

## VILFREDO PARETO (1848-1923)



La perspectiva del cambio social en Pareto está muy ligada a su compleja y peculiar teoría de la acción social y a su concepción elitista del poder y la dominación, y, evidentemente, a su pesimismo antropológico y político.

Tratado de Sociología general (2 vols., 1916).

# VISIÓN CÍCLICA DE LA HISTORIA Y DE LA SOCIEDAD

## CICLO GENERAL (fases)

**Equilibrio.**  
**Desestabilización.**  
**Desequilibrio.**  
**Nuevo equilibrio.**



# VISIÓN CÍCLICA DE LA HISTORIA Y DE LA SOCIEDAD

## CICLOS ESPECÍFICOS (formas de dominio)

**Político-militar**  
(fuerza/astucia).

**Económico-industrial**  
(tradición/innovación).

**Ideológico-religioso**  
(fe/razón).





# VISIÓN CÍCLICA DE LA HISTORIA Y DE LA SOCIEDAD



## CIRCULACIÓN DE LAS ÉLITES

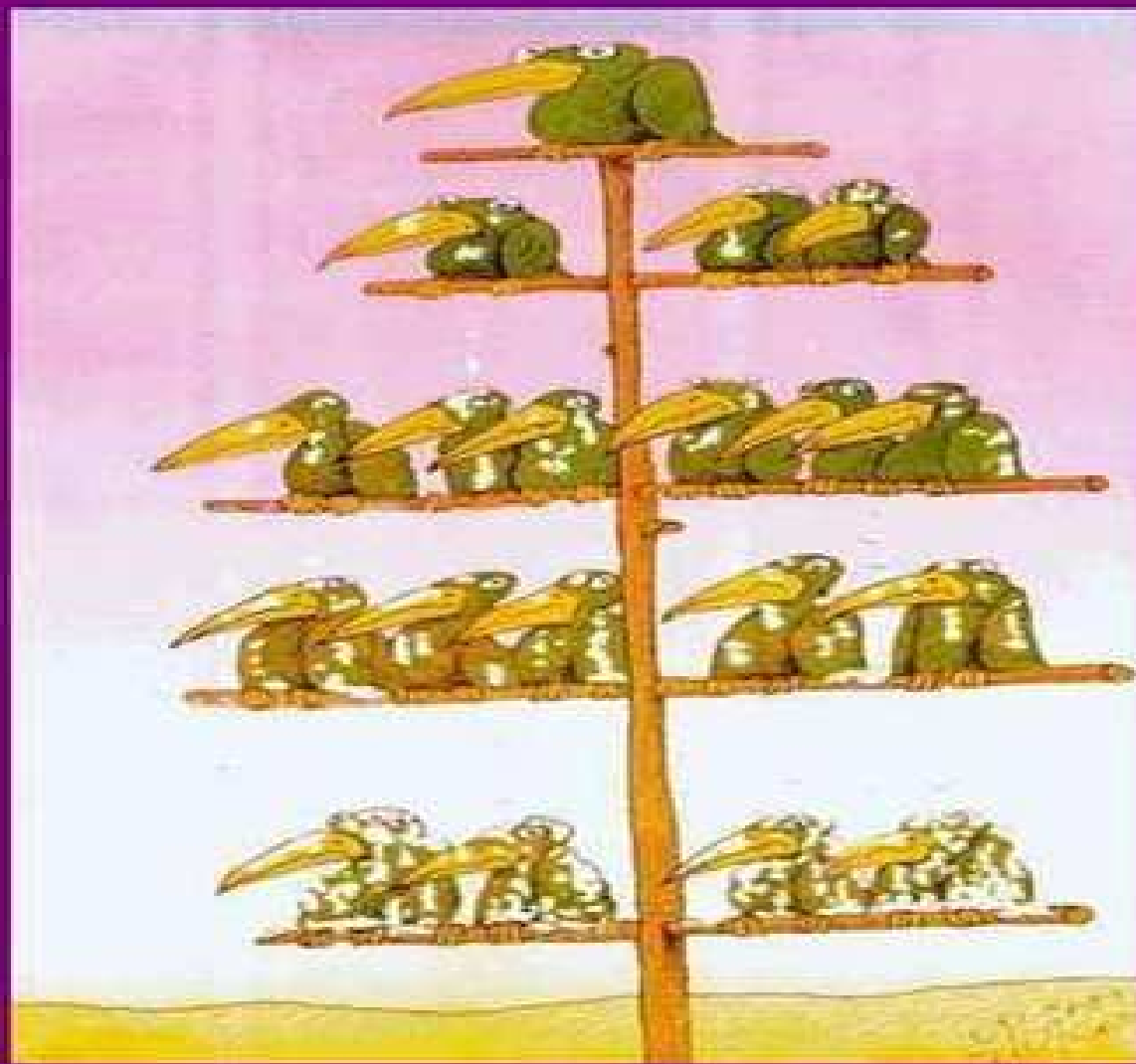
Políticas (leones y zorros).  
Económicas (rentistas y empresarios).  
Ideológicas (sacerdotes e intelectuales).



## CIRCULACIÓN DE LAS ÉLITES Y CAMBIO SOCIAL

---

“La desigualdad social expresa el hecho de que los individuos en toda sociedad son física, moral e intelectualmente diferentes. Hay una clase alta, conformada por la élite (una que gobierna y otra que no) y una clase baja. La clase alta es superior en inteligencia, carácter, habilidad, capacidad, poder, etcétera, y no está condicionada por su origen familiar. Por tanto, la élite de una sociedad está compuesta por aquellos que tienen los índices mayores en sus respectivas ramas de actividad. La capa baja tiene incidencia nula en la política, la economía, las artes, las ideas...” (p. 1.032).



# CIRCULACIÓN DE LAS ÉLITES Y CAMBIO SOCIAL

Incluso en una sociedad socialista la desigualdad social no dejaría de existir.

“Supongamos que se establezca el colectivismo y que ya no exista ‘el capital’. En tal caso, sólo habrá desaparecido una forma particular de la lucha de clases y surgirán otras que la reemplacen. Aparecerán nuevos conflictos entre los diferentes tipos de obreros y el Estado socialista, entre los intelectuales y los que no lo son, entre los diversos políticos, entre los políticos y aquellos a quienes administran, entre los innovadores y los conservadores, etcétera” (p. 455).



# CIRCULACIÓN DE LAS ÉLITES Y CAMBIO SOCIAL

---

La historia, y el cambio social, viene, por tanto, determinado por el paso de una élite a otra. “La historia es el cementerio de las aristocracias” (p. 382).

La élite está compuesta por todos aquellos que manifiestan unas cualidades excepcionales o dan pruebas de aptitudes eminentes en su dominio propio o en una actividad cualquiera.

La pertenencia a la élite no es necesariamente hereditaria: no todos los hijos tienen las cualidades eminentes de sus padres.

Se produce pues una incesante sustitución de las élites antiguas por otras nuevas.

# VISIÓN CÍCLICA DE LA SOCIEDAD

---

Cuando tiene lugar esta constante circulación de las élites, se mantiene más firmemente el equilibrio del sistema social, en la medida en que esa circulación asegura la movilidad ascendente de los mejores espíritus.

La circulación de las élites concurre al mismo tiempo que el cambio social, porque trae consigo a su vez la circulación de las ideas.

El cambio social, pues, no es evolutivo, sino circular, cíclico.

# LA SOCIOLOGÍA DE VILFREDO PARETO

---

Mientras la Economía y la Física tratan el mundo humano con fórmulas matemáticas precisas, la Sociología estudia la sociedad humana en general desde un enfoque cualitativo y multidimensional.

El objeto de la Sociología es, por tanto, elaborar una teoría general de la sociedad, basada en el análisis de la conducta humana.

De ahí la importancia en distinguir las **acciones lógicas** y las **acciones alógicas**.



# TEORÍA DE LA ACCIÓN SOCIAL

- ACCIONES LÓGICAS.

Adecuación entre fines y resultados (ciencia, técnica, economía). No significa que siempre sean racionales, aunque sí responden a **intereses** y se basan en el cálculo racional (costes).

- ACCIONES ALÓGICAS O NO LÓGICAS.

No existe adecuación entre objetivos y medios. No siempre son irracionales, aunque se justifican mediante sentimientos, instintos, ideas...

Los residuos son la parte estable de las acciones alógicas.

Las derivaciones son mutables.

# TEORÍA DE LA ACCIÓN SOCIAL

- ACCIONES LÓGICAS.

El ejemplo más claro de acción lógica es la científica y la económica, la del *homo economicus*, que se basa en la observación, la experimentación y el razonamiento. También en la milicia y en la política hay acciones lógicas.

- ACCIONES ALÓGICAS O NO LÓGICAS.

Pero la acción mayoritaria es la no lógica. Aunque los *sentimientos* y los *residuos* constituyen elementos irracionales, relacionados con los *valores*, para Pareto son *fuerzas biopsíquicas inmutables e instintivas* (p. 88).

## TEORÍA PARETIANA DE LA ACCIÓN SOCIAL

A= sentimientos; B= conducta alógica; C= derivación o teoría legitimadora. D= resultado. La gente se imagina que es C la que la impulsó a actuar (CABD).

En realidad A determina tanto como B y C a intervenir, de tal modo que la relación causal es ABCD, ACBD (p. 89).

Los hombres tienden a racionalizar una acción que es, en el fondo, irracional. Los sentimientos, y no los intereses racionales, determinan la conducta humana (p. 91).



## EL SISTEMA SOCIAL EN PARETO

No olvidemos que esta acción se da en un entorno que tiende al equilibrio, el sistema social. Es decir, el cambio social no significa una modificación radical de la estructura, sino una transformación de las élites y de las formas de dominación de esas clases superiores.

“Son observables en las sociedades históricas fenómenos que varían poco en esencia, pero mucho en las formas. A medida que las diversas religiones se suceden unas a otras en la historia, sus formas pueden ser todo lo diferentes que nos plazca, pero a fin de cuentas son, en su totalidad, expresiones de sentimientos religiosos que varían muy poco. Lo mismo puede decirse de las diversas formas de gobierno...”  
(p. 1.695).

# EL SISTEMA SOCIAL EN PARETO

La sociedad es un conjunto de fuerzas en equilibrio que constituyen un sistema. Dicho sistema está compuesto por una serie de factores: 1) **físicos** (suelo, clima, flora, fauna, geografía); 2) **externos** (otras sociedades); y 3) **internos** (raza, intereses, sentimientos, creencias e ideologías).

Para Pareto los factores internos constituyen el objeto de la Sociología y explican de mejor manera el orden y el cambio social (comportamientos, acciones humanas). De todas maneras, todos los factores conforman una unidad y ninguno es determinante.

## EL SISTEMA SOCIAL EN PARETO

“Toda sociedad humana incluye algunos elementos inadaptados a las condiciones de vida de esa sociedad particular, y de no confinarse dentro de ciertos límites las acciones de esos elementos, se destruiría la sociedad” (p. 225).

Para alcanzar ese equilibrio se hace preciso: 1) sociabilidad (educación, asociaciones piadosas, patriotismo); 2) (astucia en las reformas distribución de la riqueza sin grandes cambios); y 3) uso de la fuerza (coacción, coerción, violencia).



# COMPONENTES DEL SISTEMA SOCIAL

1.- **Residuos:** tendencias humanas inmanentes o propensiones.

Los **residuos** proporcionan el factor primario de la acción social.

2.- **Intereses:** condiciones objetivas que sirven a las necesidades humanas.

Los **intereses** son elementos racionales de la acción social.

3.- **Derivaciones:** justificaciones y racionalizaciones que la gente hace para legitimar sus acciones.

Las **derivaciones** constituyen el componente ideológico y formal de la vida social.

# LOS RESIDUOS

“Las acciones de los seres humanos se cuentan entre los elementos que están en una relación de recíproca determinación con el equilibrio social. Entre tales acciones hay ciertas manifestaciones que designamos con el nombre de ‘residuos’ y que se hallan estrechamente correlacionadas con otros actos, de modo que si conocemos los residuos, podemos (en ciertas circunstancias) conocer las acciones. Por lo tanto, diremos que los residuos están entre los elementos que se encuentran en una relación de recíproca determinación con el equilibrio social”. (p. 1.690). En definitiva, los residuos son sentimientos.

# LOS RESIDUOS

Pareto distingue hasta seis clases de residuos, pero se basa en los dos primeros:

- 1) El **instinto para las combinaciones** o capacidad humana de pensar, de inventar, de imaginar, de asociar (innovar, emprender, arriesgar, actuar, expandir...);.
- 2) El **instinto de la persistencia** de agregados o tendencia conservadora (prudencia, tradición, seguridad, continuidad, lealtad...).
- 3) La necesidad de expresar sentimientos mediante actos externos.
- 4) La necesidad de ser sociables (altruismo, unidad).
- 5) La integridad individual (estima, autoestima, propiedad).
- 6) El residuo sexual.



## LOS RESIDUOS

Aunque los residuos son comunes a todas las sociedades, su distribución es desigual entre los individuos, por lo que provocan a su vez distintos tipos de seres humanos y de sociedades.

El tipo social 1 en que predomina el instinto de la innovación está constituido por los **especuladores**, que se distinguen a su vez entre *coalicionistas*, *emprendedores*, *intrigantes*, *inventores*, caracterizados todos ellos por ser reformadores, y manipuladores.

El tipo social 2 en que prepondera el instinto de conservación está formado por los **rentistas** (conservadores, moralistas, voluntariosos).

El tipo de residuo 1 corresponde a las élites y el 2 a las masas.

## LOS RESIDUOS

---

Evidentemente esta distribución desigual de residuos y tipos sociales explican y describen el cambio social, en términos de **circulación de las élites**, según dominen los tipos sociales innovadores o de combinación (que, entre otras cosas, suponen la aceleración del cambio) o tengan el poder los tipos sociales rentistas o conservadores, que ralentizan la dinámica social.

# LAS DERIVACIONES

---

Los residuos son sentimientos, y las derivaciones constituyen la 'explicación' lógica de esos sentimientos, un esfuerzo por presentar como racionales unas acciones que son, en realidad, alógicas.

“Las derivaciones también manifiestan sentimientos. Expresan directamente los sentimientos que corresponden a los residuos en que se originan. Y en forma indirecta manifiestan sentimientos mediante los residuos que sirven a los fines de la derivación” (p. 1.690).

## LAS DERIVACIONES

---

Mientras los residuos son constantes, las derivaciones son variables.

“Un chino, un musulmán, un calvinista, un católico, un kantiano, un hegeliano y un materialista se abstienen todos de robar; pero cada uno de ellos ofrece una explicación diferente de su conducta” (p. 1.416).



## CIRCULACIÓN DE LAS ÉLITES

En el ciclo específico POLÍTICO, los actores principales son quienes dominan mediante la fuerza (leones) y quienes gobiernan a través de la astucia (zorros). Los primeros son persistentes y los segundos, innovadores. Todo comienza (equilibrio) con el gobierno de conquista, de dominación violenta, de lealtad, de persistencia. Pero en un momento de paz más o menos perpetua (desestabilización) tales formas de dominio no son suficientes. Se infiltran en la élite elementos innovadores de gestión (zorros), originando desequilibrio y tomando el poder. Pero la corrupción o el descuido de la política exterior provocan el regreso de la fuerza (nuevo equilibrio).

## CIRCULACIÓN DE LAS ÉLITES

En el ciclo específico ECONÓMICO, los actores principales son quienes se preocupan por el ahorro, la propiedad segura y los ingresos estables (rentistas) y quienes buscan en la inversión la acumulación de la riqueza (especuladores). Los primeros son persistentes y los segundos, innovadores.

Todo comienza (equilibrio) con el predominio del ahorro, lo que provoca el estancamiento y la recesión económica (desestabilización). Se infiltran entonces en la élite económica los actores innovadores de gestión (empresarios), originando desequilibrio y tomando el poder. Pero el cambio acelerado, la incertidumbre y el caos provocan el regreso de la elite tradicional (nuevo equilibrio).

## CIRCULACIÓN DE LAS ÉLITES

En el ciclo específico IDEOLÓGICO, los actores principales son quienes se ocupan de la fe, el dogmatismo y la tradición (sacerdotes) y quienes critican esos valores tradicionales (intelectuales). Los primeros son persistentes y los segundos, innovadores. Todo comienza (equilibrio) con el predominio del dogma, lo que provoca el estancamiento y la inmovilidad social (desestabilización). Se infiltran entonces en la élite social los actores innovadores (herejes, críticos), originando desequilibrio y tomando el poder. Pero el ansia de significados, la anomia y el caos provocan el regreso de la elite tradicional (nuevo equilibrio).

# Charles Wright Mills, 1916-1962



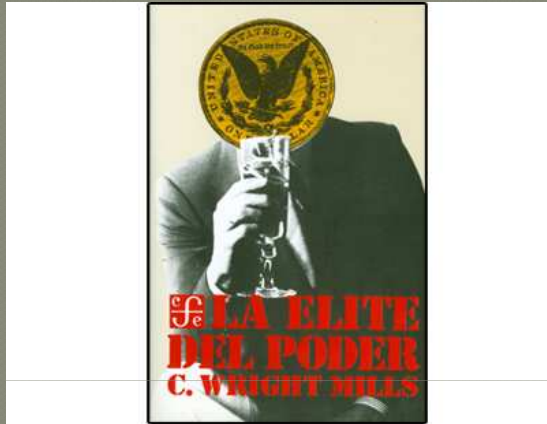
*C. Wright Mills*

Crítico de la sociedad y de la sociología. Para él, la sociedad occidental tiende a hacia la 'racionalidad sin razón', es decir, al empleo de medios racionales para fines básicamente irracionales. Estamos pasando de una Edad Moderna hacia un período postmoderno, la Cuarta Época, caracterizado por la inmoralidad mayor, incrustada en la estructura social.





# LA ÉLITE DEL PODER



- 1.- LOS ALTOS CÍRCULOS
- 2.- LA SOCIEDAD LOCAL
- 3.- LOS 400 DE NUEVA YORK
- 4.- LAS CELEBRIDADES
- 5.- LOS MUY RICOS
- 6.- LOS ALTOS DIRECTIVOS
- 7.- LOS RICOS CORPORATIVOS
- 8.- LOS SEÑORES DE LA GUERRA
- 9.- LA ASCENDENCIA MILITAR
- 10.- EL DIRECTORIO POLÍTICO

# LA ÉLITE DEL PODER

11.- LA TEORÍA DEL EQUILIBRIO

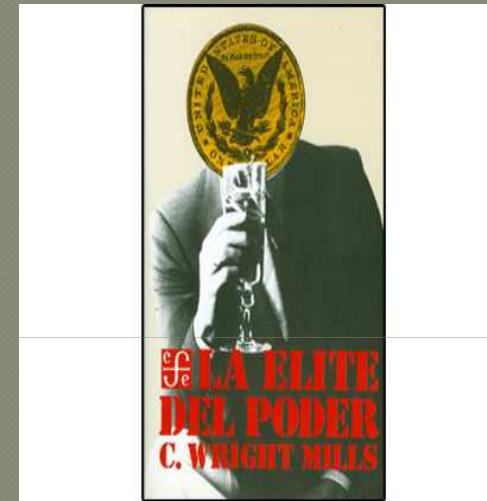
12.- LA ÉLITE DEL PODER

13.- LA SOCIEDAD DE MASAS

14.- EL ESTADO DE ÁNIMO

CONSERVADOR

15.- LA INMORALIDAD MAYOR



## LA ÉLITE DEL PODER (1956)

“Para entender a la clase media nos basta con *ver* lo que se mueve en torno nuestro, mientras que para comprender la cima o el fondo debemos primero intentar descubrir y describir. Y esto resulta muy difícil. La cima de la sociedad moderna es, a menudo, inaccesible, y el fondo está con frecuencia oculto” (p. 7).





# LA ÉLITE DEL PODER (1956)



“Los hechos nos preocupan sólo en el grado en que los necesitamos para disipar o consolidar nuestras ideas. Hechos y cifras son únicamente el comienzo del verdadero estudio. Lo que más nos interesa es dar sentido a los hechos que conocemos o que podemos fácilmente encontrar. No deseamos hacer un inventario, queremos hallar significados...” (p. 8).

## LO QUE NO ES LA ÉLITE DEL PODER...

---

“No es mi tesis que una minoría creadora, una clase gobernante, una élite omnipotente, dé forma a todos los acontecimientos históricos en todas las épocas de la historia humana y en todas las naciones” (pp. 26-27).

“La idea de élite del poder no implica nada acerca del proceso de la adopción de decisiones como tal; es un intento para delimitar las zonas sociales en que se realiza ese proceso, cualquiera que sea su carácter. Es una concepción de lo que va implicado en el proceso” (p. 28).

## LO QUE SÍ ES LA ÉLITE DEL PODER...

---

“... en esta época particular una conjunción de circunstancias históricas ha dado lugar al nacimiento de una minoría del poder, que los individuos de los círculos que componen esa minoría, separada y colectivamente, toman ahora las decisiones clave que en efecto se toman; y que, dado el aumento y la centralización de los medios de poder de que ahora se dispone, las decisiones que toman o que dejan de tomar tiene más consecuencias para mayor número de gentes que nunca en la historia de la humanidad” (p. 34).

## LO QUE SÍ ES LA ÉLITE DEL PODER...

“... se ha producido en los planos medios del poder una especie de punto muerto semiorganizado, y que en el plano del fondo ha entrado en existencia una sociedad de masas que se parece poco a la imagen de una sociedad en que las asociaciones voluntarias y los públicos clásicos son la clave del poder. La cima del sistema de poder norteamericano está mucho más unificada y es mucho más poderosa, el fondo está mucho más fragmentado y en realidad es mucho más impotente de lo que suelen suponer quienes se dejan confundir por las unidades intermedias de poder, que no expresan la voluntad existente en el fondo ni determinan las decisiones de la cima” (pp. 34 y 35).



## LO QUE SÍ ES LA ÉLITE DEL PODER...

---

“Detrás de cada individuo están las grandes instituciones de la sociedad moderna. Esas jerarquías del Estado, de las empresas económicas y del ejército constituyen los medios del poder... En la sociedad norteamericana, el máximo poder nacional reside ahora en los dominios económico, político y militar” (p. 13).

## LO QUE SÍ ES LA ÉLITE DEL PODER...

“La élite poderosa se compone de hombres políticos, económicos y militares... Hacia el 30 dominaba el hombre político. Ahora el militar y el empresario ocupan los primeros puestos. De los tres círculos el militar es el que más ha aprovechado su aumento de poder, aunque los círculos corporativos se han atrincherado... El político profesional es quien más ha perdido..., gobernando hoy en día la riqueza corporativa y el señor de la guerra...” (pp. 259-260).

## LO QUE NO QUEDA CLARO LO QUE ES LA ÉLITE DEL PODER...

“Puede considerarse también a las personas de los altos círculos como miembros de un estrato social cimero, como una serie de grupos cuyos individuos se conocen entre sí, se relacionan entre sí y se tienen en cuenta al tomar decisiones” (p. 18).

El autor no aclara la relación de la élite del poder con la estructura de clases, tanto en su definición como en su descripción y trayectoria. Se trata, quizás, del punto más débil de la obra de Charles Wright Mills. A pesar de refutar el concepto de *clase dirigente* por sus connotaciones económicas y preferir el de *élite del poder* por ser más preciso, no queda clara su diferencia (p. 260).



# 1.- LOS ALTOS CÍRCULOS

“Los poderes de los hombres corrientes están circunscritos por los mundos cotidianos en que viven, pero aún en esos círculos del trabajo, de la familia y de la vecindad muchas veces parecen arrastrados por fuerzas que no pueden ni comprender ni gobernar” (p. 11).





# 1.- LOS ALTOS CÍRCULOS

“Pero no todos los hombres son corrientes u ordinarios... La minoría poderosa está compuesta de hombres cuyas posiciones les permiten trascender los ambientes habituales de los hombres y las mujeres corrientes; ocupan posiciones desde las cuales sus decisiones tienen consecuencias importantes” (pp. 11-12).



# 1.- LOS ALTOS CÍRCULOS

“En la sociedad norteamericana el máximo poder nacional reside ahora en los dominios económico, político y militar. Las demás instituciones parecen estar al margen de la historia moderna y, en ocasiones, debidamente subordinadas a éstas” (pp. 13-14).



# LOS ALTOS CÍRCULOS

---

“Dentro de cada uno de esos tres grandes círculos la unidad institucional se ha ampliado, se ha hecho administrativa y, en cuanto al poder de sus decisiones, se ha centralizado. Detrás de estos acontecimientos hay una fabulosa tecnología que a su vez informa y marca el ritmo de su desenvolvimiento” (pp. 14-15).



# LOS ALTOS CÍRCULOS



“La economía (en otro tiempo dispersa en pequeñas unidades productoras en equilibrio autónomo) ha llegado a estar dominada por 200 o 300 compañías gigantescas, relacionadas entre sí administrativa y políticamente, las cuales tienen conjuntamente las claves de las resoluciones económicas” (p.15).



# LOS ALTOS CÍRCULOS

## LA POLÍTICA

“El orden político, en otro tiempo una serie descentralizada de varias docenas de Estados con una médula espinal débil, se ha convertido en una institución ejecutiva centralizada que ha tomado para sí muchos poderes previamente dispersos y ahora se mete por todas y cada una de las grietas de la estructura social” (p. 15).

## LAS FUERZAS ARMADAS

“El orden militar, en otro tiempo una institución débil, encuadrada en un contexto de celos alimentados por las milicias de los Estados, se ha convertido en la mayor y más costosa maquinaria del gobierno...” (p. 15).

## LOS ALTOS CÍRCULOS

“Entendemos por minoría del poder los círculos políticos, económicos y militares que, como un conjunto intrincado de camarillas que se trasladan e imbrican, toman parte en las decisiones que por lo menos tienen consecuencias nacionales. En la medida en que se deciden los acontecimientos nacionales está constituida por quienes los deciden” (p. 25).

## 2.- LA SOCIEDAD LOCAL

Es un poder limitado geográficamente pero ilimitado en cuanto a su capacidad de influencia económica, política, social y cultural en un territorio determinado:

“En las poblaciones y pequeñas ciudades de USA hay un grupo de familias que están por encima de las clases medias y dominan a la clase trabajadora” (p. 36).

## LA SOCIEDAD LOCAL

Tiene una elevada conciencia de clase, aunque hay una pugna entre la 'vieja clase' y los 'nuevos ricos': "El hombre de la nueva clase alta mira al de la vieja como poseedor de un prestigio que a él le gustaría tener, pero también lo ve como un individuo anticuado que impide negocios y manejos políticos, como un provinciano incapaz de avanzar..."

"El hombre de la vieja clase alta observa al de la nueva y lo considera demasiado consciente de su dinero, como que se ha enriquecido y ansía más riqueza, pero que no ha adquirido el fondo social ni el estilo de vida culto que le confiere su posición social. Además, desprecia a la sociedad local" (p.40).



# LA SOCIEDAD LOCAL

Mientras los viejos ricos se conforman con su poder y posición local, los nuevos ricos admiran e imitan a los ricos de las grandes ciudades...



### 3.- LOS 400 DE NUEVA YORK

En este apartado se refiere el autor a la estructura social de las grandes ciudades norteamericanas: Boston, Washington, San Francisco, Filadelfia, Baltimore y, sobre todo, la capital financiera: Nueva York.

Unas 400 familias constituyen la élite local de esas grandes ciudades.

“Esa clase está compuesta por grupos de familias antiguas, ricas y prominentes desde hace dos, tres o cuatro generaciones y se mantienen aparte del resto de la comunidad por su origen, aspecto y conducta” (p. 60).

# LOS 400 DE NUEVA YORK



“Viven en una o en varias zonas residenciales distinguidas y caras, en bellas casas con mobiliario muy valioso. La ropa es igualmente distinguida, pese a su aspecto aparentemente descuidado. Las cosas que compran son calladamente caras y las usan sin ostentación. Pertenecen a clubes en que sólo se admite a gente como ellos y toman muy en serio su membresía...” (p. 61).



## LOS 400 DE NUEVA YORK

Tienen en común, además, que estudian en escuelas privadas, la raza (caucásicos), la religión (protestantes), la riqueza (son multimillonarios), el asociacionismo (clubes)...

“Las escuelas, los clubes y las diversiones exclusivas de las clases altas de la sociedad representan un verdadero papel en la creación del carácter de la élite y crean un fuerte vínculo entre ellos” (p. 72).



## 4.- LAS CELEBRIDADES



antes



ahora

“Las celebridades son los nombres que no necesitan identificarse. Su número es incalculable. A donde quiera que vayan son reconocidas y además con entusiasmo y respeto. Todo lo que hacen tiene valor como publicidad y son material para los medios de comunicación...” (p. 74).

# LAS CELEBRIDADES

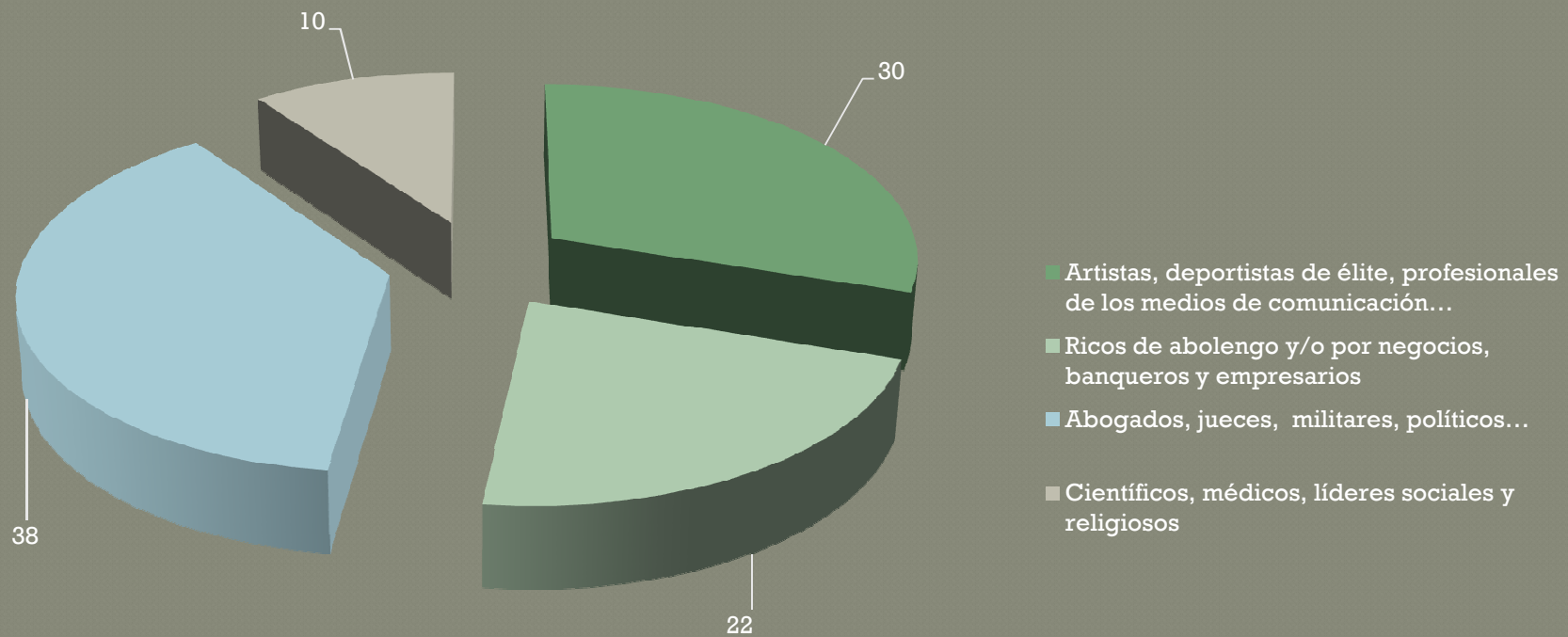
Los famosos viven, reviven y sobreviven con los medios de comunicación.

También tienen su lugar específico de encuentros y son ostentosos.

Reflejan el éxito de la sociedad competitiva y del bazar de las oportunidades.



# LAS CELEBRIDADES



## 5.- LOS MUY RICOS

En USA había en 1956 275 mil millonarios.

La mayoría (93%) heredaron su riqueza; el 68% tenía estudios universitarios; el 84% eran nacionales y el 16% extranjeros; el 90% eran varones; todos eran protestantes .

Por zonas, el 60% eran de las grandes ciudades, el 25% de ciudades medias y el 15% de zonas rurales.

Según la ocupación, el 39% eran altos cargos, el 35% empresarios y accionistas y el 26% rentistas.



# LOS MUY RICOS

---

Sobre las causas de esa riqueza, hay dos visiones:

- 1) 'detrás de cada gran fortuna hay un crimen' (Myers); y
- 2) 'es un premio al talento, la emprendeduría, la innovación' (Schumpeter).

# LOS MUY RICOS COMO LADRONES



“Los ladrones potentados caían sobre la inversión pública como niños ante las golosinas. Explotaban los recursos nacionales, desencadenaban entre sí guerras comerciales, formaban coaliciones, convertían en capital privado la riqueza pública...” (p. 96).

## LOS MUY RICOS COMO INNOVADORES

“Por su personal perspicacia y su esfuerzo supernormal, crearon y unificaron empresas particulares que encarnan nuevas técnicas industriales y financieras o maneras nuevas de usar las antiguas. Esas técnicas y las formas sociales son los verdaderos motores del progreso capitalista y los grandes magnates marcan la pauta...” (p. 97).



# LOS MUY RICOS

---

Para Mills no tiene que ver con cualidades personales sino con la estructura social y económica: “El problema de los muy ricos es un ejemplo del problema más general relativo al modo como los hombres se relacionan individualmente con las instituciones y cómo, a su vez, las instituciones particulares y los seres humanos se relacionan con la estructura social en que representan sus papeles. Aunque algunas ocasiones los hombres moldean las instituciones, las instituciones siempre seleccionan y forman a los hombres...” (p. 97).



## LOS MUY RICOS

En cualquier caso, hay que analizar la estructura objetiva de oportunidades, así como a los rasgos personales que permiten a ciertos individuos a aprovechar determinadas oportunidades (p. 98 y siguientes).

La empresa privada es un modo (no el único) de industrialización, pero fue el realizado en América. El Estado garantizó la propiedad privada, legalizó las sociedades anónimas, incentivó la inversión. Fueron oportunidades que aprovecharon los muy ricos. Fue ésa su capacidad, y no la de inventar (el número de inventores entre los muy ricos es muy reducido). Su labor fue financiera, no técnica. Y a no ser que se tome dicha tarea como delito, fue una ocupación de progreso general y enriquecimiento lícito particular.

## PRONÓSTICOS DE CHARLES WRIGHT MILLS

La economía manda sobre la política. La estructura económica se ha hecho de guerra al tiempo que se ha constituido en una gran corporación privada. El resultado de todo ello es una estructura social (mundial) basada en el complejo militar-industrial.

Precariedad laboral, inmoralidad en todas las capas sociales, racionalidad sin libertad, acción política limitada y supeditada, conflictos y actos violentos, movimientos sociales sin capacidad de cambiar las cosas...

## PRONÓSTICOS DE CHARLES WRIGHT MILLS

---

El Estado benefactor, creado para sostener el equilibrio y repartir los subsidios, había sustituido al liberal, basado en el *laissez-faire*, repartiendo favores a todo el mundo.

Ahora estamos ante un Estado que beneficia a las grandes empresas y a la ascendencia militar. Uno de los resultados es la decadencia del sector público y de las acciones redistributivas.