

**EL DEVENIR DE LA MODERNIDAD:
CRISIS DEL PARADIGMA
Y ACERCAMIENTO A UNA NUEVA
EPISTEMOLOGÍA SOCIAL**

Fernando Garrido Ferradanes

*El tiempo está a favor de los pequeños,
De los desnudos, de los olvidados
El tiempo está a favor de los buenos sueños
Y se pronuncia a golpes apurados*

Silvio Rodríguez

No existe un camino (económico, militar, político o cultural) para la libertad, una puerta para salir de la red. Hay que romper la red. Pero para romperla valen todos los caminos, porque sus nudos son de naturaleza diferentes: cada camino rompe un nudo. No hay camino exclusivo, sino inclusión de caminos. Con la producción y el consumo ha muerto la Revolución (el sueño revolucionario: la revolución como signo, como mito): pero en la nueva vigilia —“estad atentos para no caer en las trampas del signo”— se abre un campo efectivo, descentrado y plural, de revoluciones.

Jesús Ibáñez

Índice

- Introducción
- Modernidad y Modernización
- Wallerstein y la frontera móvil
- Las consecuencias de la modernidad, las características de la globalización
- La empresa-Red y el Paradigma Informacional
- Conclusión
- Bibliografía

INTRODUCCIÓN

La globalización es, sin duda alguna, el tema estrella de las ciencias sociales de finales de siglo y de principios del nuevo milenio. El número de obras con la voz "globalización" explícitamente mostrada en la portada de las mismas se ha multiplicado de forma increíble en nuestras librerías y bibliotecas, por no hablar de las que llevan la voz implícita. Son obras de muy diverso balance, algunas son auténticos tratados de teoría social analizando con profundidad y criterio los problemas de la sociedad contemporánea y de la teoría social¹. Sin embargo también nos encontramos con tratados de pseudo intelectualoides (en muchos casos oportunistas) que no dejan de asombrarnos².

En la primera parte del artículo desarrollaremos la tesis de la muerte de la modernidad por obra y gracia de su éxito absoluto. Por otra parte, creemos necesario, así mismo, realizar un análisis de la sociedad en la que nos vemos inmersos, la sociedad de la información, que realizaremos en la segunda parte del artículo.

Nuestro argumento es que la globalización es una consecuencia de la modernidad, es más: supone el culmen, el éxito, el triunfo del proyecto modernizador. La modernidad se irradia desde Occidente y debido a su lógica interna es eminentemente expansionista. Ahora bien, cuando esa expansión es total la modernidad estalla, muere víctima de su

¹ Sirvan de ejemplo Beck (1998 a); Castells (1997), Ramos Torre y García Selgas (1999). Luttwak (2000).

² Por poner un solo ejemplo véase De la Dehesa (2000), donde afirma que "la globalización... se ha convertido en "cabeza de turco" a la que se le echa la culpa de todo aquello que no va bien..." pg 11. Vargas Llosa es el "intelectual" que abandera este movimiento. Ver también Micklethwait y Wooldridge (2001).

propio éxito. Todo esto se ve agudizado por un cambio de Paradigma³, del Paradigma Industrial al Informacional⁴, lo que nos legitima para hablar de la entrada en la Sociedad de la Información⁵, donde la información es el motor de la engranaje, donde el conocimiento se refracta continuamente y se emplea en la *re*-generación de si mismo. En esta sociedad surge un nuevo actor social: La empresa-red, cuyo crecimiento, expansión y generalización implica el socavamiento de los Estado-Nación⁶, principales actores de la modernidad.

En el presente artículo explicaremos y analizaremos el argumento anteriormente citado, y encontraremos que las consecuencias de la modernidad se han convertido en las características de la globalización: riesgo, información y reflexividad. A la luz de los teóricos actuales más relevantes intentaremos analizar este proceso de cambio social radical.

De agradecer son las lecturas, revisiones y críticas realizadas por la Prof. Obdulia Taboadela, así como la oportunidad de publicar este artículo: Gracias. A Kike Solla le debo citas, ideas, críticas y reflexiones. Por último, de agradecer la parte y culpa que tiene en esto Raimundo Otero. Aún así, el único responsable teórico y moral de todo lo escrito es el autor del texto.

MODERNIDAD Y MODERNIZACIÓN

La modernidad y la modernización son dos conceptos excepcionalmente vagos, imprecisos y polisémicos que se han incorporado, hasta extremos de trivialidad, en el lenguaje corriente. Una extensa literatura explora, describe y, a menudo, divaga sobre los diversos ángulos de estos términos⁷. Sin negar la importancia de toda esta serie de análisis, estudios y debates, resulta evidente que están más allá de las pretensiones de este artículo.

³ Tomamos este término de Kuhn (1977), ver asimismo Lamo de Espinosa, González García y Torres Albero (1994) capt 20. Señalar, si cabe, que el propio Kuhn no realizó una definición ortodoxa y explícita del término tal como le critica Masterman (en Lakatos y Musgrave 1975), llegando a encontrar 21 formas diferentes de emplear el concepto. Aún así, Kuhn indica tres sentidos diferentes: a) como aspecto cognitivo que abarca tanto las proposiciones teóricas y metodológicas su trasfondo ontológico b) la vertiente social de un quehacer científico (equiparándolo con una escuela o comunidad científica) y, por último, c) el conjunto de realizaciones científicas que proporcionan modelos y ejemplos de problemas y soluciones a la vida científica.

⁴ Recordamos que Kuhn señala que con frecuencia surge un nuevo paradigma antes de la crisis y del derrumbe o sustitución del paradigma obsoleto.

⁵ Tal como fue teorizada sobre todo por Castells (1997) y Castells (1998).

⁶ Beck (1998a); De la Dehesa (2000).

⁷ La obra de Solé (1998) es un estudio muy detallado de los términos y un análisis de los mismos en las diferentes teorías sociales. Sobre la Modernidad la obra de Habermas es una de las más recurridas, Bernstein (1999), Habermas (1989). Para una descripción "de manual" ver Sztompka (1993). Para una confrontación modernidad/postmodernidad ver Picó (1988) y Vattimo et al (1994). Otras obras sobre la modernidad: Rubert de Ventós (1998), Touraine (1993), Lefebvre (1971). Sobre Modernización ver Sztompka (1993), Eisenstand (1970), Apter (1970), Solé (1976). Giddens (1993 pg 23 y ss) realiza un análisis de la relación existente entre la Modernidad y la Sociología.

Tomamos de A. Giddens y de J. Baudrillard dos definiciones de modernidad. Giddens señala en torno a la modernidad que " *refiere a los modos de vida social o de organización que surgieron en Europa alrededor del S XVII en adelante y que posteriormente se hicieron más o menos universales en su influencia*". Por su parte el sociólogo francés J. Baudrillard entiende por modernidad " *una forma de civilización característica, que se opone a la tradición, es decir, a todas las otras culturas anteriores o tradicionales; frente a la diversidad geográfica y simbólica de estas, la modernidad se impone como una homogeneidad, irradiada mundialmente a partir de occidente... que connota globalmente toda una evolución histórica y un cambio de mentalidad*".⁸

De estas definiciones de la voz modernidad encontramos dos términos que hay que tener muy en cuenta: homogeneización y el "centro" irradiante que resulta ser occidente. La homogeneización la entendemos como el sometimiento a las pautas occidentales de producción y consumo bajo al que entendemos al Capitalismo. Por su parte, el centro irradiante se corresponde con Occidente, con el Centro en la teoría de Wallerstein⁹

La Profesora Carlota Solé realizó una obra muy completa sobre los términos "modernidad" y "modernización", en la que analizaba los presupuestos de estos términos y una síntesis de diferentes definiciones dadas por diversos autores de las corrientes teóricas más significativas¹⁰. tras un análisis de estas definiciones propone su definición de la voz modernización¹¹, que sería "la (rápida y masiva) aplicación de tecnología basada en la fuerza motriz de las máquinas o esferas(total o parcialmente) de la vida social implementada o puesta en práctica por la intelligentsia indígena de una sociedad¹²". Nos interesa especialmente esta definición porque aporta un nuevo término a tener en cuenta, la tecnología, un factor que se volvió vital, en motor de la modernización en un mundo globalizado, un mundo en el que la relación Tecnología-globalización es recíproca, ya que se sirve uno del otro para crecer y extenderse (en el caso de la globalización), o para perfeccionarse y alcanzar a más mercados y consumidores (caso de la tecnología).

Nos encontramos de este modo con que la modernización no sería otra cosa que el etnocentrismo expansivo de la sociedad occidental, que recurre a la modernización del mismo modo que a lo largo de la historia se sirvió de la "evangelización" y de la

⁸ Baudrillard 1979.- Definición de la voz modernidad en la Enciclopedia Francesa.

⁹ Wallerstein en su teoría de los sistemas mundiales. Posteriormente expondremos su teoría.

¹⁰ Desde el funcionalismo, al marxismo pasando por la antropología entre otros.

¹¹ Resulta conveniente señalar que este concepto surge en la medida en la corriente neoevolucionista incide en la formulación de las categorías del estructural funcionalismo para afrontar la explicación del cambio social en las sociedades occidentales con posterioridad a la II Guerra Mundial. Véase Sstompka (1993) pg 139 y ss; Solé (1976).

¹² Solé (1998) pg 198.

"civilización" para legitimar sus propósitos de conquistar y explotar. Esta es la ideología¹³ que esconde la palabra Modernización. Ante la pregunta de porque fue Occidente y no otra civilización la que se impuso a las demás permanecemos intrigados, ya que estudios concretos nos muestran que por ejemplo, aparentemente China fue una civilización que en muchos períodos estuvo por delante de la civilización Occidental¹⁴. Así, creemos que no es nada descabellado afirmar que el ascenso histórico de Occidente estuvo unido a la superioridad tecnológica lograda durante las dos revoluciones industriales, ya que *"nada en la historia cultural, científica, política o militar del mundo previo a la Revolución industrial explicaría la supremacía occidental entre 1750 y 1950"*¹⁵. ¿que supuso entonces la Revolución Industrial en Occidente?

La Revolución Industrial supuso un cambio (¿el cambio?) que dio lugar a la sociedad industrial capitalista, transformó radicalmente la economía y la sociedad, desde el primer epicentro (Inglaterra) extendiéndose luego hacia Europa y otras zonas del mundo. Pero uno de los aspectos más oscuros de la citada Revolución fue su relación con el Colonialismo y el Imperialismo¹⁶. Si bien podemos encontrar en la Grecia Antigua los inicios de las prácticas que podemos tildar de coloniales, fue la Revolución Industrial la que desarrolló unas formas de coerción¹⁷ y de explotación cada vez mayores y más eficaces. La Revolución Industrial necesitaba sostenerse, para simplemente "ser", de una serie de acciones o políticas que agrupamos bajo el nombre de Imperialismo. Si

¹³ Sirva la definición de Giddens: "el concepto de ideología está estrechamente relacionado con el de poder, puesto que los sistemas ideológicos sirven para legitimar el poder diferencial que mantienen los grupos". Ver también Mannheim (1966) donde señala la polisemia de la voz "ideología", nosotros pretendemos significar una "ideología total". Ver asimismo Lamo de Espinosa (1994).

¹⁴ Castells, 1997, pg 33 y ss; Mokyr (1993). Durante el renacimiento europeo, China sería la civilización tecnológicamente más adelantada. Los inventos clave como los altos hornos, el reloj de arado, energía hidráulica, textil... fueron campos en los que adelantaron en mucho a Europa, si bien están también y sobre todo, muy adelantados en el terreno bélico: la pólvora, catapulta, ballesta y una industria química capaz de proporcionar explosivos de alta potencia. Ante esta evidencia surge inevitablemente la pregunta de porque no fue la civilización china la que se impuso. Los argumentos expuestos por diversos autores, entre ellos los arriba citados, señalan que la cultura china estaba mucho más inclinada que la occidental a mantener una relación armoniosa entre el hombre y la naturaleza, volviéndose de este modo, la innovación tecnológica en un posible obstáculo, o bien el conservadurismo tecnológico responde al miedo de los gobernantes a los posibles impactos del cambio tecnológico sobre la estabilidad social.

¹⁵ Ibid, pg 61. Aún así tenemos que dejar constancia de argumentos como el de Wallerstein (Cita en Cardesin (1996, pg 195) y de Briavoinne, que achacaban la ventaja occidental a "armas de fuego, el compás y la prensa". Por su parte, Norbert Elias argumentará que esta superioridad está, no tanto en los medios de producción, como en los de coerción. (Elias, 1987).

¹⁶ Para Schumpeter el imperialismo es un fenómeno atávico debido a la supervivencia de mentalidades que se remontan al pasado feudal, por lo que el imperialismo y el militarismo serían fruto, no del capitalismo, sino del control duradero sobre puntos clave del aparato estatal, burocrático y militar de grupos de élites de origen nobiliaria, con particular sentido del honor y unas exigencias de supervivencia social que explicarían el imperialismo. Veblen lo relaciona con una supervivencia de los estados dinásticos con el militarismo expansionista. Así, la industrialización de estos no vino acompañada de una modernización política y/o cultural, por lo que la tecnología industrial se empleó en apoyo de sus sistemas políticos basados en el incremento del poder militarista del estado. Weber señala que el imperialismo se explica por la hegemonía de un capitalismo orientado políticamente, ligado a los intereses de los recaudadores de impuestos, de los acreedores del estado, a los intereses de los capitalistas extranjeros privilegiados por ese y también a los de los capitalistas coloniales. Inglehart mantiene que el imperialismo pierde toda su eficacia de costes en el caso de sociedades con un alto nivel tecnológico.... ya que los problemas económicos parecen verse reforzados por un giro cultural y con el surgimiento de unos valores postmaterialistas la gente no solo tiene menos necesidad de saquear a sus vecinos, sino que además parece estar menos dispuesta a hacerlo. (pg 479)

¹⁷ Conviene realizar en este punto una distinción entre un colonialismo previo (obtención de materias primas y que surtió de capitales al desarrollo técnico de finales del S.XVIII) y un colonialismo expansivo, intensivo y "total" a partir de la eclosión de la Revolución Industrial.

pretendemos estudiar el porqué del Imperialismo, tenemos que aludir a factores económicos, estratégicos y políticos, si bien es cierto que priman los primeros.

En lo que se refiere a la economía, las colonias fueron una fuente de materias primas buenas y baratas, hasta incluso de materias primas que no existían en la metrópolis (sirva de ejemplo el caucho, que se volvió imprescindible en la fabricación de automóviles. Así, en muchos casos el desarrollo tecnológico dependía de materias primas que por razones climáticas se encontraban exclusivamente en lugares exóticos y remotos. Desde el petróleo que comenzaba a proceder de Oriente Medio, el estaño de Asia, el caucho del Congo y Amazonas y sobre todo las minas de metales preciosos (oro y diamantes). Pero tenemos que aludir a razones aún más económicas, si cabe, como la necesidad de ampliar mercado, de incrementar el número de consumidores potenciales, de intentar llegar a más lugares y a más gente... algo así como intentar solventar un inicio de superproducción... ¿nos encontramos con la génesis de la Gran Depresión de 1929?, parece precipitado una afirmación de tal calibre, pero pretendemos que permanezca presente. La presión de capitales que pretenden obtener mayores beneficios a través de inversiones más favorables que las del interior del país en otros lugares más adecuados.

Desde el punto de vista estratégico, tenemos que decir que destacan las interpretaciones por las que el imperialismo británico se explica debido a la defensa de las rutas hacia la India y desde el punto de vista político la necesidad de legitimarse ante un pueblo por parte de los gobernantes de finales del S XIX como potencias mundiales.

Pero no podemos olvidar que la era imperialista no fue solo un fenómeno económico y político, sino también cultural. La conquista del mundo por parte de una minoría desarrollada transformó por la fuerza del sistema de creencias y valores de los países colonizados. Seguimos aquí la tesis del historiador británico E. Hobsbawn¹⁸, según la que el imperialismo llevó a las élites de las potencias del mundo dependiente a la occidentalización, que ya comenzara mucho antes. Así, las élites que se manifestaban contrarias a la occidentalización continuaron occidentalizándose¹⁹. Así, la propia época imperialista creó una serie de condiciones que determinaron la aparición de líderes antiimperialistas, vía la educación de tipo occidental. Por contra, en las potencias imperialistas se comenzó a considerar cada vez más a los pueblos no europeos y a sus sociedades como inferiores, indeseables, débiles e incluso infantiles. "*eran pueblos*

¹⁸ Hobsbawn, E. (1989) pg 77.

¹⁹ M. Gandhi es un claro ejemplo de esto, ya que adquirió una considerable formación profesional y política en la metrópolis británica, pero luego volvió a su país.

*adecuados para la conquista o para la conversión a los valores de la única civilización real, la que representaba a los comerciantes, misioneros de los ejércitos armados...*²⁰

Pero lo que pretendemos argumentar es que la revolución tecnológica que se produjo en Occidente implicaba necesariamente la expansión y conquista de nuevos horizontes. Podemos encontrar muchos paralelismos, y pido disculpas por la digresión temporal, con el Imperio Romano. La pauta de crecimiento de Roma estaba basada en el imperialismo, en una constante incorporación de mano de obra (esclavos) y de materias primas de muy bajo precio obtenidas por medio del saqueo, de la extorsión o de la explotación de los yacimientos minerales por esclavos. Como sostenía Engels: "*solo la esclavitud hizo posible la flor del mundo antiguo: la civilización helénica. Sin la esclavitud no existirían ni ciencia, ni arte, ni Imperio Romano*"²¹, No pretendemos establecer un determinismo tan absoluto como lo hace Engels, pero creo que es pertinente su comentario de modo ilustrativo. Cuando el flujo de esclavos se reduce, debido a que un pueblo esclavizado mantiene unas pautas de reproducción muy determinadas, y ya que no quedan más pueblos a los que saquear, el Imperio Romano comienza su decadencia. Las fronteras naturales en unos casos, el desierto en África, el Océano Atlántico en el Oeste, y la escasa productividad de las campañas en el norte, impidieron la expansión del Imperio Romano. De este modo, el Imperio pasó de poseer un comportamiento dinámico a uno esencialmente estático. Pero necesitaba mantener el "limes" con los pueblos del norte, lo que suponía un precio demasiado alto que el Imperio no pudo pagar, abalanzándose de este modo en una crisis económica que desembocó en la crisis del Siglo III, que supuso ni más ni menos que el comienzo del fin de la era del Imperio Romano. Occidente también necesito saquear, así las materias primas de América y las materias primas y esclavos de África fueron las primeras, si bien es cierto que luego vendrían Asia y el Pacífico.

WALLERSTEIN Y LOS SISTEMAS MUNDIALES

Wallerstein toma como unidad de referencia y de análisis a los sistemas mundiales, un "sistema social autónomo limitado por fronteras y con una duración definida". Pero, previa esta distinción realiza una descripción de los tipos de estados históricos²² diferenciando entre minisistemas, imperios mundiales y economías mundiales, formando estos dos últimos lo que antes llamamos *sistemas mundiales*. Los minisistemas son espacialmente poco extensos y su existencia es relativamente breve en el tiempo, son muy homogéneos culturalmente y su lógica básica resulta ser la reciprocidad. Los imperios

²⁰ Ibid pg 80

²¹ Engels, F. (1968)px 201.

²² Wallerstein (1990) pg 408

mundiales son vastas estructuras políticas que engloban gran variedad de pautas *culturales*, su lógica básica es la extracción de tributos a los productores directos que son enviados al centro y redistribuidos a la red de funcionarios. Y Por último, las economías mundiales, que son “*vastas y desiguales cadenas de estructuras de producción disecionadas por múltiples estructuras políticas*”. Su lógica se basa en una plusvalía que se distribuye a favor de los que pueden lograr monopolios temporales de las redes de mercado. Es una lógica capitalista.

Pese a que el imperio mundial es la forma más fuerte, y todas las economías-mundo acababan por convertirse en un imperio mundial, nos encontramos con que una economía mundial triunfó: la actual economía capitalista. Sitúa en 1500 el año de la definitiva afirmación de esta economía. El primer paso para él será la expansión geográfica, que luego nos arrojaría a una división del trabajo a escala mundial.

Wallerstein distingue entre el centro que es el que domina la periferia mundial, la periferia que son las zonas que proporcionan materias primas y mano de obra al núcleo y la semiperiferia, que son las regiones que se encuentran entre las naciones explotadas y las explotadoras²³. Esta distinción deviene en fundamental en el análisis de la modernidad, otorgando un papel de importancia creciente a la semi-periferia, ya que se vuelve en "engrase", en un nivel intermedio que permite mantener un relativo equilibrio y estabilidad²⁴.

El sistema-mundo moderno es, de este modo una economía-mundo capitalista que tiene como superestructura una red de "estados soberanos" definidos como un sistema interestatal²⁵. De este modo, existe una división (a nuestro juicio demasiado rígida) en centro, periferia y semiperiferia, en el que el estado es el actor principal y el que rige la vida social. Es decir, Wallerstein concibe al capitalismo como una forma estable, eminentemente económica y en la que existe una división geográfica que implica una distribución determinada del trabajo, de la riqueza, del riesgo ecológico.

LA FRONTERA MÓVIL

Lamo de Espinosa²⁶ encuentra que en el "*Siglo XX corto*" (1918 a 1989)²⁷ y, pese a la bipolaridad latente en la sociedad internacional, existía un consenso en la teoría de la

²³ Wallerstein (1984) pg 490-502.

²⁴ Tortosa, J.M. en Wallerstein (1998) pg 113

²⁵ Ibid pg 111

²⁶ Lamo de Espinosa, en García Selgas (1999) pg 148.

²⁷ Según la tesis del ya citado historiador Eric Hobsbawm

modernización entre los diferentes actores. Esta teoría estaría basada en una visión de la historia como desarrollo de la razón instrumental que se inicia y gesta en Occidente y se expande al mundo entero. Comparten también una visión de la historia como el tránsito expansivo desde lo tradicional y local a lo moderno y cosmopolita y, por último, los sujetos de la historia mundial son las naciones-estado europeas y su reproducción norteamericana. Pretendemos argumentar con esto que más allá de la tensión existente entre unos países en los que imperaba el socialismo real, y otros que eran el polo opuesto, el capitalismo, compartían una teoría de la modernización.

Como decíamos antes de la exposición de la teoría de Wallerstein, la modernización implicó una "conquista" del mundo por parte de Europa (o de Occidente, ya que USA se incorporaría en la fecha de 1898 desarrollando, en muchos casos, una variante del imperialismo mucho más sutil y quizás más útil, el imperialismo informal). Ahora bien, hasta la Segunda Guerra mundial (que resultó ser la primera mundial, frente a la llamada Primera Guerra Mundial, que tuvo como principal escenario a Europa, la Segunda Guerra Mundial se desarrolló en los cinco continentes) las fronteras de Occidente se fueron expandiendo, llegando a un punto en el que tocan techo²⁸, toca techo debido a que no existe ningún lugar (por lo menos que se sepa) fuera de la frontera que marca la línea del cielo. A partir de ese momento, ya no quedan espacios por conquistar, por añadir a los mapas, por civilizar²⁹. Hasta entonces podemos aplicar el modelo Wallerstein, según el que existe un núcleo central diferenciado y un no-centro, un elemento ajeno al núcleo que puede ser semiperiferia, periferia o incluso ultraperiferia. Pero cuando Occidente deja de tener un núcleo central y una frontera móvil, pasa a tener multitud de centros, y la periferia mismo alcanza sus propios centros³⁰, llegando así al Modelo Archipiélago, según el que existen bolsas de pobreza cada vez mayores en los países ricos y bolsas de riqueza en los países pobres.

De este modo, sostenemos, una superación del modelo de Centro-Periferia, y proponemos un nuevo modelo, el modelo Archipiélago. Este modelo fue teorizado por Ignacio Ramonet³¹, poniéndole nombre a algo que existe de facto, los barrios bajos de las

²⁸ "La expansión había alcanzado a todo el globo y entonces se produjo un cambio cualitativo: por primera vez existía en el planeta un único sistema histórico". Wallerstein, (1998) pg 30.

²⁹ Wallerstein argumenta que incluso podemos hablar de civilización capitalista diferenciando entre Civilización (construcción ideológica de los que proponían el nuevo sistema histórico que iba incluyendo a todo el resto) y Civilizaciones (concepto que surge como defensa contra los estragos producidos por la civilización). Wallerstein (1998) pg 31.

³⁰ En lo que se refiere a estos centros emergentes, podemos citar sobre todo a las parqués bursátiles de todo el mundo, aunque los dominantes continúan perteneciendo a Europa, Japón y a los Estados Unidos de América. Pero en lo que se refiere a la cultura, los centros están más repartidos, sirva de ejemplo el boom de la literatura hispanoamericana, el reciente "descubrimiento" del cine de la periferia como puede ser el iraní, el chino, portugués... etc.

³¹ Bien es cierto que el primero en utilizar este concepto fue Jesús Ibáñez en Ibáñez (1994 B)

grandes áreas metropolitanas, los suburbios (muy diferente de la voz inglesa suburb³²), aldeas o poblados de inmigrantes.... Del mismo modo, en los países pobres, en los países de la periferia encontramos bolsas de riqueza, como algunos países o emiratos árabes. Como el propio Ramonet dice "... el mundo de este fin de siglo se estructura sobre un modelo de un archipiélago: islas cada vez más numerosas de pobres en el norte; islotes cada vez más concentrados de ricos en el sur³³". Y todo esto en un planeta en el que las desigualdades se van incrementando y en el que sobre 5.000 millones de habitantes, apenas 500 viven confortablemente, mientras que 4.500 permanecen en la necesidad.

Ulrich Beck, el sostiene algo semejante a lo ya aportado por Ramonet: *"El primer mundo está contenido en el tercero y el cuarto mundos, así como el tercero y el cuarto están contenidos en el primero. El centro y la periferia no se descomponen en continentes separados, sino que se encuentran y contradicen conflictivamente en circunstancias entremezcladas de varios ordenes tanto de aquí como allí.³⁴"*. Es decir, el mundo es ante todo uno, con todas las consecuencias que esto implica y ya no es homogéneo, sino que la riqueza y la pobreza carecen de fronteras. Ahora, bien es cierto que la pobreza está muy determinada geográficamente.

Este mundo sin fronteras responde al termino de globalización, o mundialización, y del mismo modo que la modernización empleó los cambios tecnológicos, la globalización es posible, en gran medida a ellos. Concluimos pues la parte inicial de este artículo manteniendo la crisis de la modernidad y su muerte, por su éxito. Las consecuencias de la Modernidad (con sus relacionada modernización), abarcan muchos campos, pero nosotros nos vamos a centrar en las consecuencias epistemológicas de la Modernidad, ya que estas constituyen temas de incipiente actualidad y debate entre los actuales teóricos sociales. Así, si ya no hay un adentro y un afuera, si no existe una frontera delimitada, ya no podemos exportar todo lo que nos sobra o simplemente no nos gusta. Desde la basura que producimos, el capital económico o los excedentes de población. Ahora todo esto queda dentro de las fronteras de nuestro mundo. Ya no existe ningún lugar afuera desde el que observar toda nuestra sociedad.

LAS CONSECUENCIAS DE LA MODERNIDAD, LAS CARACTERÍSTICAS DE LA GLOBALIZACIÓN

Las consecuencias que el proceso que acabamos de relatar implica las podemos agrupar en torno a dos ideas que se interrelacionan:

³² Serían las urbanizaciones de las afueras de las ciudades en donde vive la gente de un mayor poder adquisitivo.

³³ Ramonet, Ignacio (1997) pg 245-246

³⁴ Beck (1998 a) pg 92

— El sujeto está dentro del objeto, y ya no se puede decir que lo mira desde fuera, con lo que hablamos de una obvia reflexividad, ya que cuando el observador toma parte del observado, lo mira desde dentro... de este modo todo conocimiento pasa a ser auto-conocimiento.

— Todo auto-conocimiento es acción, es modificar lo observado y así acentuamos las consecuencias no deseadas, los daños colaterales, todo incide en todo ya que todo está hiperrelacionado... De este modo asumimos que existe un riesgo. En un mundo único ya no existe la posibilidad de deshacerse o enviar a otro lugar las sustancias (físicas o psicológicas) no deseadas, desagradables o nocivas.

También incluimos, de modo independiente, al información, con un análisis de la gestación y desarrollo de la sociedad de la información, centrada en mayor medida en la evolución tecnológica y las consecuencias de tal evolución. Bien es cierto que no se podría considerar estrictamente como una característica "epistemológica" de la modernidad, pero consideramos que cambia radicalmente la concepción de la información y afecta de modo inmediato, total e irrevocable al conocimiento y a sus posibilidades y alcances generales y concretos. Así, nos consideramos legitimados para incluir aquí una exposición de lo que implica el informacionalismo debido a su importancia en la configuración de la nueva sociedad global y su relevancia en el cambio de paradigma.

ANTHONY GIDDENS: REFLEXIVIDAD Y RIESGO

Una de las aportaciones fundamentales a la teoría social moderna es la de A. Giddens con varias obras que giran en torno a la modernidad³⁵, por no hablar ya de la teoría social "en sí". Mención aparte merecen sus aportaciones teóricas al *Nuevo Laborismo*³⁶, que dejaremos de lado por el momento.

En su obra *Consecuencias de la modernidad*, Giddens afirma que la modernidad es intrínsecamente globalizadora³⁷, es decir, en la lógica interna de la modernidad, se esconde un proyecto y un afán globalizador. Encontramos de este modo cierta relación con la definición dada al comienzo de este artículo por Baudrillard ("... *la modernidad se*

³⁵ Ver Giddens (1995) (1993) y sus colaboraciones en Beriaín (1996)

³⁶ Giddens (1999)

³⁷ Giddens (1993) pg 67

impone como una homogeneidad, irradiada mundialmente a partir de occidente...”). Giddens llega a esta conclusión tras un razonamiento que pasamos a explicar.

La modernidad está vinculada muy rigurosamente a la transformación del tiempo y del espacio³⁸, y de este modo, al separar ambas dimensiones desconectando al tiempo del espacio se ve reforzada la conexión existente entre hechos sociales físicamente lejanos, y la vida social despega de los contextos locales. Sobre la base de esta separación, y con la ayuda de señales simbólicas (como el dinero) y el establecimiento de sistemas de expertos³⁹ (sistemas de logros técnicos, de experiencia profesional...)⁴⁰ establece lo que denomina desanclaje: *el despegar de las relaciones sociales de sus contextos sociales de interacción y reestructurarlas en indefinidos intervalos espacio-temporales*⁴¹. A esto tenemos que añadirle la índole reflexiva de la modernidad, es decir, que con su advenimiento, la reflexión es introducida en la base misma de la actividad humana, de tal modo que el pensamiento y la acción son refractadas continuamente el uno sobre el otro⁴², lo que lleva a que las prácticas sociales se sometan a un examen permanente y a una reconstrucción en vista de las observaciones obtenidas. Para Giddens, el resultado de todo esto sería la globalización de la vida social, lo que significa e implica que esta tiene que ser entendida como radicalización o consecuencia de la modernidad.

Sin embargo, el ascenso de lo global, no anularía en este caso a lo local, sino que en muchos casos lo estimularía, como sucede con las diferencias regionales o nacionalistas. Así, el proceso de globalización supone una profunda, radical reformulación de las identidades personales y colectivas⁴³, que afecta, por ejemplo, a las naciones y a los pueblos. Las naciones, en lugar de perder peso, lo que hacen es reformular su situación, lo que supone en ciertos casos un incremento de su influencia, pasando de convertirse en factores de fragmentación y factores de cohesión o de unificación.

Pero pretendemos ahondar en la relación existente entre modernidad y reflexividad. Para Giddens la tradición es una forma de manejar el tiempo y el espacio que inserta cualquier actividad o experiencia particular en la continuidad que existe a modo de pasado-

³⁸ Ibid pg 28.

³⁹ Bourdieu ha estudiado en profundidad los sistemas de expertos en la sociedad francesa. Por ejemplo de los "Enarches", *enarques, procedentes de la ENA (École Nationale d'Administration)* una de las *Grands Écoles*, instituciones públicas de enseñanza superior de élite. Lo más cercano y similar a este tipo de instituciones lo encontramos en Catalunya, en la Pompeu Fabra. En toda la obra de Bourdieu hay alusiones a este tema. Ver su obra clásica (1988) y el análisis cualitativo sobre la sociedad francesa de (1999). En una serie de entrevistas publicadas conjuntamente (2000) arroja muchas explicaciones adicionales a sus investigaciones y conocidos argumentos.

⁴⁰ Giddens (1993) pg 36.

⁴¹ Ibid pg 32 y ss.

⁴² Ibid, pg 44.

⁴³ Castells analiza en el segundo volumen de *La Era de la Información* los nuevos movimientos sociales y el poder de la identidad. Ver asimismo Laraña (1999).

presente-futuro⁴⁴. Es el invento de la escritura el que posibilita el nivel de distanciamiento entre el tiempo y el espacio y crea la perspectiva de pasado, presente y futuro.... en la que la apropiación reflexiva del conocimiento puede poner de relieve dicha tradición... Pero la reflexión de este tipo está altamente limitada, ya que esta se basa en la reinterpretación y en la clarificación. Por contra, en la modernidad, la reflexión cambia radicalmente su sentido y contenido, hasta el punto en que Giddens la introduce en la base misma del sistema de reproducción, de tal modo que el pensamiento y la acción son constantemente refractados el uno sobre el otro. Así, las prácticas sociales son examinadas constantemente y reformadas en base a la información obtenida. Esta reflexión llega hasta el punto de incluir una reflexión sobre la misma reflexión. La modernidad institucionaliza el principio de la duda radical e insiste en que todo conocimiento toma la forma de hipótesis, con lo que esto conlleva, pueden ser demostradas y acceder a la condición de verdad, pero en principio siempre están abiertas a revisión y determinados puntos de análisis pueden ser abandonados. De esta forma, la modernidad alcanza un carácter permanente de reflexividad, de refracción del pensamiento, y esto implica un cambio radical en el sujeto, que cambia completamente su papel, pero analizaremos este punto más adelante.

Sostenemos pues, a la luz de Giddens, que el invento de la escritura mudó radicalmente la concepción de la vida y la sociedad⁴⁵, posibilitando un tipo de reflexión, de conocimiento reflexivo hasta entonces imposible. La antropóloga Eisenstein sostiene que fue la revolución de la imprenta y sus consecuencias en el campo de las comunicaciones que cambiaron radicalmente, los que posibilitaron una liberación de la capacidad creativa y un incremento exponencial de la velocidad de transmisión del conocimiento que posibilitó la Revolución científica⁴⁶. Estamos afirmado que la escritura, de este modo, posibilita una separación de la dimensión temporal de la espacial hasta entonces imposible. En este punto surgen multitud de preguntas al modo de la teoría de Castells del espacio de flujos y la atemporalidad, aunque no pretendemos entrar en este tema

Giddens, del mismo modo que Beck, afirmará taxativamente que la modernidad es una cultura del riesgo⁴⁷. Así, el concepto de riesgo sería fundamental para la organización de la sociedad por parte de los "sistemas de expertos". La evaluación de los riesgos invitaría a la precisión, corrección y si cabe, a la cuantificación, pero por su propia naturaleza tenemos que decir que resulta imperfecta, ya que de este modo se reducen riesgos en unas

⁴⁴ Ibid, g 45

⁴⁵ El antropólogo Jack Goody (1986) en "la lógica de la escritura y la organización de las sociedades" sobre como el alfabeto inventado en grecia allá por el 700 A.C. puso los cimientos para la formación de la ciencia y el pensamiento filosófico. Eisenstein, E (1993) muestra de forma magistral la importancia de la escritura y de la revolución de la imprenta en la formación de sociedades más modernas y el incremento acumulativo del conocimiento que posibilitaron.

⁴⁶ Eisenstein (1983) pg 237 y ss.

⁴⁷ Giddens (1995) px 6.

áreas modos de vida, pero estamos también introduciendo nuevos factores de riesgo al alterar las pautas anteriores, estos riesgos serían desconocidos y volveríamos de esta forma al principio del problema, solo que en una fase más avanzada. El desarrollo de la ciencia moderna correría paralelo a la reflexividad, por lo *que las labores realizadas y los saberes conseguidos, al ser asumidos socialmente, engendran otros nuevos, y así de esta forma hasta el fin de los tiempos*⁴⁸. La ilustración científica se vuelve de este modo en un tipo de proceso infinito de riesgo moderado para el que no existe descanso, ya que se engendra siempre a sí mismo.

ULRICH BECK Y LA SOCIEDAD DEL RIESGO

En la exposición de Beck nos vamos a centrar en torno a tres ideas claves en su pensamiento: la globalización, la reflexividad y el riesgo, que articulan la base de su pensamiento.

La globalización⁴⁹ representa el desbaratamiento de los supuestos fundamentales a partir de los que pensamos, organizamos y vivimos la sociedad como una unidad territorial que se cohesionaba en torno a instituciones políticas nacionales hasta hoy. Significa que la unidad del Estado Nacional y la sociedad nacional se derrumba. Su papel lo pasarían a ocupar y desarrollar las empresas transnacionales que son los protagonistas y actores principales de una economía organizada a escala mundial. Sostiene que la relación que une y vincula a: *Economía de mercado-Estado Nación-Democracia* se quiebra y encuentra como ataques principales al postmodernismo (ataca al plano intelectual), al individualismo (ataca al plano político) y a la globalización (ataca al plano económico). El resultado de estos ataques sería la configuración de una sociedad mundial... "articulada alrededor de la totalidad de las relaciones sociales que no están integradas en las sociedades nacionales y sus estados que no son por ellas y ellos determinables..." Esta sociedad mundial (policéntrica, contingente y desdiferenciada) deberá ser comprendida como aquel horizonte en el que capital, cultura, tecnología y política se mueven y mezclan más allá del poder ordenador de los estados y de las diferencias funcionales.

El riesgo⁵⁰, designa una fase de desarrollo de la sociedad moderna en la que, a través de la dinámica de cambio de la producción de riesgos políticos, ecológicos e individuales,

⁴⁸ Beck, Giddens e Lash (1997). Pg 78.

⁴⁹ Beck, U (1998a).

⁵⁰ Otros estudios del riesgo en Ramos Torre y García Selgas (1999) en su segundo apartado. La obra de Sennet (1998) nos muestra las consecuencias en las personas, en la gente "en sí" de la nueva sociedad, caracterizada por términos semánticamente positivos como flexibilidad, pero si analizamos realmente como afecta a la sociedad nos quedamos impresionados por los costes personales que hay que asumir. Incluimos

escapa a las instituciones de control y protección de la sociedad industrial⁵¹. Beck argumenta que, a diferencia de los peligros incontrolables, fruto de la voluntad de Dios, de los dioses o de una naturaleza incontrolable que existían en las sociedades premodernas, en la modernidad existe un nuevo carácter que radica en su simultánea construcción científica y social, volviéndose la ciencia en Ocausa, instrumento de definición y fuente de solución de riesgos. De esta forma, los riesgos se vuelven en amenazas derivadas de las decisiones humanas movidas por las pretensiones de organización y de dominio racional instrumental características de la sociedad moderna, pero que además escapan todo lo posible del dicho control racional-instrumental⁵². Así, en este momento hay que tener en cuenta que, y teniendo en mente al imperio romano y al colonialismo y su forma desarrollada y perfeccionada del imperialismo, la organización social ya no descansa tan solo sobre la administración y distribución de los recursos. Ahora tenemos que tener en cuenta la distribución de las consecuencias no deseadas o "colaterales" que se derivan de la toma de decisiones de relevancia pública. En las sociedades tradicionales, los riesgos existían y mismo eran incontrolables o imprevistos... pero están sujetos a lo que podemos llamar, si se me permite la expresión, una "previsión razonable", hablamos de riesgos como guerras, quiebras, catástrofes naturales... Lo que ocurre en la sociedad moderna es que los riesgos pierden todo viso de previsión, ya que no son calculables en todo punto, y esto es debido a la propia naturaleza de la modernidad.

El paso del que llamamos modelo Wallerstein (centro-periferia) al modelo Archipiélago⁵³ (con multitud de centros, con "anomia", una red compuesta de infinitud de nodos, donde es imposible e inconcluyente un nodo principal) representa la quiebra de un centro de toma de decisiones en el que se debería asentar la vida organizada, y de este modo los riesgos también pierden su facultad de tener un culpable único al que se le puedan imputar todas las penas. La imposibilidad de echar fuera de nuestra frontera los *daños colaterales* de la sociedad industrial es uno de los peligros que Beck atisba, pero incluye también los problemas añadidos de las armas de destrucción masiva, peligro este que pese al fin de la confrontación este-oeste persiste, y los riesgos derivados del subdesarrollo y pobreza originados por los procesos de modernización quebrados y carentes de medios políticos e institucionales para impedir los posibles estragos.

No deja de ser sintomática su crítica de la racionalidad científica, acusando a la ciencia de totalizadora y de crear riesgos para su propia supervivencia. Surge así lo que el llama

aquí también al "Informe Lugano", George, Susan (2000), un análisis del capitalismo, sus problemas y soluciones ...¿viables?.

⁵¹ Beriain, Josetxo (comp.) (1996). Px 201.

⁵² Sigue en este punto el argumento de Adorno y Horkheimer.

⁵³ Teorizado por Ignacio Ramonet. El mismo Beck escribió también de él. Beck (1998 a) px 92. Ramonet, Ignacio (1997) px 245-246

ciencificación reflexiva: La civilización científica entró en una fase en la que no solo es la naturaleza, el hombre y la sociedad lo que se somete a criterios científicos, sino que es ella misma la que con sus efectos y productos se tiene que someter a este control. Existe un cambio en las pretensiones iniciales de la ciencia, que pasa de la liberación de las dependencias preexistentes a la definición y atribución de los errores autogenerados⁵⁴.

La reflexividad y la modernidad se vuelven para Beck en las dos caras de la misma moneda (o la modernidad reflexiva): la sociedad mundial del riesgo, que es puesta en circulación como consecuencia del éxito de la modernidad. Marca un cambio entre una época de la modernidad que se desvanece y el surgimiento del riesgo como una consecuencia colateral latente del (o "en él") proceso de modernización. Así la modernización reflexiva inauguraría la posibilidad de una auto-destrucción creadora⁵⁵, y no se puede evitar resaltar la influencia marxista de la autodestrucción del capitalismo, de como el capitalismo alberga el germen de su aniquilación en su propio seno esperando el momento adecuado para activarse.

SOCIEDAD DE LA INFORMACIÓN

La configuración de la Sociedad de la Información⁵⁶ permanece un tanto escondida, ya que no deja de resultar arriesgado realizar un pronóstico acerca de los contornos, alcances o mecanismos de su vertebración interna. El motivo de esta incertidumbre son las permanentes innovaciones que están revolucionando el mundo de las telecomunicaciones y de la información a un ritmo que parece haberse pasado de revoluciones, desbocarse... y que promete abrir unos horizontes amplísimos e insospechados. Apoyándonos en la premisa "*el futuro comienza en la historia*" vamos a exponer, o cuando menos intentar investigar, la sociedad de la Información. Es decir, vamos en la búsqueda de una "Genealogía de la Información", con la plena conciencia de que este tema se aleja de los ejercicios de lo que se considera como o "teoría dura", pero no por ello dejamos de considerar que es algo plenamente necesario.

La primera fue la Revolución Neolítica, y la segunda gran Revolución fue la Industrial. La Neolítica se basó en que el hombre pasa del nomadismo a un estado sedentario, en el paso de una economía de recolección a una economía de cultivo. Por su parte, la Segunda Revolución se basó en un crecimiento rápido de la población, en las materias primas: algodón y hierro como soporte de la industria textil y siderurgia, y en las nuevas fuentes

⁵⁴ Beck, U (1998b) px 207.

⁵⁵ Beriain, Josetxo (comp.) (1996) px.-223.

⁵⁶ Para una exposición un tanto más detallada ver: Castells (1997), Lucas Marín (2000).

de energía para transformar las citadas materias primas. Pero ahora estamos en la Tercera Revolución, la Tecnológica, que está centrada en la información y que transforma nuestro modo de pensar, producir, consumir, comerciar, gestionar, vivir, morir... estamos inmersos en la cultura de la realidad virtual que se construye en torno a un universo audiovisual interactivo, y que integra a una gran diversidad de culturas en un hipertexto electrónico⁵⁷.

Encontramos a los padres de la sociedad de la información en dos sociólogos, Daniel Bell y Alain Touraine, si bien es cierto que ellos escogieron el término "sociedad post-industrial", a inicios de los años setenta. Bell⁵⁸ define a esta sociedad como un simple esquema conceptual que identifica un nuevo principio axial de organización social. Postula la continuación la necesidad de reducir la libertad personal, una mayor corrección y un mayor control y regulación colectiva, y señala que la centralidad de la información creará nuevos problemas como mayores costes y mas esfuerzos de selección e interpretación. Touraine⁵⁹, por su parte, reconocerá que la nueva sociedad encierra un proyecto de futuro, un modelo de sociedad. No condena a la cultura de masas, pero tampoco posee un excesivo optimismo por el presente y concluye pidiendo una actitud crítica que libere a la innovación cultural del control social que pesa sobre ella.

Pero la historia no está formada por discursos aislados, sino también por hechos interconectados. Así, durante los años setenta tuvieron lugar una serie de intentos de establecer una Nueva Orden Mundial de la Información y de la Comunicación a través de la UNESCO. Los gobiernos europeos producen proyectos de TV por cable, y el documento más famoso de esta época, el informe "Nora Minc"⁶⁰ sostiene que la información creciente de la sociedad está en el corazón de la crisis para agravarla o contribuir a resolverla, para lo mejor o para lo peor. Será James Martin el que, a finales de esa década, acuñe el término autopistas electrónicas, significando una utopía completa sobre la ciudad virtual, con un papel fundamental de las subvenciones gubernamentales⁶¹.

Masuda y Töffler harán sus aportaciones de forma contemporánea a la de los autores citados con anterioridad. Masuda⁶² construye una sociedad completa e ideal, indeterminada en el tiempo, que aportará *un estado general de florecimiento de la creatividad intelectual humana, en lugar del opulento consumo material*. El espíritu del

⁵⁷ Castells (1998) pg 26

⁵⁸ Bell, D. (1975)

⁵⁹ Touraine (1972)

⁶⁰ Nora, S. Y Minc A. (1978).

⁶¹ En este punto señalar a modo de ejemplo las ayudas del MITI y su programa de creación de las 26 tecnópolis japonesas, o mismo el papel gubernamental no Sillincon Walley americano. Ver Castells e Borja (1997) y Castells y May (1994), un estudios de la gestión de las ciudades en la era de la globalización y una genealogía de las tecnópolis mundiales la segunda.

⁶² Masuda (1982)

globalismo se basa en una consistencia ética, estricta autodisciplina y contribución social, en un fuerte espíritu centralista, estatista y antimeralista. La "civilización de la información, que sucederá a la agrícola y a la industrial, se fundamentará en la productividad misma de la información, por medio del uso de las tecnologías de la comunicación por ordenadores⁶³ Por su parte, Töfler⁶⁴ nos lleva a reflexionar sobre la inevitabilidad del cambio, sosteniendo que los desastres, las crisis y amenazas del mundo presente se contraponen con las esperanzas y con el optimismo para encontrar una solución en la síntesis, juegan un papel fundamental los medios de comunicación y la imagen para llegar a la desmasificación, interactividad, fin de la pasividad, eliminación del aislamiento, pluralismo...

Encontramos aquí el inicio de lo que se da en llamar: "la era de la información", en la que la información alcanza el papel de motor de la engranaje, así, la economía informacional sería un sistema socioeconómico distinto a la economía industrial debido a la *"realización final del potencial de productividad contenido en la economía industrial madura debido al cambio hacia un paradigma tecnológico basado en las tecnologías de la información"*⁶⁵. En este punto somos consciente de que una exposición un tanto más detallada de la Revolución de las Tecnologías volvería a ser necesaria como ya hemos dicho desde el principio, pero lo que creemos más interesante y necesario es realizar una crítica de la Revolución y sus implicaciones teóricas y prácticas. Tenemos que ser conscientes de que en el terreno de la información y de la comunicación prolifera una inmensa sucesión de profetas, gurús, chamanes... en la búsqueda de la piedra filosofal, del remedio, poción mágica para conseguir la sabiduría eterna y la felicidad. Este discurso, imperturbable ante los fracasos tecnológicos, no se explica tan solo por el afán promocional de redes y servicios de usos indeterminados, sino también por la naturaleza misma de la cultura, la información y la comunicación, espacio por excelencia de lo simbólico y de la ideología.

Estando hablando de comunicación y de tecnología, parece inevitable hablar de Internet. Conocida por el gran público desde no hace más de 8 años, se convirtió en un fenómeno social mundial que suscita opiniones muy enfrentadas, entre el temor y el éxtasis. Como viene sucediendo desde que irrumpe una innovación tecnológica, muchos se extasían hasta entrar en trance, otros, más comedidos, se atemorizan. Habría mucho que decir de Internet, de la red de redes, pero tenemos que limitarnos a señalar su protocolo de dominio público, careciendo de una firma comercial que posea su dominio y exclusividad. Al ser indestructible, descentralizado y de propiedad pública, ha hecho

⁶³ Ibid pg 70-72.

⁶⁴ Toffler, A (1980)

⁶⁵ Castells, M (1997) pg 118.

renacer el sueño utópico de una existencia armoniosa a nivel planetario, donde la comunicación sería instantánea, donde el conocimiento de cada uno puede ser perfeccionado apoyándose en los demás, agudizando de este modo su inteligencia.

Internet se muestra como la fuente de la sabiduría, cuando lo que en la mayor parte de las veces encontramos no pasan de ser datos. La diferencia entre dato e información, a nuestro modo de entender, es abismal. Un dato sería, como lo define la RAE: "un antecedente necesario para llegar al conocimiento exacto de una cosa o para deducir las consecuencias legítimas de un hecho". Por contra, informar sería proporcionar, no solo la descripción precisa y verificada de un hecho (dato), sino también unas pautas de interpretación y un conjunto de parámetros contextuales que permitan al lector profundizar en el tema. Por decirlo de una forma simple, responder a las preguntas de: ¿como? ¿quien? ¿que?... Pero con la influencia de la TV y de su aparato informativo, el telediario, los conceptos de información cambiaron radicalmente⁶⁶, llegando a comparar el hecho de informar con el de enseñar la historia en marcha, o asistir al acontecimiento en directo. Llegados a este punto lo más fácil sería concluir que ver es comprender, cuando la realidad es que informarse es una actividad productiva que requiere tiempo y esfuerzo, existiendo un constante trabajo mental, que va contra la lógica propia del sistema, que pretende que dicho trabajo mental sea eliminado, atrofiado o atenuado.

Frente al mito⁶⁷ de la comunicación total tenemos que mostrarnos particularmente escépticos. No es tan solo que dudemos que la comunicación por computadora deje de serlo, sino que apenas el 3% de la población mundial tiene acceso a un PC y muchos menos los que tienen acceso a Internet⁶⁸. Si al comienzo de este apartado hablábamos de la Revolución Industrial, tenemos que señalar que nos separan de ella dos siglos, y en este momento existen millones de personas que no tuvieron la suerte o el privilegio de disfrutarla. Los logros elementales como agua potable, electricidad, escuelas, hospitales, carreteras, no aparecen por ningún lugar, por no hablar de la nevera o el automóvil... ¿como alcanzar la Revolución industrial si en 200 años la Revolución Industrial los dejó olvidados?

Por otra parte, creemos que la información nos hace más sabios bajo la condición sine qua non de acercarnos a los hombres. Tenemos la posibilidad de acceder a cualquier documento por medio del hipertexto... pero a costa de aumentar el riesgo de la deshumanización y la ignorancia. La clave de esta o en esta cultura deja de residir en el

⁶⁶ Seguimos aquí sobre todo a Ramonet (1998)

⁶⁷ Utilizamos con alevosía y premeditación esta palabra, recordando a R. Barthes: el mito se define por como expresa su mensaje, lo crucial resulta como se dice lo que se dice, distorsionando de esta forma la realidad.

⁶⁸ Véase SEDISI (2000); Banco Mundial (2000); Batty y Barr (1994) (cit en Castells 1997); UNESCO/ CIDOC (2000).

saber y en la experiencia y pasa a convertirse en la mayor o menor capacidad de encontrar la información a través de los múltiples yacimientos y canales que nos ofrece el Dios Internet. Se puede ignorar por completo el mundo, no saber prácticamente nada del universo en el que se vive y disponer de toda la información posible... ¿llegamos pues a una comunicación incomunicada?!. El premio Nobel José Saramago en una conferencia vaticinaba algo como: *"pronto sentiremos nostalgia de la antigua biblioteca; salir de casa, hacer el trayecto, entrar, saludar, sentarse, pedir un libro, tenerlo entre las manos, sentir el trabajo del impresor, del encuadernador, percibir las huellas de los lectores precedentes, palpar los signos de una humanidad que paseó su vista por las mismas páginas de generación en generación"*⁶⁹.

La promesa de la era de la información es la liberación de una capacidad productiva sin precedentes por el poder de la mente. Al hacerlo, podremos obtener todo el tiempo libre que las generaciones anteriores desearon y soñaron, para reconciliarnos con la naturaleza sin sacrificar el malestar material de nuestros herederos. Así, el sueño de la Ilustración está a nuestro alcance. Pero aparece de este modo el Gran Problema, estamos construyendo lo que consideramos una ciencia sin progreso social, por lo que podemos vaticinar que el edificio acabará por derrumbarse, ya que carece de cimientos profundos. Impresionados e intimidados por el discurso "modernista" y tecnicista, casi todos los ciudadanos capitulan, aceptan adaptarse al nuevo mundo. No hacen nada por oponerse a el, permanecen pasivos, inertes y cómplices. Cuando la realidad es que no existe nada que no pueda ser cambiado por la acción social consciente e intencionada. Será cuando los medios de comunicación dejen de ser el mensaje y se conviertan en transmisores de mensajes, cuando una ciencia y tecnología vaya acompañada del correspondiente progreso social.... cuando comience a otearse una esperanza.

REFLEXIONES EN TORNO AL SUJETO, CONTRA LA POSTMODERNIDAD

Si bien es cierto que consideramos que la principal característica del Sujeto es la Reflexividad, ya que es en ese presupuesto donde se encuentran los mismos cimientos de la condición originaria del sujeto, y el concepto ya ha sido definido, explicado y debatido por dos autores de la talla de Beck y Giddens, consideramos necesaria una pequeña exposición de los avatares del sujeto a la luz de la discusión modernidad-postmodernidad y de lo que consideramos uno de los mejores pensadores que dio el Estado Español, Jesús Ibañez.

⁶⁹ Saramago (1998)

Ibañez mantiene⁷⁰ que el sujeto fue absoluto, relativo y reflexivo, coincidiendo esto con las etapas de la física clásica, relativista y cuántica. En la física clásica existe un lugar privilegiado del sujeto para conocer el objeto, sería un tipo de lugar absoluto donde se pueda conocer la verdad⁷¹. El modelo teocrático responde a lo que tratamos de explicar, existe una verdad, un lugar desde el que observar. La siguiente oleada de la física conllevaría una concepción relativista de la misma. El lugar absoluto (Dios) se multiplica en una multiplicidad de lugares relativos: ya no existe un lugar absoluto para el sujeto sino una serie infinita de lugares relativos⁷², pasando a depender la observación del punto/momento de la misma. En este caso, el sujeto es arrastrado por el objeto. El último estadio sería la física cuántica, en la que el sujeto pasa a convertirse en reflexivo, ya que tiene que ver las consecuencias de su observación en el objeto de estudio, pasa a ser un objeto arrastrado por el sujeto, ya que al medirlo lo va a alterar.

Nos mostramos bastante reacios a emplear el término postmodernidad, pero parece necesario e inevitable usarlo aquí, debido a todas las connotaciones que fue adquiriendo este término a lo largo de su amplia carrera mediática⁷³. Así sería el correlato contrario a la modernidad, tal como lo entendemos en la exposición hecha hasta aquí. La crisis de la modernidad (a nuestro modo de ver premeditada y pretendida) no pone en duda las que se tienden a considerar características irreversibles de la modernidad: vigor crítico del método histórico, autonomía de la cultura, desvinculación entre lo político y lo religioso... etc. Pero lo que a nosotros en este punto es que la Modernidad parece tener centrada su lectura en un Sujeto Colectivo que le configura unidad al proceso histórico propio de la modernidad. Queremos decir que necesita apoyarse en ese Sujeto Colectivo, crearlo para poder ser en sí misma. El fin (teleológico, que no la consumación) de la historia culminaría así en el universalismo, pero en la postmodernidad se impone un escepticismo más o menos amplio. Ya no se presupone la transparencia, sino la inestabilidad de la modernidad y, al negarse el Sujeto Único Colectivo, ya no tiene sentido hablar y sostener una única historia universal, ni un principio de movimiento unificador.

De este modo se quiebra el sueño de la Razón (Kant) que fundamentaría la ciencia y la filosofía, un Sujeto Total, que puede conocer, único (¿unidimensional?) aparece obsoleto y superado por completo. En la postmodernidad el sujeto es relativo e individual, que tan solo puede aspirar a un saber precario y débil (Vattimo). Esta quiebra y paso del Sujeto Colectivo al Individual implica también un paso de la verdad colectiva a la verdad individual. Ya no hay una verdad, sino que hay tantas verdades como individuos, existe

⁷⁰ Ibañez (1994 a) pg 14 y ss.

⁷¹ Esto sería lo que Kant denomina "subjetividad trascendental"

⁷² Intersubjetividad trascendental.

⁷³ Podemos ver aquí como en la sociedad de la información los media poseen el poder de transformar el significado de las palabras, alterarlo y hasta cambiarlo de forma considerable.

un politeísmo de verdades, con lo que llegamos a alcanzar una relatividad total. De este modo, la postmodernidad postula la renuncia a toda utopía, la resignación a no llegar a tener convicciones sólidas y permanentes. No se sabe (ni se puede y debe saber) que es el hombre, de donde viene y a donde va, y lo que creemos peor: condena a la búsqueda, a la reflexión sobre estos temas.

Vattimo señala que la modernidad se acaba cuando deja de ser posible hablar de la historia como algo unitario, ya que tal visión de la historia implicaba la existencia de un centro alrededor del cual se ordenan y reúnen los acontecimientos⁷⁴. Llega al punto de sostener que la filosofía tan solo sirve para enseñar a los hombres que no hay un camino, que no hay camino, que no hay un lugar hacia donde encaminarse, ya que el viaje de los hombres es el viaje a ningún lugar. Pero luego nos sorprende con declaraciones como que " para evitar realmente los riesgos del relativismo, del escepticismo y del irracionalismo... tienen que hacerse explícitas las implicaciones ontológicas del discurso hermenéutico" ⁷⁵, implicando a la ontología, ya que sin ella la hermenéutica se arriesga a aparecer como una simple teoría de la multiplicidad de los esquemas conceptuales.

No era mi intención realizar una crítica del postmodernismo, pero creo que vale la pena por la sarta de sandeces y barbaridades que uno lee y escucha. Parece que ese total relativismo que postulan es una postura un tanto digna de poco menos que ignorantes, ya que si todas las creencias valen lo mismo... fascistas, antidemócratas, canívaes...etc, van en el mismo saco que los demócratas, feministas o ecologistas. ¿es así como los neofascistas alcanzan el poder en centroeuropa? ... y debemos consentirlo y aplaudirlo, y digo esto como se podría hablar de la guerra de Kosovo, la ablación de clítoris, y demás barbaridades puestas en práctica aún hoy en día. Personalmente creo que lo más triste es que son lo herederos de la cultura intelectual de izquierdas los que hacen este discurso. *"Pretenden privar a los trabajadores de los instrumentos de emancipación, informándonos de que el proyecto de los enciclopedistas ha muerto, que debemos abandonar las ilusiones de la ciencia y de la racionalidad, un mensaje que llenará de gozo a los poderosos, encantados de monopolizar esos instrumentos para su propio uso"*⁷⁶. El Propio Eric Hobsbawn señalaba la creciente importancia del auge de las modas intelectuales postmodernas en las universidades occidentales⁷⁷, modas según las que todos los hechos con pretensión de existencia objetiva son simples contrucciones intelectuales. De este modo, señala el historiador, no existiría una clara diferencia entre hecho y ficción, pero si que la hay y para los historiadores es fundamental, así como para otras disciplinas.

⁷⁴ Vattimo (1990 B) pg 74.

⁷⁵ Vattimo (1995) pg 157.

⁷⁶ Chomsky (1998)

⁷⁷ Hobsbawn (1998)

La publicación del artículo de Sokal⁷⁸ en una de las revistas "intelectuales de moda" utilizada por a menudo como plataforma de varios de los "intelectuales" hasta ahora citados, minó la credibilidad de este movimiento, la dejó por los suelos. "Transgredir las fronteras: hacia una hermenéutica transformadora de la gravedad cuántica" según su propio autor, estaba plagado de absurdos, adolecía de una absoluta falta de lógica y postulaba un absoluto relativismo cognitivo⁷⁹. La publicación de su artículo fue muy bien acogida pero no ocurrió lo mismo cuando desveló su "broma". Sorprendente fue la repercusión en Francia de la obra, que llevo a posicionamientos muy encontrados en torno al tema⁸⁰. Con la publicación de su libro "imposturas intelectuales" continúa con su ataque a todo este movimiento teórico, es un análisis contra el "racionalismo chapucero" (sic) de postmodernistas, constructivistas sociales y relativistas cognitivos, así como antiguos estructuralistas. Sokal critica a las concepciones que niegan objetividad al conocimiento científico, a las posiciones q postulan argumentos sobre la inexistencia de verdades científicas en las ciencias sociales y naturales y, en suma, que la validez de cualquier axioma es relativa a su enunciante, al grupo social o cultura a la que pertenece. Es decir, el relativismo epistemológico y social.

LA EMPRESA RED Y EL PARADIGMA INFORMACIONAL

Estamos teorizando la nueva sociedad, ya la denominemos sociedad de la información, Post-industrial, Sociedad del conocimiento o cualquier otro término. Ahora bien, esta sociedad es sustantivamente diferente a la que denominamos Sociedad Industrial, la racionalidad pasa de ser valorada a ser supuesta; el capitalismo de ser creciente se convierte en generalizado (como hemos mostrado con Wallerstein); la tecnología de ser abundante se convierte en necesaria⁸¹... Pero hay un rasgo que deviene en central. En la modernidad, el Estado era el actor principal, era el depositario de gran parte de las acciones y garantías del buen funcionamiento de la sociedad. Pero ese poder se va socavando, va perdiendo fuerza a favor de un nuevo actor social, quizás el actor social por excelencia: la empresa red.

Pretendemos operativizar el concepto definiéndolo adecuadamente, así, Butera la define como "*una realidad sustancial que no se percibe más que a través del seguimiento del*

⁷⁸ Transgrediendo fronteras, artículo publicado originalmente en en Social Text, 46/47, compilado en Sokal, A. (1999) pg 231 y ss.

⁷⁹ *Ibid.*, pg 20

⁸⁰ El propio Sokal comenta que desde el New York Times (en portada), Le Monde y otros muchos periódicos se hicieron eco del artículo y alimentaron la polémica. *Ibid.* Pg 20.

⁸¹ Tomamos algunas de las diferencias en el cuadro que Lucas Marin (2000) pg 20, señala entre la sociedad industrial y la que el denomina informacional.

*ciclo productivo o bien por la existencia de otros mecanismos como las normas, las reglas, los vínculos y las leyes consuetudinarias*⁸². Por su parte Castells la define como: “*aquella forma específica de empresa cuyo sistema de medios está constituido por la intersección de segmentos autónomos de sistemas de fines*”⁸³.

Una de los motivos del éxito del capitalismo, de su perpetuación a lo largo de varios siglos fue la capacidad de adaptación, su “flexibilidad” (permítaseme el empleo de este término)... en suma, su carácter dinámico. El propio Wallerstein hablando del capitalismo, lo concibe como un único espacio de acción social en expansión dentro del que se integran múltiples procesos de producción organizados en torno a una división social del trabajo. Ahora bien, la economía-mundo capitalista tiene como superestructura una red de estados soberanos (un sistema interestatal) que le otorga estabilidad⁸⁴. Nos encontramos con que paulatinamente se va minando la legitimidad de los Estado, que van perdiendo áreas de actuación, que van disminuyendo su tamaño y su influencia. El espacio que deja el Estado es ocupado por el capital privado, que lo empuja hacia su desaparición o su reconversión en un observador inactivo del devenir histórico.

A esto tenemos que sumarle la existencia de una serie de “entidades”, como pueden ser el FMI o el Banco Mundial (también la OCDE y la OMS), carentes de legitimidad⁸⁵, pero cuyo poder es superior al de los estados soberanos. Estos organismos actúan impunemente y someten económicamente a los estados, intercambiando préstamos económicos por políticas neoliberales. Dos referentes de este tipo de políticas son la reciente crisis asiática, en la que uno de estos organismos, el FMI, junto con los EEUU acudieron a ayudar a la rupia indonesia⁸⁶ que amenazaba con arrastrar consigo a buena parte del sistema económico mundial⁸⁷. El otro referente fue la negociación en el seno de la OCDE del AMI (Acuerdo Multilateral de Inversiones) por la que “*Los estados se comprometían a liberar, sin restricciones ni condiciones, cualquier riqueza nacional, bajo cualquier forma de “activo” que se presentase, a no importa cualquier inversor que se declarase comprador*”⁸⁸. Este acuerdo sería presumiblemente asumido por la OMC

⁸² Definición de Butera en Martín Artiles, A. (1994) pg 89.

⁸³ Castells (1997) pg 199.

⁸⁴ Ver Tortosa, J.M. (1994) y el epílogo del mismo autor a Wallerstein (1998) pg 103-131. Recordemos también nuestra afirmación de que pese a la existencia de un mundo bipolar en gran parte del S. XX, existía un consenso en la teoría de la modernización.

⁸⁵ La legitimidad, en este caso, entendemos hace referencia a un postulado de poder. En democracia, el ciudadano otorga legitimidad al Estado para que actúe.

⁸⁶ Castells (1998) pg 235.

⁸⁷ Para ver una evolución de la crisis asiática: Golub, P. “*Días de resaca en el Sudeste asiático*”. (LMD Diciembre 1997); Evans, J. “*El impacto social de la crisis asiática*” (LMD Mayo 1998); Golub, P.S.: “*Cuando Asia Oriental vacila*” (LMD, Agosto 1998); Martínez Aller: “*Se pinchó el globo*” (LMD Septiembre 1998); Chesnais, F. “*Crisis sobre los diques de la economía global*” (LMD Septiembre 1998); Ramonet, I. “*Japón: Peligro Inminente*” (LMD, Octubre 1998); Candela, G. “*La crisis jamás contada*” (LMD, Octubre 1998). Halimí, S. “*El naufragio de los dogmas liberales*” (LMD, Octubre 1998). (Con LMD abreviamos *Le monde diplomatique*).

⁸⁸ De Brie, Christian. “*Como se hizo añicos el AMI*” en *Le Monde Diplomatique*, Diciembre 1998. El AMI y todo su escándalo se descubrió a raíz de la publicación de “*El nuevo manifiesto*” De Lori M. Wallach (LMD febrero

como propio. Es decir, nos encontramos con una serie de actores supranacionales que socavan el estado mismo, como bien pretendía el AMI. Nos encontramos, así, con un problema de legitimación en el capitalismo, ya que las estructuras económicas que este crea no se corresponden con las supuestas estructuras políticas y sociales existentes.

Bauman ha escrito sobre este cambio de poder en la sociedad actual: “...*De hecho podemos decir que el poder ha 'volado' de las instituciones desarrolladas a lo largo de la historia que, en los Estados nacionales modernos, solían ejercer un control democrático sobre los usos y abusos del poder. La globalización en su forma actual significa pérdida de poder de los Estados nacionales y (por el momento) ausencia de cualquier sustituto eficaz.*”⁸⁹.”

Pero, con el permiso de este tipo de estructuras económicas supranacionales, existen una serie de actores, las empresas-red, que se configuran como las verdaderas formas articuladoras y vertebradoras de la vida social y económica de y en un mundo global. Argumentamos pues que si existe algo que caracteriza a la nueva sociedad es que surge en contextos espaciales muy diferentes. El propio Giddens sostenía que con el *desanclaje* que las relaciones sociales despegaban de sus contextos para articularse en un nuevo intervalo espacio-temporal⁹⁰. Ahora, el papel de las empresas-red (una nueva lógica organizativa) es radical: “*El ascenso de la economía informacional se caracteriza por el desarrollo de una nueva lógica organizativa que está relacionada con el proceso actual de cambio tecnológico, pero que no depende de él*”⁹¹. Castells argumenta que el éxito de esa nueva lógica organizativa radica en su adaptabilidad a los diferentes contextos locales (con sus normas culturales e institucionales). El anteriormente citado AMI erosionaría el problema de la adaptabilidad a las normas institucionales locales, de ahí su interés para la OCDE y las grandes multinacionales, y de ahí también la respuesta de los movimientos sociales de varios países para evitar su instauración.

Nos encontramos con que en la nueva economía informacional, definida por Castells como “*Economía centrada en el conocimiento y en la información como bases de producción, como bases de la productividad y como bases de la competitividad, tanto para las empresas como para regiones, ciudades y países*”⁹², el papel de las empresas red es fundamental. La empresa red constituiría un modelo de empresa formado a partir de un conjunto de pequeñas empresas jurídicamente independientes, pero coordinadas por un mismo ciclo de producción. Articuladas por normas, pautas y leyes consuetudinarias, así

1998) y “*El AMI y sus riesgos*” de Nuri Albala en LMD de Marzo de 1998. Ver asimismo “*Doble juego entorno al AMI*” en LMD de Octubre de 1998.

⁸⁹ Bauman (2001)

⁹⁰ Cit nº 42.

⁹¹ Castells (1997) pg 180.

⁹² Castells (2000)

como vinculadas a la comunidad local y a las redes de parentesco, amistad y vecindad⁹³. A la hora de buscar la vertebración interna de este tipo de lógicas organizativas acudimos a Butera⁹⁴, quien señala que la empresa red está formada por cuatro elementos fundamentales: El nudo, parte central formada por las grandes entidades autoagrupadas (las relaciones entre el nudo y el centro son desequilibradas en términos de poder, dimensión e influencias). En segundo lugar están los ligámenes con el nudo, ejemplo de ello son la conexión burocrática, las normas, las reglas de cooperación, el flujo de materiales..., en tercer lugar están dos estructuras coexistentes, la estructura dura (la visible e identificable) y la móbida (intenciones o influencias proyectadas no identificables). En último término está el sistema operativo y de gestión que precisa la empresa para funcionar.

Creemos que todo esto nos legitima a hablar de un cambio de paradigma, del paradigma que podemos llamar industrial a un paradigma informacional⁹⁵. No pretendemos decir que uno suplanta al otro, el mismo Kuhn sostenía⁹⁶ que los paradigmas podían “convivir” sin problemas. Si tenemos que situar en la dimensión temporal el momento de la irrupción del paradigma informacional (teniendo en cuenta la evolución señalada en el apartado de la sociedad de la información), sería en la crisis en la ya economía *cuasi* mundial de 1973-74, que obligó a una reestructuración total del capitalismo. Pero volviendo al paradigma informacional, a su naturaleza y su dinámica, nos encontramos con que se define “...un paradigma tecnoeconómico por un grupo de innovaciones técnicas, organizativas y gerenciales interrelacionadas, cuyas ventajas se van a encontrar no solo en una gama de productos y sistemas, sino en su mayoría en la dinámica de la estructura del coste relativo de todos los posibles insumos para la producción... El cambio contemporáneo de paradigma puede contemplarse como el paso de una tecnología basada fundamentalmente en insumos baratos de energía a otra basada sobre todo en insumos baratos de información derivados de los avances de la microelectrónica y la tecnología de las comunicaciones...”⁹⁷.

De este modo nos encontramos con cinco características básicas que fundamentan este término⁹⁸. La materia prima la encontramos en las tecnologías para actuar sobre la información. Esta es una de las razones por las que los términos *Sociedad del conocimiento* o *Sociedad de la información* son empleados para describir la sociedad en la que vivimos. La segunda característica es la capacidad de penetración de los efectos de las nuevas tecnologías (todos los procesos de nuestra vida están directamente moldeados

⁹³ Definición de Martín Artilles (1994)

⁹⁴ Butera, op cit.

⁹⁵ Ver nota nº3 para aclarar el término “paradigma”.

⁹⁶ Kuhn (1977) pg 233 y ss.

⁹⁷ Christopher Freeman, cit en Castells 1997, pg 87.

⁹⁸ Detallamos y analizamos a Castells en su definición y conceptualización. Castells (1997) pg 87 y ss.

por la tecnología). Hasta las más simples y rutinarias actividades del día a día se han visto copadas por la tecnología. Internet, los ordenadores u otras máquinas, las PDA (Personal Digital Assistant)... son toda una serie de tecnologías que ya forman parte de nuestra vida cotidiana. En tercer lugar existe una lógica de la interconexión de todo sistema o conjunto de actividades y relaciones. Por algo se habla de sociedad-red, una sociedad donde los actores sociales y los ciudadanos maximizan las posibilidades de representación de sus intereses y valores aplicando estrategias en las redes de relación entre diversas instituciones⁹⁹. En cuarto lugar está la flexibilidad, una palabra semánticamente positiva, pero que realmente es algo negativo. Implica la reversibilidad y adaptación de todo proceso a la lógica mercantil y capitalista. Quizás sea esta una herencia del capitalismo que, como anteriormente hemos dicho, se ha convertido en una *forma fuerte* gracias a su capacidad de reacción y de adaptación espacial y temporal. Y, por último, la convergencia creciente de tecnologías específicas en un sistema altamente integrado. La electrónica, informática, telecomunicaciones... están todos en un proceso de integración que llegará a ser total.

Este es el paradigma informacional y de su evolución depende en gran parte la evolución de la sociedad de la información. Creemos que la Revolución tecnológica aún está en sus primeros pasos y que los cambios que se avecinan pueden ser cruciales en nuestro futuro. Desde la I2 (segunda internet), las ciudades inteligentes, los chips de plasma... todo esto nos afectará tarde o temprano y nuestra sociedad cambiará con ello. También llegará un momento en el que la convivencia entre los dos paradigmas dejará de ser tal, y uno de ellos triunfará y se hará con el monopolio ocupando el lugar dejado por el otro. Estamos inmersos en un proceso complejo de cambio social, y no nos podemos olvidar de que esta revolución es asimétrica y discriminatoria y desde nuestra posición de sociólogos debemos analizar y denunciar lo que vemos a nuestro alrededor, sin pretender entrar en futurologías de ningún tipo.

EPÍLOGO

“... no preguntamos al soñador por qué está soñando, no requerimos del pensador las razones de su pensar, pero de uno y de otro querríamos conocer adónde os llevaron, o llevarán ellos, el pensamiento y el sueño, aquella pequeña constelación de brevedades a la que solemos llamar conclusiones...”¹⁰⁰”

⁹⁹ Castells (1998) pg 381.

¹⁰⁰ Saramago, J. (1997) pg 226-227

Considero que a lo largo de este artículo ya han sido presentadas las conclusiones de cada sección, tal como se prometía en la introducción, siguiendo un desarrollo lineal, en mayor o menor medida. Hemos tratado de mostrar como evoluciona un concepto dinámico como es la modernización, como evoluciona hasta culminarse con una quiebra, con un cambio de paradigma. Hemos tomado a los principales teóricos sociales para analizar las consecuencias epistemológicas de la modernidad, como son el riesgo y la reflexividad llegando a detenernos un poco en el postmodernismo. Una genealogía de la sociedad de la información (que en suma es lo que sustenta y posibilita esta sociedad) y por último hemos analizado la empresa red como nuevo actor social.

Hacer una predicción de futuro en base a lo que hemos analizado no deja de ser arriesgado. Recientemente se ha materializado un cambio que consideramos importante, con la irrupción del mal llamado (a nuestro entender) *movimiento antiglobalización*. En Seattle, Davos y Génova hemos visto nacer y actuar a un movimiento que aglutina a todo tipo de gente (en su mayoría jóvenes) y de maneras de pensar y actuar, pero que tienen dos puntos en común: su procedencia del “Primer mundo” y sus ganas de ver cambiar un proceso al que se le ha puesto el apodo de “globalización”. Creo que la irrupción de este movimiento, este nuevo sujeto social, nos sirve también para demostrar a los “intelectuales” postmodernistas que la muerte del sujeto no es tal y que su fin de la historia no deja de ser una consecuencia del *wishful thinking* de ciertos académicos, convencidos en que *su* sociedad debe ser eterna porque les resulta confortable¹⁰¹.

Si hay una epidemia que nos amenaza, dejando a un lado las biológicas, y que acecha a la sociedad y a la vida académica es un mal conocido bajo el nombre de *Pensamiento Único*. Sin duda, la concepción de la globalización tal como es conocida por el “gran público”, dictada por los grandes mass-media, es producto de la actividad de este virus. Me permito hacer una cita quizás un tanto larga de el artículo en el que Ramonet conceptualizaba el término:

“Atrapados. En las democracias actuales, cada vez son más los ciudadanos que se sienten atrapados, empapados en una especie de doctrina viscosa que, insensiblemente, envuelve cualquier razonamiento rebelde, lo inhibe, lo perturba, lo paraliza y acaba por ahogarlo. Esta doctrina es el pensamiento único, el único autorizado por una invisible y omnisciente policía de la opinión.... ¿qué es el pensamiento único? La traducción en términos ideológicos con pretensión universal de los intereses de un conjunto de fuerzas económicas, en particular las del capital internacional. Ha sido, por así decirlo, formulada y definida desde 1944 con ocasión de los acuerdos de Brenton Woods. Sus

¹⁰¹ VVAA (1994).

fuentes principales son las grandes instituciones económicas y monetarias (BM, FMI, OCDE...) que, por medio de su financiación vinculan a servicio de sus ideas a numerosos centros de investigación, universidades, fundaciones... las cuales perfilan y expanden la buena nueva en sus ámbitos.”

A lo largo de esta publicación encontraremos una serie de artículos y trabajos eminentemente más prácticos, más cercanos a la realidad debido a que están realizados sobre parcelas más concretas de la realidad social. Sirva de referente esta práctica, la de detenerse y observar, analizar con detenimiento lo que ocurre a nuestro entorno, seguro que así nos damos cuenta que no todo es lo que parece y que no todo es irreversible. Quizás entonces comiencen a cambiar algunas cosas. Quizás entonces comencemos a cambiar algunas cosas.

BIBLIOGRAFÍA

- Apter, D. E. (1979): *Estudio de la modernización*. Buenos Aires. Amorrortu.
- Banco Mundial (1999): *El conocimiento al servicio del desarrollo 1998-1999*. Madrid. Ed. MundiPrensa.
- Banco Mundial (2000): *Informe sobre el desarrollo mundial 1999-2000*. Madrid. Ed MundiPrensa
- Baudrillard, J. (1979). Voz “modernité” en Enciclopedia Universalis, Vol 11. Paris, France S.A.
- — (1993): *La ilusión del fin*. Barcelona. Anagrama.
- Bauman, Z. (2001): *El desafío ético de la globalización*. Artículo en El País. 20 julio 2001.
- Beck, Ulrich *De la Sociedad Industrial a la Sociedad del Riesgo. Cuestiones de supervivencia, estructura social e ilustración ecológica*. Revista de Occidente 150.
- — (1998 a): *¿Qué es la globalización?* Barcelona. Editorial Paidós.

- — (1998 b): *La sociedad del riesgo*. Barcelona. Editorial Paidós.
- Beck, U.; Giddens, A y Lash, (1997): *Modernización Reflexiva*. Madrid. Alianza.
- Bell, Daniel (1975): *El Advenimiento de la Sociedad Postindustrial*. Madrid. Alianza Editorial.
- Beriain, Josetxo (comp.) (1996): *Las consecuencias perversas de la modernidad*. Barcelona. Ed Anthropos.
- — (1996 b): *La integración en las sociedades modernas*. Barcelona. Anthropos.
- Bernstein, R. J. (1999): *Habermas y la modernidad*. Madrid. Ed Cátedra.
- Bonefeld, Wener (1999): *Las políticas de la Globalización: Ideología y Crítica*.
- Bourdieu, P(1988): *La distinción*. Madrid. Ed Taurus.
- — (1999): *La miseria del mundo*. Madrid. Akal.
- — (2000): *Cuestiones de Sociología*. Madrid. Editorial Istmo.
- Briz, J. y Laso, F.(2000): *Internet y comercio electrónico*. Ed Mundi-prensa.
- Cardesín, JM (1996): Crítica del libro de Wallerstein *The Modern World-System III*, en *Sociológica* n°2.
- Carnero Arbat, T. (Edt) (1992): *Modernización, Desarrollo político y cambio social*. Madrid. Alianza Editorial.
- Castells, Manuel (1997): *La era de la información. Vol 1 La sociedad Red*. Madrid. Alianza Editorial.
- — (1998): *La era de la Información. Vol 2.El Poder de la Identidad*. Madrid. Alianza.

- — (1998): *La era de la información. Vol 3. Fin de milenio*. Madrid. Alianza Editorial.
- — (2000): *"Globalización, tecnología, trabajo, empleo y empresa"*. Los libros de la Factoría.
- Castells, M. y Borja, J. (1997): *Local y Global*. Madrid. Editorial Taurus.
- Castells, M. y Hall, P. (1994): *Las tecnópolis del mundo*. Madrid. Alianza Editorial.
- Chomsky, N: (1998): Artículo publicado en la revista electrónica "Z Magazine"
- De la Dehesa (2000): *Comprender la Globalización*. Madrid. Alianza Editorial.
- Eisenstein, E. (1983): *La Revolución de la imprenta en la Edad Moderna Europea*. Madrid, Editorial Akal.
- Einsenstand, S.N. (1970) *Ensayos sobre el cambio social y la modernización*. Madrid Ed Tecnos.
- Elias, N (1987): *El proceso de la civilización*. Madrid. FCE.
- Engels, F. (1968): *Anti-dürhring*. Madrid. Nueva Ciencia.
- Entrena Durán, F. (1999): *La modernización: del etnocentrismo occidentalista a la globalización*. Ponencia en en el VI Congreso Español de Sociología.
- Foster: *La Postmodernidad*.- Barcelona. Ed Kairós.
- García Selgas (Ed) (1999): *Retos de la posmodernidad*. Editorial Trotta.
- George, Susan (2000): *Informe Lugano*. Barcelona. Ed Icaria.
- Giddens, A. (1993): *Consecuencias de la modernidad*. Alianza Universidad.
- — (1995): *Modernidad e identidad del yo*. Barcelona. Península.
- — (1999) : *La tercera vía*. Ed Taurus.

- Giddens y Tuner (Eds.) (1990): *La teoría social hoy*". Madrid. Alianza Editorial.
- Godoy, J. (1984) *La lógica de la escritura y la organización de las sociedades*" Madrid, Editorial S.XXI.
- Habermas, J. (1973), *Problemas de legitimación en el capitalismo tardío*, Amorrortu, Buenos Aires.
- — (1989) *El discurso filosófico de la modernidad*. Madrid. Taurus.
- Hobsbawn, Eric (1989): *La era del imperio (1975-1914)*. Ed. Labor Universitaria.
- — (1997): *On History*. London. Ed Weidenfeld & Nicolson.
- Ibañez, Jesus (1994a): *El regreso del sujeto (la investigación social de segundo orden)*. Ed Siglo XXI.
- — (1994b): *Por una sociología de la vida cotidiana*. Madrid. S.XXI.
- Inglehart, R. (1991) *Cambio cultural en las sociedades industriales avanzadas*. Madrid. CIS/ S.XXI.
- Jameson, F. (1996): *Teoría de la Postmodernidad*. Barcelona. Ed Trotta.
- Kemp, T. (1976): *La Revolución Industrial en la Europa del S. XIX*. Barcelona. Ed Fontanella.
- Kovaliow, S.I: (1979): *Historia de Roma*. Madrid. Ed Akal.
- Kuhn, T (1977): *La estructura de las Revoluciones Científicas*. Madrid. FCE.
- Lakatos y Musgrave (Eds.) (1975): *La crítica y el desarrollo del conocimiento científico*. Barcelona. Grijalbo.
- Lamo de Espinosa, González García y Torres Albero (1994): *La Sociología del Conocimiento y de la Ciencia*. Madrid. Alianza Editorial.

- Laraña, E. (Edt.) (1999): *Los nuevos movimientos sociales: de la ideología a la identidad*, Madrid, CIS.
- Lefebvre, H. (1971) *Introducción a la modernidad*, Madrid Ed Tecnos.
- Lucas Marín, A.- (2000): *La nueva sociedad de la información*". Madrid. Ed Trotta.
- Luttwak.-(2000): *Turbocapitalismo: quienes ganan y quienes pierden en la Globalización*". Ed Crítica.
- Mannheim, K : *Ideología y Utopía*. Madrid. Aguilar.
- Mangas, J. (1994): *La Roma imperial*. Monográfico de: *Historias del viejo mundo n°13*. Ed. Historia 16.
- Martín Artiles, A. (1994): *La empresa-red: un modelo de división del trabajo entre empresas*. Artículo en Papers 44, Pg 87-109.
- Martín, J.- (1978) "*La sociedad interconectada*", Madrid, Tecnos.
- Masuda, Y. (1984): *La sociedad de informatizada como sociedad Post-industrial*. Madrid. Ed Tecnos.
- Micklethwait, J. y Wooldridge, A. (2001): *A Future Perfect. The Challenge and hidden promise of Globalization*. New York. Crown Business.
- Mokyr, Joel (1993) . *La palanca de la riqueza*. Madrid. Alianza Editorial
- Naftalí, Eduardo: *Debate entre modernidad y postmodernidad*.
- Nora, Simon y Minc, Alain (1978): *L'Infomatisation de la société*, Paris, La documentation française.
- Owen. *Sociología después del Postmodernismo*.
- Picó, J. (Edt.) (1988): *Modernidad y Postmodernidad*. Madrid. Alianza Editorial.

- Ramonet, Ignacio (1998): *Un mundo sin rumbo*. Madrid. Editorial Debate.
- — (1999): *La tiranía de la comunicación*. Madrid. Editorial Debate.
- Ramos Torre, R. y García Selgas F. (Eds.) (1999): *Globalización, riesgo, reflexividad. Tres temas de teoría social*. CIS.
- Rodríguez Ibañez, J.E., (1996): *Complejidad y teoría social*. CIS.
- Rubert de Ventós, Xavier (1998): *Crítica de la modernidad*. Anagrama.
- Sáez Rueda, L. (2001): *Movimientos filosóficos actuales*. Madrid. Ed Trotta.
- Saramago, J. (1997): *Cuadernos de Lanzarote*. Ed. Alfaguara.
- — (1998): Artículo publicado en *Le monde diplomatique*, edición española, nº 38. Diciembre de 1998.
- SEDISI (2000): *Métrica de la Sociedad de la Información*. www.uoc.es
- Sennet, R. (1998): *La corrosión del carácter*. Barcelona. Ed Anagrama.
- Sokal, A. (1999): *Imposturas intelectuales*. Barcelona. Ed Paidós.
- Solé, Carlota (1976): *Modernización: un análisis sociológico*. Barcelona. Península.
- — (1998): *Modernidad y Modernización*. Barcelona. Anthropos.
- Sztompka, P. (1993): *Sociología del Cambio Social*. Madrid. Alianza Editorial.
- Toffler, A (1980): *La tercera ola*. Barcelona. Plaza & Janés.
- Tortosa, J.M. (1994): “*Sobre el futuro del sistema-mundo capitalista*”. *Sistema*, 120. pg 21-38.
- Touraine, A., (1972) *La sociedad Post-Industrial*. Barcelona. Ariel.

- — (1993), *Critica de la modernidad*. Madrid. Ed Temas de hoy.
- UNESCO/CINDOC (2000): *Informe mundial sobre la comunicación y la información. 1999-2000*.
- Vattimo, G (1990 a): *El fin de la modernidad*. Barcelona. Editorial Gedisa.
- — (1990b): *La sociedad transparente*. Barcelona. Ed Paidós.
- — (1995): *Mas allá de la interpretación*. Barcelona. Paidos.
- Vattimo, G et all (1990): *En torno a la Postmodernidad*. Barcelona. Ed Anthropos.
- Veblen, T, (1995) : *Teoría de la clase ociosa*. Fondo de Cultura Económica.
- VV AA (1994): *A propósito del fin de la historia*. Valencia. Debats.
- Wallerstein, I (1984): *El moderno sistema mundial*. Madrid. Siglo XXI.
- — (1995): *La reestructuración capitalista y el sistema-mundo*. Conferencia maxistral nº XX Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología, México, 2 al 6 de octubre de 1995.
- — (1998): *El futuro de la civilización capitalista*. Madrid. Icaria.