

## LAS PERSPECTIVAS NOMOTÉTICA E IDEOGRÁFICA EN EL TRATO A LA REALIDAD ESTUDIADA POR LAS CIENCIAS SOCIALES (\*)

Autora: Luisa Deyanira Sandia Rondel  
UPEL – Maracay.

### Resumen

En el presente reporte se desarrolla una comparación entre las perspectivas nomotética e ideográfica de la investigación. En principio, se hace una definición sucinta de ambas nociones, en atención a los planteamientos de Tarff (1986). Más adelante, la autora procede a realizar una comparación entre ambas perspectivas a través de un cuadro sinóptico que resume la visión de cada una de estas perspectivas en relación con cinco categorías de análisis: (a) objeto de estudio, (b) método utilizado para lograr el conocimiento, (c) tipo de descripciones que presentan, (d) tipo de explicaciones que utilizan y, (e) modelo con el cual se relacionan. A manera de conclusión, se trata de exponer las bondades de cada una de estas nociones, haciendo referencia a la necesidad de identificar antes de iniciar el trabajo de investigación, cuál es la naturaleza del fenómeno a estudiar (nivel ontológico) y cuáles son los fines o propósitos de la investigación (nivel teleológico), pues de este análisis dependerá el tipo de tratamiento que se dará a la realidad estudiada (nivel metodológico) y en consecuencia se asumirá una determinada perspectiva en la interpretación de sus resultados.

**Palabras Clave:** Investigación, perspectiva nomotética, perspectiva ideográfica, nivel ontológico, nivel teleológico, nivel metodológico.

(\*) Artículo publicado en la revista arbitrada *Orientación y Consulta*, Vol. 9, nro. 1, años 2002 -2003, de la Maestría en Educación Mención Orientación, UPEL Maracay. Trabajo original: Ponencia presentada en la “*Jornada de actualización la enseñanza/aprendizaje de la investigación: Sus implicaciones teóricas prácticas*”, 1999 (actualizada y ampliada) del Departamento de Componente Docente, UPEL Maracay.

## A MANERA DE INTRODUCCIÓN

Desde los inicios de la civilización, el hombre se ha planteado fuertes dilemas en relación con las formas de interpretar su mundo y de obtener el conocimiento del medio que le rodea. Para ello, ha asumido diferentes enfoques o puntos de vista, que le han permitido llegar a conclusiones diferentes.

Por otra parte, la manera que el hombre tenía para interpretarse así mismo, comenzó también a variar en atención a la forma como ese individuo se concebía: bien como ser único o como parte de un colectivo social. Más específicamente, lo relacionado con el nivel ontológico (Rodríguez, Gil y García, 1996), es decir, con la forma y la naturaleza de la realidad social y natural, comenzó a tornarse como tema de interés fundamental en el proceso de hacer investigación.

Sobre la base de este dilema (naturaleza del ser humano en tanto ser individual, en tanto ser social), se sustenta la reflexión a continuación presentada, la cual tiene como objetivo principal establecer la diferenciación entre las perspectivas nomotética e ideográfica que se encuentran implícitas en toda investigación y que merecen ser analizadas a la luz de una reflexión crítica.

## EL DILEMA NOMOTÉTICO – IDEOGRÁFICO

Según Tarff (1986) la noción ideográfica se deriva de la concepción de ideofenómeno, esto quiere decir, un fenómeno único o unitario. Se relaciona con un carácter individual, no digno de ser comparado con fenómenos similares.

De acuerdo con esta noción, cada cual tiene diferencias individuales importantes, *uno* no es comparable en términos de identidad con ningún *otro*. Existe una diferenciación, o más bien, una “individualización” que se tiene que

considerar con el objeto o fenómeno de estudio al hacer investigación y en el caso de la investigación en educación, este objeto que es el hombre, es irrepetible, por ello comparte la noción de fenómeno ideográfico.

Por otra parte, Tarff establece que la noción de nomotético está relacionada con la idea de un objeto de estudio que conforma una clase, por consiguiente, posee características similares al resto de los sujetos o miembros de la misma.

Partiendo de este punto de vista, se puede establecer una especie de “comunalidad” o uniformidad entre los elementos que conforman el grupo de estudio. Ésta es la noción que usualmente manejan los investigadores en las ciencias naturales, puesto que esto les permite agrupar clase de fenómenos en atención a sus características comunes o repetibles para cada grupo, las cuales funcionan como criterio de agrupación.

Para lograr una mejor comprensión de los términos antes mencionados, a continuación se presenta un cuadro comparativo (Cuadro 1) entre ambos (en un intento de la autora por construir teoría) en atención a cinco categorías de análisis a saber: Objeto de estudio, Método utilizado para lograr el conocimiento, Tipo de discurso que presentan, Tipo de conocimiento que producen, Modelo psicológico con el cual se relacionan.

### **Objeto de estudio**

Como se señaló anteriormente, el objeto de estudio en la perspectiva nomotética, es concebido como un organismo que posee cualidades comunes al resto de los de su misma especie, que se comporta de manera similar al resto. Por ello, existe la posibilidad de que estudiando a unos pocos, se puedan generalizar al resto los resultados encontrados.

Desde el punto de vista ideográfico, el objeto de estudio, no admite posibilidad de generalización, debido a que es un ser que posee “especificidad” dentro de la “comunalidad” que comparte con el resto de su

grupo; por ello, cada caso estudiado dentro de un mismo grupo o sociedad, puede presentar divergencias significativas difíciles, y quizá imposibles, de conciliar con los atributos individuales del resto de los miembros de ese grupo.

**Cuadro 1**  
**Comparación entre las perspectivas nomotética e ideográfica en investigación.**

<b>Categoría</b>	<b>Perspectiva Nomotética</b>	<b>Perspectiva Ideográfica</b>
Objeto de estudio	Individuo como miembro de una clase, con atributos característicos de la misma.	Individuo único, sin posible punto de comparación por atributos externos.
Método utilizado para producir conocimiento	Hipotético deductivo.	Inductivo, comprensión, fenomenología.
Tipo de discurso	Paramétrica operacional, objetiva.	Verbal, poética, pictórica, subjetiva.
Tipo de conocimiento producido	Leyes y teorías universales.	Holística individualizada.
Modelo Psicológico que lo sustenta	Estadístico.	Filosófico.

Fuente: La autora (Abril, 1999).

Para ejemplificar, visualicemos a un investigador que está tomando la decisión sobre cual perspectiva (nomotética o ideográfica) adoptar a la hora de desarrollar su investigación. Si su intención es caracterizar una población, en términos de las generalidades que la describen e identifican, es decir las tendencias promedio (edad, sexo, nivel socioeconómico, variables que afectan su interés por determinada asignatura) la noción nomotética es la más adecuada.

En cambio, si lo que persigue el investigador es conocer la estructura y organización dinámica de los miembros de ese grupo, tendría que seleccionar unos pocos casos y a partir de allí desarrollar un análisis mucho más detallado, tomando en cuenta no las características que más se repiten, sino aquellas que más significado tienen en términos de la explicación, descripción, interpretación o transformación que se quiera lograr, es decir, ha de utilizar la noción ideográfica.

### **Método utilizado para producir conocimiento**

Las investigaciones presentadas desde una perspectiva nomotética utilizan como método para abordar la situación a investigar el experimental, acompañado de las hipótesis respectivas antes de iniciar el estudio, en las cuales el investigador ya se plantea supuestos en relación con lo que él cree encontrará a partir de las leyes y teorías universales o generales que ya existen acerca del fenómeno. De allí que, tal como lo señalan Nunnally y Bernstein (1995) “la generalización científica se halla en el centro mismo del quehacer científico (...). La ciencia busca encontrar el orden subyacente en acontecimientos particulares por medio de la formulación y evaluación de hipótesis de naturaleza más general” (p. 9).

En relación con la perspectiva ideográfica, el método de conocimiento se deriva principalmente de la intención (nivel teleológico) de la investigación, por

ello se puede encontrar una amplia gama de métodos o modos de abordar la realidad estudiada. Por ejemplo, si la idea del investigador es comprender el proceso que viven los sujetos de la investigación, se emplea una metodología fenomenológica; si la intención es transformar esa realidad, se puede utilizar la investigación acción; si lo que se busca es interpretar se puede utilizar el método hermenéutico; si se desea conocer la cultura de un grupo en relación con patrones o rituales que demuestran, se trabaja con etnografía, entre otros (Galindo, 1998).

### **Tipo de discurso**

Desde el punto de vista descriptivo de las investigaciones, la perspectiva nomotética se preocupa primordialmente por hacer definiciones de los fenómenos que puedan someterse al consenso de un grupo de expertos, a éstas las denominan “definiciones operacionales”. Asimismo, establecen las variables que determinan la realidad encontrada y tratan de aislar otros elementos que pudieran estar afectando la investigación (variables controladas); por último, también se preocupan por la descripción de los parámetros que describen las tendencias en las cuales se desarrollan o movilizan los hallazgos (Martínez, 1999).

La perspectiva ideográfica utiliza definiciones subjetivas del fenómeno, que no tienen porque ser consensuales, más bien se caracterizan por ser descripciones nominales que no requieren de la objetividad y la precisión con que se manejan las ciencias naturales. Éstas dependen de las características del investigador (formación, habilidades, destrezas) y de la naturaleza (nivel ontológico) de lo estudiado, por ello, los resultados (incluyendo la presentación final o reporte) varían desde novelas, trabajos pictóricos, poemas, canciones, prosa literaria, las artes en su más amplia expresión.

## **Tipo de Conocimiento producido**

Las explicaciones realizadas dentro de la perspectiva nomotética están sustentadas en el apego a leyes o reglas generales de comportamiento de los fenómenos estudiados, sobre la base de investigaciones anteriores del mismo hecho. La mayor parte del tiempo, se considera que las características de los sujetos están distribuidas normalmente en la población (curva normal), por ello, basta con seleccionar una muestra de la totalidad para predecir la forma de comportamiento del resto de los sujetos no estudiados. Queda claro que es sobre este principio de normalidad que descansa toda la teoría de la estadística inferencial, en otras palabras, la posibilidad de hacer inferencias y generalizaciones a amplias poblaciones a partir de muestras reducidas de sujetos es posible gracias a éste supuesto.

En la noción ideográfica la explicación se desarrolla sobre la base de descripciones holísticas individualizadas, esto quiere decir, que el fenómeno es estudiado como un todo individual, como un sistema que forma parte de un contexto particular y que por tanto no puede desprenderse o desligarse de éste para ser explicado. En palabras de Córdova (1990), el hombre “singulariza en sus actos la universalidad de una estructura social” (p. 75).

No obstante, a pesar de encontrarse dentro de una realidad común a la de otros, no se puede pretender igualar sus experiencias de vida con la de estos, porque su ser individual hace que su forma de interactuar sea particular y única (Contreras, 1996). Vale señalar el caso de los estudios realizados con el método de estudios de casos o con la historia de vida.

## **Modelo Psicológico que lo sustenta**

El conocimiento generado desde la perspectiva nomotética, se basa en los modelos estadísticos paramétricos (Sandia, 1996), cuyo fundamento, como se señaló anteriormente es la curva de distribución normal (muchas personas

se encuentran alrededor de la media del grupo, compartiendo características comunes y pocos casos se ubican en las colas y aparecen como casos “atípicos” dentro de la distribución).

El conocimiento obtenido por la vía ideográfica es derivado de un modelo dinámico individual, el cual se sustenta en la intersubjetividad (González, 1999), en la cual se confirma que tanto el investigador como el investigado intercambian puntos de vista, de manera que el uno pueda estar en el lugar del otro y así entender e interpretar de manera más fidedigna la realidad presentada.

### ¿NOMOTÉTICO VS IDEOGRÁFICO?

Es de suma importancia que el investigador tenga muy en cuenta las diferencias que existen entre las dos perspectivas antes descritas y que a su vez, antes de seleccionar cualquiera de las dos como la más acertada para su investigación, identifique primero cuál es la naturaleza de la realidad que está investigando (natural o social) y los objetivos que persigue al desarrollar su trabajo (explicación y predicción o, comprensión, interpretación, descripción, entre otros). Para ser más específico, hay que prestar atención a los niveles de análisis ontológico y teleológico de la investigación a desarrollar.

Por lo antes expuesto, es imposible sentenciar o calificar alguna de las dos perspectivas en este momento, mucho menos colocarlas en una posición de rivalidad o enfrentamiento. Queda a criterio de cada investigador decidir sobre *lo que quiere hacer en la realidad que desea abordar*. Al respecto es oportuno señalar el planteamiento de Martínez (1994) en relación con el papel que juegan los objetivos en el desarrollo de una investigación:

Los objetivos que se busca lograr (...) deben poder reducirse a preguntas directas, es decir, a sus dimensiones más concretas y explícitas; el apuntar cuidadosamente hacia el blanco es la mejor garantía de poder dar en él. (40-41).



## UNA IDEA DE CIERRE...

Queda claro entonces que, la idea de “conformidad con la naturaleza” como base de la intencionalidad nomotética de la investigación cuantitativa, es totalmente aceptable en atención a los objetivos que persigue (generalizar hallazgos, generar teorías y leyes a partir de los mismos) y a la concepción de la realidad que manejan (uniformidad en las características que poseen los miembros de una clase, sujetos representativos de una totalidad poco cambiante).

Por otra parte, dentro del enfoque cualitativo, la intencionalidad o perspectiva que más se ajusta o adecua es la ideográfica, debido a la pertinencia de sus principios en relación con una noción de realidad cambiante, construida por los propios sujetos investigados, descrita en términos de unicidad, particularidad, individualización, sustentada en la noción de respeto a la persona como ser irrepetible que conforma y modifica una “comunalidad” de otros que también son importantes y únicos.

Para cerrar, es necesario que antes de decidir la metodología a implementar en determinada investigación:

1. Se conozca la realidad o problema a abordar, esto implica adentrarse en la caracterización y comprensión de lo que está sucediendo.
2. Se tenga claro cuáles son las preguntas o interrogantes que están sin responder, lo cual facilitará la formulación del propósito del trabajo a realizar. Cabe mencionar el planteamiento de Becerra (1999), quien expresa que *la pregunta* es un instrumento de predicción y descubrimiento, que por intervenir en todos los procesos de pensamiento y aprendizaje humano, también es válido aceptarlo como una herramienta para la creación y la construcción de significados.

3. Se establezca, en atención a las características de esa realidad (ontología) y los objetivos planteados (teleología) cuál es la perspectiva (nomotética o ideográfica) que más se adecua al trabajo.

Por último, dependiendo de estas tres etapas previas, la metodología se develará ante nosotros como una consecuencia de lo anterior, y no ocurrirá como lamentablemente algunas veces ocurre, que se obliga al problema de estudio a encajar en un método que no le es pertinente, lo cual trae como resultado una interpretación de los resultados ajena a la realidad en la cual se realizó el estudio. Esta conclusión se ilustra de manera más precisa con las palabras de Becerra (1998), quien destaca:

Esto significa que siempre es necesario indagar con mayor profundidad en la naturaleza y constitución de lo que se entiende por problema de investigación, por hipótesis y por la elaboración de una estrategia de búsqueda y resolución (...) a los fines de garantizar un abordaje y tratamiento más certero y efectivo a los problemas de investigación, sobre todo en el campo de las ciencias sociales y, particularmente, en el sector educativo (p. 20).

## REFERENCIAS

- Becerra, A. (1998). **La metodología oracular y el silogismo metodológico**. Caracas: Instituto Pedagógico de Caracas, Departamento de Matemática y Física.
- Becerra, A. (1999). **Problemática diferenciativa entre pregunta y problema de investigación**. Caracas: Instituto Pedagógico de Caracas, Subdirección de Investigación y Postgrado.
- Contreras, I. (1996). La investigación en el aula en el marco de la investigación cualitativa en educación: Una reflexión acerca de sus retos y posibilidades. **Revista Educación de la Universidad de Costa Rica**, 20(1), 109-125.
- Córdova, V. (1990). **Historias de Vida. Una metodología alternativa para Ciencias Sociales**. Caracas: Fondo Editorial Tropykos.
- Galindo, J. (1998). **Técnicas de investigación en sociedad, cultura y comunicación**. México: Addison Wesley Longman.

- González, F. (1999, Abril). **Algunas consideraciones acerca de la problemática epistemológica de la investigación cualitativa.** (Disponible: Doctorado en Educación, UPEL, Maracay).
- Martínez, M. (1994). **La investigación educativa etnográfica en educación.** México: Trillas.
- Martínez, M. (1999). **La nueva ciencia. Su desafío, lógica y método.** México: Trillas.
- Nunnally, J. y Bernstein, I. (1995). **Teoría Psicométrica.** México: Mc. Graw Hill.
- Rodríguez, G.; Gil, J. y García, E. (1996) **Metodología de la investigación cualitativa.** Málaga: Aljibe.
- Sandia, L. (1996). Consideraciones sobre los modelos psicológicos y su aporte a la orientación en la educación. **Enfoques**, 1(2), 46-55.
- Tarff, R. (1986). **Principios en teoría de la conducta.** Trabajo de ascenso no publicado, Universidad Central de Venezuela, Caracas.

## **La Autora**

Luisa Deyanira Sandia Rondel  
Licenciada en Psicología Clínica (UCV., 1992)  
Magíster en Educación Mención Orientación (UPEL – Maracay, 1999)  
Candidata Doctoral (UPEL - Maracay)  
Profesora Asistente (Componente Docente, UPEL – Maracay)  
Candidata PPI CONOCIT 1999.  
Investigadora en el área de los procesos cognoscitivos,  
actividades lúdicas y métodos de investigación interpretativos.  
Autora de varias publicaciones en revistas arbitradas.  
E-mail: ludesan@hotmail.com