

NEOEVOLUCIONISMO EN SOCIOLOGÍA

En los años cincuenta del siglo XX el evolucionismo sociológico volvió a la primera línea del debate académico, tras un periodo de crítica, rechazo y abandono. Entroncó con nuevas fuentes intelectuales (procedentes de la biología, la paleontología, la arqueología, la antropología cultural, la etnología y la historiografía), tomando nuevas direcciones e influyendo en la teoría del cambio social.

Fue al tiempo una respuesta y una adaptación al funcionalismo preponderante.

NEOEVOLUCIONISMO EN SOCIOLOGÍA

Junto al **neoevolucionismo antropológico**, entre quienes destacan Leslie White, Julian Steward, Marvin Harris, Marshall Sahlins y Elman Service, se desarrolla el **neoevolucionismo sociológico**, entre quienes resaltan: Gerhard Lenski y Talcott Parsons, en su vertiente funcionalista; Edwin Wilson en su versión biologicista (sociobiología) y los denominados darwinistas sociales (Francis Galton; Ludwig Gumplowicz).

NEOEVOLUCIONISMO EN SOCIOLOGÍA

Diferencias respecto al evolucionismo clásico:

El enfoque se trasladada desde la evolución de la sociedad humana global como un todo hacia los procesos que aparecen en entidades sociales concretas: civilizaciones, culturas, grupos sociales, tribus, comunidades locales, naciones, etcétera.

La principal preocupación radica en los mecanismos causales de la evolución, en lugar de en la secuencia de estadios o fases necesarios.

No se vincula la evolución con el progreso, evitando así cualquier connotación ética o política del análisis.

NEOEVOLUCIONISMO EN SOCIOLOGÍA

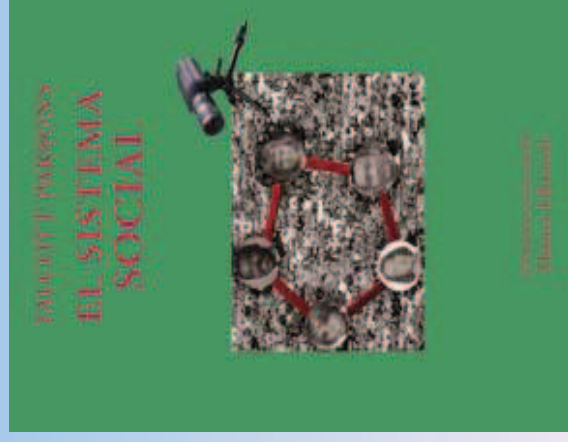
Diferencias respecto al evolucionismo clásico:

Se evita igualmente el determinismo, expresándose en términos probabilísticos, puntuales, más que en términos causales o condicionantes.

Evidentemente, se incorpora de forma gradual al discurso sociológico puntos de vista de otras ramas del evolucionismo: darwinistas, biologicistas, funcionalistas, etcétera. Se intenta, de este modo, separar la Sociología de la filosofía y la historia social y unirla a la biología y la antropología cultural.

NEOEVOLUCIONISMO EN SOCIOLOGÍA

“Los desarrollos en la teoría biológica y en las ciencias sociales han creado firmes bases sobre las que aceptar la continuidad fundamental de la sociedad y la cultura en tanto parte de una teoría más general de los sistemas vivos en evolución (Talcott Parsons, El sistema social, p. 4).



Neoevolucionismo en Sociología

- Gerhard y Jean Lenski: el enfoque ecológico evolutivo y el papel de la tecnología en el cambio social.
- Talcott Parsons y la teoría general de la diferenciación (revisiones de Robert Merton).
- La teoría de la modernización (Neil Smelser, Samuel Eisenstadt).
- El neofuncionalismo (Alexander, Colomy, Tiryakian, Rueschemeyer).
- El evolucionismo biológico (Collins, Burns, Dietz, Langton, Lopreato) y la Sociobiología (Wilson).

Gerhard Lenski and Jean Lenski: The Evolution of Technology

Gerhard Lenski is a contemporary U.S. sociologist who is well known for his research on religion, social inequality, and history.

Jean Lenski, a writer and poet who passed away in 1994, frequently collaborated with her husband in sociological research.

Together, they brought to the attention of their sociological colleagues a wide range of research on the role of technology in human societies. To the Lenskis, technology underlies all other facets of social life by determining how that society processes material resources from its natural surroundings.

With little ability to manipulate nature, technologically simple societies are at the mercy of their surroundings (a situation we sometimes wistfully call living "in tune" with nature). Technologically simple societies tend to resemble one another; the variations among them basically correspond to their distinctive natural environments.

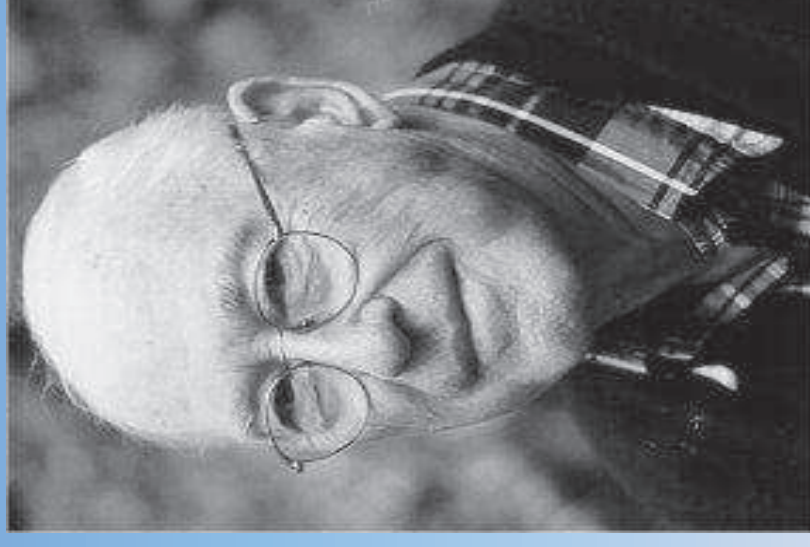
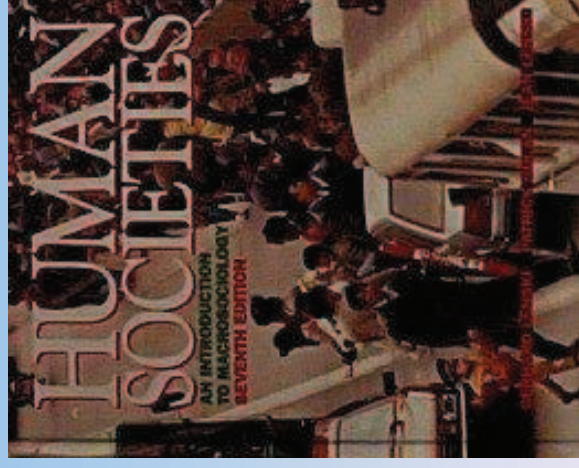
By contrast, technologically sophisticated societies like our own wield enormous power to reshape the physical world according to human designs, and develop the striking cultural diversity described in

Chapter 3 ("Culture"). Yet human technology is homogenizing much of the cultural variation in the world today. In light of this increasing global connectedness, it is interesting to wonder whether human cultures are making a shift toward greater similarity once again.

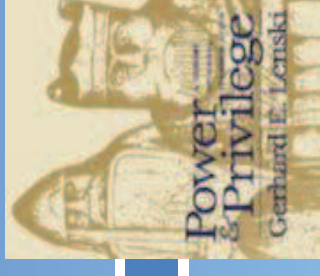


Neoevolucionismo en Sociología: Gerhard Lenski (1924)

- Poder y privilegio. Teoría de la estratificación social (1966).
- Las sociedades humanas. Introducción a la macrosociología (1974).



Poder y privilegio. Teoría de la estratificación social



¿Quién obtiene qué y por qué?

Hay una respuesta conservadora que define la desigualdad como funcional, justa y necesaria (Smith, Sumner, Parsons).

Y otra respuesta radical que describe la desigualdad como producto de una lucha (Marx, Mosca, Dahrendorf).

En medio y a modo de síntesis, hay una respuesta científica (Weber, Pareto, Sorokin).

Poder y privilegio. Teoría de la estratificación social



El ser humano se mueve por interés personal. Esta acción es conflictiva o competitiva porque cada cual busca satisfacer sus necesidades personales, pero al tiempo es también cooperativa porque el logro de tales deseos no puede darse si no hay unas reglas o unas obligaciones que alienten el intercambio y la división de tareas.

Por tanto, la sociedad no es más que un agregado de individuos implicados en una relación de “cooperación conflictiva”.

Poder y privilegio. Teoría de la estratificación social



“... pueden surgir instituciones, con sus elementos de cooperación y moralidad y con sus conceptos de bien y de justicia, de las acciones de una suma originariamente desorganizada de individuos, cada uno de los cuales procura llevar al máximo, en forma egoísta, sus propias satisfacciones personales. Para lograrlo, los individuos se ven obligados a trabajar (y jugar) juntos, pero descubren que esto sólo puede resultar compensatorio si su acción tiene lugar dentro de la escritura de un sistema de reglas” (p. 27).

Poder y privilegio. Teoría de la estratificación social



¿Qué objetivos intenta todo ser humano conseguir y representar su interés personal?

La supervivencia fisiológica, la salud, el prestigio, la comodidad material, la salvación espiritual y el afecto.

Estas necesidades personales sólo pueden ser satisfechas a través de recursos o bienes instrumentales: dinero, educación, profesión, posición...

Se trata de recursos escasos y que el ser humano tiende a apropiárselos. La sociedad, por tanto, se caracteriza por la lucha por el control de esas “recompensas”.

Poder y privilegio. Teoría de la estratificación social

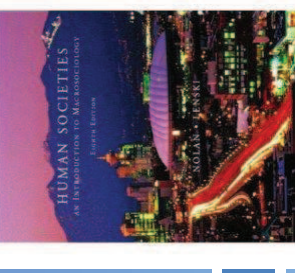
Para conseguir aquellos bienes instrumentales y, por tanto, obtener las satisfacciones, los seres humanos tienen recursos personales, que son: la inteligencia, la fuerza, la belleza, el status y las posesiones.

Los recursos instrumentales no son más que recompensas obtenidas por medio de los recursos personales. De este modo, el individuo intercambia sus recursos personales por bienes instrumentales que se convierten así en símbolos de sus cualidades y aptitudes naturales (“cristalización de status”).

El problema no es la desigualdad, sino la forma de adquirir esas recompensas.

Poder y privilegio. Teoría de la estratificación social

“Para alcanzar estas metas, los individuos se ven obligados a emplear de la mejor forma posible los diversos recursos con que los dotaron la naturaleza y la sociedad. Entre ellos figuran los bienes y atributos personales, tales como la energía, la inteligencia, la belleza y la coordinación física. Cada individuo los utiliza en un esfuerzo por lograr aquellas cosas que más valora. En el proceso se sirve de sus recursos iniciales para obtener respuestas institucionales tales como la educación, el dinero y la posición social, y, a su vez, los usa para obtener o preservar las satisfacciones últimas tales como el status, la comodidad, la salud y la vida misma” (p. 40).



Introducción a la Macrosociología

Fundamentos Teóricos -- La situación humana -- Las sociedades humanas como sistemas socioculturales -- La evolución de las sociedades humanas -- Tipos de sociedades humanas -- Sociedades cazadoras y recolectoras -- Sociedades hortícolas -- Sociedades agrarias -- Algunos caminos evolutivos y una breve revisión -- La Revolución Industrial -- Sociedades industriales: tecnologías y economías -- Sociedades industriales: ideologías y gobiernos -- Sociedades industriales: la población, la familia y el ocio -- Sociedades en proceso de industrialización -- Experimentos sociales importantes del siglo XX: probar los límites de lo posible -- Retrospectiva y prospectiva.

Sociedades humanas. Introducción a la Macrosociología

“El hombre es un ser social obligado por la naturaleza a vivir con otros hombres, como miembro de una sociedad” (p. 28).

Es el interés personal (el gen egoísta al que se refiere Wilson) lo que convierte al ser humano en social.



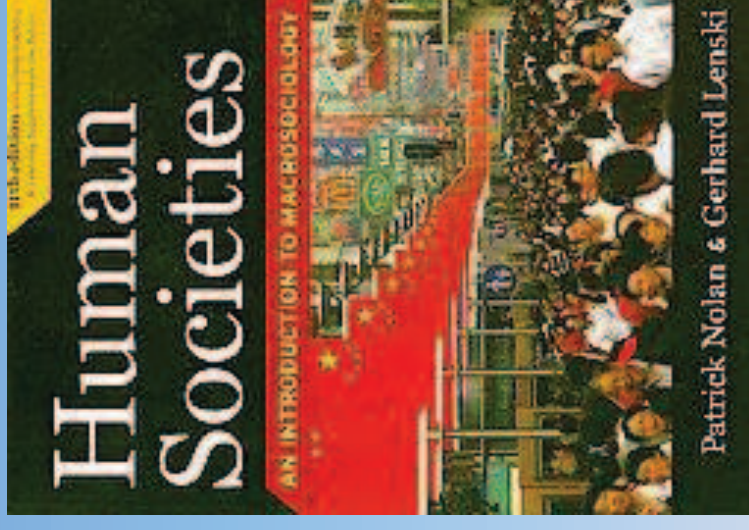
La evolución cultural y tecnológica tiene una base demográfica, y viceversa



“Los rasgos básicos de la historia humana desde el paleolítico a través de la edad de bronce están ahora claros. Sólo pueden describirse en términos de **desarrollo**: las pruebas de un incremento numérico de la población humana, las pruebas de la residencia del hombre en hábitats cada vez más variados, las evidencias de una tecnología cada vez más compleja y las evidencias de la producción cada vez mayor de bienes duraderos y de acumulación de capital” (p.50).

La evolución cultural y tecnológica tiene una base demográfica, y viceversa

“Los historiadores toman la historia donde la dejan los arqueólogos, y sus hallazgos refuerzan y extienden el cuadro proporcionado por los arqueólogos: crecimiento continuo de la población, avance continuo en la tecnología, en la producción y en la acumulación de capital; y además, los sistemas sociales generalmente se vuelven más complejos, más diferenciados, más urbanos, y más poderosos a medida que pasa el tiempo” (p. 51).



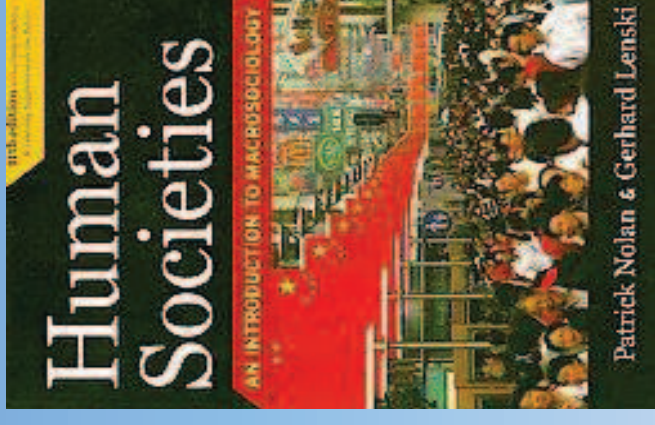
La evolución cultural y tecnológica tiene una base demográfica, y viceversa



“Los sociólogos entonces toman la sociología donde la dejan los historiadores, impulsando además, con sus investigaciones y resultados, el paisaje aportado por los historiadores: aumento de la población humana, migraciones, desarrollo tecnológico, de la producción y acumulación de capital, distribución desigual del poder y de los recursos” (p.51).

Sociedades humanas. Macrosociología

“La sociología comparte con el enfoque evolutivo en biología un intenso interés por el proceso de cambio (especialmente el cambio básico, a largo plazo, de desarrollo, selección y adaptación) y por los procesos conexos de competición y conflicto. Con el enfoque ecológico en biología comparte la sociología un interés por los lazos de interdependencia dentro y entre poblaciones y por las relaciones entre las poblaciones y su entorno natural” (p. 69).



Sociedades humanas

Por tanto, la tecnología constituye el criterio principal de periodificación de las sociedades humanas.

“... el avance tecnológico es el principal determinante de esa constelación de tendencias globales (en población, en lenguaje, en estructura social, en ideología) que definen los rasgos básicos de la historia humana” (p. 110).

Sociedades humanas

Este avance tecnológico, que puede ser diferente según las condiciones ecológicas locales de cada sociedad, se encamina hacia una mayor productividad y determina también la distribución de recursos, de posiciones sociales y de poder.

Esto que suena muy marxista es más bien muy weberiano.

Cinco tipos de sociedades

- 1) Las dedicadas a la caza y la recolección (hasta el 7000 a.C.).
- 2) Las hortícolas simples (de 7000 a.C. a 5.000 a. C.).
- 3) Las hortícolas avanzadas (de 5000 a.C. a 3000 a.C.).
- 4) Las agrarias (de 3000 a.C. al 1800 d.C.).
- 5) La sociedad industrial (a partir de 1800).

1.- Las sociedades de cazadores y recolectores

- ✓ División sexual del trabajo: los hombres cazan y las mujeres hacen forrajeo.
- ✓ Ideas religiosas animistas.
- ✓ Liderato de un macho dominante.
- ✓ Bajo nivel tecnológico. Hachas de piedra y conocimiento básico del fuego.
- ✓ Nómadas, se movían de sitio cuando se agotan los recursos.
- ✓ La población nunca pasa de 50 a 60 personas.

2.- y 3.- Las sociedades horticultoras

Esta forma de organización social y económica aparece cuando los humanos aprenden a sembrar en pequeñas huertas.

Este descubrimiento fue hecho por las mujeres.

Comienza una producción de alimento.

Aumento en la población. Más de 200.

Comienza la segmentación sanguínea y surgen los clanes.

Consejo tribal con clan mitológico. En algunos contextos surge el rol del guerrero.

Politeísmo.



4.- Las sociedades agrarias

Se basa en tres tecnologías:

- 1) el arado;
- 2) la domesticación de animales grandes; y
- 3) la irrigación y fertilización artificial del terreno.

Se desarrolla el concepto de propiedad privada de la tierra.

4.- Las sociedades agrarias

Desigualdades de género: cultura patriarcal. Los hombres se apropiaron de la tierra. Las mujeres quedan fuera del control de la tierra.

La protección de las cosechas de otras tribus lleva a la construcción de murallas. Esta construcción de muros lleva a los humanos a organizarse jerárquicamente.

Se produce un excedente de alimento. Surgen los sistemas de desigualdad económica y de estratificación social.

4.- Las sociedades agrarias

Surge la escritura, los documentos de tenencia de tierra y el patriarcado.

Surge la familia patrilineal.

Se desarrollan las religiones monoteístas.

Surge el ejército organizado para proteger la riqueza acumulada.

Surge el Estado como institución política.

5.- Las sociedades industriales

La evolución tecnológica determina el desarrollo de los bienes instrumentales y de la desigualdad.

La complejidad de las maquinarias y de las organizaciones hacen que las elites, que no pueden controlarlas, permitan que determinados grupos sociales (técnicos, gerentes) accedan a la información y a la dirección, sin perder, eso sí, su condición de subordinados.

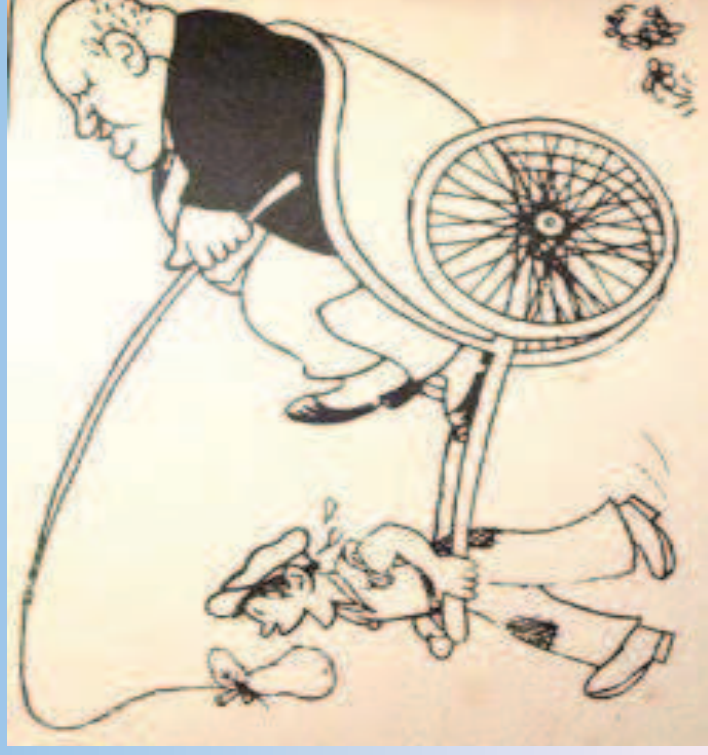
También sobre las clases bajas se hacen concesiones (aumento de salarios, acceso a recursos y servicios).

5.- Las sociedades industriales

Conceder a las clases bajas más excedentes económicos ha elevado su productividad y disminuido su conflictividad. Si la población general no tuviera dinero para comprar bienes más allá de los productos básicos, sería muy difícil que las elites consiguieran aumentar sus beneficios y reducir los conflictos.

5.- Las sociedades industriales

“Como las elites tienen múltiples objetivos, y no sólo les interesa maximizar las recompensas materiales, pueden estar dispuestas a hacer concesiones económicas en una economía muy productiva y expansiva” (p. 315).



5.- Las sociedades industriales

Para las clases bajas la reducción de la natalidad y del crecimiento demográfico también les beneficia. Por un lado, porque son menos bocas que alimentar en su seno, y, por otro lado, porque hay más recursos para dividir entre las elites y las masas.

El avance tecnológico ha conllevado aumento del capital humano. La cualificación de la mano de obra ha supuesto no sólo mayor salario sino también acceso masivo al conocimiento y la información para las clases populares.

5.- Las sociedades industriales

Si a todo ello añadimos la aparición de una ideología favorecedora de la participación ciudadana y de la democracia política, el panorama que nos traza Lenski es de una sociedad que va, sin duda, hacia lo mejor, lo que le une a la visión decimonónica del progreso.

5.- Las sociedades industriales

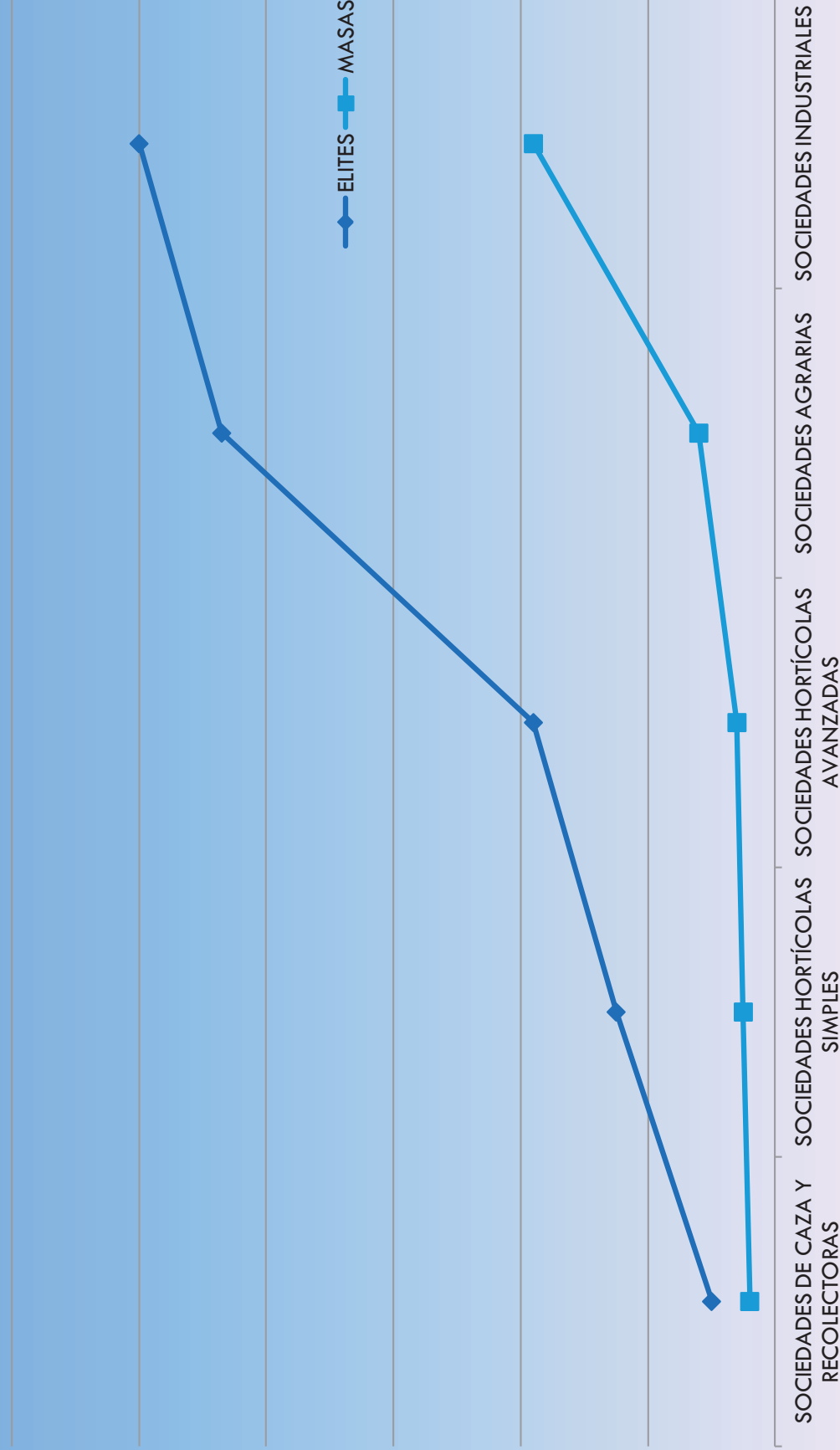
Es por ello que para Lenski las sociedades industriales son las más democráticas e igualitarias de la historia de la humanidad.



5.- Las sociedades industriales

La generalización de la educación, de la sanidad, del bienestar social; el triunfo de la democracia como forma política de participación; el aumento de los salarios y del nivel de ingresos (más allá de la mera supervivencia)... suponen que estamos ante la sociedad, aunque no exenta de desigualdades, con mayor movilidad y menor distancia social de la historia.

ACCESO DESIGUAL A BIENES



5.- Las sociedades industriales

Pero eso es a costa de un mayor empobrecimiento y una mayor desigualdad en los países no desarrollados. La desigualdad mundial crece.

La mayoría de empleos peor pagados están en las naciones menos desarrolladas, mientras las sociedades industriales avanzadas se benefician de los empleos de alta tecnología y gran remuneración, así como de un nivel superior de vida que se hace posible mediante la explotación del trabajo y los recursos baratos procedentes del Tercer Mundo.

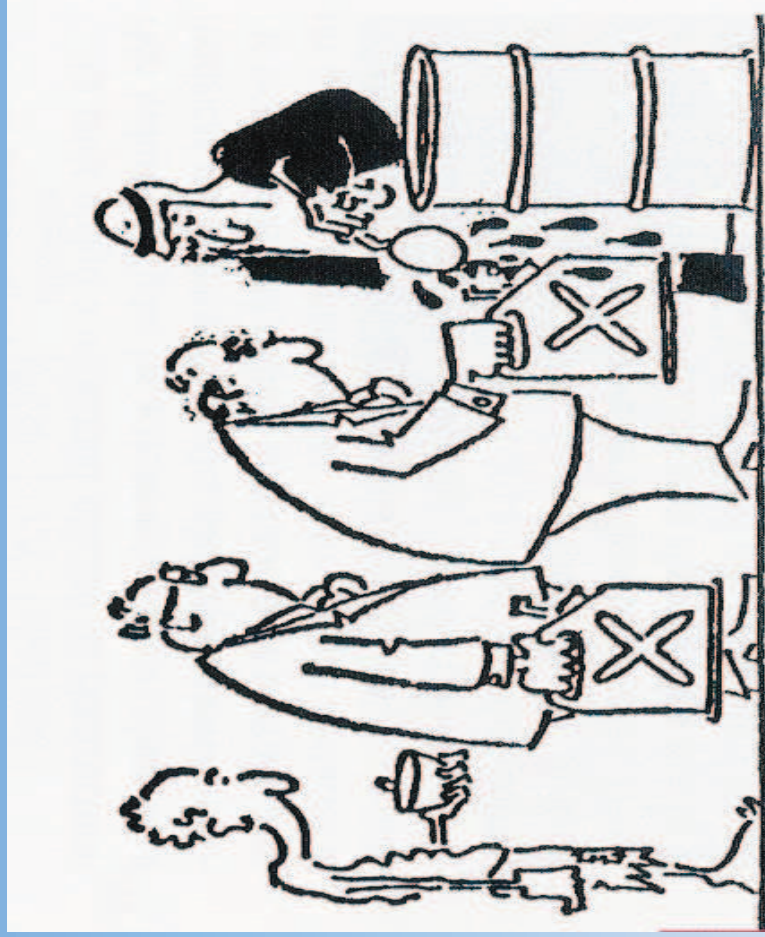


5.- Las sociedades industriales

De ello es consciente Lenski, aunque no ofrece alternativa alguna, más allá de que la evolución de esas sociedades hasta alcanzar cotas (tecnológicas, económicas, culturales sociales y políticas) semejantes a las de las industriales avanzadas hará que llegue la democracia, la igualdad, el bienestar...

Ése es el futuro que pronostica: revoluciones tecnológicas que conllevarán la prosperidad material y espiritual de la ciudadanía (¿sociedad postindustrial democrática pero no igualitaria?)

¿Y en tiempos de crisis qué pasa? NS/NC.



Caricatura sobre el impacto de la crisis del petróleo en diferentes países.

