

TEORÍAS DEL CAMBIO SOCIAL. VALORACIÓN CRÍTICA¹

Recordatorio: la sociología nace al socaire de los grandes cambios del siglo XIX

Desde el principio se teoriza sobre el cambio social, pero esas teorías están muy mediatizadas por los nuevos paradigmas científicos positivistas que se crean en torno a las ciencias naturales.

1º.- EL EVOLUCIONISMO CLÁSICO

En el siglo XIX las metáforas fundantes de las CC.SS. son: el organismo y el crecimiento. Estas analogías son un instrumento intelectual, heurístico que establecen similitudes entre un organismo y la sociedad

No obstante, el abuso de la analogía orgánica demostró sus límites e incorrecciones.

- anatomía: constitución interna de la sociedad: buscan elementos orgánicos: células=individuos, órganos=instituciones.... unidos crean una red de relaciones sociales (anatomía orgánica=lazos sociales)
- fisiología: funcionamiento interno de la sociedad (papeles de los elementos)

Autores destacados del evolucionismo sociológico: Comte, Spencer, Morgan, Durkheim, Tönnies y Ward.

Auguste Comte

Se le considera el padre fundador de la sociología

Dice que el capitalismo no es un fenómeno espontáneo sino un producto histórico. El motor del cambio histórico está en la mente, en cómo comprende la gente la realidad social, lo cual hará que la sociología pueda analizar y predecir el cambio social. Cambio histórico = cambio en la mente y en la sociedad reflejándose los unos en los otros.

Por eso Comte tiene interés por reconstruir el mecanismo de la historia. De ahí surge su idea de <<la ley de los tres estadios>>, los que atraviesa necesariamente la raza humana:

- el teológico: la gente cree que los procesos están regidos por seres sobrenaturales
- el metafísico: la gente reemplaza a los dioses por ideas abstractas regidas por la razón (soberanía, imperio de la ley, gobierno...)
- el positivo: la gente pide evidencia empírica (observación, comparación, experimentación): este estadio queda abierto sin que se llegue a la verdad completa.

Es un evolucionismo idealista

¹ En líneas generales estos apuntes son un resumen de los capítulos 7-15 (pp. 125-256) del libro de Piotr Sztompka: *Sociología del cambio social*, Alianza, Madrid, 1995.

Herbert Spencer

Tiene un concepto naturalista de la evolución. Todo cambia de lo simple a lo complejo. Irá primando la diferenciación: partiendo de una gran homogeneización a través de un crecimiento de las desigualdades hasta un estadio en el que los iguales se agrupan y la sociedad se subdivide en grupos y clases (y ya no es posible el retorno a la homogeneidad).

Propone una tipología: dos tipos ideales contrapuestos (dos hitos en la evolución)

LA SOCIEDAD MILITAR FRENTE A LA INDUSTRIAL (HERBERT SPENCER)

	Sociedad militar	Sociedad industrial
Actividad dominante	Defensa y conquista del territorio	Producción pacífica. Intercambio de bienes y servicios
Principio integrador	Coerción, sanciones rígidas	Cooperación voluntaria. Contratos
Relación individuos-Estado	Dominación del Estado. Sanciones rígidas	El Estado atiende las necesidades individuales. Libertad
Relación Estado-organizaciones	Monopolio y dominación del Estado	Autonomía de las organizaciones privadas
Estructura política	Centralización. Autocracia	Democracia descentralizada
Estratificación	Adscripción. Baja movilidad. Sociedad cerrada	Mérito. Alta movilidad. Sociedad abierta
Actividad económica	Autarquía. Proteccionismo. Autosuficiencia	Interdependencia económica. Libre comercio
Valores dominantes	Coraje. Disciplina. Obediencia. Patriotismo	Iniciativa. Inventiva. Independencia. Veracidad

Lewis Morgan

Antropólogo norteamericano: variante en la teoría evolucionista al considerar que está marcada por el dominio de la tecnología: la concepción materialista.

Determinismo tecnológico: la sociedad cambia gracias a las invenciones y descubrimientos

Tres grandes estadios separados por rupturas tecnológicas:

- salvajismo: desde el fuego a la flecha hay varias rupturas (bajo salvajismo, medio..)
- barbarie: cerámica (baja barbarie), domesticar animales (media barbarie), hierro (alta barbarie)
- civilización: marcada por la escritura

Esta explicación monocausal fue muy influyente (Engels la usa en su obra *Sobre el origen de la familia...*).

Émile Durkheim

Concepto sociologista de la evolución

Busca <<hechos sociales>> y por eso sólo ahí quiere ver el cambio.

La dirección principal de la evolución la encuentra en la creciente división del trabajo (diferenciación de tareas a lo largo del tiempo). Eso se explica por factores demográficos, complejidad de relaciones sociales, etc.

Según los lazos sociales Durkheim establece una TIPOLOGÍA cronológica: la historia se mueve desde la solidaridad mecánica a la solidaridad orgánica

SOLIDARIDAD MECÁNICA FRENTE A SOLIDARIDAD ORGÁNICA (Durkheim)

Rasgo	Solidaridad mecánica	Solidaridad orgánica
Carácter de las actividades. Principal lazo social	Similares. Consenso moral y religioso uniforme	Altamente diferenciadas. Complementariedad y dependencia mutuas
Posición del individuo	Colectivismo. Centralidad del grupo. Comunidad	Individualismo. Centralidad de los individuos autónomos
Estructura económica	Aislada. Autárquica. Grupos autosuficientes	División del trabajo. Dependencia mutua de los grupos. Intercambio
Control social	Leyes represivas para el castigo de ofensas (ley criminal)	Ley restitutiva. Salvaguardia de los contratos (ley civil)

Ferdinand Tönnies

La evolución del progreso

Tipología también fundamentada en los lazos sociales:

La dirección de la evolución iría desde la Gemeinschaft (comunidad) a la Gesellschaft (sociedad)

Rasgo	Gemeinschaft	Gesellschaft
Relaciones sociales	Parentesco	Intercambio económico
Instituciones típicas	Familia	Estado y economía
Imagen del individuo	Sujeto	Persona, ciudadano
Forma de riqueza	Tierra	Dinero
Tipo de leyes	Ley familiar	Ley de contratos
Instituciones centrales	Aldea	Ciudad
Control social	Tradiciones, costumbres, religión	Ley y opinión pública

POSTULADOS COMUNES DE LAS TEORÍAS EVOLUCIONISTAS Y ALGUNAS CRÍTICAS QUE HAN IDO RECIBIENDO²

- La historia humana sigue un modelo único. Se puede conocer el pasado y predecir el futuro.
 - o Crítica: no hay <<leyes de la historia>> (considerada globalmente)
- El objeto cambiante es la humanidad entera: una totalidad singular (cualquier aspecto de esa realidad humana total –la religión por ejemplo- evoluciona porque lo hace la totalidad)
 - o Crítica: tremenda variedad de poblaciones humanas (tribus, comunidades locales, estados-nación...) con caminos evolutivos muy diferentes
- Esa totalidad se concibe siguiendo la analogía orgánica: es un sistema (total) altamente integrado con subsistemas, componentes, etc. que se puede observar. Cada componente ayuda a que persista la totalidad.
 - o Crítica: esa imagen de gran integración ha sido cuestionada por la evidencia historiográfica al analizar multitud de conflictos, tensiones, disfunciones institucionales, autonomía funcional de aspectos sociales. A veces, un componente de la totalidad social era perfectamente prescindible para que la totalidad persistiera.
- El cambio es direccional y unilineal (sigue un modelo de trayectoria preestablecida), desde lo primitivo a lo desarrollado, de lo simple a lo complejo, de la dispersión a la agregación, de la homogeneidad a la diferenciación, del caso a la organización. La metáfora del <<Crecimiento>> es el núcleo de las teorías del evolucionismo sociológico. Así, crecer denota procesos biológicos y por analogía procesos sociales. Opera en una dirección y es irreversible (por ejemplo: no podemos volver a la juventud). No puede ser detenido (nadie es eternamente joven)
 - o Crítica: no existe un único modelo de cambio. Podemos estudiar multitud de procesos de cambio (industrialización, urbanización, modernización, proletarización, emigración, democratización, globalización...)
 - o Crítica: siempre hay posibles trayectorias evolutivas locales, peculiares, diferentes. Hay una gran variedad cualitativa de las sociedades: algunas son diferentes, no atrasadas. Relativismo cultural frente a prejuicios etnocéntricos.
- Despliegue de potencialidades inmanentes. El impulso innato hacia el cambio está dentro de la naturaleza de la sociedad humana porque se busca la autorrealización. proceso gradual que siempre se va incrementando. El movimiento de la evolución es generalmente suave (aunque con crisis, rupturas, acelerones...)
 - o Crítica: desdeñar los factores exógenos es el punto más débil del evolucionismo (fenómenos importantes para el cambio: conquista, difusión, desastres...)
 - o Crítica: se han documentado miles de regresiones, crisis... incluso colapsos civilizatorios como en Grecia, Roma, el imperio Maya, etc., con el impacto que eso tuvo en el resto del mundo
- pasa por estadios o fases objetivables (infancia, juventud, madurez...)
 - o Crítica: algunos estadios pueden omitirse o acelerarse por factores exógenos (conquista, colonización, dominación...). La migración favorece el difusionismo y provoca alteraciones en la evolución social.
- El cambio evolutivo se considera espontáneo, involuntario, imperceptible...

² Podéis relacionar esto con la lectura de Tilly.

- Crítica: no se puede obviar la importancia del esfuerzo humano por cambiar. Hay cambios sociales inducidos conscientemente (por ejemplo por las instituciones políticas, los movimientos sociales, etc.)
- El cambio evolutivo se considera equivalente a progreso.
 - Crítica: el pensamiento y los hechos del siglo XX (recuérdese el apartado dedicado a la idea de progreso)

2º.- EL NEOEVOLUCIONISMO

Las teorías evolucionistas de las CC.SS. desaparecen temporalmente a principios del XX y reaparecen en los años cincuenta: NEOEVOLUCIONISTAS

Fundamentos nuevos:

- aprovechar los resultados empíricos: los cambios históricos en términos de desarrollo (más población, más y más compleja tecnología, más producción, acumulación de capital, etc).
- el evolucionismo no observa tanto la totalidad como algunas de sus partes más importantes (culturas, sociedades concretas...)
- menos importancia a la sucesión de estadios y observación de mecanismos causales de la evolución
- evitar evaluar el progreso: describir y no juzgar prejuiciosamente

Lo encontramos en:

- La antropología cultural
 - Leslie White: la cultura es un mecanismo adaptativo por el cual la especie humana se acomoda a la naturaleza para que ésta trabaje a su satisfacción)
 - Julian Steward: evolución multilínea: la evolución abarca a la totalidad pero opera de forma distinta según las culturas.
- Sociología
 - Neofuncionalismo: algunos autores, sobre todo retomando a Durkheim con su idea de división del trabajo, estudian los procesos de diferenciación social porque parten de que la evolución social se mueve en la dirección de una creciente diferenciación estructural y funcional
 - Talcott Parsons: dos tipos de procesos comunes a cualquier sistema social:
 - Procesos integradores: restablecen el equilibrio tras los conflictos. Son compensatorios y reproductivos.
 - Procesos de cambio estructural: en cada fase sucesiva aumenta la complejidad y la direccionalidad de la evolución opera gracias a procesos adaptativos. Hay mecanismos evolutivos claros, como la diferenciación (división y subdivisión de una unidad social o de una estructura: división del trabajo, cambios en modelos familiares...)), la graduación adaptativa (buscando la eficiencia en nuevas situaciones: fábricas que producen más que economía doméstica), la inclusión (se agregan las nuevas unidades del sistema y ganan en operatividad), etc.

3º.- TEORÍAS DE LA MODERNIZACIÓN Y LA CONVERGENCIA

Idea-clave: las llamadas viejas y nuevas teorías de la modernización y la convergencia, en realidad, continúan la idea evolucionista nacida en el siglo XIX.

Aclaremos los términos:

- Cuando se habla de modernización se hace al menos en tres sentidos:
 - o En un sentido general, porque se ha provocado un cambio social progresivo y se ha ido produciendo un mejoramiento en cada estadio. Su uso es relativo y por eso se suele aplicar a todos los períodos históricos o a fenómenos concretos (por ejemplo, pasar de los utensilios de piedra a la cerámica neolítica; o del adobe al ladrillo, etc).
 - o Otro sentido se relaciona más con la historia en general: modernización sería sinónimo de <<modernidad>> entendida como etapa histórica que se da en Occidente desde el siglo XVI y se acelera en el XIX y XX (industrialización más urbanización, transición demográfica, racionalización, burocratización, democratización, expansión capitalista, extensión del individualismo, meritocracia, importancia de la razón y la ciencia, etc). Así teorizaron el cambio social desde Comte a Spencer, Marx, Weber, Durkheim, y otros evolucionistas (volveremos sobre esta idea de <<modernidad>> en la unidad dos).
 - o Y el sentido más concreto, el que de verdad dará nombre a estas teorías (las de la modernización, neomodernización, convergencia y neoconvergencia), es el que centra el estudio en sociedades atrasadas que van a seguir un camino de desarrollo dentro del sistema global.

Estas teorías surgen después de la Segunda Guerra Mundial (las de la modernización y la convergencia en los años 50 y 60; después nacerán las de la neomodernización y las de la neoconvergencia –estas últimas para centrarse en la transición de las sociedades post-comunistas). Todas distinguen entre:

- Primer Mundo: sociedades industrializadas, mayormente las de Europa, EE.UU., Japón y después los llamados Tigres Asiáticos.
- Segundo Mundo: sociedades de industrialización forzada y economías cerradas, en las que regía el socialismo autoritario (la URSS y los países del Este).
- Tercer Mundo: sociedades subdesarrolladas y <<evolutivamente>> situadas en la época pre-industrial (las post-coloniales del Este y el Sur del planeta).

Las teorías de la modernización relacionan al Tercer Mundo con el Primero: la modernización sería el camino a seguir tomando como modelo el del capitalismo industrial. Y las teorías de la convergencia, aunque conceptualmente asumen idéntico modelo, se centran en la relación del Segundo Mundo con el Primero porque pretenden demostrar que <<la lógica de la industrialización>> (aunque forzada en el caso de los países comunistas) provocará una afinidad mutua de tipo económico, político y cultural.

Pero, en general, ambas asumen que:

- Los cambios son unilineales (el Tercer y 2º Mundo han de seguir al Primero)
- Los cambios son irreversibles. Se va inevitablemente hacia la modernidad siendo lo más importante la potencialidad endógena para el cambio.
- Las transiciones pueden ser procesos complejÍsimos y multidimensionales (más aún cuando se analizan las sociedades pos-coloniales y las post-comunistas):

- En la economía: deben alcanzar un cierto nivel tecnológico, además de conocimiento científico, sin olvidar la superación de la agricultura de subsistencia, ir consiguiendo altos niveles de producción mecanizadas, promover la urbanización, etcétera
- En la política: es necesario pasar de las formas arcaicas de organización y de las autoritarias al sistema democrático.
- En la educación: debe eliminarse el analfabetismo.
- En la religiosidad: se debe alcanzar un nivel de secularización
- En la estructura social: primarán en la práctica los valores de la movilidad, el mérito individual...
- La secuencia de estadios es regular: <<tradicional-de transición-moderno>>
- Es palpable el <<progresismo>> del proceso global de modernización

Las discrepancias surgen cuando unos teóricos ponen énfasis en la planificación del cambio (control <<desde arriba>>) o defienden el valor de la espontaneidad.

Los autores más destacados (algunos han cultivado otras teorías): Talcott Parsons, Clark Kerr, Samuel Huntington, Wall Rostow, etcétera.

CRÍTICAS contra estas teorías (arreciaron en los años setenta):

- No están bien sustentadas teóricamente
 - Su base evolucionista es inaceptable, no hay tanta oposición entre tradición y modernidad, a veces el tradicionalismo es beneficioso y por eso las sociedades modernas conservan algunos elementos tradicionales, y los factores exógenos inciden cada vez más (el contexto mundial de la globalización hoy en día, por ejemplo).
 - Esto provocó revisiones y planteamientos de desarrollo multilineal (no hay una única senda para modernizarse)
- Además, la idea de la modernización chirría con la evidencia empírica sociohistórica:
 - En los países subdesarrollados la pobreza se estabiliza o aumenta
 - Los autoritarismos persisten
 - Las guerras abundan
 - Crecen el fundamentalismo religioso y los nacionalismos excluyentes
 - Además, la modernización conlleva riesgos graves (ecológicos, por ejemplo), y acarrea consecuencias negativas (destruir formas de vida tradicionales genera a veces conflictos violentos, desorden, anomia...)
 - Es palmaria la falsa modernidad que se impuso en el sistema soviético (modernidad impuesta <<desde arriba>>). Fracaso de las teorías de la convergencia: ni hubo afinidad ni mezcla pacífica de componentes de ambos sistemas. Hoy dominan los patrones occidentales.
 - Tampoco parece factible el modelo teleológico global derivado de las teorías de la convergencia: la modernización ya no puede verse como un inevitable punto final: el mundo actual está marcado por la divergencia y la variedad de instituciones y formas de vida.

4º.- LAS TEORÍAS DE LOS CICLOS HISTÓRICOS

También se alimentan del sentido común (en la vida y en la naturaleza hay repeticiones), pero son una auténtica alternativa al evolucionismo:

- No ven una dirección evolutiva sino recurrencias
- No hay novedades sino repeticiones
- No hay un crecimiento ilimitado de energías latentes sino procesos de debilitación de potencialidades y retornos al principio
- No hay linealidad sino circularidad
- Hay ciclos económicos (recesiones y *booms*), políticos (gobiernos que van y vienen, elecciones y rutina parlamentaria, tensiones internacionales que dan paso a años de estabilidad), sociales (etapas de protesta y etapas de conservadurismo), e incluso en la vida cotidiana (ritmos diarios de la vida familiar, etapas de trabajo y de vacaciones durante el año).
- Algún estadio posterior será idéntico (o parecido –un importante matiz)
- Espirales ascendentes (procesos cíclicos) o descendentes (regresión cíclica)
- Idea de <<destino>>: el destino de las civilizaciones es su disolución final

Encontramos a sus precursores en el pensamiento filosófico de la Grecia clásica: se atribuye a Aristóteles aquello de <<Lo que ha sido es lo que será; y lo que se ha hecho es lo que se hará: no hay nada nuevo bajo el sol>> (idea poderosa durante la Edad Media)

En la Ilustración, pese al éxito de las ideas pre-evolucionistas, destaca la teoría cíclica de Giambattista Vico: plantea la búsqueda de las regularidades del proceso histórico (etapas: 1ª: anarquismo y salvajismo; 2ª: orden y civilización; 3ª: decadencia de la civilización y aparición de una nueva barbarie).

Nuevos teóricos de los ciclos históricos:

- Filósofos de la historia o historiadores que utilizan mucho material histórico para defender sus tesis sobre el degeneracionismo civilizatorio y la decadencia de Occidente
 - o Nikolai Danilevski (siglo XIX)
 - o Oswald Spengler (siglo XX): *La decadencia de occidente* (1928)
 - o Arnold Toynbee (siglo XX)
- Sociólogos del pensamiento cíclico
 - o Vilfredo Pareto (siglo XX): hay un ciclo social general y ciclos específicos de cada componente (economía, política...)
 - o Pitirim Sorokin (siglo XX): importancia de los cambios culturales, pero a través de variaciones incesantes de procesos recurrentes. Hay ciclos que no indican una repetición completa, no siguen ritmos constantes ni de la misma duración. Importancia de los factores externos).

5º.- EL MATERIALISMO HISTÓRICO

El materialismo histórico coincide en buena medida con el evolucionismo.

- Marx cree en el progreso (véase el apartado correspondiente)
- La historia se mueve empujada por fuerzas endógenas
- La historia sigue una secuencia de estadios universales (con excepciones)
- Hay una tendencia histórica general hacia la complejidad y la diferenciación

Marx respiraba el ambiente intelectual del siglo XIX (cuya herencia critica Tilly), pero son muchas las peculiaridades de sus teorías sobre el cambio social y por eso conviene diferenciar su modelo:

- Marx readapta el concepto hegeliano de <<dialéctica>>:
 - hay una <<forma>>, una <<lógica>> del proceso histórico. Y también hay una <<sustancia>>, la que encarnan las fuerzas que mueven la historia. Marx <<materializa>> la dialéctica.
 - Así, si para Hegel la historia es un camino hacia la libertad, para Marx el desarrollo histórico también es direccional, ascendente y progresivo hacia <<la sociedad sin clases>>.
 - Pero si Hegel, de forma idealista, dice que la historia está motorizada por el Espíritu, Marx, desde su materialismo, afirma que la historia se mueve gracias a la lucha de clases en el contexto de las relaciones de producción de cada estadio.
 - No obstante, el desarrollo histórico no es lineal, se sucede a través de rupturas y regresiones, aunque globalmente se pasa a estadios superiores. Es un modelo finalista y teleológico: el proceso es irreversible. Énfasis en la inevitabilidad del proceso: el capitalismo lleva el germen de la autodestrucción en su propio desarrollo.
 - Las fases hegelianas dan paso a la sucesión de formaciones socioeconómicas: la comunidad primitiva, la esclavista, la feudal, la capitalista y la comunista (con transición socialista).
- Fuerte determinismo al menos en el nivel histórico-mundial de su análisis, lo que se demuestra entre otras cosas por:
 - La propiedad de los medios de producción (la tierra, el capital, las herramientas, las materias primas, etc.) determina los intereses objetivos de las personas, la formación de las clases y la relación social conflictiva al ser dos las clases más importantes, la de los poseedores de los medios de producción y la de los que sólo pueden vender su fuerza de trabajo.
 - Un modo de producción se define por el tipo de relaciones productivas y por el desarrollo de las fuerzas productivas. La totalidad de las relaciones de producción constituye la estructura económica de una sociedad, y es también el fundamento de la creación de superestructuras legales y políticas que van a definir las formas de la conciencia social expresadas en el arte o la religión.
 - Todo eso en relación dinámica –modo de producción, superestructura política y legal y formas de conciencia social- es lo que se llama formación socioeconómica. El individuo está ligado a ella independientemente de su voluntad, lo cual no impide la acción consciente en el nivel de la agencia. Pero en realidad es el desarrollo de las fuerzas productivas el que entra en conflicto con el tipo de relaciones productivas y provoca el conflicto entre los niveles infraestructurales y superestructurales.
 - Es obvio que hay un peso determinante de la estructura socioeconómica sobre la <<agencia>> humana.

6º.- TEORÍAS ANTI-DESARROLLISTAS

Son teorías alternativas a las que durante tiempo fueron poderosas (las marcadas por el evolucionismo y el materialismo histórico): se rebelan contra el determinismo histórico. Cobran fuerza durante la segunda mitad del siglo XX. Destacamos brevemente a algunos autores:

- **Popper contra el historicismo**

- Karl R. Popper escribe en 1957 su famosa obra *La miseria del historicismo*. El historicismo negativo para Popper es aquel que:
 - Se usa en CC.SS. y marca su desarrollo porque entiende que la explicación histórica determina absolutamente la observación sociológica.
 - La historia está predeterminada. Hay leyes de la historia que son cognoscibles por medio de la investigación. Así, desvelando la ley histórica de la evolución de la sociedad, será posible predecir el futuro.
- Crítica de Popper: además de decir que un historicista es alguien <<falto de imaginación, porque no puede imaginar el cambio en las condiciones de cambio>>, Popper defiende que no hay una historia universal sino historias variadas y cambios sociales marcados por factores personales contingentes, irracionales y hasta erráticos.

- **Nisbet contra el progreso**

- El legado del evolucionismo biológico de Darwin y Mendel no tiene nada que ver con el legado del evolucionismo sociológico de Comte y Spencer. Este último sólo consigue elaborar una narración descriptiva y no puede predecir el futuro: es absurdo que busque leyes deterministas sobre la dirección y las tendencias del cambio social.
- Crítica de la idea de progreso (acudir al apartado correspondiente porque básicamente expliqué los postulados de Nisbet).

- **Tilly contra los postulados heredados del XIX**

Charles Tilly: los famosos ocho <<postulados perniciosos>> para las CC.SS. heredados del siglo XIX son:

1º.- La sociedad es una cosa aparte, tiene algún tipo de existencia objetiva como totalidad (organismo social, sistema social) y se divide en totalidades más pequeñas, en sociedades distintas, separadas.

Visión alternativa: La sociedad no ha de verse como una entidad o como una totalidad diferenciada sino como algo fluido, complejo, como una red de relaciones sociales a distintas escalas local y mundial). Algunos <<nudos>> de esa red son estudiados por la historia o la sociología y entonces se les da la <<existencia>> indirecta con el nombre de estados-nación, asociaciones, clases, etc.

2º.- Se ha de explicar la conducta social como resultado del impacto de la estructura social sobre las mentes de los individuos.

Visión alternativa: Los factores determinantes de la vida social no son totalidades externas reificadas sino interacciones.

3º.- El cambio social es un fenómeno general coherente que se puede estudiar como una totalidad.

Visión alternativa: El <<cambio social>> es un término abstracto. No hay un único proceso maestro de cambio social sino procesos fragmentarios a distintos niveles de complejidad, a veces paralelos, otras contrapuestos o solapados.

4º.- Hay una sucesión de etapas y cada etapa es superior a la anterior.

Visión alternativa: los hechos históricos no distinguen esos estadios y pone en solfa la idea de <<progreso>>

5º.- La lógica del proceso histórico es la diferenciación (división del trabajo, especialización institucional, desagregación de funciones, etc.).

Visión alternativa: no es así porque con igual frecuencia aparece la desdiferenciación (desorganización, regresión, colapso...)

6º.- El orden social depende del equilibrio entre diferenciación e integración.

Visión alternativa: Orden no es siempre igual a integración porque a veces la forma más racional de salvaguardar un orden social más aceptable es la protesta, la violencia colectiva, etc.

7º.- Si hay cambios sociales rápidos se origina desviación, anomia, etc.

Visión alternativa: El cambio social no produce necesariamente síntomas patológicos.

8º.- Las formas legítimas (el Estado, por ejemplo) sirven a la integración y al control social, mientras que las formas ilegítimas coactivas y conflictuales surgen del cambio y del desorden.

Visión alternativa: A veces, la coerción ejercida por el Estado y sus funcionarios no se distingue del crimen y la violencia social, por lo que quiebran el orden social.

7º.- TEORÍAS DE LA AGENCIA: la historia como producto humano

En este apartado podemos incluir lo ya dicho sobre la teorías que buscan el <<motor>> de la historia y acerca del papel que se otorga a las estructuras y a la agencia. Recordemos también que con la sociología la agencia (que estaba divinizada) se <<socializa>> pero no se humaniza, todo parece moverse de forma organicista, como una totalidad autorreguladora (Durkheim en sociología, Malinowski en antropología funcional). Ciertos abusos, por ejemplo en la historiografía estructuralista, presentaban la realidad social como sistemas autotransformables en los que era poco menos que imposible descubrir la acción humana.

Autores destacados en sociología que intentan recuperar la agencia humana:

- Alain Touraine: la construcción de la sociedad y de la historia se lleva a cabo por la acción colectiva y sus principales agentes son los movimientos sociales (más aún en la sociedad postindustrial).

- Anthony Giddens y su famosa <<teoría de la estructuración>>: lo importante es lo fluido, el cambio permanente de la realidad social basada en acciones e interacciones, y por eso debemos abandonar el concepto de <<estructura>> (pues denota permanencia, realidad estática) y cambiarlo por el de <<estructuración>> (pues describe mejor la construcción humana colectiva siempre en transformación). La agencia que racionaliza Giddens está formada por seres humanos individuales, gente corriente que actúa y cambia el sistema social con su conducta cotidiana.
- Margaret Archer y la teoría de morfogenésis social habla de <<agencias y estructuras modeladoras y modeladas>>:
 - o la acción humana acontece en el seno de estructuras ya dadas que a su vez moldea
 - o la agencia que transforma lo puede hacer de forma radical y acelerada
 - o la agencia, al transformar, también se transforma a sí misma

8º.- LA NUEVA SOCIOLOGÍA HISTÓRICA

Con las teorías de la agencia la categoría temporal se vislumbra pero no ocupa un lugar destacado. Ahora parece que la sociología en general vuelve a tomarse en serio el estudio de la historia, lo cual en cierto sentido es una vuelta a los orígenes (Marx, Alexis de Tocqueville y Weber).

El primero en advertirlo fue Norbert Elias. Otra gran aportación viene de historiadores de la Escuela francesa de los Annales, sobre todo F. Braudel.

Hoy se habla de un <<nuevo historicismo>> con autores como:

- Barrington Moore: mecanismos de las rebeliones campesinas y las revoluciones burguesas en Francia pero también en EE.UU., China, Japón.
- Theda Skocpol busca grandes comparaciones entre revoluciones como la francesa, la rusa y la china para encontrar un <<mecanismo>> común a todas ellas.
- Charles Tilly: el gran sintetizador del encuentro de la sociología y la historia

Fundamentos comunes:

- La realidad social no es fija sino un proceso dinámico, algo que acontece más que algo que existe, siendo el tiempo un factor interno de la vida social.
- La sociedad no debe ser percibida como una entidad, un objeto o un sistema, sino como una red fluida de relaciones
- El proceso social lo construyen los seres humanos a través de sus acciones.
- Hay una dialéctica de la acción y la estructuras.

SZTOMPKA Y LA TESIS DEL DEVENIR SOCIAL

Aunque brillando con luz propia aquí podemos ubicar las tesis del <<devenir social>> de Piotr Sztompka: la sociedad es un movimiento incesante y perpetuo. Ésa es la esencia del cambio sociohistórico. Ese mecanismo –el del devenir social, con su complejidad de flujos estructurales y temporales, también muta y cambia con el tiempo.

Algunos de los componentes destacados del mecanismo del cambio social:

- Las ideas como fuerzas históricas (véase en M. Weber y *La ética protestante...*)
- Las estructuras normativas (véase en E. Durkheim, R. Merton, E. Goffman...)
- Los grandes individuos (Thomas Carlyle...)
- Los movimientos sociales (Ch. Tilly, S. Tarrow, B. Klandermans, Claude Off...)
- Las revoluciones (James Davis, Ted Gurr, Theda Skocpol, Ch. Tilly...)