

LECCIÓN 2.- ENFOQUES TEÓRICOS Y METODOLÓGICOS SOBRE LAS DESIGUALDADES SOCIALES

Cristino Barroso Ribal

2.1. ENFOQUES SOBRE LAS DESIGUALDADES

2.2. TEORÍAS CLÁSICAS

2.3. TEORÍAS MODERNAS

2.4. ENFOQUES ACTUALES

2.5. MEDICIONES DE LA DESIGUALDAD

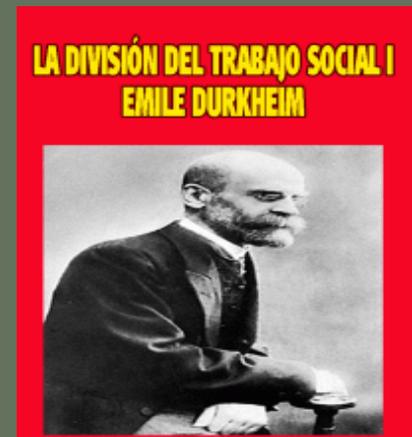
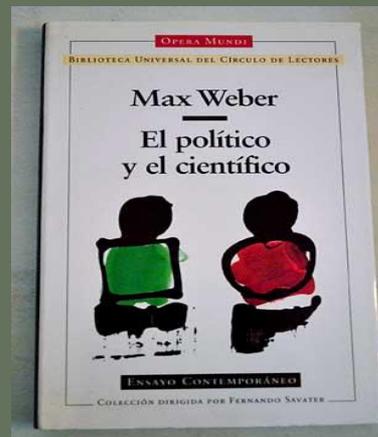


2.2.- ENFOQUES TEÓRICOS CLÁSICOS

2.2.1.- LA PERSPECTIVA MARXIANA

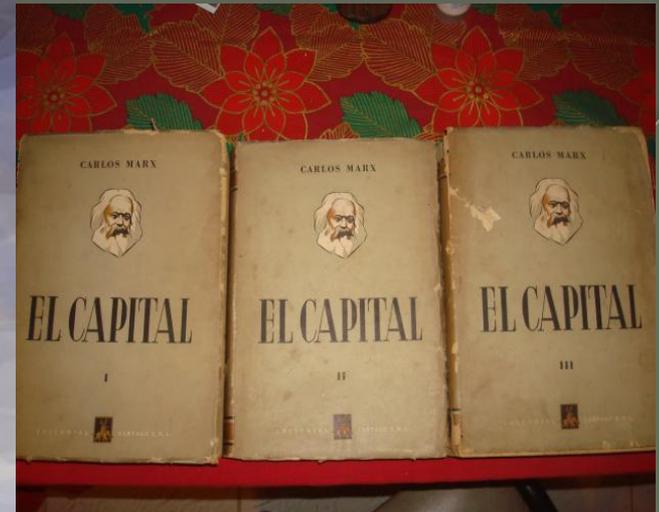
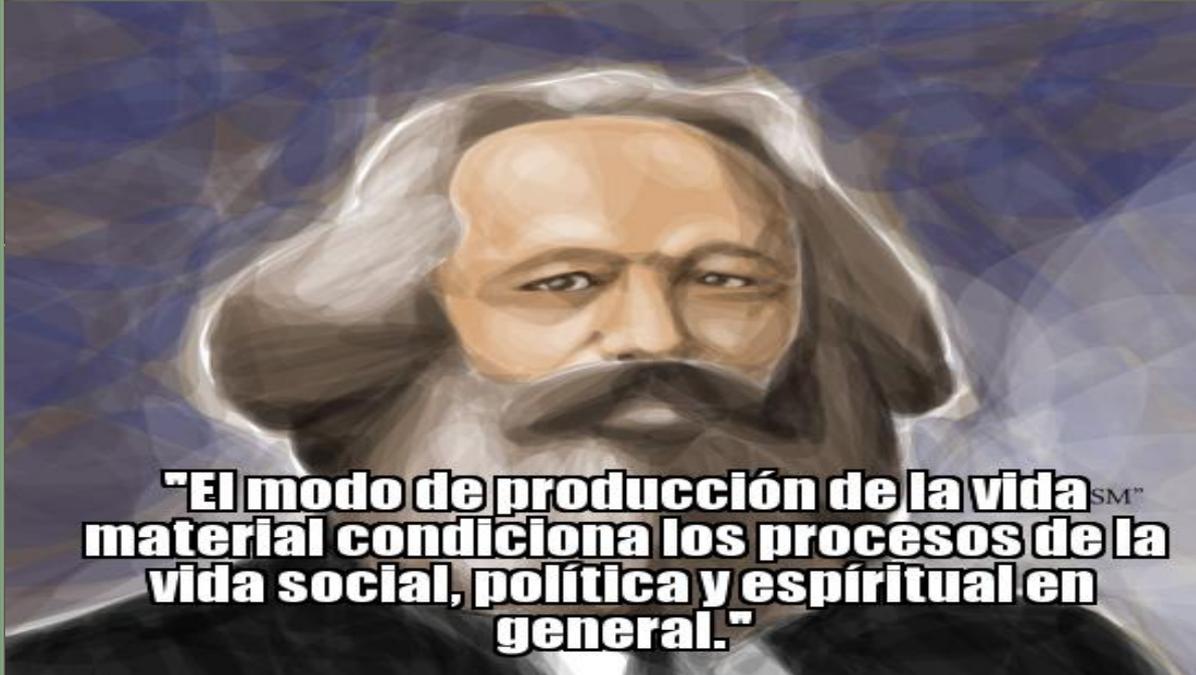
2.2.2.- EL ENFOQUE WEBERIANO

2.2.3.- APORTACIONES DE DURKHEIM

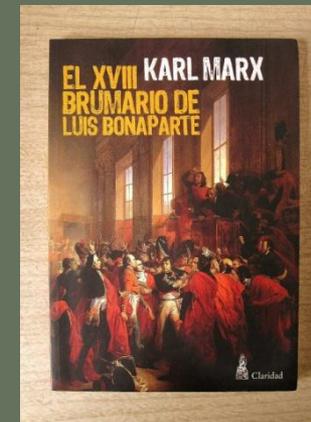


2.2.- ENFOQUES TEÓRICOS CLÁSICOS

2.2.1.- LA PERSPECTIVA MARXIANA



MANIFIESTO
COMUNISTA
MARX
ENGELS
ALIANZA
EDITORIAL



2.2.1.- MARX (1818-1883)



Para Marx, la filosofía (y con ella, la ciencia social) no sólo debe entender la realidad (y la sociedad), sino transformarla.

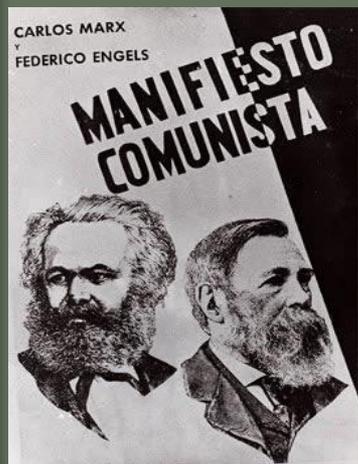


2.2.1.- MARX (1818-1883)

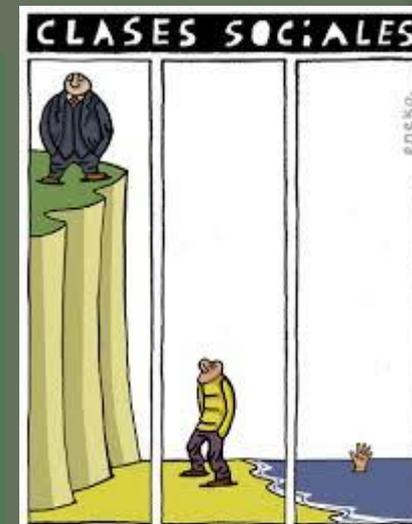


La causa de toda desigualdad (y su consiguiente explotación) se encuentra en la estructura social. A cada fase de desarrollo económico y tecnológico le corresponde una clase dominante que usa su poder para mantener el orden, ejerciendo su dominio sobre el resto de grupos sociales.

“La historia de las sociedades humanas es la historia de la lucha de clases” (Manifiesto Comunista, 1848).



**LA DESIGUALDAD CONLLEVA
CONFLICTO Y ÉSTE ES EL MOTOR
DEL (NECESARIO E INEVITABLE)
CAMBIO SOCIAL**



La producción de bienes

Las distintas formas que adoptan la producción de bienes en los diferentes modos de producción dependen:

FUERZAS PRODUCTIVAS

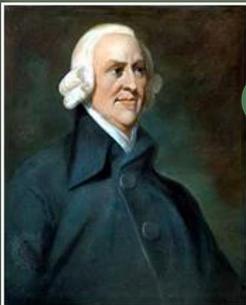
Cantidad de bienes y riqueza social que una comunidad es capaz de producir en un momento dado.

RELACIONES SOCIALES DE PRODUCCIÓN

Son las que se establecen entre los hombres en la esfera económica, cuando trabajan.

2.2.1.- MARX (1818-1883)

En todo modo de producción en el que existen relaciones de explotación se presentan dos grupos sociales antagónicos: los explotadores y los explotados; esclavos y amos; siervos y señores feudales; obreros y patrones. Para Marx, ya Adam Smith y David Ricardo habían descubierto este hecho.



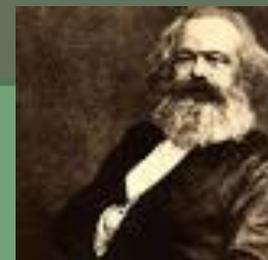
**Producción,
fuente de
riqueza**

Adam Smith



**Teoría del
valor/trabajo**

David Ricardo

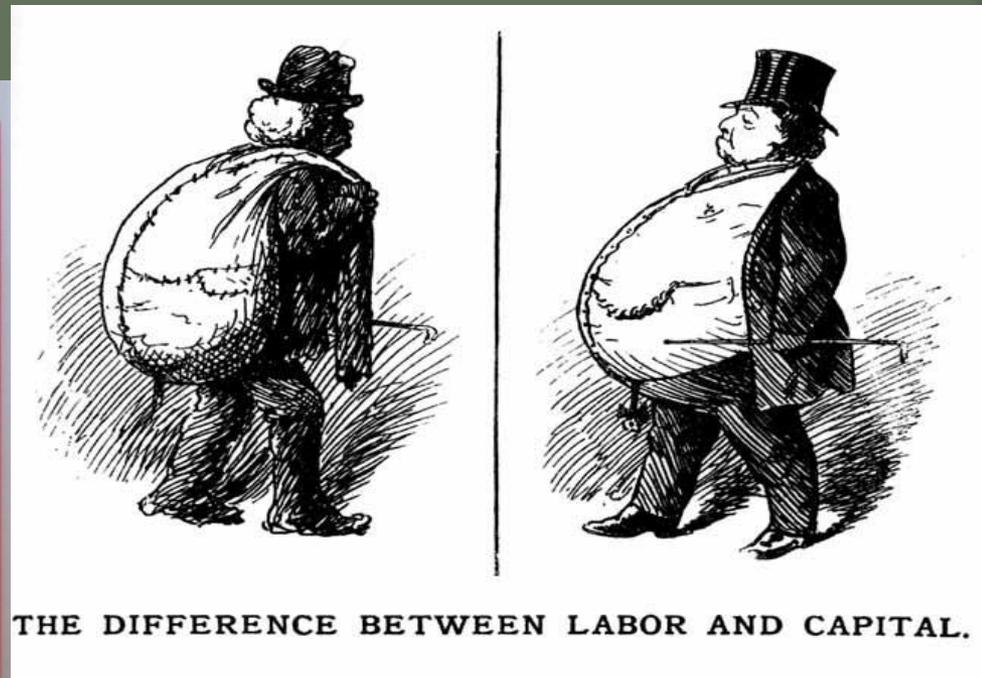
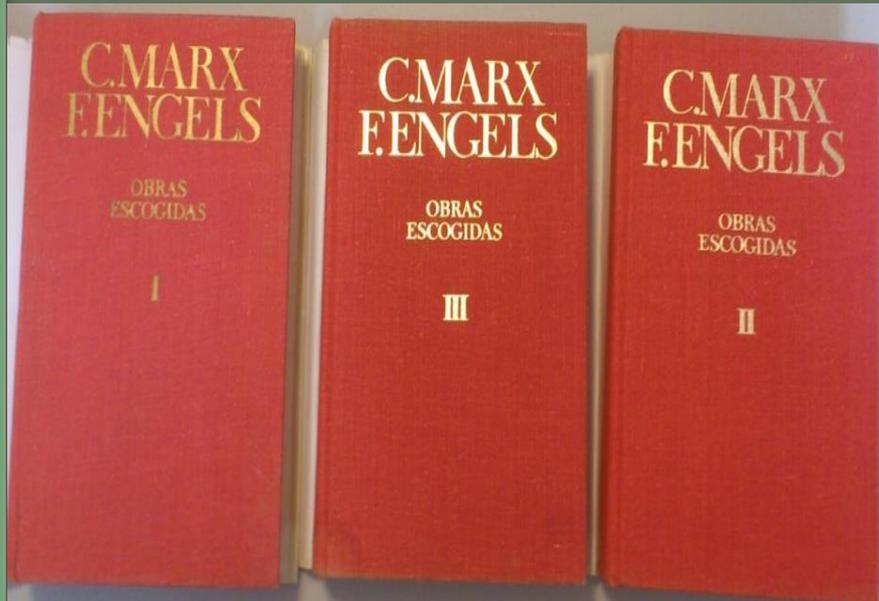


**PREVALENCIA DE LA
DESIGUALDAD ECONÓMICA
DERIVADA DE LAS RELACIONES
SOCIALES DE PRODUCCIÓN**



2.2.1.- MARX (1818-1883)

En 1852, Marx afirmaba: “Lo que yo he aportado ha sido: 1) que la existencia de las clases sólo va unida a determinadas fases históricas del desarrollo de la producción; 2) que la lucha de clases conduce, necesariamente, a la dictadura del proletariado; 3) que esta misma dictadura no es de por sí más que el tránsito hacia la abolición de todas las clases y hacia una sociedad sin clases...” (tomo II, p. 456).



2.2.1.- MARX (1818-1883)

Las relaciones sociales de producción

Se sostienen en las relaciones de propiedad

Se manifiestan en todas las esferas de la vida social

Determinan las clases sociales

La delimitación y diferenciación de grupos (clases) sociales se vincula directamente con la *forma en que se organiza el proceso de trabajo* en un determinado momento histórico (división social del trabajo), o en términos más amplios, con la *articulación de un modo de producción y su consiguiente estructuración de determinadas relaciones sociales*.

Clasificación de los Modos de producción con las correspondientes Relaciones de producción, Formas de explotación y Formas de apropiación del trabajo ajeno.

Modo de producción	Relaciones de producción	Forma de explotación	Forma de apropiación del trabajo ajeno
Comunismo primitivo	Comunitarias	-----	-----
Asiático	Funcionarios— comunidad de aldea	Esclavitud general	Imposición de tributos colectivos en especie y trabajo (con coacción extra-económica)
Antiguo	Año— esclavo	Esclavitud	Apropiación privada del trabajador (con coacción extra-económica)
Feudal	Señor— siervo	Servidumbre (dependencia personal)	Apropiación privada del excedente (con coacción extra-económica)
Capitalista	Capitalista— proletario	Trabajo asalariado (formalmente libre)	Apropiación privada de la plusvalía a través del "mercado" (sin coacción extra-económica)
Socialista	Entre libres asociados	-----	-----

La infraestructura económica

La Infraestructura económica de una sociedad es la forma como esa totalidad social organiza la producción material de bienes, la distribución y el consumo.

De la forma como los hombres producen mediante el trabajo los bienes materiales, depende la organización que adoptan la distribución y el consumo.

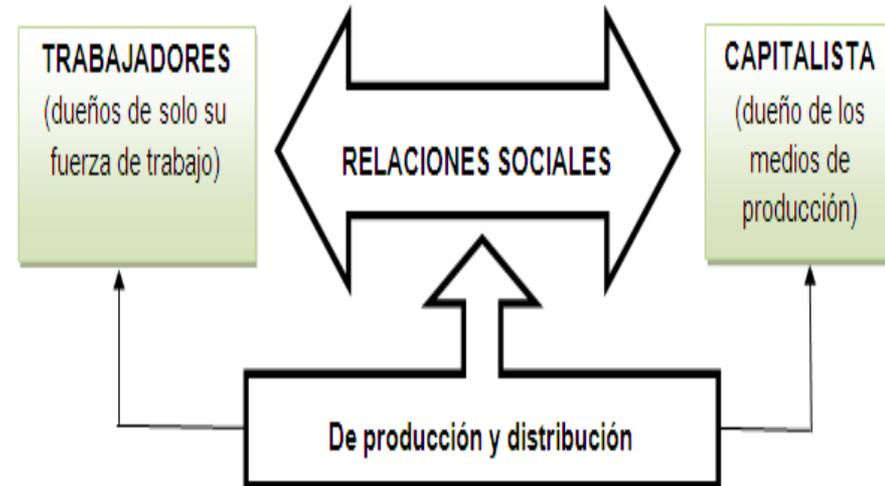
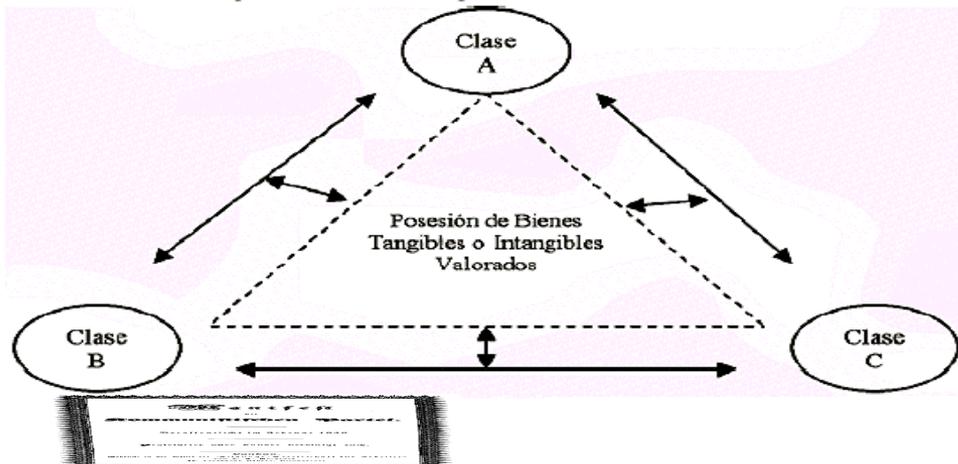


2.2.1.- MARX (1818-1883)

Por tanto, la clase social se define en términos de la función que se cumple en la organización social de la producción: constituyen una misma clase social quienes desempeñan la misma función en la organización social de la producción.

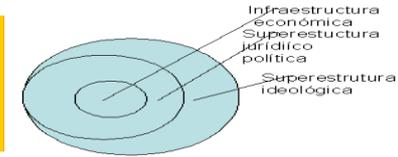
Y la función que se desempeña está determinada por la *relación que se tiene con los medios de producción.*

Esquema del enfoque marxista de las clases.

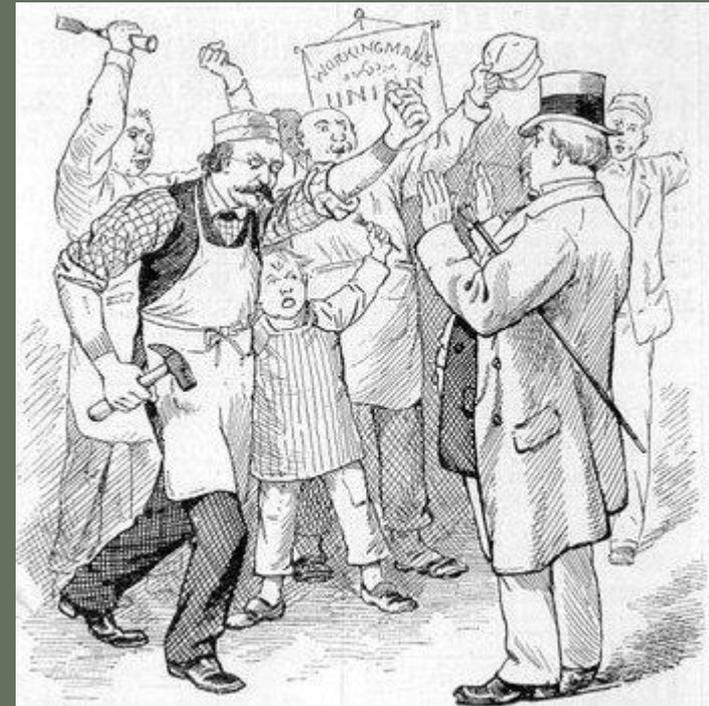


2.2.1.- MARX (1818-1883)

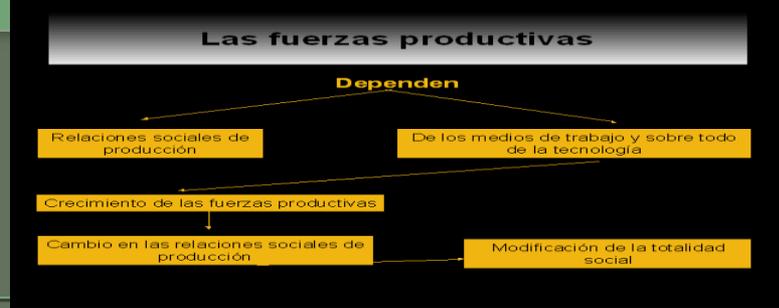
Modelo teórico que estudia lo social como un conjunto de estructuras articuladas y en donde lo económico es determinante en última instancia



Esta relación consiste en que algunos son propietarios de dichos medios (burguesía) y otros no lo son, siendo obligados a vender su fuerza de trabajo para subsistir (proletariado).



2.2.1.- MARX (1818-1883)



El análisis de Marx considera que el proceso de trabajo (entendido como la transformación material del entorno mediante una acción social con una finalidad particular) se organiza en torno a los siguientes componentes o factores: (a) *una actividad creadora de valor y adecuada de acuerdo a una finalidad*; (b) *un objeto sobre el cual la primera actúa y se materializa*; y (c) *los medios de trabajo que se emplean para el cumplimiento del proceso*. Al primer factor, entonces, se le puede identificar como *trabajo productivo*, mientras que el objeto y los medios de trabajo corresponderían a los denominados *medios de producción*.

2.2.1.- MARX (1818-1883)



Es en el acceso diferenciado a los medios de producción, ya que éstos otorgan la posibilidad de controlar y dirigir el proceso de trabajo, donde el análisis marxiano ubica el *núcleo de la desigualdad social*.

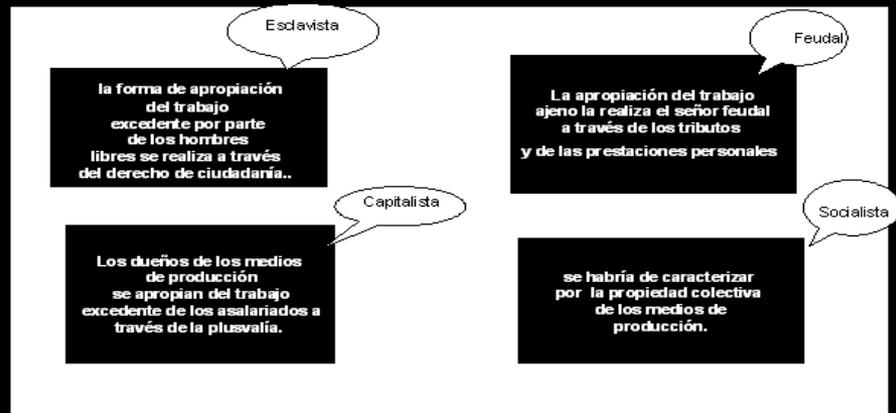
Esto implica, por tanto, considerar que los grupos sociales se diferencian y ordenan jerárquicamente a partir de la distinción binaria elemental propiedad / no propiedad de los medios de producción, lo cual en el marco histórico del capitalismo aparecería representado por la existencia de la burguesía y el proletariado como clases sociales fundamentales.

2.2.1.- MARX (1818-1883)

Por tanto, los grupos sociales son posibles de identificar y definir a partir de los modos en que se insertan en la estructura productiva, caracterizándose dichos modos desde las relaciones de propiedad sobre los medios de producción que posibilitan el control del proceso de trabajo y la apropiación de sus productos.

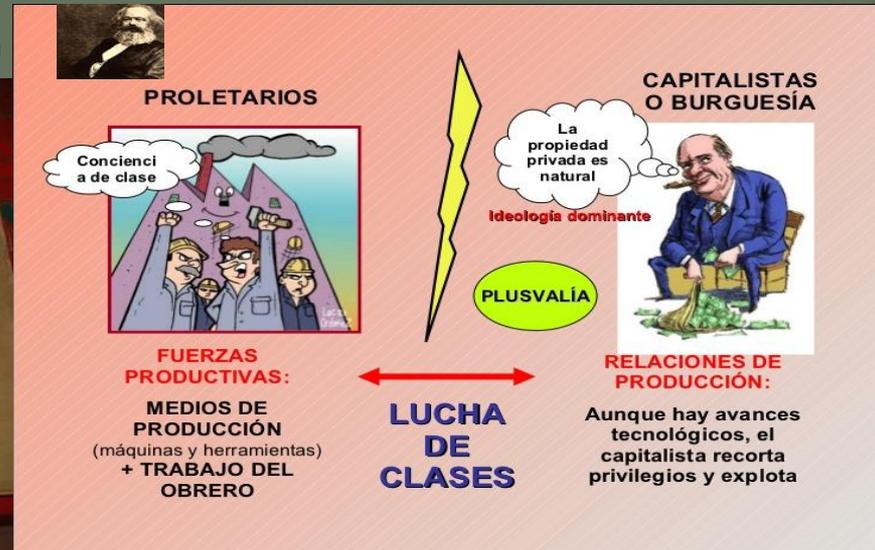
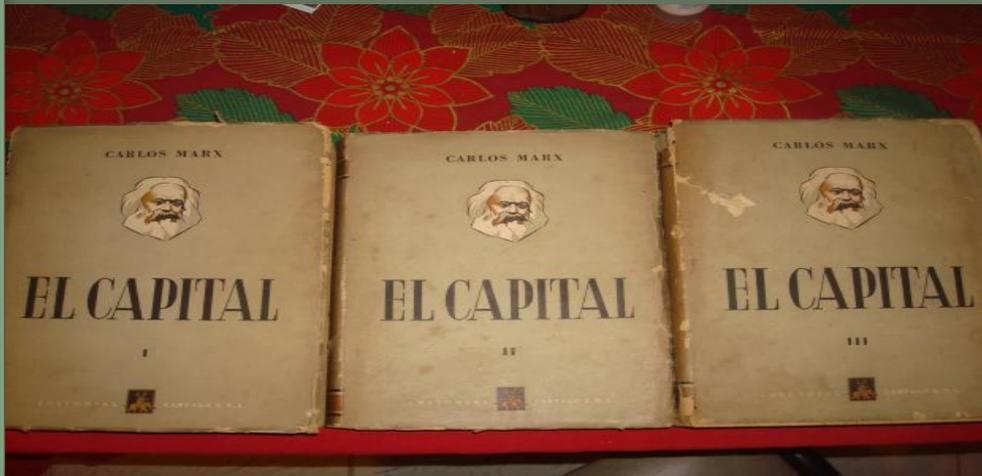


Los modos de producción en la h^a



2.2.1.- MARX (1818-1883)

El proceso de trabajo, al organizarse sobre la base de la transferencia y extracción de plusvalía desde los no propietarios (fuerza de trabajo) a los dueños de los medios de producción, implica inherentemente una *relación de explotación entre los agentes (grupos) que participan del proceso, lo cual determina* que las clases estructuradas en torno a dicho ámbito porten identidades e intereses contrapuestos, y por ende, que sus relaciones se estructuren a partir del conflicto social (latente o manifiesto).

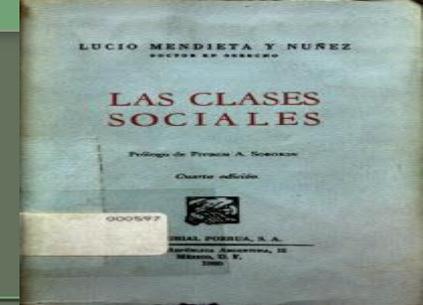


2.2.1.- MARX (1818-1883)

Es esto, precisamente, lo que lleva a privilegiar dentro del análisis marxiano el concepto de *clase social* para dar cuenta de los grupos producidos y diferenciados en el marco de la estratificación social, toda vez que dicho concepto, en esta perspectiva, implica no sólo una jerarquización de categorías sociales, sino que además la existencia de intereses antagónicos posibles de materializar en acciones colectivas y disputas sociopolíticas.



2.2.1.- MARX (1818-1883)



Los intereses de la burguesía y los intereses del proletariado son contradictorios y entran en conflicto, básicamente porque el beneficio del capitalista depende de la extracción de un *plusvalor* del trabajo del obrero. La *plusvalía* es un valor creado por el esfuerzo del trabajador del que se apropia el capitalista pero por el cual el obrero no percibe una compensación equivalente en salario. Por tanto, el beneficio del capitalista se fundamenta en la explotación del proletario. Cuanto más productivo sea el trabajador, mayor será el beneficio; y los aumentos en productividad se consiguen, sobre todo, por medio de la innovación tecnológica.

2.2.1.- MARX (1818-1883)

Los intereses del capitalista y los intereses del proletariado son, por tanto, opuestos, antagónicos. A través del proceso de adquisición de conciencia de clase el proletariado se transforma en una *clase para sí* que se plantea como objetivo la eliminación de las condiciones sociales que conducen y permiten la explotación del trabajador por el capitalista; con este fin surge el movimiento obrero (sindicatos, partido).

“De cada cual según su capacidad, a cada cual según su necesidad”, será el principio de la sociedad comunista, sin propiedades, sin clases.





2.2.1.- MARX (1818-1883)

¿Qué pasa con las denominadas 'clases medias'? Hay dos posibles interpretaciones desde la perspectiva marxista: 1) corresponden a un segmento social transicional en términos históricos, vale decir, a grupos sociales que representan vestigios precapitalistas aún no superados, y que por ende serán subsumidos en las categorías sociales fundamentales (burguesía y proletariado) a medida que avanza el proceso de modernización capitalista. Se trata de la *tesis de la pauperización creciente* inherente al desarrollo capitalista, que llevaría a amplios sectores sociales que representan posiciones intermedias a deslizarse progresivamente hacia la clase obrera.

2.2.1.- MARX (1818-1883)

2) Por otro lado, se puede considerar a los sectores medios como fracciones o subdivisiones de las clases principales, particularmente de la burguesía, atribuyéndoles entonces la categoría de 'pequeña burguesía'.

Ésta, junto al 'lumpen proletariado' y la 'tecnocracia' constituyen elementos contrarrevolucionarios, ya que no tienen conciencia de clase obrera y son potenciales (y reales) aliados de los capitalistas.



2.2.1.- MARX (1818-1883)

Aunque acertadamente Marx predijo una mayor concentración y centralización del capital, no tuvo en cuenta en su análisis de las clases sociales varios aspectos:

- 1) La aparición de fracciones de clase cualificada, diferenciada de la clase obrera tradicional.
- 2) La aparición y desarrollo de la gerencia en las grandes empresas;
- 3) El desarrollo del Estado y las administraciones públicas en el capitalismo.



2.2.1.- MARX (1818-1883)

Respecto a otros factores de desigualdad, desdeñó las desigualdades de edad, de género y de etnia, así como las derivadas de la religión, el nacionalismo, etcétera.



2.2.- ENFOQUES TEÓRICOS CLÁSICOS

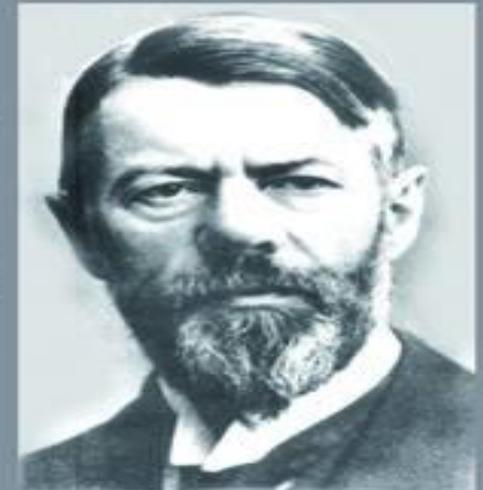
2.2.2.- LA PERSPECTIVA WEBERIANA



Max Weber

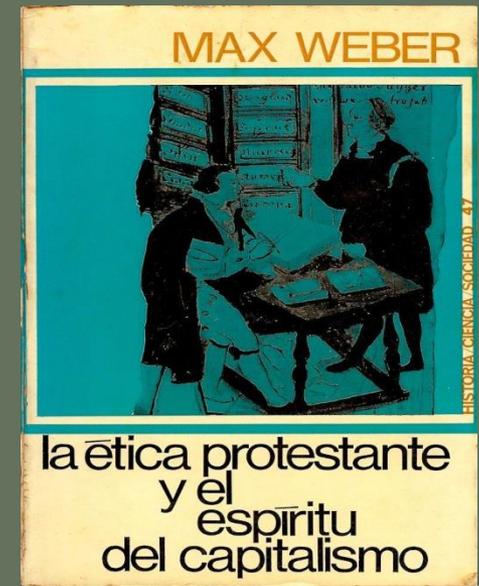
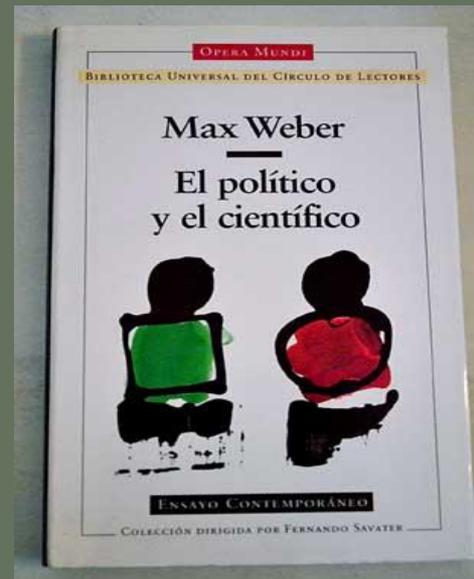
geb. 21. April 1864
in Erfurt

gest. 14. Juni 1920
in München



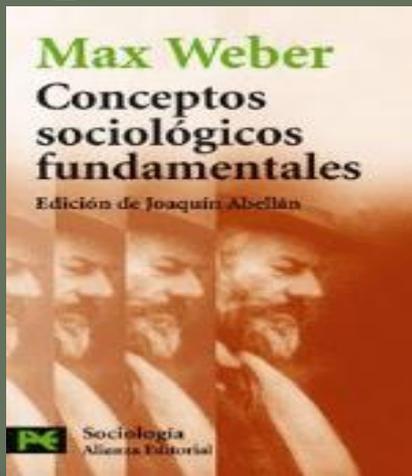
2.2.2.- MAX WEBER (1864-1920)

La visión weberiana en torno a la desigualdad social también descansa sobre la idea del conflicto. Ahora bien, Weber afirmaba que el antagonismo entre los propietarios de los medios de producción y los obreros no era el único conflicto que ocurría en la sociedad capitalista, e incluso no es el más importante.



2.2.2.- MAX WEBER (1864-1920)

En Weber se resalta su concepción multidimensional de las desigualdades sociales. Para él, la desigualdad se observa en tres órdenes, independientes unos de otros: 1) el económico (propiedad; oportunidades); 2) el social (status, prestigio); y 3) el político (poder, partido). Con todo, es en la desigualdad política (distribución del poder) donde Weber indica la tendencia futura de inequidad social.



2.2.2.- MAX WEBER (1864-1920)

Para Weber, la estratificación social es el resultado de la distribución del poder en el seno de la comunidad política. Así se refleja en el título del único y breve capítulo que dedica específicamente a la desigualdad social en *Economía y Sociedad*: “La distribución del poder en la comunidad política: clases, estamentos y partidos”.

Clase, estamento y partido, en Weber

- Llama *clase* al agrupamiento formado por individuos con similares posibilidades económicas.
- El *estamento* es para Weber un conjunto de personas ubicadas en una situación análoga por razón del prestigio social que les es reconocido, el cual puede derivar de factores como la profesión, la educación o, incluso, la raza o la religión.
- El *partido* es una agrupación caracterizada por la posición política de sus miembros.



2.2.2.- MAX WEBER (1864-1920)

La estratificación se ubica en el marco de la comunidad política porque es el *orden legal* asociado al Estado el que asegura la regulación pacífica de la competencia entre los individuos y los grupos. El análisis del poder no se circunscribe tan sólo al Estado, pudiéndose extender al seno de una empresa, de la familia, de la Iglesia... de la que en ocasiones emana el principio y naturaleza de esas relaciones de poder. “Todo el ordenamiento (no sólo el estatal) influye directamente, en virtud de su estructura sobre la distribución del poder económico dentro de la comunidad respectiva, y ello tanto si se trata del poder económico como de cualquier otro... El orden jurídico puede garantizar tanto el poder como la existencia del honor. Pero, cuando menos normalmente, no es su causa primera, sino un suplemento que aumenta las posibilidades de su posesión, sin que siempre pueda asegurarla“ (pp. 682-683).

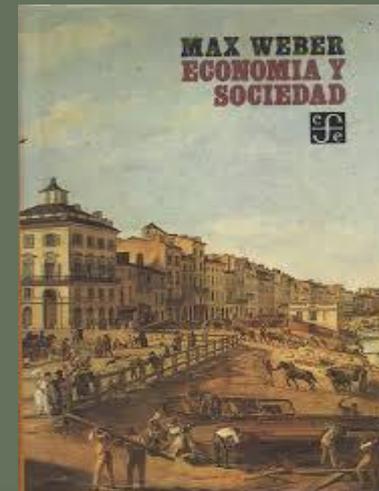
2.2.2.- MAX WEBER (1864-1920)

Hay, por tanto, tres tipos de distribución del poder (y consiguiente desigualdad): 1) la jerarquía económica (clases); 2) la jerarquía social (status o estamentos); y 3) la jerarquía política (partidos). Estas tres jerarquías están estrechamente asociadas, aunque no siempre del mismo modo o en la misma dirección. “El origen del poder económico puede ser consecuencia de un poder ya existente por otro motivo... A veces el honor social o prestigio constituye la base del poder económico” (p. 682). En otras ocasiones, tener dinero o poseer una empresa no es suficiente para alcanzar un status honorable u honorífico, pesando más la procedencia social o étnica que el poder económico adquirido (p. 314).



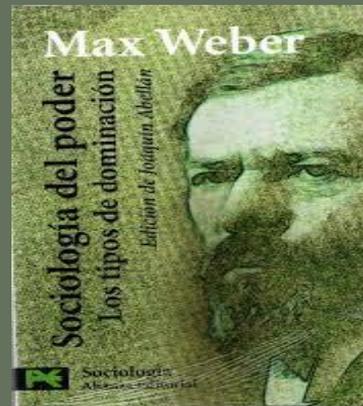
2.2.2.- MAX WEBER (1864-1920)

Es en la desigualdad económica donde se ubican las clases sociales. Las clases están constituidas por “**todo grupo humano que se encuentra en una igual *situación de clase*, es decir, el conjunto de probabilidades típicas 1) de provisión de bienes, 2) de posición externa, 3) de destino personal, que derivan, dentro de un determinado orden económico, de la magnitud y la naturaleza del poder de disposición (o de la carencia de él) sobre bienes y servicios y de las maneras de su aplicabilidad para la obtención de rentas o ingresos” (Economía y sociedad, p. 242). No hay conciencia de clase sino de estatus (estamentos).**



2.2.2.- MAX WEBER (1864-1920)

La situación de clase es consecuencia directa de la posición de un individuo en el mercado, que condiciona su posibilidad de adquirir bienes, procurarse ingresos y alcanzar varios fines de naturaleza económica: “La situación de clase significa, en última instancia, la posición ocupada en el mercado” (Economía y sociedad, p. 684). La propiedad es constitutiva del poder económico y, por tanto, de la situación de clase. La distribución desigual del poder económico corresponde, por tanto, a la distribución desigual de la propiedad material.



2.2.2.- MAX WEBER (1864-1920)

La distinción de clases se observa en función de: 1) la propiedad o no propiedad de los medios de producción; 2) la propiedad o no de otros recursos (casas; acciones; riquezas; patrimonios); 3) las oportunidades de que se dispone en el mercado (cualificación; sector económico pujante o emergente).

Estas distinciones de situaciones de clase permite hablar a Weber de una creciente e importante clase media, plural en sus procedencias, condiciones y expectativas, que atenúa la conflictividad social y frena cualquier tendencia futura hacia la bipolarización social.



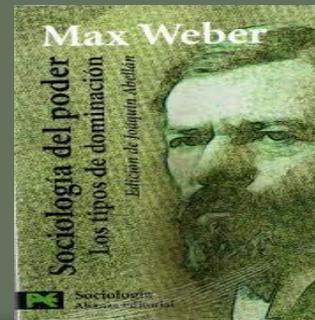
2.2.2.- MAX WEBER (1864-1920)

<u>CLASES</u>	<u>PROPIETARIAS</u>	<u>LUCRATIVAS</u>
Positivamente privilegiadas	Rentistas, acreedores y capitalistas	Empresariado, profesionales liberales tradicionales, trabajadores cualificados y directivos
Negativamente privilegiadas	Serviles, proletariado, deudores y pobres	Trabajadores
Clases medias	Tienen propiedades o educación 	Campesinado, artesanos independientes, funcionarios, trabajadores cualificados intermedios, directivos medios y profesionales liberales modernos

2.2.2.- MAX WEBER (1864-1920)

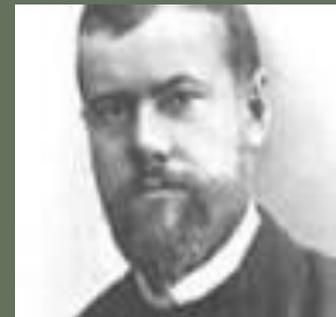
La principal relevancia del análisis de Weber radica en considerar una multiplicidad de mecanismos y fuentes que actúan en la diferenciación y estratificación de los grupos en una sociedad, y no sólo el acceso desigual a los medios de producción y la diferenciación de clases considerada por Marx.

Precisamente, esta extensión de los mecanismos y tipos de diferenciación social se vincula con la preocupación central del análisis weberiano: las relaciones de poder y dominación que se establecen en el marco de una comunidad política.



2.2.2.- MAX WEBER (1864-1920)

Para Weber, las relaciones sociales en una comunidad aparecen estructuradas a partir de una distribución desigual del poder, es decir, de las probabilidades de un individuo o un grupo social de imponer su voluntad particular sobre otros, lo cual se liga a la existencia de tres variados tipos de recursos que confieren, a su vez, diversas expresiones de poder: (a) los bienes y servicios presentes en el ámbito del mercado (poder de disposición); (b) el honor social o prestigio (poder social); y (c) el poder político (gobierno).



2.2.2.- MAX WEBER (1864-1920)

Mientras el análisis de Marx sobre las clases se vincula a la existencia de relaciones de explotación, en Weber se trata más bien de relaciones de dominación, de distribuciones desiguales del poder, todo lo cual daría origen a un esquema multidimensional de la estratificación, en el sentido que existen diversos mecanismos que diferencian y ordenan a los grupos sociales.



2.2.2.- MAX WEBER (1864-1920)

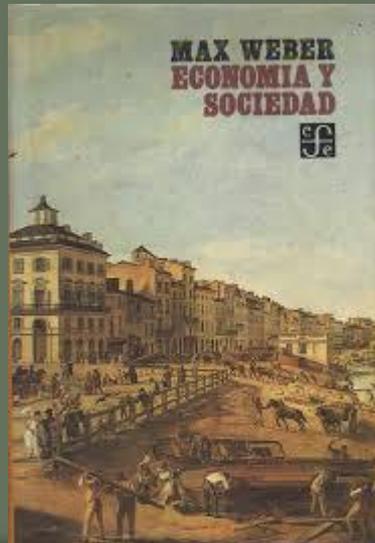
De esta manera, en primer término, se puede identificar una forma de diferenciación social que transcurre en torno a la distribución y utilización de bienes y servicios en la esfera mercantil, que remite al poder de disposición que se tiene sobre éstos, tanto en términos de posesión como en sus posibilidades de valorización. Es aquí, precisamente, donde Weber identifica la existencia de las clases, señalando, por tanto, que la *situación de clase corresponde a la posición ocupada en el mercado.*



2.2.2.- MAX WEBER (1864-1920)



A partir de la *posición en el mercado* se establecen, entonces, determinadas *oportunidades de vida compartidas por los individuos que son miembros de una determinada situación de clase*, lo que implica que poseen un componente causal común en su posibilidad de obtener ingresos o beneficios a partir de los bienes y/o servicios que se pueden ofrecer en el mercado.



2.2.2.- MAX WEBER (1864-1920)

Para Weber una *situación de clase* no debe considerarse como una entidad absolutamente homogénea en su composición, sino que se presenta siempre una diversidad interna que remite a los distintos tipos de bienes ofertables (cantidad y cualidad) y al sentido con que éstos se utilizan (por ejemplo: la distinción entre *clases propietarias, principalmente rentistas, y clases lucrativas como los empresarios*).



2.2.2.- MAX WEBER (1864-1920)

De esta manera, las posiciones de clase posibles de reconocer son múltiples y diversas, pues remiten al modo en que se utilizan los diferentes bienes que se poseen y valorizan en la esfera mercantil, lo que plantea una dificultad importante al momento de intentar identificar empíricamente grupos sociales definidos y limitados en una determinada sociedad.



2.2.2.- MAX WEBER (1864-1920)

Los sectores intermedios (campesinado, artesanos, profesionales libres, funcionariado) constituyen un ejemplo de movilidad social (grado de apertura o cierre presente en la estructuración de los grupos y clases en una sociedad).



2.2.2.- MAX WEBER (1864-1920)

Además de la desigualdad económica, Weber también considera otro mecanismo de diferenciación social que se relaciona con la distribución del prestigio u honor en una comunidad, lo que daría origen a los grupos estamentales, *entendidos como agrupaciones que se configuran en torno a un determinado estilo o modo de vida reconocido como particular o propio, y que por ende les permite cierta identificación y reconocimiento simbólico.*

Es en el orden social, y no en el económico, donde hallamos esta distinción.



2.2.2.- MAX WEBER (1864-1920)

Los grupos estamentales, entonces, se caracterizan por el monopolio sobre determinados bienes (materiales y simbólicos) que les permiten adquirir un modo de vida específico, al cual sólo se puede acceder cumpliendo con ciertas “convenciones” o “acreditaciones”.

“La situación estamental es una pretensión, típicamente efectiva, de privilegios positivos o negativos en la consideración social, fundada: a) en el modo de vida y, en consecuencia, b) en maneras formales de educación...; c) en un prestigio hereditario o profesional” (Economía y sociedad, pp. 245-246).



2.2.2.- MAX WEBER (1864-1920)

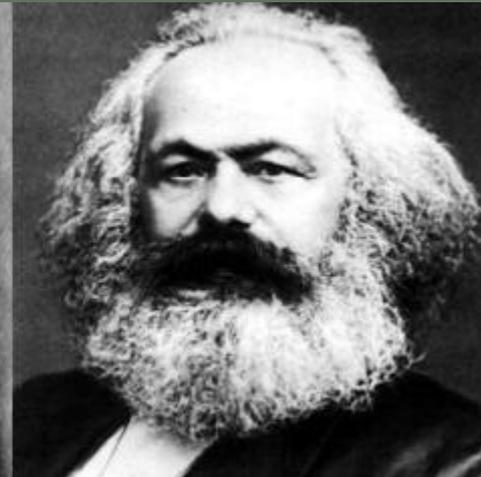
En el análisis weberiano los grupos estamentales se conciben como opuestos a la libre evolución del mercado, dado que ello pondría en riesgo sus monopolios, por lo cual tenderían a predominar en situaciones socioeconómicas de estabilidad, a diferencia de las clases, que al basarse en la mera posición ocupada en el mercado se acrecentarían con el desarrollo del mercado y las transformaciones técnicas-económicas.



2.2.2.- MAX WEBER (1864-1920)

En lo que respecta al orden político, los partidos constituyen el vehículo principal y se mueven en la esfera del poder, orientando su acción hacia el poder social, es decir, la probabilidad de imponer la propia voluntad en una relación social, venciendo la resistencia de los demás.

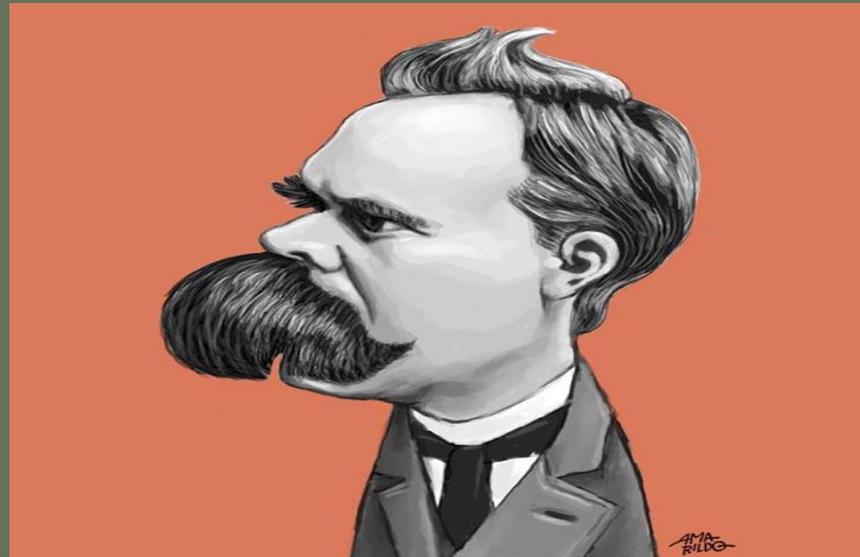
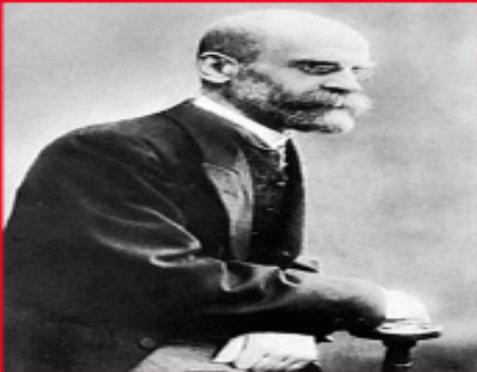
Weber también desdeñó en su análisis la situación social de las mujeres, así como de los grupos de edad, etnias, etcétera.



2.2.- ENFOQUES TEÓRICOS CLÁSICOS

2.2.3.- LA PERSPECTIVA DURKHEIMIANA

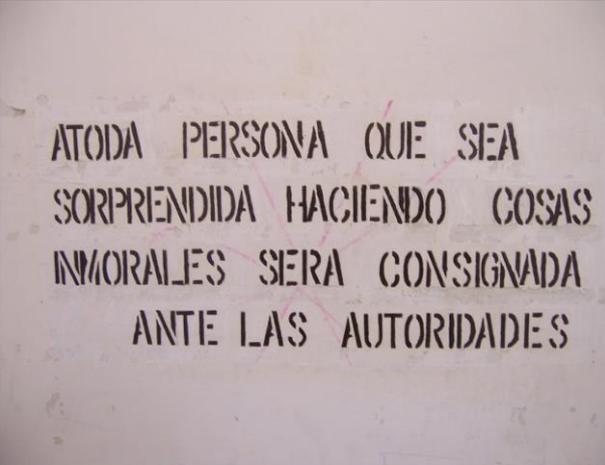
LA DIVISIÓN DEL TRABAJO SOCIAL I
EMILE DURKHEIM



2.2.3.- EMILE DURKHEIM (1858-1917)

Durkheim, junto a Spencer, constituye el paradigma del análisis funcional o descriptivo, ajeno a la idea de conflicto. La distinción entre solidaridad mecánica y solidaridad orgánica es fundamental.

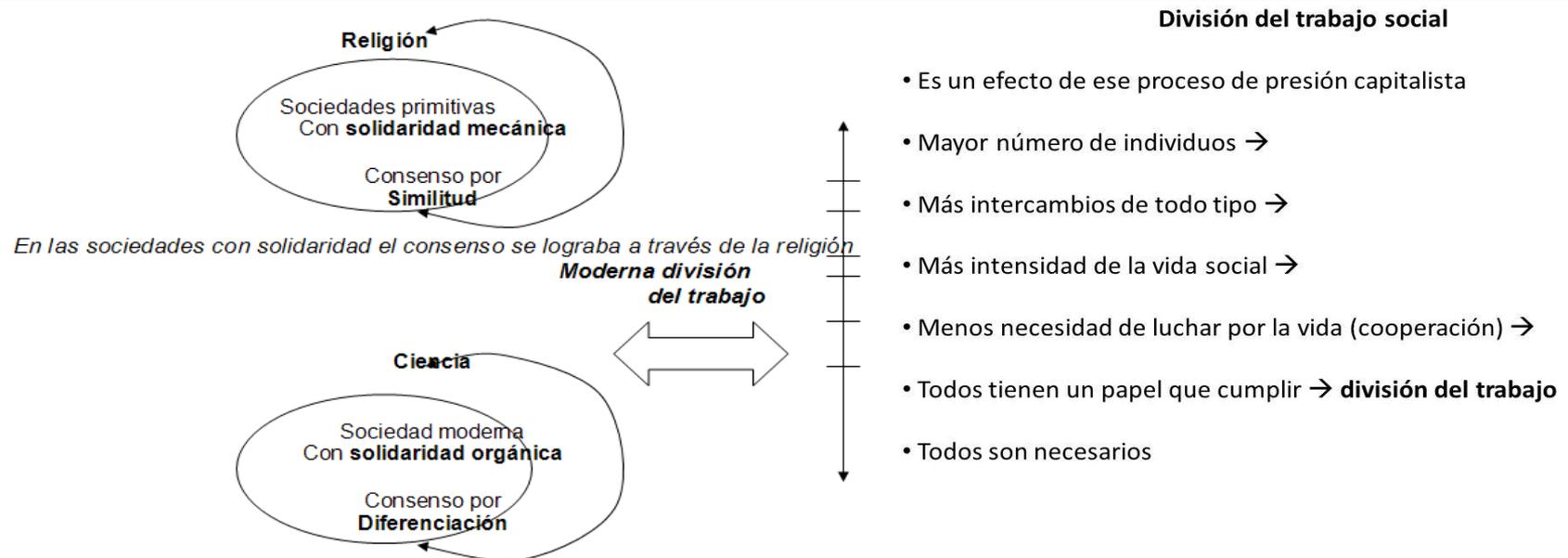
En las sociedades preindustriales, caracterizadas por la *solidaridad mecánica*, la fuerza de integración social, de unión y coherencia entre sus miembros, reside en que la gente comparte valores y normas de conducta. Los individuos piensan igual y actúan del mismo modo.



ATODA PERSONA QUE SEA
SORPRENDIDA HACIENDO COSAS
INMORALES SERA CONSIGNADA
ANTE LAS AUTORIDADES

2.2.3.- EMILE DURKHEIM (1858-1917)

En cambio, en las sociedades industriales, caracterizadas por la *solidaridad orgánica*, la conciencia colectiva homogeneizadora ha dado paso a una conciencia individual heterogénea. La fuerza de integración social, de unión y coherencia, surge de la división social del trabajo que convierte cada posición y cada función en interdependiente, lejos del conflicto.



2.2.3.- EMILE DURKHEIM (1858-1917)

<u>CARACTERÍSTICAS</u>	<u>SOLIDARIDAD MECÁNICA</u>	<u>SOLIDARIDAD ORGÁNICA</u>
<u>TIPO DE SOCIEDAD</u>	Preindustrial	Industrial
<u>INTEGRACIÓN SOCIAL</u>	Valores y normas comunes	División del trabajo. Orden moral
<u>CONCIENCIA</u>	Colectiva	Individual
<u>DESIGUALDAD</u>	Externa (status adscrito)	Interna (status adquirido)
<u>MOVILIDAD</u>	Nula o casi nula (matrimonio)	Elevada (meritocracia; educación)

2.2.3.- EMILE DURKHEIM (1858-1917)

Durkheim también distinguió entre la *desigualdad externa* y la *desigualdad interna*.

La *desigualdad externa* es la impuesta por circunstancias sociales ajenas a la voluntad individual. Corresponde al *status adscrito*, basado en variables como el sexo, la edad o el grupo étnico.

Vinculada a la sociedad preindustrial y a la *solidaridad mecánica*, aparece como residuo en las sociedades modernas (herencias, patrimonios).

Es ahí donde puede haber algún tipo de conflicto, y no en la lucha por intereses materiales adversos.



2.2.3.- EMILE DURKHEIM (1858-1917)

La desigualdad interna deriva de las diferencias en las capacidades que han desarrollado las personas. Surge de variables que controla el individuo (status adquirido: estudio, ocupación).

Vinculada a la sociedad industrial y a la solidaridad orgánica, otorga a la meritocracia una función esencial, tanto en el resultado final de la estratificación social (cada cual ocupa el lugar y la función que merece) como en el proceso (igualdad de oportunidades, movilidad social), elementos nada desdeñables para la concepción funcionalista de las desigualdades sociales.

La situación conflictual sería la anomia y no la lucha de clases.

