

# LECCIÓN 2.- ENFOQUES TEÓRICOS Y METODOLÓGICOS SOBRE LAS DESIGUALDADES SOCIALES

**Cristino Barroso Ribal**

**2.1. ENFOQUES SOBRE LAS DESIGUALDADES**

**2.2. TEORÍAS CLÁSICAS**

**2.3. ENFOQUES MODERNOS**

**2.4. TEORÍAS ACTUALES**



## 2.3.- ENFOQUES TEÓRICOS MODERNOS

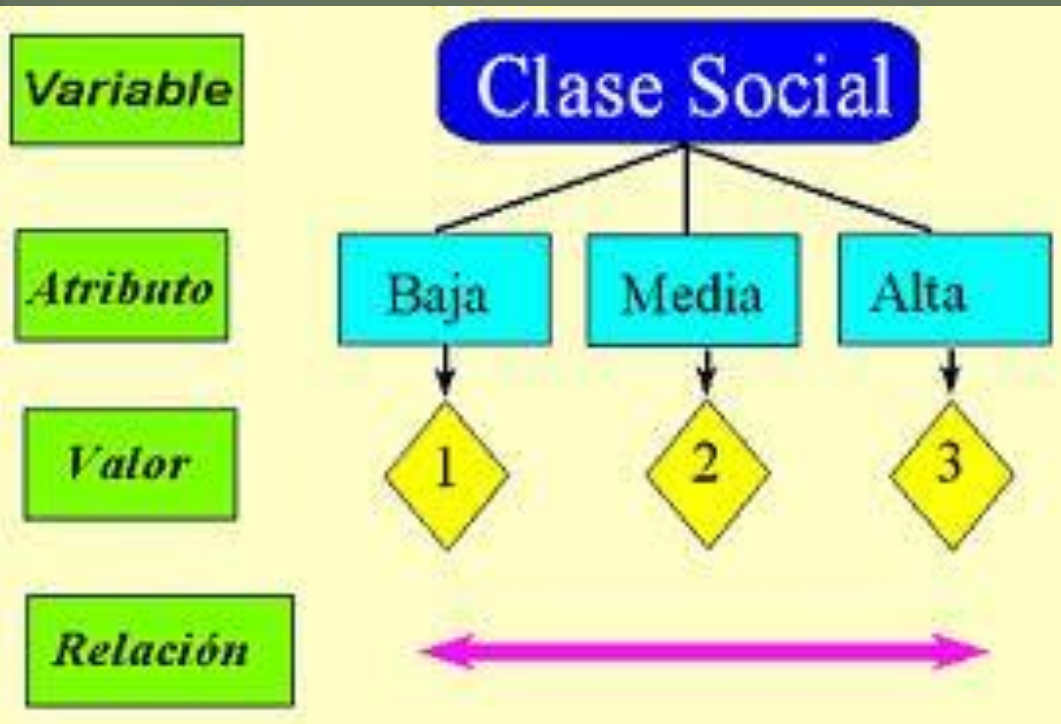
2.3.1.- ESTRATIFICACIÓN SOCIAL Y DESIGUALDAD EN LA SOCIOLOGÍA NORTEAMERICANA.

2.3.2.- CLASE, STATUS Y PODER (DAVIS Y MOORE).

2.3.3.- ESTRATIFICACIÓN SOCIAL (BARBER; TUMIN).

2.3.4.- EL ENFOQUE FUNCIONALISTA (PARSONS).

2.3.5.- LA PERSPECTIVA DEL CONFLICTO (DAHRENDORF).



Cristino Barroso Ribal

**Piramide Social**



# 2.3.- ENFOQUES TEÓRICOS MODERNOS

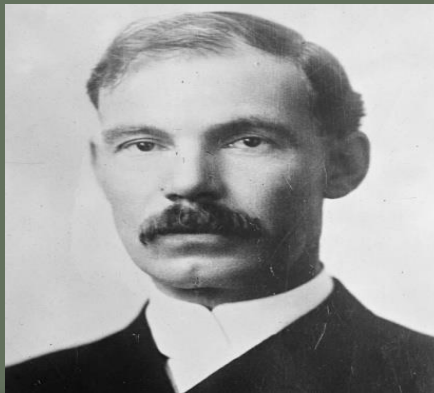
**Cristino Barroso Ribal**

## 2.3.1.- ESTRATIFICACIÓN SOCIAL Y DESIGUALDAD EN LA SOCIOLOGÍA NORTEAMERICANA



## 2.3.1.- ESTRATIFICACIÓN SOCIAL Y DESIGUALDAD EN USA

En los inicios de la sociología en USA se ignoró ampliamente el tema de la desigualdad social. Sumner, Small y Ross, pioneros de la sociología norteamericana, no atendieron a la estratificación social, ya que partían de la idea de que, a diferencia de Europa, la democracia y la igualdad de oportunidades eran más evidentes en Estados Unidos. Para William Graham Sumner la desigualdad era, en todo caso, funcional para la sociedad.



## 2.3.1.- ESTRATIFICACIÓN SOCIAL Y DESIGUALDAD EN USA

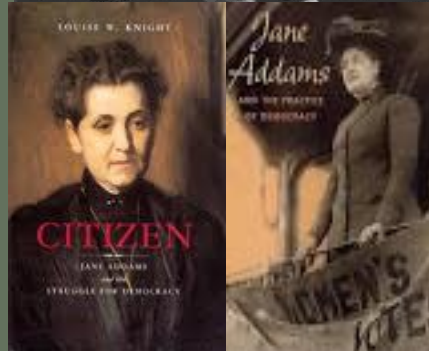
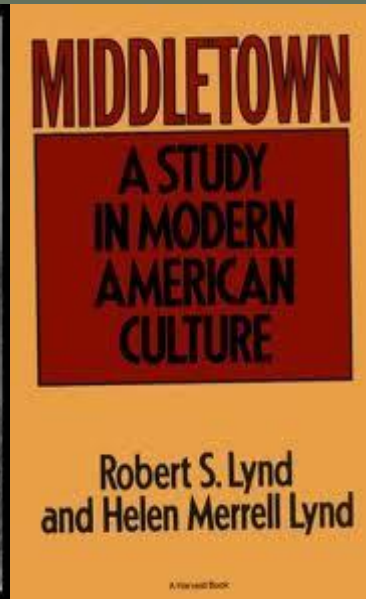
El conflicto de clase, la riqueza (y la pobreza) hereditaria, la segregación racial, la discriminación sexual y la generacional no existían en una sociedad estadounidense capitalista '*sin clases*'.

Para Lipset, esta peculiaridad norteamericana se deriva de un sistema de valores propio de USA que ensalza la libertad (de mercado), la igualdad (de oportunidades), el populismo (movilidad social), el individualismo (meritocracia) y el *laissez-faire* (intervención mínima o nula del Estado en la economía).



## 2.3.1.- ESTRATIFICACIÓN SOCIAL Y DESIGUALDAD EN USA

Sólo Veblen (teoría de la clase ociosa) escapa en los años veinte de esa tradición sociológica y, por supuesto, las pocas mujeres sociólogas de la época, como Jane Addams (sufragismo; pacifismo; pobreza y trabajo social); Helen Lynd (poderes locales) y Harriet Martineau (positivismo).



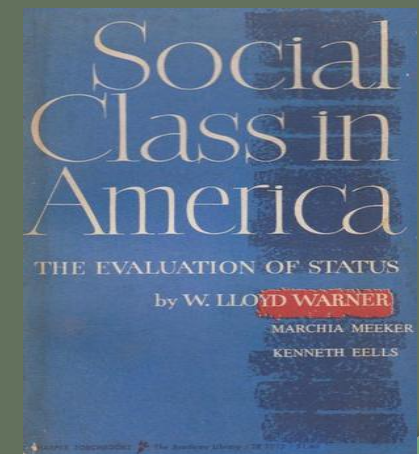
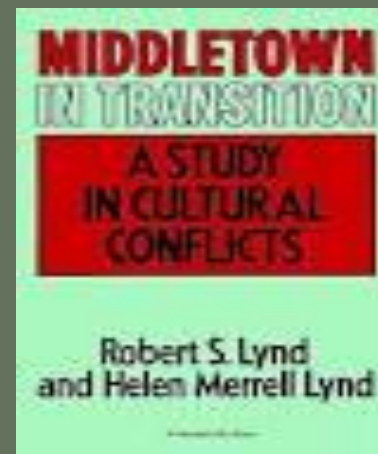
# 2.3.1.- ESTRATIFICACIÓN SOCIAL Y DESIGUALDAD EN USA

Con la Gran Depresión aparecieron los primeros estudios sobre desigualdad social (todos de naturaleza local, sin perspectiva nacional), siempre desde una perspectiva optimista: 'la crisis económica y sus repercusiones sociales serán pasajeras'. 'Es un mal ciclo, pero todo volverá a crecer y a mejorar'...



## 2.3.1.- ESTRATIFICACIÓN SOCIAL Y DESIGUALDAD EN USA

Con todo, aparecen dos enfoques diferentes: 1) que considera las desigualdades económicas (intereses materiales; propiedad; poder) como base de estratificación, criticando el mito de la igualdad de oportunidades (Robert y Helen Lynd); y 2) que refuerza el carácter funcional de las desigualdades, analiza la movilidad social y se fundamenta en los conceptos de status, rango y prestigio (Warner). Este último será la perspectiva dominante.





## 2.3.1.- ESTRATIFICACIÓN SOCIAL Y DESIGUALDAD EN USA

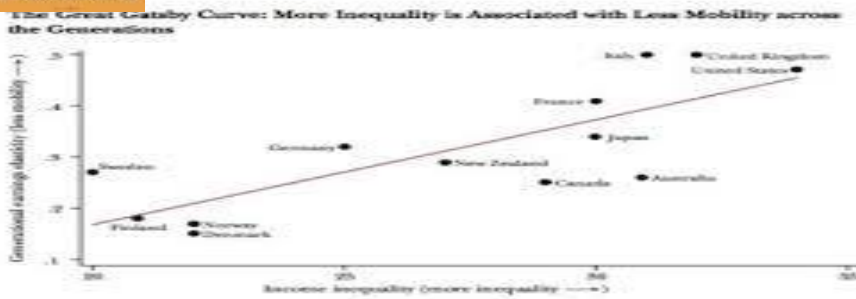
**Middletown (1929-1937) como ejemplo de la perspectiva del conflicto. Robert y Helen Lynd iniciaron los estudios de estratificación social en una pequeña ciudad de unos 10.000 habitantes: Middletown. Demostraron que las desigualdades económicas y de poder existentes en dicha ciudad responden a una estratificación real de la sociedad muy alejada del mito de la igualdad de oportunidades. La lucha de intereses y el sistema de propiedad son la raíz de dicha estratificación social.**



## 2.3.1.- ESTRATIFICACIÓN SOCIAL Y DESIGUALDAD EN USA

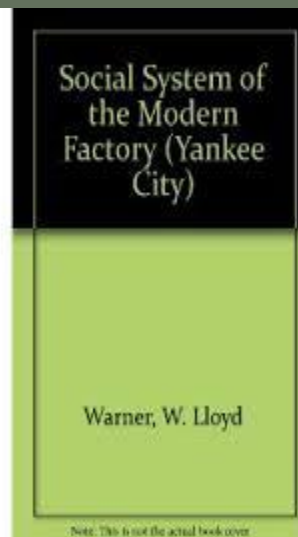
Demostraron además que la movilidad social es casi inexistente. Ulteriores trabajos han reflejado la relación existente entre la mayor desigualdad y la menor movilidad.

Le siguieron a este análisis diversas indagaciones sobre el poder local en pequeñas comunidades en USA (Floyd Hunter, 1953) hasta llegar al análisis de la élite del poder en los Estados Unidos de Norteamérica (Charles W. Mills, 1956), obra cumbre desde esta perspectiva crítica y de conflicto.



## 2.3.1.- ESTRATIFICACIÓN SOCIAL Y DESIGUALDAD EN USA

**Yankee City; Old City y Jonesville, modelos de estratificación social funcional. Aunque Lloyd Warner no es un teórico de la estratificación social, representa un ejemplo de investigación empírica en la línea funcionalista de evaluación personal y la autoubicación en la escala social. Se fundamenta en la noción de estrato, basado a su vez en el prestigio y en el estilo de vida o cultura.**



## 2.3.1.- ESTRATIFICACIÓN SOCIAL Y DESIGUALDAD EN USA

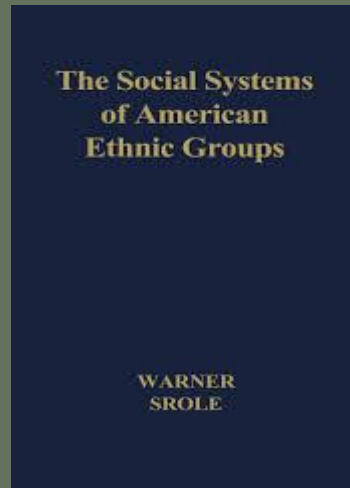
La posición de un individuo en el sistema de estratificación social es resultado, en suma, de las valoraciones que se realizan en torno a estos elementos o categorías estructurantes, y por ello ésta debe concebirse en términos de *status*, es decir, como *ubicaciones en una escala de prestigio social*. Mientras que, por otra parte, la categoría de *clase social* aparece *vinculada a la existencia de un conjunto de personas que comparten unidades de parentesco (kinship unit) que son valoradas de modo aproximadamente similar*.



## 2.3.1.- ESTRATIFICACIÓN SOCIAL Y DESIGUALDAD EN USA

De este modo hay seis estratos sociales en Jonesville:

- 1.- Clase superior-superior (1,4%).
- 2.- Clase superior-inferior (1,6%).
- 3.- Clase media-superior (10,0%).
- 4.- Clase media-inferior (28,0%).
- 5.- Clase inferior-superior (33,0%).
- 6.- Clase inferior-inferior (25,0%).



## **2.3.1.- ESTRATIFICACIÓN SOCIAL Y DESIGUALDAD EN USA**

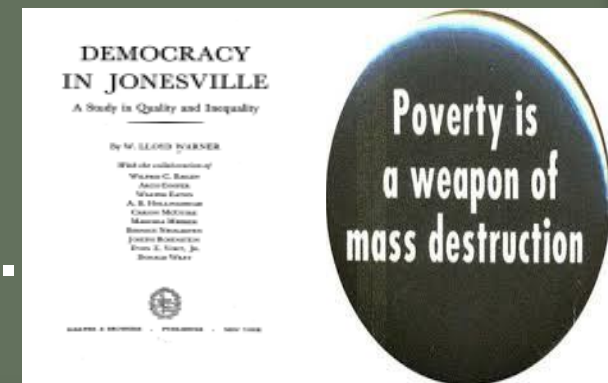
- 1.- Clase superior-superior. Aristocracia, de familia tradicional. Ricos, pero menos que el grupo 2. Costumbristas, de etiqueta, buenos modales.
- 2.- Clase superior-inferior. Nuevos ricos. Mismos clubes sociales que el grupo 1. Financieros, industriales, profesionales liberales. Consumo ostentoso.
- 3.- Clase media-superior. Hombres de negocio y profesionales liberales exitosos. Serios, respetables. No se relacionan con 1 ni con 2, aunque representan bien un papel intermedio.



## **2.3.1.- ESTRATIFICACIÓN SOCIAL Y DESIGUALDAD EN USA**



- 4.- Clase media inferior. Pequeños comerciantes, oficinistas y administrativos, obreros especializados. Sobrios, ahorradores, conservadores, previsores. Son norteamericanos tipo medio, muy preocupados por las opiniones. Sus casas son más modestas que 1, 2 y 3.
- 5.- Clase inferior-superior. Obreros semiespecializados, empleados subalternos y pequeños artesanos. Respetables. Viven en barrios menos buscados.
- 6.- Clase inferior-inferior. Obreros, desempleados, acogidos a la beneficencia. Viven en tugurios. Son irrespetuosos: incesto, divorcio, crimen, alcoholismo, promiscuos, sin ambición ni iniciativa.

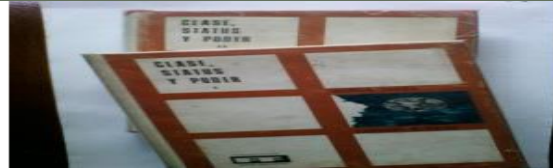


# 2.3.- ENFOQUES TEÓRICOS

## MODERNOS

### 2.3.2.- CLASE, STATUS Y PODER

#### (KINGSLEY DAVIS Y WILBERT MOORE)



Kingsley Davis (1908-1997)



Wilbert Moore (1914-1987)





## 2.3.2.- CLASE, STATUS Y PODER (KINGSLEY DAVIS Y WILBERT MOORE)

Con Davis y Moore se inicia el denominado 'enfoque funcionalista de la desigualdad social' o 'teoría de la estratificación social'. "Partiendo del supuesto de que ninguna sociedad es 'classless' o no estratificada, se ha hecho un esfuerzo para explicar en términos funcionales la necesidad universal que origina la estratificación en cualquier sistema social" (*Some principles of social stratification*, 1945, p. 47).

### THEORIES OF SOCIAL STRATIFICATION

#### 1. THE FUNCTIONALIST PERSPECTIVE

- ▶ SOCIOLOGIST KINGSLEY DAVIS AND WILBERT MOORE BELIEVED THAT STRATIFICATION SERVES AN IMPORTANT FUNCTION IN SOCIETY.
- ▶ BELIEVED THAT AN UNEQUAL DISTRIBUTION OF SOCIETYS REWARDS IS NECESSARY TO ENCOURAGE PEOPLE TO TAKE ON THE MORE COMPLICATED AND IMPORTANT WORK THAT REQUIRED MANY YEARS OF TRAINING.

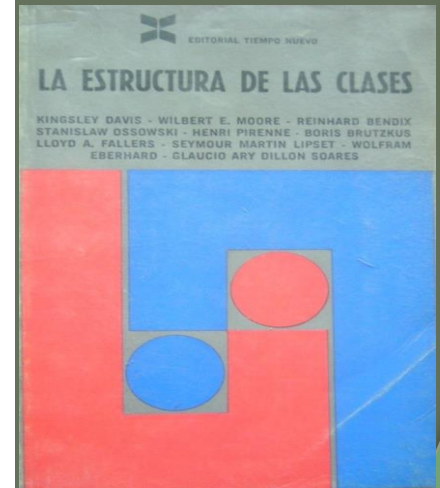
## 2.3.2.- CLASE, STATUS Y PODER (KINGSLEY DAVIS Y WILBERT MOORE)

Para Davis y Moore, la estratificación se define como un sistema de desigualdades o diferencias 'de prestigio y de estimación' entre los miembros de un sistema social dado. Esas diferencias en el prestigio corresponden a las diferentes posiciones que los individuos ocupan en la estructura social.



## 2.3.2.- CLASE, STATUS Y PODER (DAVIS Y MOORE)

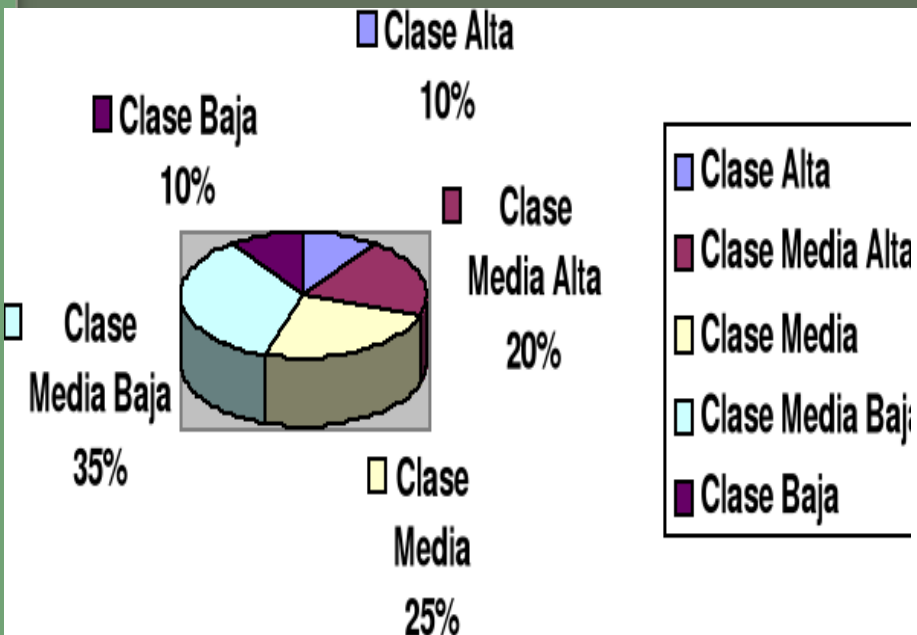
De este modo, toda sociedad ha de asegurarse de que las tareas y funciones necesarias para su supervivencia y buen funcionamiento deben ser adecuadamente cubiertas, o sea, que las funciones sociales 1) sean de facto ejercidas; 2) por quienes se encuentran en condiciones de hacerlo; y 3) sean cumplidas con eficacia.



## 2.3.2.- CLASE, STATUS Y PODER (DAVIS Y MOORE)

Necesidad universal de la estratificación, que es “un sistema de desigualdades de prestigio y de estimación entre los miembros de una sociedad” (*Class, status and power, 1966, p. 15*).

Las tareas y funciones necesarias para la supervivencia de la sociedad deben estar adecuadamente distribuidas y asignadas (cualificación/talento).



### Four basic principles

- Social stratification is based on four basic principles:
  1. Social stratification is a trait of society, not simply a reflection of individual differences;
  2. Social stratification carries over from generation to generation;
  3. Social stratification is universal but variable;
  4. Social stratification involves not just inequality but beliefs as well.

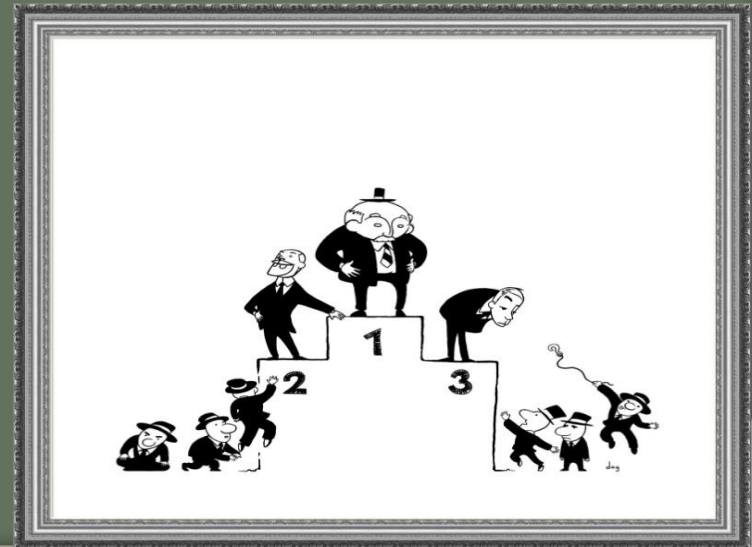
## 2.3.2.- CLASE, STATUS Y PODER (DAVIS Y MOORE)

Hay que incentivar a los individuos a que ocupen su posición y mantengan el deseo de realizar sus tareas encomendadas (instrucción; educación).

Un sistema justo de recompensas constituye el más útil mecanismo de incentivo (bienes; placer; estima).

Se complementa este mecanismo con la presencia del orden moral y la legitimidad (institucionalización).

Años	Porcentaje del total de minorías
1890	1,82%
1910	6,03%
1930	13,40%
1950	21,15%
1970	32,69%



## **2.3.2.- CLASE, STATUS Y PODER (DAVIS Y MOORE)**

***“La principal necesidad funcional que explica la presencia universal de la estratificación social es la necesidad afrontada por toda sociedad de colocar y motivar a los individuos en la estructura social. Como mecanismo en funcionamiento, la sociedad debe distribuir de alguna manera a sus miembros en posiciones sociales e inducirlos a realizar los deberes de estas posiciones. Esto afecta a la motivación en dos diferentes niveles: inculcando en los propios individuos el deseo de ocupar ciertas posiciones, y una vez ubicado en estas posiciones, el deseo de cumplir con las obligaciones que lleva consigo” (Some principles of social stratification, 1945, p. 47).***



## 2.3.2.- CLASE, STATUS Y PODER (DAVIS Y MOORE)

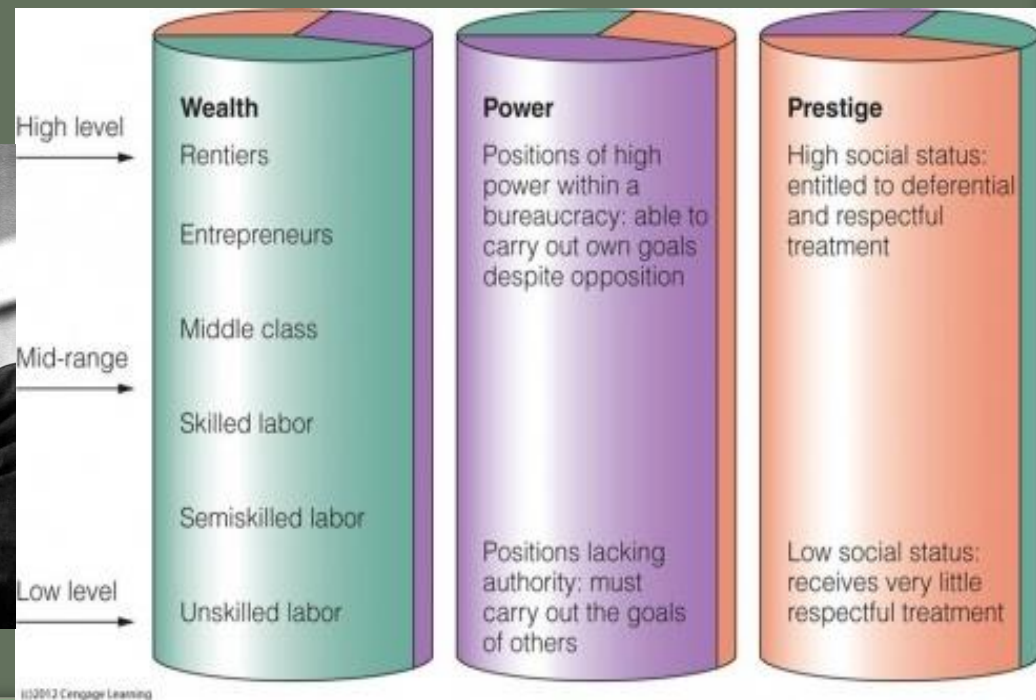
*“Inevitablemente entonces una sociedad debe tener, 1) alguna clase de premios que se puedan usar como incentivos, y 2) alguna manera de distribuir dichas recompensas diferencialmente de acuerdo con las posiciones. Los premios y su distribución llegan a ser una parte del orden social, y así se origina la estratificación” (Some principles of social stratification, 1945, p. 48).*

Esas recompensas son de tres tipos: A) las que contribuyen al confort y al bienestar material del individuo; B) las que contribuyen a su placer y a su entretenimiento; y C) las que acrecientan el respeto y la estima.



## 2.3.2.- CLASE, STATUS Y PODER (DAVIS Y MOORE)

***“La desigualdad social es así una idea inconscientemente desarrollada por la que las sociedades aseguran que las posiciones más importantes están conscientemente ocupadas por las personas más adecuadas. De aquí que cada sociedad, no importa que sea simple o compleja, deba por esto poseer una cierta cantidad de desigualdad institucionalizada” (Some principles of social stratification, 1945, p. 49).***





## **2.3.2.- CLASE, STATUS Y PODER (DAVIS Y MOORE)**

El status relativo de las posiciones, base de la jerarquía social, depende en primera instancia de la importancia de esas posiciones para la satisfacción de las necesidades del sistema social, y son el resultado del:

- 1.- *Grado de unicidad funcional de dicha posición:* la tarea o función que realiza sólo puede ser cumplida por esa ocupación o posición (monopolio).
- 2.- *Grado de dependencia o subordinación de otras tareas o funciones respecto a la función o posición.*
- 3.- *Escasez de personal preparado o especializado para realizar ese trabajo o función.*



## 2.3.2.- CLASE, STATUS Y PODER (DAVIS Y MOORE)

Cierto es que en muchas ocasiones no se corresponden las recompensas con la importancia social señalada. Para Davis y Moore este hecho es solamente una disfunción a arreglar por la propia sociedad, aunque no dicen cómo.

El otro tema no resuelto por Davis y Moore es el de la *herencia ocupacional* o la *reproducción de clase*.



### Social Stratification

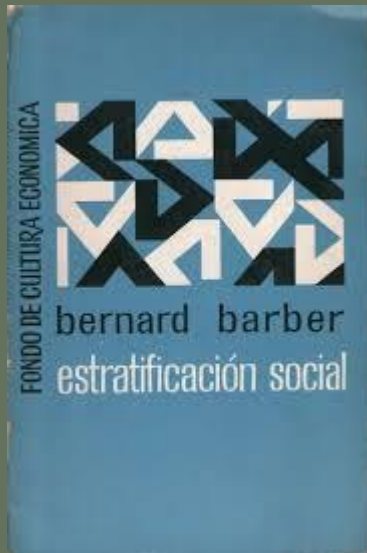
- The system of ranking people in the social hierarchy according to their access to valuable resources.
- Why: motivating people to work by providing incentives, maintaining stability and order in society.
- Dysfunctions: create inequality and poverty.
- Discuss: What is the Conflict view on social stratification? And the Interactionist theory?

# 2.3.- ENFOQUES TEÓRICOS

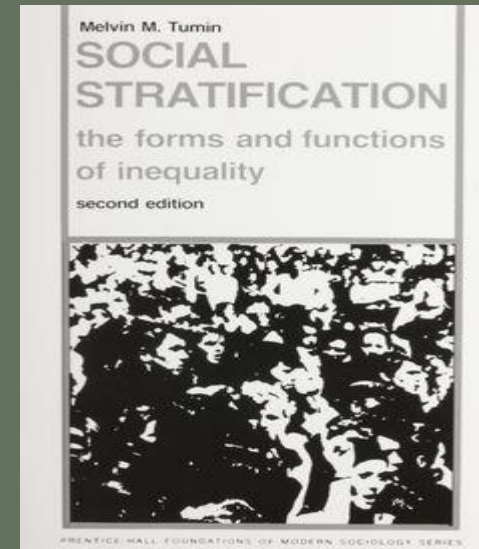
## MODERNOS

### 2.3.3.- ESTRATIFICACIÓN SOCIAL

#### (BERNARD BARBER; TUMIN)



INDICE GENERAL	
Prólogo	9
Expresiones de gratitud	30
I. Naturaleza y funciones de la estratificación social	41
Relaciones entre la diferenciación y la valoración; 13; Funciones y difusiones de la estratificación social; 17; ¿Es inevitable la estratificación social?; 22	
Ver bibliografía; 26	
II. Criterios de valoración en los sistemas de estratificación social	29
Los criterios de valoración; 29; Dimensiones de la jerarquización en los estratos; 34; Algunos criterios de valoración individualmente considerados; 40; Algunos otros formas de diferenciación social; 47	
III. La estratificación social y otras formas de diferenciación social	59
Estratificación económica y estratificación social; 59; La teoría marxista de la estratificación; 61; Criterios jurídicos de estratificación; 63; Criterios ideológicos de estratificación; 65; Criterios "objetivos" y "subjetivos"; 66; La pertenencia a grupos étnicos, raciales o religiosos como criterios de estratificación; 67; Aproximación dentro de los grupos y estratificación social; 71; Prominencia y estratificación social; 78; La estratificación social y otras variables sociales; 77	
IV. La estructura de los sistemas de estratificación social	80
Clases sociales; 80; La familia como unidad dentro de las clases sociales; 81; Las clases sociales como construcciones ideológicas y como entidades empíricas; 84; Niveles y oposición de las clases sociales; 85; Análisis y forma de los sistemas de estratificación social; 88; La estructura de la estratificación social en la comunidad local y en la sociedad total; 100	
V. Indicadores de posición de clase social; lo que dice la gente	103
Naturales y formas de la valoración verbal; 105; Las construcciones empíricas como formas de valoración	111



## **2.3.3.- ESTRATIFICACIÓN SOCIAL (BARBER)**

**Para Bernard Barber, “la naturaleza y función de la estratificación social se explican por dos procesos sociales universales y necesarios: 1) la diferenciación, y 2) la evaluación. La diferenciación significa la necesidad de dividir y repartir entre los miembros de la sociedad las principales tareas que debe ser cumplidas para responder a las necesidades de la sociedad. De este modo, la diferenciación engendra los roles sociales. Estos múltiples roles son evaluados, dando como resultado una jerarquía social. Este proceso de evaluación se basa en el hecho de que los hombres en sociedad son animales valoradores que sienten preferencias respecto de sus mundos sociales, físicos y biológicos. Se consideran unos a otros superiores o inferiores, y se tratan como mejores o peores; en otras palabras, se valoran según varias escalas” (Social stratification, pp. 10-11).**

## 2.3.3.- ESTRATIFICACIÓN SOCIAL (BARBER)

*“La consecuencia de la interacción entre diferenciación y valoración en la sociedad es un sistema de estratificación social, una estructura de desigualdades regularizadas en la que los hombres son situados más arriba o más abajo, de acuerdo con el valor que se concede a sus varios papeles y actividades sociales” (Social stratification, p. 17).*



## 2.3.3.- ESTRATIFICACIÓN SOCIAL (BARBER)

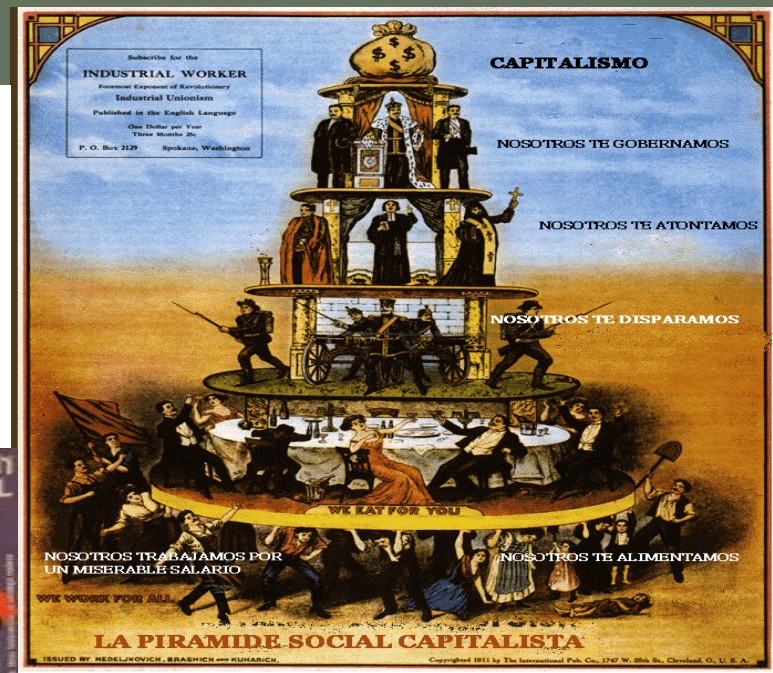
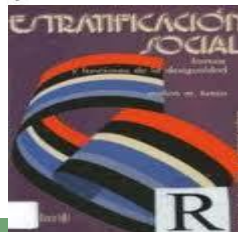
La estratificación social cumple así una doble función: 1) instrumental, de adaptación, asegurando la distribución de recompensas y recursos, así como sanciones y castigos, según se cumpla (o no) con la tarea asignada; y 2) *de integración social*, en cuanto garantiza el mantenimiento de valores comunes (comunidad moral).

### Evaluación crítica

- Melvin Tumin

¿Es posible medir o comparar profesiones u ocupaciones según su importancia funcional?

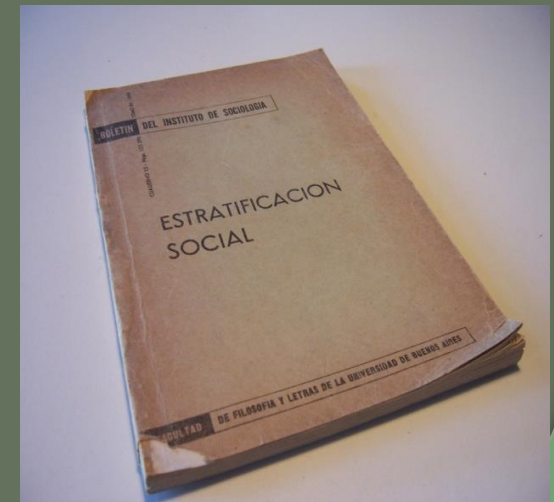
Ciertamente la sociedad premia el esfuerzo pero también permite que la riqueza y el poder se transmitan.



## **2.3.3.- ESTRATIFICACIÓN SOCIAL (TUMIN)**

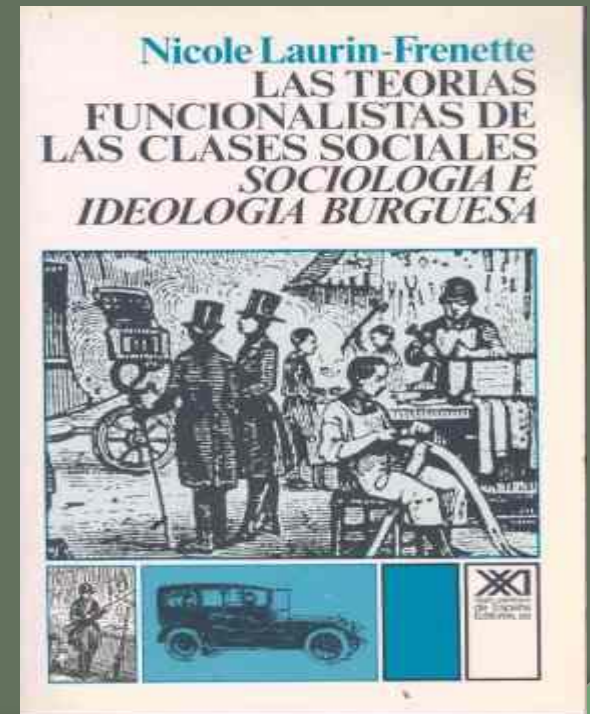
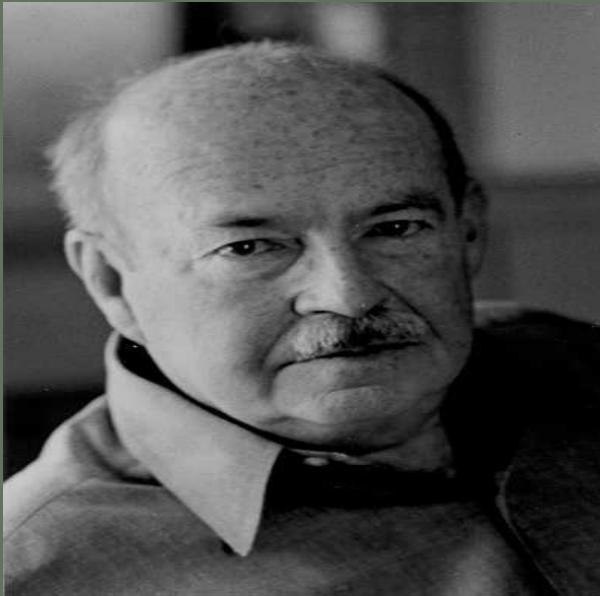
**Para Tumin, “la estratificación es el resultado de la organización de todo grupo o sociedad en una jerarquía de posiciones desiguales en cuanto al poder, a la propiedad, a la evaluación social y/o las gratificaciones psíquicas” (*Social stratification*, p. 12).**

- 1.- Diferenciación de tareas y funciones (división del trabajo; prescripción, obligaciones).**
- 2.- Jerarquización u ordenación por niveles educativos (cualificación/talento).**
- 3.- Evaluación moral por escalas o grados (prestigio/honor; preferencia/identificación; popularidad/celebridad).**



# 2.3.- ENFOQUES TEÓRICOS MODERNOS

## 2.3.4.- ENFOQUE FUNCIONALISTA. PARSONS





## **2.3.4.- EL ENFOQUE FUNCIONALISTA**

La perspectiva funcionalista de la desigualdad social se fundamenta en dos elementos: 1) la distinción entre clase social y estrato social; y 2) la justificación funcional de dicha desigualdad.

Su base teórica y empírica son cuatro:

- 1.- La idea de complementariedad funcional de las distintas clases a partir de los cometidos económicos que cumplen (teoría de la estratificación social).
- 2.- La funcionalidad de la división del trabajo (Durkheim).
- 3.- La visión multidimensional de la estratificación social (Weber).
- 4.- La realidad empírica en la sociedad norteamericana (comunidad moral, igualdad de oportunidades, movilidad social).

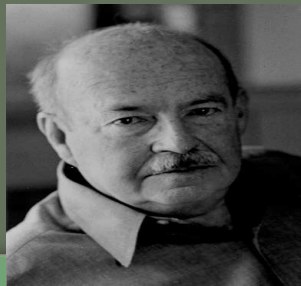
## 2.3.4.- EL ENFOQUE FUNCIONALISTA

<u>VARIABLE</u>	<u>CLASE SOCIAL</u>	<u>ESTRATO SOCIAL</u>
<u>NIVELES</u>	Objetivo (niveles de rentas; fuente de ingresos; riquezas...)	Subjetivo (ordenación, prestigio)
<u>ÁMBITO</u>	Estructura social dicotómica	Funciones sociales multidimensionales
<u>CRITERIO</u>	Económico	Prestigio ocupacional Nivel educativo Riqueza y poder
<u>VISIÓN</u>	Pirámide social Conflictos	Circular Escalones
<u>RELACIONES</u>	Lucha de clases	Movilidad social

## **2.3.4.- EL ENFOQUE FUNCIONALISTA**

La **estratificación social** debe considerarse como la **ordenación (ranking) diferencial de los individuos humanos que componen un sistema social dado y el orden de superioridad o inferioridad que guardan sobre ciertos aspectos socialmente importantes.**

En este contexto, de acuerdo a Parsons, debe considerarse a la ***evaluación moral*** como el criterio central que rige a la estratificación, de modo tal que ésta corresponde a un sistema de ubicaciones (escala) ordenado de acuerdo a la valoración (prestigio o desaprobación, como casos extremos) que se realiza en torno a la posición y el actuar de los individuos respecto a aspectos considerados socialmente significativos.



## **2.3.4.- EL ENFOQUE FUNCIONALISTA**

**En este sentido, los individuos son ubicados en una escala de estratificación de acuerdo a determinadas pautas valorativas compartidas socialmente y que, por lo mismo, poseen la capacidad de orientar normativamente la motivación individual y las finalidades del actor. Es por esto que desde el enfoque funcionalista la estratificación social se destaca como un mecanismo esencial para la estabilidad e integración de las sociedades, en la medida en que posibilita que las relaciones sociales se ordenen en referencia a valoraciones compartidas que se anclan en las motivaciones y que a su vez se expresan normativamente en las instituciones.**



## 2.3.4.- EL ENFOQUE FUNCIONALISTA

Los aspectos en torno a los cuales transcurre la valoración que da origen a las posiciones de la estratificación son variados y múltiples, pero en el contexto de la sociedad occidental moderna ocuparía un lugar central el trabajo y la estructura de roles ocupacionales que éste contempla.

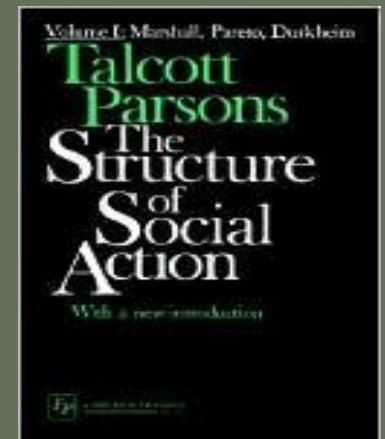
La división del trabajo acarrea la existencia de una diversidad de ocupaciones que son valoradas, en mayor o menor grado, de acuerdo a su importancia funcional para la supervivencia de la sociedad.



## 2.3.4.- EL ENFOQUE FUNCIONALISTA

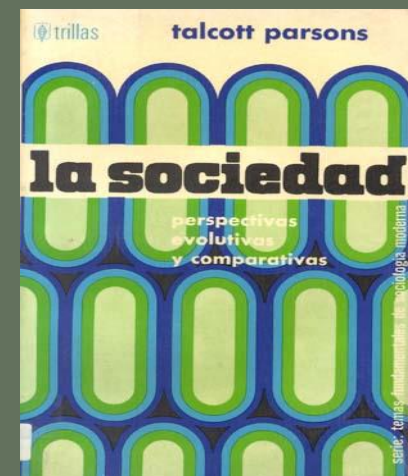
De este modo, las posiciones (roles ocupacionales) que revisten mayor importancia para la sociedad, y también aquellas que representan un talento escaso o requieren de mayor adiestramiento para su desempeño, son revestidas con superiores recompensas y niveles de prestigio, dando forma al ordenamiento de los individuos de acuerdo a la valoración social de su ocupación.

Forma de diferenciación	Igualdad	Desigualdad
Diferenciación segmentaria	Igualdad hacia el interior del sistema	Desigualdad hacia el entorno (otras sociedades)
Diferenciación estratificada	Igualdad en el estrato alto del sistema	Desigualdad hacia el estrato bajo del sistema
Diferenciación en centro y periferia	Igualdad en el centro del sistema	Desigualdad hacia la periferia del sistema
Diferenciación funcional	Igualdad de acceso a todos los sistemas	Desigualdad entre cada sistema (funcional)



## 2.3.4.- EL ENFOQUE FUNCIONALISTA

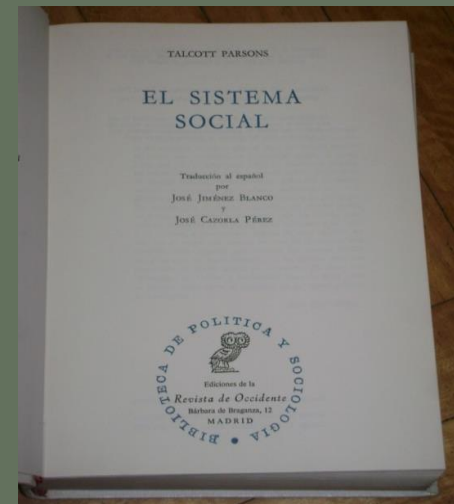
De esta manera, mediante la estratificación social la sociedad se asegura de motivar a los individuos a ocupar ciertas posiciones relevantes funcionalmente, y una vez en ellas, a cumplir de buena manera las tareas respectivas, de modo tal que la desigualdad de prestigio se concibe como un elemento fundamental en la estabilidad y el funcionamiento integral de la sociedad.



## 2.3.4.- EL ENFOQUE FUNCIONALISTA

Los criterios diferenciadores objetivos son nueve:

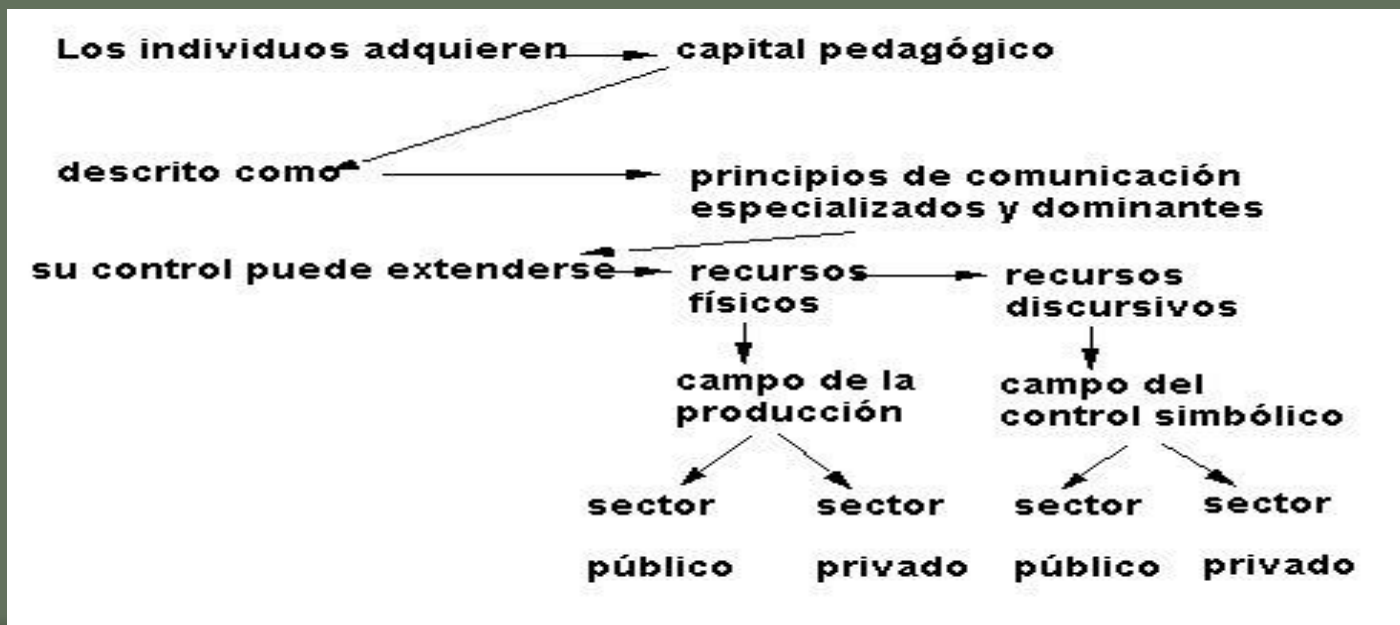
- 1) La ocupación.
- 2) El sistema de intercambio.
- 3) El sistema de propiedad.
- 4) La participación como miembro en una unidad de parentesco.
- 5) Las cualidades personales.
- 6) Los logros.
- 7) Las posesiones.
- 8) La autoridad.
- 9) El poder.





## 2.3.4.- EL ENFOQUE FUNCIONALISTA

En los diversos países del mundo industrializado se ha producido una equiparación en los patrones de movilidad absoluta, de modo tal que los sistemas de estratificación social propenden a la convergencia progresivamente, sobre todo bajo el peso creciente de las posiciones o capas intermedias de la estructura social vinculadas a labores no manuales.



## **2.3.4.- EL ENFOQUE FUNCIONALISTA**

**El crecimiento sostenido de los “trabajadores de cuello blanco” va aparejado a la disminución de la clase obrera clásica y la conflictividad social, contribuyendo a la configuración de una “sociedad de clase media”.**

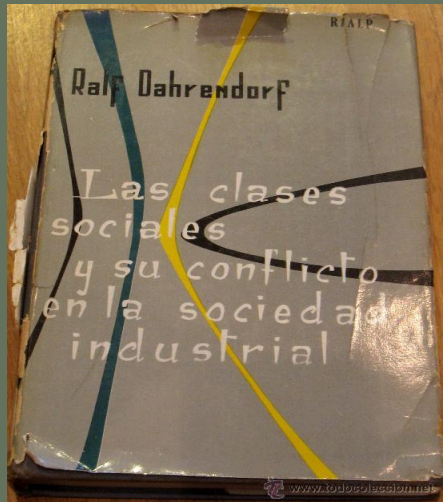
**Por tanto, el análisis marxiano sobre la industrialización ya no sería pertinente, ya que la tesis de la tendencia a la descualificación y degradación del trabajo, con la consiguiente pauperización de los sectores obreros y medios, no sólo no se está produciendo, sino que, por el contrario, el crecimiento de los empleos no manuales implica un incremento de las destrezas y habilidades necesarias, y con ello, mayores oportunidades de movilidad y equidad social.**

## **2.3.4.- EL ENFOQUE FUNCIONALISTA**

**En todos estos trabajos se trataba de la identificación de una articulación entre modernización económica, movilidad ascendente y equidad social, lo que se vinculaba al crecimiento de las posiciones intermedias de la estructura social. Especialmente desde perspectivas vinculadas al funcionalismo, esta tesis encontró una importante acogida, sobre todo al enfatizar la medida en que la modernización acarrearba la materialización institucional (en la escuela, los partidos, el Estado, la empresa, etc.) de una serie de valores secularizados que promovían la existencia de una cultura meritocrática, es decir, abierta a la movilidad social y la igualdad de oportunidades.**

# 2.3.- ENFOQUES TEÓRICOS MODERNOS

## 2.3.5.- PERSPECTIVA DE CONFLICTO: RALF DAHRENDORF



## **2.3.5.- LA PERSPECTIVA DE RALF DAHRENDORF**



Una de las preocupaciones principales de Ralf Dahrendorf fue encontrar puntos de encuentro entre la perspectiva funcionalista o consensual y el enfoque dialéctico o conflictual de la Sociología. Curiosamente, en un tema que inicialmente separa a ambas corrientes teóricas como es el de las desigualdades sociales es donde halla ciertas similitudes o posibles acercamientos en el plano empírico. “... en Sociología, ninguno de los dos modelos puede pretender una validez y una pertinencia exclusivas. Son concepciones complementarias más que opuestas, tanto de la estructura de las sociedades globales como de cada uno de los elementos de esta estructura... Cada modelo es ‘válido’ o, más bien, útil y necesario al análisis sociológico. Para hacerse una idea justa de los hechos sociales es necesario permanecer atento a la oposición dialéctica entre la estabilidad y la alteración, la integración y el conflicto, la función y el movimiento, el consenso y la coerción” (p. 172).

## **2.3.5.- LA PERSPECTIVA DE DAHRENDORF**

**Para Dahrendorf, sin embargo, el sistema social no reposa en modo alguno sobre un *consenso* relativo a los valores, del que se desprende una especie de *cooperación voluntaria*. La estructura de las relaciones sociales es el resultado de la coacción que los individuos ejercen unos sobre otros; son esencialmente relaciones de fuerza, de sumisión y de sujeción y, por tanto, son relaciones conflictivas. Sólo el ejercicio del poder por ciertos agentes hace posible la existencia de sistemas de relaciones sociales, de organizaciones sociales estables y estructuradas, ya se trate de una familia, de una empresa industrial o de una comunidad política. Dominación y sumisión constituyen dos posiciones antagónicas, dos grupos de interés en contradicción...**

## **2.3.5.- LA PERSPECTIVA DE DAHRENDORF**

**“La distribución de la autoridad en el seno de toda asociación explica la formación de grupos antagónicos. Al ser esta distribución dicotómica, provoca la formación, en el seno de toda organización, de dos y solamente dos grupos antagónicos...” (pp. 184-185).**

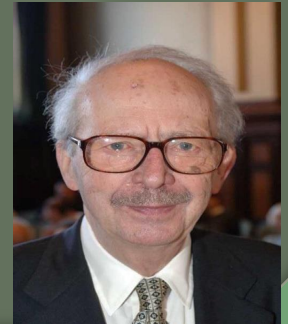
**“Por clases entendemos los grupos antagónicos que engendra la desigual distribución de la autoridad en el seno de toda asociación coordinada de forma imperativa... Sugerimos resolver la alternativa: ‘clase o grupos antagónicos’, definiendo las clases sociales como grupos antagónicos”( p. 186).**

**“Por clases entendemos esas colectividades organizadas o desorganizadas de individuos que tienen en común intereses latentes o manifiestos, que provienen y dependen de la estructura de la autoridad en el seno de sociedades coordinadas de forma imperativa. De la definición de intereses latentes y manifiestos resulta que las clases sociales son siempre grupos antagónicos” (p. 219).**

## **2.3.5.- LA PERSPECTIVA DE DAHRENDORF**

**Partiendo de Marx, se acerca a Weber y coincide con los funcionalistas en la inevitabilidad de las desigualdades y en las posibilidades elevadas de la movilidad social. Ralf Dahrendorf en 1957 trazó su *mapa* o ruta de la estructura de clases en la sociedad industrial avanzada con el siguiente diagnóstico que diferencia al capitalismo descrito por Marx:**

- 1.- *Descomposición del capital.***
- 2.- Descomposición del trabajo.**
- 3.- Crecimiento y diversificación de las clases medias.**
- 4.- Aumento de la movilidad social ascendente y descendente.**
- 5.- Mayor igualdad en teoría y en práctica.**
- 6.- Institucionalización de la lucha de clases.**





# 2.3.5.- LA PERSPECTIVA DEL CONFLICTO (RALPH DAHRENDORF)

## 1.- Descomposición del capital.

*Separación de la propiedad y el control de la producción. Emergencia y desarrollo de las grandes sociedades anónimas y las multinacionales. Racionalismo económico. Distinción entre accionistas y directivos. Sin llegar a la revolución de los manager o al triunfo de la tecnocracia como nueva clase social dominante, Dahrendorf sí habla de desplazamiento de la autoridad a favor de técnicos y directivos.*



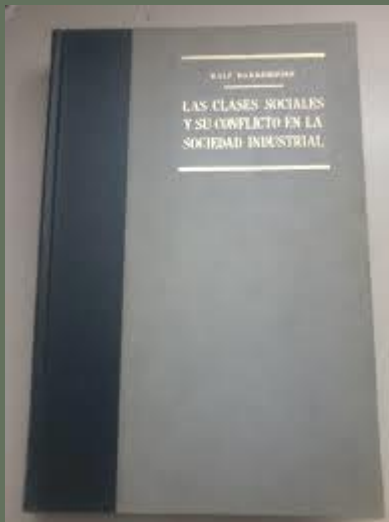
**La lista de los privilegiados de Caja Madrid**  
**RETRIBUCIÓN ANUAL Y GASTOS CARGADOS A LAS TARJETAS NO DECLARADAS**  
 Período comprendido entre 2003 y 2012. En euros

Consejero/directivo	Facturación total	Media anual	Último sueldo disponible
Miguel Blesa	436.700	54.600	3.500.000
Ricardo Morado Iglesias	450.800	56.000	3.020.000
Rodrigo Rato	99.036	33.000	2.760.000
Ildefonso Sánchez Barcoj	484.200	60.500	2.400.000
Matías Amat Roca	389.000	48.600	2.400.000
Carlos Vela García	249.200	49.800	1.500.000(*)
Juan Astorqui Portera	293.000	36.600	1.370.000
Mariano Pérez Claver	379.500	47.400	1.160.000
Ramón Ferráz Ricarte	397.900	49.700	955.000
Enrique de la Torre Martínez	320.700	45.800	830.512
Carlos Martínez Martínez	276.000	34.500	591.398
Carmen Contreras Gómez	266.800	33.300	557.281
José Antonio Moral Santín	456.500	45.700	526.000
José M. Fernández Norniella	175.400	22.400	366.000
Rafael Spottorno	235.900	28.000	260.000
José Ricardo Martínez Castro	44.200	14.700	181.000
Ricardo Romero de Tejada	212.900	22.900	116.000
Mercedes de la Merced	287.000	28.800	112.000
Arturo Fernández	37.300	12.400	109.000
Estanislao Rodríguez-Ponga	255.400	36.500	67.000
José María de la Riva	208.900	20.900	63.000
Pedro Bedía Pérez	78.200	7.800	56.000
Francisco Baquero Noriega	266.400	38.100	49.000

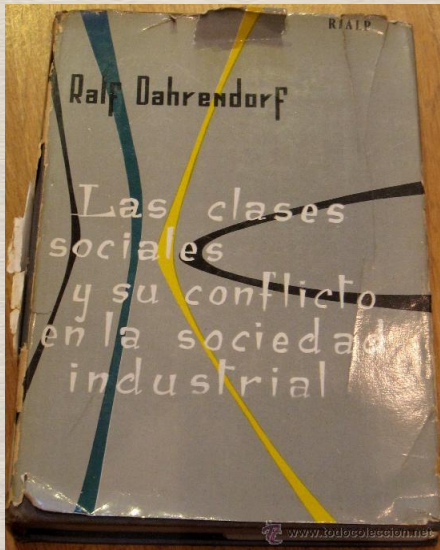
(\*): Incluido el finiquito.  
**FUENTE:** Informe de Bankia adjuntado a las diligencias del 'caso Bankia' y elaboración propia.

## 2.3.5.- LA PERSPECTIVA DEL CONFLICTO (RALPH DAHRENDORF)

“En el lugar de los propietarios, privados ahora de función, aparece ahora, como nuevo sector superior, el que integra la jerarquía funcional de la producción. Se recluta ésta unas veces entre antiguos capitalistas y otras entre elementos nuevos, pero desarrolla progresivamente sus rasgos característicos funcionales y su propia ideología” (*Clases sociales y su conflicto en la sociedad industrial*, 1957, p. 68).



# INDICE



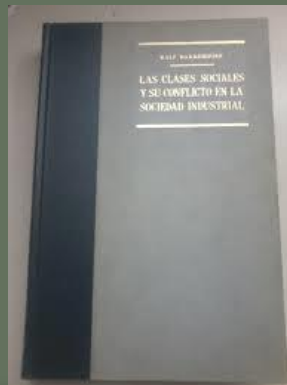
	<u>Págs.</u>
PRESENTACIÓN .....	9
PRÓLOGO .....	11
1. EL MODELO DE LA SOCIEDAD DE CLASES EN "CARLOS MARX" ....	17
Classis-clásico-clase .....	17
Las consecuencias de la industrialización .....	19
La teoría marxista de las clases .....	22
"Las clases". El capítulo 52, no escrito, del tercer volumen de <i>El Capital</i> , de Marx .....	24
Elementos sociológicos de la teoría marxista de las clases ...	35
Elementos filosóficos de la teoría marxista de las clases ...	46
La idea marxista de la sociedad capitalista de clases y de su evolución.....	52
2. CAMBIOS QUE SE HAN OPERADO EN LA ESTRUCTURA DE LA SOCIEDAD INDUSTRIAL A PARTIR DE MARX .....	56
Capitalismo y sociedad industrial .....	56
Los puntos capitales normativos del desarrollo social .....	61
Propiedad y control .....	64
Las especializaciones industriales y la estratificación social de la clase trabajadora .....	70
La "nueva clase media" .....	74
Movilidad social .....	81

## **2.3.5.- LA PERSPECTIVA DE DAHRENDORF**



### **2.- Descomposición del trabajo.**

**Estratificación de la clase trabajadora en función de su *cualificación*: 1) especialistas o muy cualificados; 2) cualificados o semicualificados, la mayoría; y 3) sin cualificar o no cualificados, que representan entre el 10% y el 20%: “... a partir de la intensificación y racionalización industrial se produjo un cambio esencial... Se volvió a descubrir el valor de las especializaciones en el hombre como factores de producción... Se consideró, incluso, más eficaz de la mayoría de los trabajadores ciertas condiciones extrafuncionales, como sentido de la responsabilidad, capacidad de adaptación, comprensión e inteligencia“ (p. 72).**



## 2.3.5.- LA PERSPECTIVA DEL CONFLICTO (RALPH DAHRENDORF)

### 3.- Crecimiento y diversificación de la clase media.

Horizontalmente, por sectores: 1) administración pública; 2) industria; y 3) comercio.

Verticalmente, por funciones: 1) puros burócratas (trabajo administrativo, secretariado, contabilidad y jefaturas intermedias); 2) expertos (especialistas, pero no desarrollan un trabajo administrativo: asesoría, salud, ingeniería); y 3) mero empleado (ventas, reparto).

*“En lo que se refiere a esta nueva clase media no encontramos más que una pura diferenciación de cometidos y funciones, sin consecuencias inmediatas para la estructura de clases” (p. 80).*



## 2.3.5.- LA PERSPECTIVA DEL CONFLICTO (RALPH DAHRENDORF)

	<u>PUROS BURÓCRATAS</u>	<u>EXPERTOS</u>	<u>MEROS EMPLEADOS</u>
<u>ADMINISTRACIÓN PÚBLICA</u>	<b>CLASE MEDIA</b>	<b>CLASE MEDIA</b>	<b>CLASE OBRERA</b>
<u>INDUSTRIA</u>	<b>GERENCIAL</b>	<b>GERENCIAL</b>	<b>CLASE OBRERA</b>
<u>COMERCIO</u>	<b>CLASE MEDIA</b>	<b>CLASE MEDIA</b>	<b>CLASE OBRERA</b>

## **2.3.5.- LA PERSPECTIVA DEL CONFLICTO** **(RALPH DAHRENDORF)**

**4.- Aumento de la movilidad social ascendente y descendente**, efecto de la *dulcificación* de la frontera entre clases sociales y al proceso de individualización. Es el verdadero motor del cambio social. La movilidad social se ha institucionalizado por medio de la educación (meritocracia y acceso) y de la ocupación (división del trabajo).

**5.- Aumento también de la igualdad en teoría y en la práctica.**

Igualdad legal (derechos civiles; igualdad de oportunidades).

Igualdad política (sufragio universal, derechos políticos).

Igualdad social (servicios y prestaciones sociales generales y específicas).

## **2.3.5.- LA PERSPECTIVA DE DAHRENDORF**

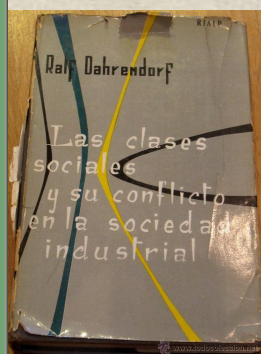
**6.- Institucionalización de la lucha de clases. Legalización, reconocimiento y regularización de las organizaciones sindicales, que forman parte del entramado social y estatal; rutinización de las relaciones laborales y su conflictividad (negociación colectiva, conciliación, mediación, arbitraje). Aunque el conflicto de clases sigue existiendo ha perdido intensidad y violencia.**

**“Las armas, métodos y técnicas de la lucha de clases han sido reconocidos y simultáneamente sometidos a control. La lucha tiene lugar conforme a determinadas reglas de juego. Con ello se ha privado a la lucha de clases de su punta más afilada” (p. 101).**





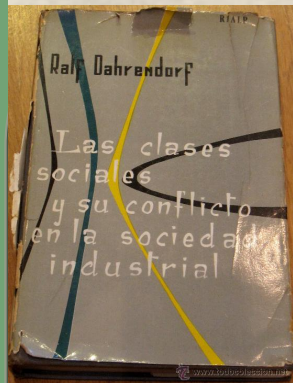
	<u>Págs.</u>
La nueva función de las instituciones docentes ... ..	92
La igualdad como derecho de los ciudadanos y como realidad ... ..	96
La institucionalización del antagonismo de clases ... ..	100
Elementos estructurales invariables de la sociedad industrial ...	104
<b>3. MODERNAS TEORÍAS SOCIOLOGICAS SOBRE EL CONFLICTO DE CLASES ...</b>	<b>110</b>
Refutación sin superación ... ..	110
La desnaturalización del concepto de clases ... ..	113
Un análisis ruso ... ..	115
Capitalismo, socialismo y clases sociales ... ..	120
Las revoluciones de los <i>managers</i> y de los empleados ... ..	124
Sociedad de clases sin lucha de clases ... ..	130
La sociedad de clases en el crisol ... ..	135
Igualdad, nivelación y clases sociales ... ..	140
La sociedad, cadena sinfín ... ..	150
Cometidos y problemas pendientes de solución ... ..	157
<b>4. EL CONCEPTO DE CLASES Y LA TEORÍA DE LAS CLASES COMO INSTRUMENTOS DE ANÁLISIS SOCIOLOGICO ... ..</b>	<b>160</b>
La sociología y la obra de Marx ... ..	160
Estructura social y transformación social. Lo que Marx percibió certeramente ... ..	163
Transformación social y conflicto de clases. Lo que Marx percibió erróneamente (I) ... ..	168
Conflicto de clases y revolución. Lo que Marx percibió erróneamente (II) ... ..	172
Las clases sociales y el conflicto de clases. Lo que Marx percibió erróneamente (III) ... ..	177
Propiedad y dominación. Lo que Marx percibió erróneamente (IV) ... ..	179
Industria y sociedad. Lo que Marx percibió erróneamente. ...	188
Los cometidos sociales y su personal. Lo que no percibió Marx.	193
Concepto y teoría de las clases ... ..	200
<b>5. ESTRUCTURA SOCIAL, INTERESES DE CLASE Y CONFLICTO SOCIAL ... ..</b>	<b>206</b>
Integración y valores frente a autoridad e intereses: la doble faz de la estructura social ... ..	206
Intereses latentes y manifiestos. ... ..	213
Cuasi-grupos y grupos de intereses (I): Las condiciones teóricas de la formación de las clases. ... ..	220
Los cuasi-grupos y los grupos de intereses (II): Las condiciones empíricas de la constitución de las clases ... ..	224
El problema de la movilidad social ... ..	233



## 2.3.5.- LA PERSPECTIVA DEL CONFLICTO (RALF DAHRENDORF)

La desigualdad de clases (y el consiguiente conflicto) sigue existiendo en la sociedad industrial avanzada. Lo que ocurre es que se fundamenta en la distribución de la autoridad. Hay una clase dirigente (política) que posee y ejerce el poder, y el resto sobre quienes se ejecuta toda orden. Quienes están en el medio (*plana mayor, cuasi-grupo*) tienen la opción de estar con unos o con otros, aunque tienden a estar cerca del poder porque 1) tienen algo de autoridad y 2) son elementos auxiliares de la autoridad (pp. 270 y ss.).





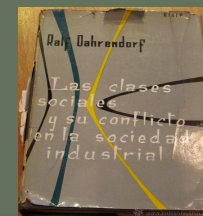
	<i>Págs.</i>
Sobre la psicología de las clases sociales .....	238
“Elite” y clases dominantes .....	244
Masas y clases oprimidas .....	250
Conflicto de clases y cambio de la estructura social .....	253
La teoría de las clases sociales y del conflicto de clases .....	259
 6. ¿EXISTEN AÚN CLASES? .....	 264
La primitiva sociedad industrial europea, a la luz de la teoría de las clases .....	264
Interrogantes. Problemas y puntos de partida .....	270
La estructura autoritaria de la empresa industrial .....	274
Democracia industrial .....	285
El aislamiento institucional de la industria y del conflicto de clases en la misma .....	297
Consecuencias empíricas en la teoría del aislamiento institucional del conflicto de clases en la industria .....	303
Cometidos burocráticos y dominio político .....	309
¿Cuál es la clase dominante? .....	316
Las clases sociales y el conflicto de clases en las sociedades industriales desarrolladas. Estructuras y tendencias. ....	324
 INDICE BIBLIOGRÁFICO. ....	 331

## 2.3.5.- LA PERSPECTIVA DEL CONFLICTO (RALF DAHRENDORF)

**“Clases sociales y conflictos de clase existen en todas partes dentro de aquellas asociaciones en las que se distribuye desigualmente la autoridad según las posiciones sociales...” (p. 271).**

**En la actividad industrial está bien clara la existencia de dos clases sociales: quienes ejercen la autoridad y quienes carecen de ella.**

**El personal técnico, experto, en este sector económico (ingenieros, físicos, químicos, juristas, psicólogos...) ocupa un lugar indeterminado, aunque dada su proximidad a la dirección de la empresa o fábrica se puede decir que constituyen un sector marginal (gerencial) de la clase dominante de la empresa industrial (p. 283).**



## 2.3.5.- LA PERSPECTIVA DEL CONFLICTO (RALF DAHRENDORF)

Las administraciones públicas son organizaciones dicotómicas. O tienes autoridad, o no la tienes (p. 311). Para Ralph Dahrendorf, la clase dominante de la nueva sociedad industrial la constituyen “los diputados de los partidos gubernamentales, los ministros y las jefaturas burocráticas” (p. 319).

Las posiciones de dominación se hallan en la esfera política...

