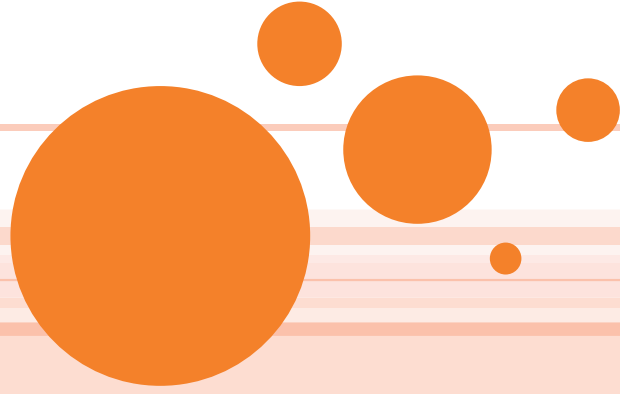


# **SOCIOLOGÍA DE LOS SERVICIOS Y POLÍTICAS SOCIALES**

**“EL GASTO EN DEPENDENCIA  
DEVORA LA PARTIDA DE  
SERVICIOS SOCIALES”**

*EL PAÍS – CARMEN MORÁN. 21/10/11*

**Ana María Campos Rienda**



## ARTÍCULO:

PUBLICADO EN EL DIARIO *EL PAÍS* EL DÍA 21 DE OCTUBRE DE 2011

## AUTORA:

CARMEN MORÁN

## RESUMEN Y CONTENIDO:

LA AUTORA SE HACE ECO DE LAS APARENTES CONCLUSIONES OBTENIDAS POR LA *ASOCIACIÓN ESTATAL DE DIRECTORAS Y GERENTES DE SERVICIOS SOCIALES (AEDGSS)*,

## LÍNEA ARGUMENTAL Y CONCEPTOS:

LOS “**DEPENDIENTES**” SON “**CULPABLES**” DE **CONSUMIR EL 55% DEL IMPORTE TOTAL** CONSIGNADO PARA ATENDER LAS DIFERENTES NECESIDADES SOCIALES DE LOS CIUDADANOS EN ESPAÑA

PRESUNTA POLÍTICA GENERALIZADA DEL ESTADO Y LAS CC.AA. CONSISTENTE EN “**VESTIR UN SANTO, PARA DESVESTIR OTRO**”



**PRIORIZAR LA ATENCIÓN** – AL MENOS EN TÉRMINOS ECONÓMICOS - **A LAS PERSONAS AFECTADAS** POR LA LLAMADA “**LEY DE LA DEPENDENCIA**”, EN DETRIMENTO DE OTROS COLECTIVOS CON NECESIDADES SOCIALES IGUALMENTE IMPERIOSAS (CRISIS)



## ¿ QUE ES LA “LEY DE DEPENDENCIA”?

**LEY 39/2006, DE 14 DE DICIEMBRE, DE PROMOCIÓN DE LA AUTONOMÍA PERSONAL Y ATENCIÓN A LAS PERSONAS EN SITUACIÓN DE DEPENDENCIA (BOE nº 299 . 15-12-06)**

**ENTRADA EN VIGOR: EL 1 DE ENERO DE 2007.**

## ¿ QUE REGULA ESTA LEY?

(ART. 1 )

**“EL DERECHO A LA PROMOCIÓN DE LA AUTONOMÍA PERSONAL Y ATENCIÓN A LAS PERSONAS EN SITUACIÓN DE DEPENDENCIA, MEDIANTE LA CREACIÓN DEL SISTEMA PARA LA AUTONOMÍA Y ATENCIÓN A LA DEPENDENCIA (SAAD)”.**

## OBJETIVOS PRINCIPALES DE ESTA LEY

(ART. 13)

- ✓ **FACILITAR LA EXISTENCIA AUTÓNOMA DE LA PERSONA, TODO EL TIEMPO QUE DESEE Y SEA POSIBLE, EN SU MEDIO HABITUAL.**
- ✓ **PROPORCIONAR A LA PERSONA EN SITUACIÓN DE DEPENDENCIA UN TRATO DIGNO EN TODOS LOS ÁMBITOS DE SU VIDA PERSONAL, FAMILIAR Y SOCIAL, FACILITANDO SU INCORPORACIÓN ACTIVA EN LA VIDA DE LA COMUNIDAD**

## ¿ CÓMO SE FINANCIA ESTA LEY?

(ART. 7, 10 Y 32)

MEDIANTE LA CONTRIBUCIÓN:

- **DE LA ADMINISTRACIÓN GENERAL DEL ESTADO**
  - **DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS**
- **DE LOS PROPIOS BENEFICIARIOS, EN FUNCIÓN DE SU CAPACIDAD ECONÓMICA Y OTROS ASPECTOS.**



## CONSIDERACIONES Y COMENTARIOS

# CONSIDERACIONES

✓ **ESCASO RIGOR, LO QUE IMPIDE CONTRASTAR LAS CIFRAS Y CONCLUSIONES QUE SE VIERTEN EN EL ARTÍCULO** (... *“haciendo algunos cálculos del Plan Concertado 2008/09” ..*)

✓ **FUENTES CUESTIONABLES** (*“un avance del estudio que prepara la AEDGSS demuestra...”*)

✓ **ALGUNAS AFIRMACIONES RESULTAN CONFUSAS O INCLUSO CONTRADICTORIAS** ( Por una parte se indica *“las comunidades estarían poniendo casi tres veces más dinero que el gobierno para la dependencia....”*.Y por otra que *“el incremento neto interanual del gasto en servicios sociales se ha debido en buena parte a las aportaciones del gobierno para la dependencia, más que al esfuerzo autonómico, que ha sido muy desigual”*.)



# COMENTARIO FINAL

SI LA FINALIDAD DEL ARTÍCULO ES SEÑALAR Y ALERTAR SOBRE:

- **LOS RIESGOS DERIVADOS DE PRIORIZAR EN EXCESO LA ATENCIÓN A LOS “DEPENDIENTES”, ASIGNANDO MENOS RECURSOS PARA PALIAR OTRAS SITUACIONES CON RIESGO POTENCIAL DE EXCLUSIÓN SOCIAL**

**¡¡ EL OBJETIVO NO SE HA CONSEGUIDO !!**

PUESTO QUE NO QUEDA CLARO ( A MI JUICIO) SI EL PROBLEMA SE DERIVA DE:

- **LA “VORACIDAD ECONÓMICA” DE LOS “DEPENDIENTES”**
- **DE LAS PRIORIDADES POLÍTICAS O IDEOLÓGICAS DE LA ADMINISTRACIÓN GENERAL DEL ESTADO O DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS**
- **DE LOS INTERESES U OBJETIVOS PRETENDIDOS POR UNA DETERMINADA ASOCIACIÓN PROFESIONAL ; EN ESTE CASO, LA ASOCIACIÓN ESTATAL DE DIRECTORAS Y GERENTES DE SERVICIOS SOCIALES (AEDGSS).**

*¡GRACIAS POR SU ATENCIÓN!*

