

# NOTAS PARA LA PRENSA



¿UN CAMBIO  
DE ÉPOCA?



## CARÁCTER PROPIO DE LA FUNDACIÓN ENCUENTRO

La Fundación nació al calor del consenso constitucional, para impulsar el diálogo dentro de la sociedad civil española. Fue erigida Fundación cultural de interés general en enero de 1985. Aunque nuestras actividades se extienden también a estudios sociales y colaboraciones concretas con organismos autonómicos, nos hemos centrado en tres líneas permanentes:

**1. INFORME ANUAL SOBRE LA REALIDAD SOCIAL.** Publicamos todos los años un Informe Anual sobre la realidad social en España. No es un informe social más. En nuestro país se hacen estudios fragmentarios sobre los jóvenes, la mujer, el envejecimiento y dependencia de los mayores, etc. Nosotros abarcamos toda la realidad, tratando de reflejarla fielmente trabajando en diversos equipos con medio centenar de especialistas de diversas disciplinas y tendencias. A la búsqueda de la objetividad añadimos la preocupación por el futuro. Todos los capítulos van precedidos de “tesis interpretativas”, donde al menos se demuestran las tendencias. La base de nuestros análisis son las estadísticas. Los dirigimos especialmente a aquellos ciudadanos que ejercen algún liderazgo en la sociedad.

**2. INFORME SOBRE TIC Y EDUCACIÓN.** La Fundación Telefónica y la Fundación Encuentro han acordado elaborar un informe sobre las implicaciones sociales y pedagógicas del uso de las TIC en la educación infantil, primaria y secundaria en España. La creciente ubicuidad de las TIC y la generalización de su uso por parte de niños, jóvenes y adultos amplían notablemente el campo de reflexión en torno a las TIC y la educación. El objetivo de esta iniciativa es crear un espacio de reflexión, análisis y debate entre expertos en educación y los principales actores de la comunidad educativa (alumnos, padres y profesores) en torno a la educación y las TIC y llamar la atención de la opinión pública respecto a la trascendencia educativa, social y económica del uso de las TIC en la educación.

**3. PROYECTO RAYA DUERO.** Este proyecto está contribuyendo al desarrollo sostenible de la zona fronteriza con Portugal marcada por el río Duero, en las provincias de Salamanca y Zamora, caracterizada por el envejecimiento, la despoblación, la masculinización y la debilidad de los indicadores económicos. Con el apoyo de los ayuntamientos y de las instituciones provinciales y autonómicas, hemos puesto en marcha un programa de desarrollo social basado en las nuevas tecnologías. La Fundación Encuentro ha creado la Asociación de Municipios para la Cooperación y el Desarrollo Local y, a través de ella, contribuyó activamente a la organización de la Agrupación Europea de Cooperación Territorial Duero-Douro, de la que forman parte más de 180 municipios de España y Portugal y que aspira a convertirse en espacio de encuentro y colaboración y en instrumento eficaz del desarrollo económico y social de esa zona.

19

INFORME  
ESPAÑA  
2012

una interpretación  
de su realidad social



Fundación Encuentro



Edita: **Fundación Encuentro**  
Oquendo, 23  
28006 Madrid  
Tel. 91 562 44 58 - Fax 91 562 74 69  
[correo@fund-encuentro.org](mailto:correo@fund-encuentro.org)  
[www.fund-encuentro.org](http://www.fund-encuentro.org)

ISBN: 978-84-89019-39-3  
ISSN: 1137-6228  
Depósito Legal: M-39343-2012

Fotocomposición e Impresión: Albadalejo, S.L.  
Antonio Alonso Martín, s/n - Nave 10  
28860 Paracuellos del Jarama (Madrid)

Convenio de colaboración  
23 de marzo de 2011



*Gracias a las entidades que nos patrocinan –Fundación Ramón Areces, Fundación Mapfre y Securitas España– la Fundación Encuentro dirige el Centro de Estudios del Cambio Social (CECS), que elabora este Informe. En él ofrecemos una interpretación global y comprensiva de la realidad social española, de las tendencias y procesos más relevantes y significativos del cambio. El Informe quiere contribuir a la formación de la autoconciencia colectiva, ser un punto de referencia para el debate público que ayude a compartir los principios básicos de los intereses generales.*

*Equipo de dirección y edición*

**José María Martín Patino**, Presidente • **Agustín Blanco**, Director General • **Antonio Chueca**, responsable del Departamento de Datos • **Giovanna Bombardieri**, Secretaria • **Teresa Herreros** • **Beatriz Manzanero**

*Participan en este Informe:*

*Consideraciones Generales.* **Joan Subirats**, Universidad Autónoma de Barcelona. • *Parte Segunda.* **Alberto Gómez Font**, Instituto Cervantes • *Capítulo I.* **César Camisón**, Universidad de Valencia. Colaboran: **Juan José de Lucio**, Servicio de Estudios del Consejo Superior de Cámaras de Comercio y **María Isabel Martínez**, Abay Analistas. • *Capítulo II.* **Xavier Martínez Celorrio** y **Antoni Marín Saldo**, Universidad de Barcelona. Colaboran: **Alejandro Tiana**, UNED y **Leire Salazar**, UNED • *Capítulo III.* **Ana Rico** y **Emma Blakey**, Instituto de Salud Carlos III • *Capítulo IV.* **Agustín Blanco**, Fundación Encuentro. Colaboran: **Antonio Chueca**, **Beatriz Manzanero** y **Teresa Herreros**, Fundación Encuentro • *Capítulo V.* **Andrés Monzón**, TRANSyT-Centro de Investigación del Transporte (UPM). Colabora: **Andrea Alonso**, TRANSyT-Centro de Investigación del Transporte (UPM).

*Y las siguientes Instituciones:* Instituto Nacional de Estadística • Consejo Superior de Cámaras de Comercio de España

# ÍNDICE

---

## PARTE PRIMERA: CONSIDERACIONES GENERALES

|    |   |       |
|----|---|-------|
| 1. | ¿Crisis o cambio de época?  | XIII  |
| 2. | Dinámicas de cambio en las esferas económica, laboral y social.<br>Sus impactos en las políticas públicas | XVII  |
| 3. | El cambio tecnológico y el cambio de época. Crisis de intermediación<br>y funcionamiento democrático      | XXIV  |
| 4. | Representatividad, intermediación y política. La crisis de legitimidad                                    | XXXII |
| 5. | ¿Nuevos movimientos sociales o nuevas formas de acción y conexión?  | XL    |
| 6. | El futuro de los partidos políticos y las instituciones. ¿Hacia la<br>democracia de lo común?             | XLVI  |
| 7. | Más allá del binomio Estado-mercado. El espacio de lo común   | L     |
| 8. | Una refundación de la ciudadanía sobre otras bases  | LVIII |

## PARTE SEGUNDA: LA CORRUPCIÓN DEL LENGUAJE PÚBLICO

|    |  |    |
|----|--|----|
| 1. | Introducción   | 3  |
| 2. | Lenguaje para la paz, lenguaje para la guerra: la responsabilidad<br>de los medios de comunicación | 6  |
| 3. | Eufemismos: la realidad enmascarada  | 15 |
| 4. | Lenguaje, ideología y racismo  | 18 |
| 5. | De la intolerancia al insulto, el sexismo y el lenguaje basura                                     | 28 |

## PARTE TERCERA: CRECIMIENTO Y DESARROLLO

### Capítulo I

#### LA EMPRESA Y EL EMPRENDEDOR COMO ACTORES CLAVE PARA LA SALIDA DE LA CRISIS

|     |  |    |
|-----|--|----|
|     |  | 39 |
| I.  | Tesis Interpretativas  | 41 |
| 1.  | Los retos pendientes de empresas y empresarios   | 41 |
| 2.  | Dudas sobre el papel de las pymes en la salida de la crisis                                    | 42 |
| 3.  | Un nuevo enfoque para las políticas de apoyo empresarial                                       | 44 |
| II. | Red de los Fenómenos   | 45 |
| 1.  | Introducción   | 45 |
| 2.  | El papel del empresario y de la empresa en la economía actual                                  | 47 |
| 3.  | Los retos de la competitividad internacional y la legitimidad social<br>de la empresa española | 68 |
| 4.  | La comprensión por parte de la empresa española de los retos del<br>entorno                    | 74 |
| 5.  | Valores y prácticas dominantes en la empresa española: situación<br>actual y prospectiva       | 78 |
| 6.  | Ni todos los empresarios ni todas las empresas son iguales                                     | 86 |
| 7.  | El espíritu emprendedor en España  | 93 |

|    |   |     |
|----|---|-----|
| 8. | La situación de la pyme española ante la crisis: posición competitiva y su sostenibilidad internacional | 111 |
|----|---|-----|

## PARTE CUARTA: EDUCACIÓN E INTEGRACIÓN SOCIAL

|             |  |     |
|-------------|--|-----|
| Capítulo II | EDUCACIÓN Y MOVILIDAD SOCIAL EN ESPAÑA | 117 |
|-------------|--|-----|

|     |   |     |
|-----|---|-----|
| I.  | Tesis Interpretativas   | 119 |
| 1.  | Desigualdad, clases sociales y movilidad social                     | 119 |
| 2.  | Un ascensor social impulsado por la educación ahora en riesgo       | 120 |
| II. | Red de los Fenómenos  | 122 |
| 1.  | Introducción  | 122 |
| 1.1 | Definición, tipos y relevancia del análisis de la movilidad social  | 124 |
| 1.2 | Esquema EGP de clases sociales                                      | 129 |
| 1.3 | Matrices de movilidad social a partir del esquema EGP               | 131 |
| 2.  | Desigualdad, estratificación y movilidad social en España           | 134 |
| 2.1 | Cambios y estabilidad de la desigualdad de clases                   | 134 |
| 2.2 | La movilidad social por cohortes de edad                            | 145 |
| 3.  | Herencia, movilidad y fluidez social                                | 150 |
| 3.1 | Herencia y redistribución de las desigualdades de clase             | 150 |
| 3.2 | La diversidad territorial de movilidad y fluidez social en España   | 155 |
| 4.  | Educación y movilidad social  | 160 |
| 4.1 | Educación y movilidad social por cohortes de edad                   | 160 |
| 4.2 | La educación, ¿determina el destino social y la movilidad de clase? | 163 |

|              |   |     |
|--------------|---|-----|
| Capítulo III | EL IMPACTO DE LA CRISIS EN SANIDAD: RECORTES ESTRUCTURALES ASIMÉTRICOS CON ALTOS COSTES DIFERIDOS | 173 |
|--------------|---|-----|

|     |  |     |
|-----|--|-----|
| I.  | Tesis Interpretativas  | 175 |
| 1.  | La complejidad del impacto de la crisis en sanidad                         | 175 |
| 2.  | Difícil justificación de los recortes asimétricos a colectivos vulnerables | 175 |
| 3.  | Propuestas para el mantenimiento de nuestro modelo sanitario europeo       | 177 |
| II. | Red de los Fenómenos   | 179 |
| 1.  | Introducción   | 179 |
| 2.  | Marco conceptual y antecedentes  | 181 |
| 2.1 | Antecedentes (1): determinantes sociales de la salud (DSS)                 | 181 |
| 2.2 | Antecedentes (2): modelos dinámicos de análisis de impacto                 | 182 |
| 3.  | Marco analítico, objetivos, hipótesis y metodología                        | 185 |
| 3.1 | Marco analítico y objetivos de la investigación                            | 185 |
| 3.2 | Metodología e indicadores  | 186 |
| 3.3 | Hipótesis de la investigación  | 186 |
| 4.  | Impacto inmediato de la crisis en sanidad                                  | 188 |
| 4.1 | Más necesidades y utilización de servicios sensibles                       | 188 |
| 4.2 | ¿Más gasto a mayor necesidad?  | 192 |
| 4.3 | Menos ingresos fiscales y más infrapresupuestación                         | 194 |
| 5.  | La respuesta política en sanidad: España y la UE                           | 195 |



|     |   |     |
|-----|---|-----|
| 5.1 | La respuesta política en España: ¿de país europeo a “Estado unido”?               | 195 |
| 5.2 | La respuesta social: opinión pública, profesionales y expertos                    | 197 |
| 5.3 | Recortes estructurales procíclicos en la UE                                       | 199 |
| 5.4 | Inmigración y derechos asimétricos en la UE                                       | 200 |
| 6.  | Recortes estructurales asimétricos: el precedente de EE.UU.                       | 202 |
| 6.1 | Políticas migratorias y sanidad pública en EE.UU. (1987 y 1996)                   | 202 |
| 6.2 | Impacto diferido de recortes estructurales asimétricos: EE.UU. (1996-2012)        | 205 |
| 7.  | Inmigración y coste-efectividad en sanidad: la UE frente a EE.UU.                 | 210 |
| 7.1 | El <i>efecto llamada</i> en EE.UU. antes y después de las reformas                | 210 |
| 7.2 | Enfoque caso-control: evolución del gasto y la mortalidad en EE.UU. y Reino Unido | 211 |
| 7.3 | Impacto diferido de los recortes en salud, desigualdad y empleo: UE y EE.UU.      | 211 |
| 8.  | Se cierra el círculo: impacto diferido potencial en España                        | 216 |
| 8.1 | Debilidades estructurales del SNS en España                                       | 217 |
| 8.2 | Posibles costes diferidos en sanidad y salud                                      | 221 |
| 8.3 | Impactos diferidos en la desigualdad y la democracia                              | 223 |
| 9.  | Prioridades para prevenir secuelas permanentes en España                          | 224 |
| 9.1 | Colectivos prioritarios: cronicidad, discapacidad, maternidad e infancia          | 225 |
| 9.2 | Políticas y sectores prioritarios   | 230 |
| 9.3 | Política, investigación y democracia  | 232 |
| 10. | La cadena se rompe por el eslabón más débil: resumen y conclusión                 | 233 |

## PARTE QUINTA: TERRITORIO

|                             |   |     |
|-----------------------------|---|-----|
| Capítulo IV                 |   |     |
| UNA SOCIEDAD HIPERCONECTADA |   | 241 |
| I.                          | Tesis Interpretativas   | 243 |
| 1.                          | Hiperconectados   | 243 |
| 2.                          | Mucho más que un cambio tecnológico                           | 244 |
| II.                         | Red de los Fenómenos  | 246 |
| 1.                          | La era de la hiperconectividad                                | 246 |
| 1.1                         | Conectados cada vez más tiempo                                | 247 |
| 1.2                         | Aumentan las actividades que realizamos en la Red             | 250 |
| 1.3                         | El espacio, un condicionante cada vez menor                   | 256 |
| 1.4                         | Infraestructuras de red y terminales                          | 257 |
| 2.                          | La economía digital   | 264 |
| 2.1                         | Los datos macroeconómicos                                     | 264 |
| 2.2                         | Evolución del comercio electrónico y transformación sectorial | 267 |
| 3.                          | Hacia una nueva sociedad                                      | 273 |
| 3.1                         | La vida en las pantallas                                      | 273 |
| 3.2                         | Educación y TIC: cambia el escenario                          | 276 |
| 3.3                         | TIC, política y democracia                                    | 286 |
| 3.4                         | ¿Un nuevo individuo? ¿Una nueva sociedad?                     | 286 |

|   |     |
|---|-----|
| Capítulo V  |     |
| EL TRANSPORTE EN ESPAÑA   | 293 |
| I. Tesis Interpretativas  | 295 |
| 1. Eficiencia y uso de capacidades: más por menos                       | 295 |
| 2. Final del paradigma de la velocidad                                  | 296 |
| 3. Un <i>cambio de clima</i> para una nueva visión del transporte       | 297 |
| II. Red de los Fenómenos  | 299 |
| 1. Desequilibrio modal frente a ineficiencia                            | 299 |
| 1.1 Reparto modal terrestre y su evolución                              | 299 |
| 1.2 La “necesaria” dotación de infraestructuras terrestres              | 304 |
| 2. Visión global de la movilidad  | 310 |
| 2.1 Evolución de la movilidad por modos de transporte                   | 311 |
| 2.2 Disociar crecimiento económico y movilidad                          | 316 |
| 3. Gasto público en redes de transporte y su evolución                  | 318 |
| 3.1 Evolución del gasto público en transporte en España                 | 320 |
| 3.2 Gasto público en ferrocarril. Objetivos y resultados                | 321 |
| 3.3 Gasto público en carreteras y viabilidad del sistema                | 324 |
| 4. En las ciudades, menos viajes al trabajo y más movilidad no obligada | 333 |
| 4.1 Caracterización de la movilidad por motivos de viaje                | 333 |
| 4.2 Evolución de la movilidad urbana                                    | 335 |
| 5. Transporte y sociedad: una relación menos agresiva                   | 341 |
| 5.1 Menos accidentes, pero sobre todo menos graves                      | 341 |
| 5.2 Mejora ambiental acelerada por la crisis económica                  | 344 |
| 5.3 El gasto en transporte en el presupuesto familiar                   | 348 |
| <i>Índice de tablas y gráficos</i>                                      | 351 |
| <i>Índice del Anexo Estadístico</i>                                     | 359 |

# Educación y movilidad social en España

---

### Algunos datos de interés

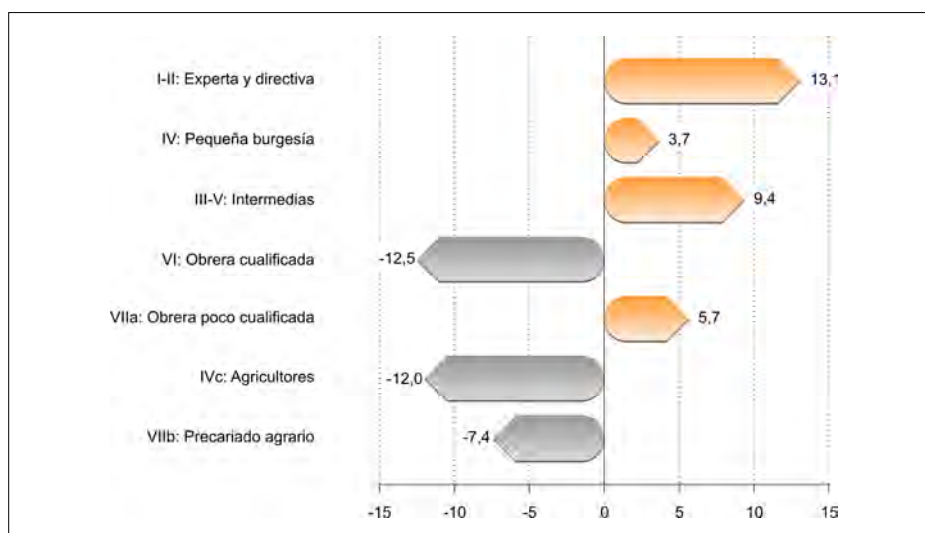
- ❑ La clase profesional experta (+13,1%) y los obreros cualificados (-12,5%), cara y cruz de la movilidad social entre padres e hijos
- ❑ Las mujeres empiezan peor en el mercado de trabajo y se benefician menos de la movilidad intrageneracional
- ❑ Las mujeres consiguen un menor ascenso intergeneracional y un mayor descenso que los hombres
- ❑ El 44% de los jóvenes que tenían entre 19 y 28 años en 2003 se habían empobrecido y habían descendido de renta en 2009, cuando cumplían entre 25 y 34 años
- ❑ En España, nacer y socializarse en una familia obrera supone mayor desventaja que hacerlo en esa misma clase en un país central europeo.

- ❑ En las zonas litorales del Levante, Atlántica-Cantábrica y Cataluña es donde se registran mayores oportunidades de ascenso social, siendo relevante el caso catalán, con un 43,6%.
  
- ❑ Más de un 60% de los titulados universitarios ha ascendido de clase social respecto a sus orígenes
  
- ❑ Las cohortes nacidas entre 1967 y 1976 son las primeras en verse afectadas por el fracaso escolar, que se traduce en un menor ascenso social
  
- ❑ Se obtiene un mejor enclasmamiento y un mayor rendimiento de los títulos académicos cuanto más alto sea el origen social y a la inversa

## Desigualdad, estratificación y movilidad social en España

Durante los últimos cuarenta años, la estructura social española se ha transformado en una sociedad de clases medias, dejando atrás la hegemonía de su base industrial obrera de reciente pasado agrario. En 2006, el 65,5% de los ocupados pertenecía al sector servicios, el 16,9% a la industria, el 12,6% a la construcción y un 5,1% al sector agrario. Si se analizan estos destinos sociales en relación con los de sus padres, la *disimilitud intergeneracional* asciende al 31,9%. Es decir, un tercio de las clases de los padres han dejado de existir y han dado paso a un tercio de nuevas profesiones y posiciones de clase.

Gráfico 1 – Diferencias en la estructura de clases entre padres e hijos. En porcentaje. 2006



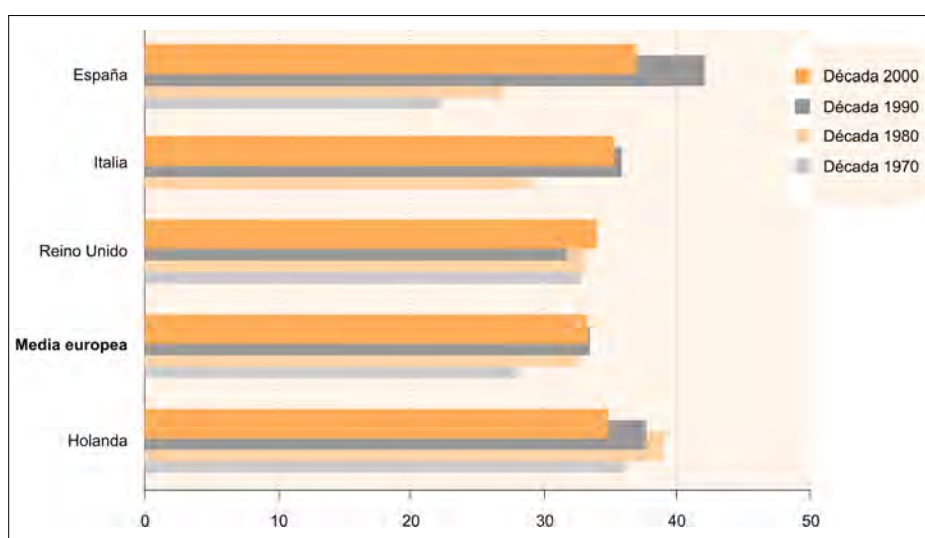
Fuente: Elaboración Fundación Encuentro a partir de CIS (2006): *Estudio 2.634. Clases sociales y estructura social*.

El gráfico 1 presenta la disimilitud entre las clases que han tenido un aumento absoluto en puntos porcentuales y las que han disminuido de otras, al comparar las diferencias de peso de las clases de los padres y las de sus hijos nacidos entre 1942 y 1981. La disimilitud entre orígenes y destinos refleja el aumento de la profesionalización y cualificación de la estructura de clases durante los últimos cuarenta años. El tercio de las nuevas posiciones ocupadas por los hijos se desglosa en el crecimiento en puntos porcentuales de la clase profesional experta (13,1), las clases intermedias (9,4), la pequeña burguesía urbana (3,7) y la clase obrera poco cualificada (5,7). Complementariamente, un tercio de las clases ocupadas por los padres ha dejado de existir y se reparte entre la clase obrera cualificada (-12,5), los agricultores (-12) y los jornaleros agrarios (-7,4).

## La estructura social española ha recuperado su inicial retraso respecto a Europa

Aun con las debidas cautelas, el gráfico 6 pone en evidencia el inicial retraso español con un ascenso de clase de sólo el 22% en los años setenta del pasado siglo, por debajo del 28% de ascenso de la media de diez países europeos. En esa década, Holanda y Suecia encabezaban la tasa de ascenso social masculino con un 36%, Reino Unido registraba un 33% y Alemania un 32%, mientras Francia llegaba al 26%. La tardía y difusa industrialización en los años sesenta, el abundante peso agrario de la economía española y el peculiar paternalismo social franquista ajeno a la igualdad de oportunidades supusieron una inercia de retraso y restricción del ascenso social en la década de los años setenta y en la de los ochenta.

Gráfico 6 – Evolución de la movilidad ascendente según la matriz CASMIN en algunos países de la UE. En porcentaje. 1970-2000



**Nota:** Los datos para las décadas 1970, 1980 y 1990 incluyen solo a hombres y para la década del 2000 a hombres y mujeres. Para España hemos homogeneizado la matriz de Aranda Aznar (1976) para la década de los años setenta y la matriz de FOESSA (1981) para los años ochenta.

**Fuente:** Elaboración Fundación Encuentro a partir de CIS (2006): *Estudio 2.634. Clases sociales y estructura social*; Echevarría Zabalza, J. (1999): *La movilidad social en España*, Madrid. Istmo; Aranda Aznar, J. (1976): "La movilidad social de la población española", en *Revista Estadística Española*, n. 70-71. INE; FOESSA (1981): *Informe FOESSA. Informe sociológico sobre el cambio político en España. 1975-1981*. Madrid: Euramérica; Breen, R. (2004): *Social mobility in Europe*. Oxford. Oxford University Press; Ringdal, K. (2004): "Social mobility in Norway 1973–1995", en R. Breen (ed.): *Social Mobility in Europe*, Oxford, Oxford University Press, p. 251–267; Vallet, L.A. (2005): *Change in Intergenerational Class Mobility in France from the 1970s to the 1990s and its Explanation: An Analysis Following the CASMIN Approach*. Cahiers du Lasmus 01-2. Caen, LASMAS - Institut du Longitudinal / CNRS; Schizzerotto, A. & Marzadro, S. (2008): "Social Mobility in Italy since the Beginning of the Twentieth Century". *Rivista di Politica Economica*, vol. 98, issue 5, pàg 5-40; Ganzeboom, H.B.G. & Luijkx, R. (2004): "More recent trends in intergenerational occupational class reproduction in the Netherlands 1970-2004: Evidence from an expanded database". *The Netherlands Journal of Social Sciences*, 40 (2), p.114-142; y Heath, A. & Payne, C. (2000): *Twentieth Century Trends in Social Mobility in Britain*. CREST Working Paper, 70. Oxford, National Centre for Social Research.

Mientras la mayor parte de los países europeos se consolidaba en los años setenta como sociedades del bienestar de clases medias afluyentes e instruidas en sólidos sistemas educativos públicos, las nuevas clases medias en España apenas representaban el 16% del total, formadas por directivos, profesionales y empleados de cuello blanco. En aquellos años, el 65% de nuestros encuestados había logrado un máximo nivel de estudios correspondiente a la educación básica. El retraso inicial es obvio.

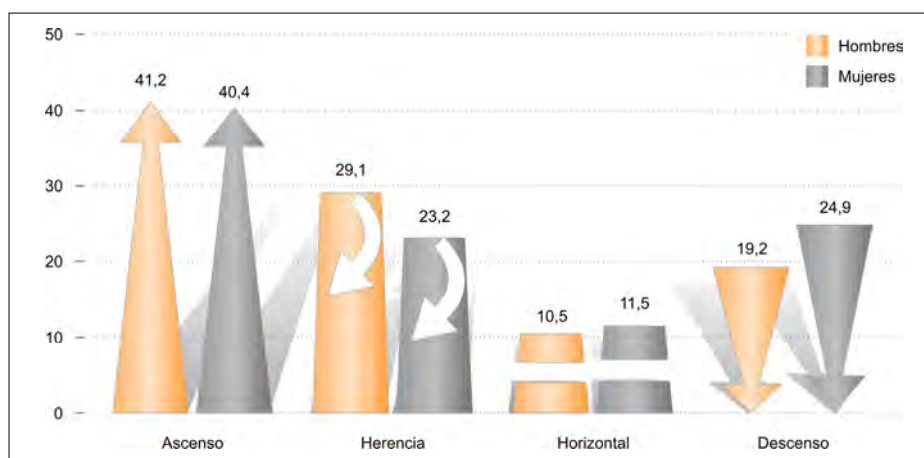
El gran salto histórico en las oportunidades de ascenso social masculino no se produce en España hasta los inicios de la década de los años noventa. La reactivación económica de mitad de los años ochenta, el programa modernizador de la socialdemocracia gobernante y el ingreso en Europa, entre otras causas, posibilitaron un desarrollo inédito de las oportunidades de ascenso social intergeneracional (42%), muy por encima de la media europea masculina del 33%.

Los datos comparados del gráfico 6 para la década del 2000 incluyen a hombres y mujeres. Se aprecia una convergencia similar entre países, que cifra el ascenso en torno al 35%. Con los datos del estudio del CIS, el ascenso en España es del 36,9%, un poco por encima de la media europea. Por lo tanto, la estructura social española ha recuperado su inicial retraso tardío con respecto al entorno europeo y el ascenso social en los primeros años del siglo XXI se situaba algo por encima, beneficiándose de la inercia impulsora acumulada y de la bonanza económica hasta 2006. Siempre en términos intergeneracionales entre orígenes y destinos.

### Desventaja en la movilidad social femenina

Para contrastar la movilidad social de hombres y mujeres, volvemos a utilizar la matriz EGP-7 (gráfico 7). Debido a la desigual distribución y segregación ocupacional por género, las mujeres salen perjudicadas con un menor ascenso de clase que los hombres y, sobre todo, con una mayor tasa de descenso social (25%), aunque son los hombres los que destacan con una mayor herencia o reproducción de clase (29%) sobre las mujeres (23%). En otros estudios sobre la movilidad social femenina se constata su desventaja comparada, su tardía incorporación al mercado de trabajo fomentada desde mayores logros educativos y la consiguiente mayor estratificación entre las mujeres según orígenes de clase y resultados académicos.

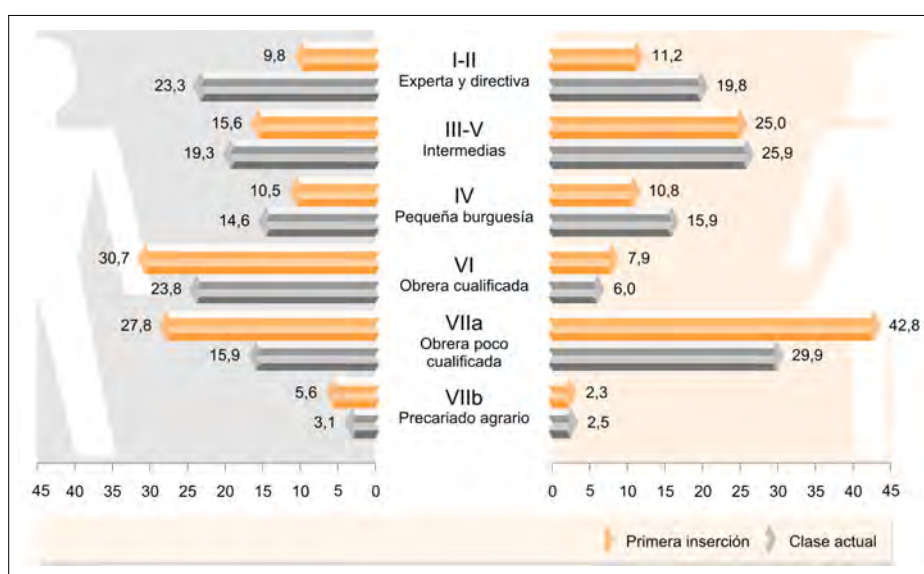
Gráfico 7 – Movilidad social de según la matriz EGP-7 según sexo. En porcentaje. 2006



Fuente: Elaboración Fundación Encuentro a partir de CIS (2006): *Estudio 2.634. Clases sociales y estructura social.*

Tal y como se ha comprobado con los datos de entrada al mercado laboral, las normas y estructuras patriarcales de división del trabajo provocan una proletarianización que afecta más a las mujeres ocupadas en puestos de rutina de baja y media cualificación. El reajuste de posiciones que permite la movilidad *intrageneracional* o de trayectoria también aparece sesgado en favor de los hombres. Si ambos géneros se inician en igualdad en las profesiones superiores con un 10%, los hombres aumentan 13,5 puntos su tasa de destino en dicha clase en sus trayectorias de carrera, mientras las mujeres sólo logran crecer 8,6 puntos. Por lo tanto, las mujeres empiezan peor en el mercado de trabajo, se benefician menos de la movilidad de trayectoria y consiguen un menor ascenso intergeneracional y un mayor descenso que los hombres.

Gráfico 3 – Primera inserción de clase y clase actual por sexo. En porcentaje. 2006



Fuente: Elaboración Fundación Encuentro a partir de CIS (2006): *Estudio 2.634. Clases sociales y estructura social*.

## Los jóvenes, una cohorte dualizada

La encuesta del CIS utilizada permite desagregar ocho cohortes de edad de nacidos entre 1942 y 1981, cubriendo un tiempo histórico de análisis de los últimos 39 años que van de 1967 a 2006. Ciertamente, la movilidad intergeneracional mide la posición de clase en momentos diversos del curso vital, de tal manera que las cohortes más maduras han acumulado mayor tiempo de trayectoria para cambiar de posición frente a las cohortes más jóvenes, que tienen trayectorias mucho más cortas e incompletas.

Si excluimos a la cohorte 8, la pauta de movilidad social intergeneracional en España se ha mantenido muy constante y estable desde la cohorte 3 en adelante. Se partía de un ascenso social muy moderado de la cohorte 1 (26,4%), que se eleva en la cohorte 2 (38,6%) y que se ha perpetuado en las cohortes 3, 4, 5, 6 y 7 por encima del 40%. Es decir, en los últimos 25 años se ha mantenido un flujo



estable de oportunidades de ascenso, una vez superadas las iniciales barreras a la movilidad sufridas especialmente por la primera cohorte.

**Tabla 4 – Tasas de movilidad absoluta por cohortes de edad. En porcentaje. 2006**

|   | Cohortes de edad | Ascenso | Herencia | Horizontal | Descenso |
|---|------------------|---------|----------|------------|----------|
| 1 | 1942-46          | 26,4    | 30,7     | 17,5       | 25,5     |
| 2 | 1947-51          | 38,6    | 26,2     | 10,2       | 25,0     |
| 3 | 1952-56          | 41,8    | 25,5     | 12,1       | 20,6     |
| 4 | 1957-61          | 43,2    | 26,3     | 10,3       | 20,2     |
| 5 | 1962-66          | 43,9    | 24,3     | 10,4       | 21,4     |
| 6 | 1967-71          | 42,0    | 27,1     | 10,6       | 20,4     |
| 7 | 1972-76          | 43,7    | 26,1     | 10,7       | 19,4     |
| 8 | 1977-81          | 39,8    | 25,8     | 9,4        | 25,0     |

**Fuente:** Elaboración Fundación Encuentro a partir de CIS (2006): *Estudio 2634. Clases sociales y estructura social*.

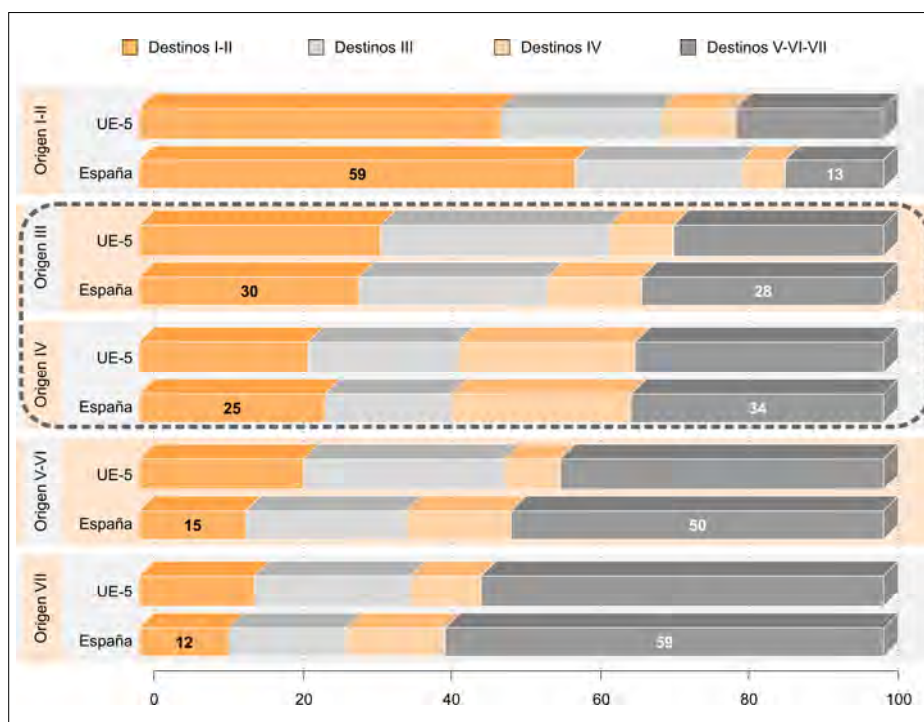
En una reciente investigación se ha comprobado que el 44% de los jóvenes que tenían entre 19 y 28 años en 2003 se habían empobrecido y habían descendido de renta en 2009, cuando cumplían entre 25 y 34 años. La bonanza del ladrillo y su implosión catastrófica en 2008 ha dualizado a esta cohorte de jóvenes, puesto que un 25% de sus miembros ha experimentado, por el contrario, un ascenso de renta en ese mismo período. En conjunto, se confirma un cambio regresivo de tendencia, que hace empeorar el enclasmamiento de los más jóvenes, aún más agravado e incierto con la actual política de austeridad y recortes en plena recesión.

## La movilidad social por cohortes de edad

Las tasas de movilidad absoluta no adquieren plena significación si no se cotejan con las de otros países. El gráfico 11 permite comparar la movilidad de salida (*outflow*) siguiendo la matriz CASMIN entre España y la muestra agregada UE-5 que aporta Rechi, que incluye los países centrales europeos (Alemania, Francia, Reino Unido, Italia y la propia España). La muestra de Rechi es de 11.727 hombres y mujeres y procede de la Encuesta Social Europea (ESS).

Los datos ponen en evidencia el mayor cierre social de los orígenes I-II en España respecto a Europa (UE-5), que sería todavía mayor si se excluyera de la muestra europea a España. El cierre de la clase I-II española es del 59%, diez puntos más alta que la media europea (49%). En cambio, el descenso desde orígenes I-II a destinos intermedios de rutina III es el mismo en España y en la muestra europea (22%), pero no así el descenso hacia posiciones obreras, que es más frecuente en Europa (20%) que en España (13%), donde los hijos de orígenes I-II quedan más protegidos del descenso extremo.

Gráfico 11 - Movilidad de salida por orígenes en varios países europeos según la matriz CASMIN. En porcentaje.



**Nota:** Los datos de UE-5 son de Alemania, España, Francia, Italia y Reino Unido y corresponden al año 2003.

**Fuente:** Elaboración Fundación Encuentro a partir de CIS (2006): *Estudio 2.634. Clases sociales y estructura social*; y Rechi, E. (2006): *Spatial and social mobility in the EU*. PIONEUR Final Conference. Florencia.

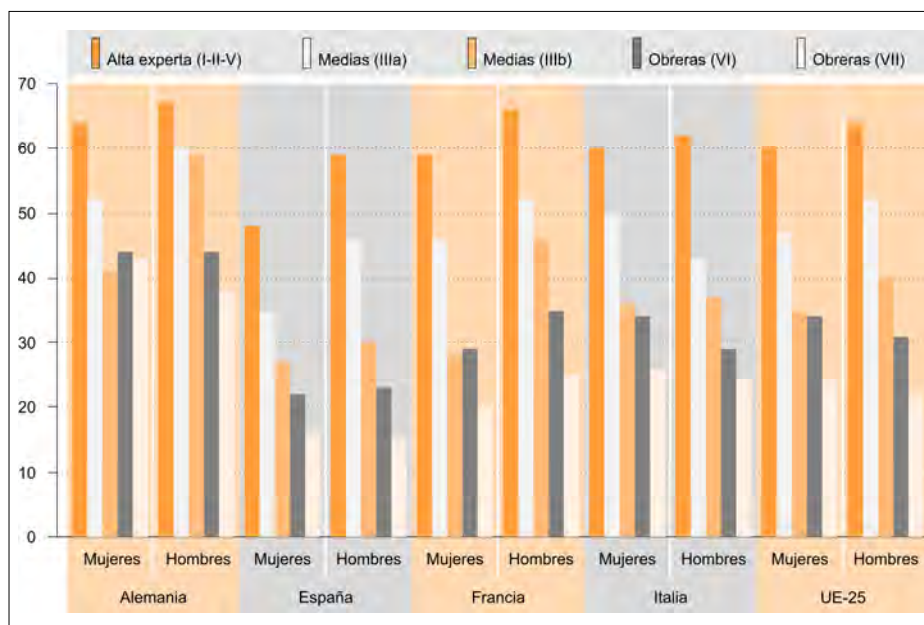
El recuadro resaltado en el gráfico señala la convergencia española con la media europea en el caso de las trayectorias con orígenes intermedios III-IV. La movilidad de salida es similar en los orígenes III españoles y europeos: un tercio asciende a la clase profesional I-II, otro tercio desciende a las clases obreras VI-VII y el tercio restante se reparte entre la misma clase III y la pequeña burguesía IV. La misma pauta convergente se produce en los orígenes IV, con un 25% de ascenso hacia la clase I-II, un 34% de descenso hacia destinos obreros y en torno al 40% de enclasmiento en la zona intermedia III-IV. En cambio, predomina de nuevo la divergencia con Europa en el extremo inferior de la estructura española. Los hijos de obreros españoles han tenido menos ascenso a la clase profesional I-II y mayor herencia que sus pares europeos.

En España, nacer y socializarse en una familia obrera supone mayor desventaja que hacerlo en esa misma clase en un país central europeo. El gráfico 12 corrobora la misma pauta de desigualdad clasista con datos de Eurostat, desagregando orígenes de clase y género en el acceso al agregado superior técnico I-II-V. Los hombres y mujeres españoles de procedencia obrera se sitúan a la cola de la UE-25. La mayor igualdad de oportunidades en el acceso a dicho agregado se da en Alemania. Los hijos obreros italianos y franceses se sitúan, en cambio, en la media europea, de la que se alejan sus pares españoles.

En esta desventaja tiene que ver no sólo la singularidad histórica y macroeconómica diferencial entre países, sino también la singularidad de sus sistemas educativos y productivos. Mientras que los países mediterráneos como España o Italia cuentan con sistemas escolares de formación profesional y una estricta división taylorista entre el trabajo manual y las ingenierías, en países como Alemania y Holanda

predomina la formación profesional dual y el reconocimiento social de cualificaciones técnicas (clase V), sin que la división taylorista y clasista del trabajo haya cuajado con tanta fuerza como en los países católicos y mediterráneos como el nuestro.

**Gráfico 12 – Probabilidad de enclasmamiento en I-II-V (alta experta-técnica) de la población de 25 a 65 según orígenes de clase por países y sexo. En porcentaje. 2005**



**Fuente:** Elaboración Fundación Encuentro (2008): *The social situation in the European Union 2007*.

## Diversidad territorial de movilidad y fluidez social en España

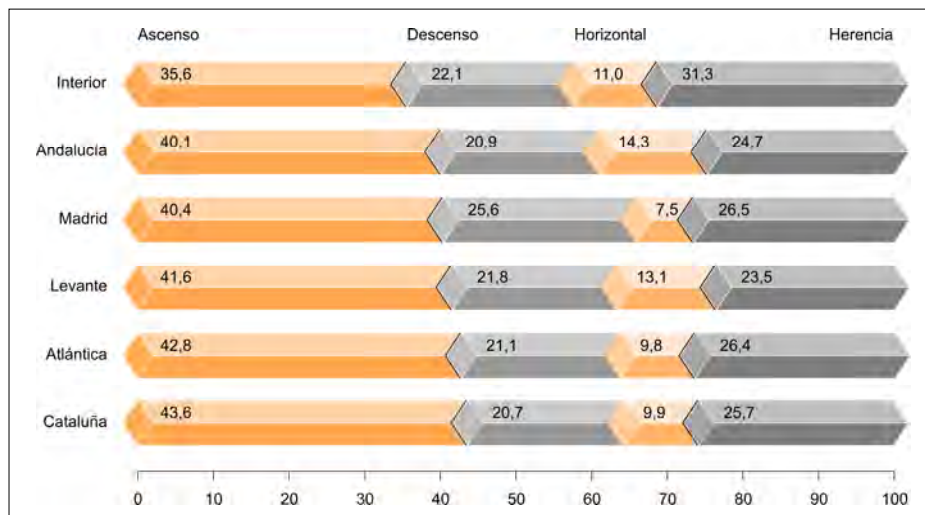
El gráfico 13 presenta las tasas de movilidad absoluta siguiendo el esquema EGP-7 por territorios. La amalgama que llamamos España Interior, con abundantes orígenes agrarios, resulta ser el territorio con mayor herencia de clase y menor ascenso social (35,6%) de los comparados. Con una estructura de orígenes muy diferente y una especialización productiva también divergente, Andalucía y Madrid comparten una misma tasa de ascenso intergeneracional (40%). En las zonas litorales del Levante, Atlántica-Cantábrica y Cataluña es donde se registran mayores oportunidades de ascenso social, siendo relevante el caso catalán, con un 43,6%.

El territorio que presenta mayor descenso social entre padres e hijos es Madrid (26,5%), algo esperable, pues cuenta con escasa movilidad horizontal y parte de una estructura con un origen masivo de clases medias (48%). Como es sabido, las sociedades asentadas de clases medias facilitan un mayor riesgo de descenso, que es menor en territorios donde predominan los orígenes bajos y con poco margen hacia abajo.

Si se suma el ascenso y el descenso de clase para obtener la tasa total de movilidad, se sitúa en cabeza Madrid (66,1%), seguida de cerca por Cataluña (64,4%), Atlántica-Cantábrica (63,3%) y Levante

(63,9%). Queda algo más rezagada Andalucía (61%) y, a mayor distancia, la España Interior, con la menor tasa (57,7%).

Gráfico 13 – Tasas de movilidad absoluta por territorios. En porcentaje. 2006

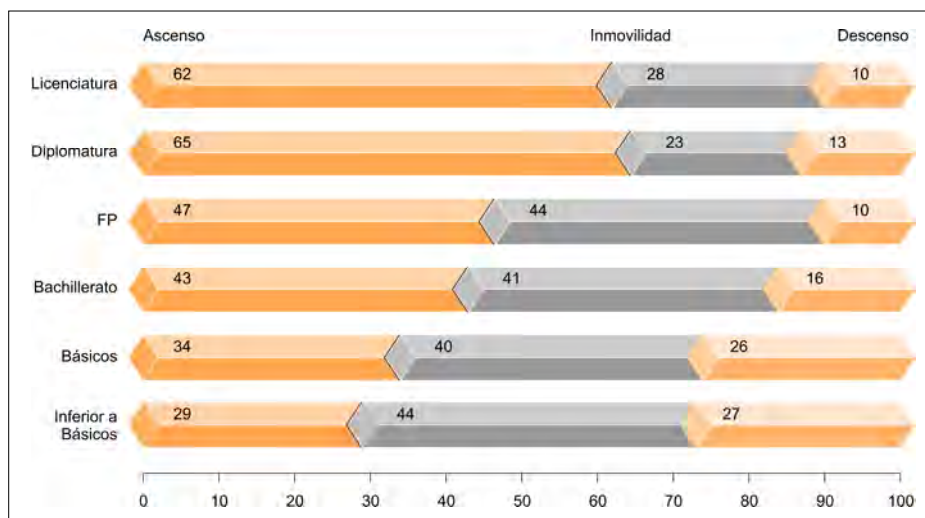


Fuente: Elaboración Fundación Encuentro a partir de CIS (2006): *Estudio 2634. Clases sociales y estructura social*.

## Educación y movilidad social por cohortes de edad

En el caso español, la educación es el principal componente jerárquico de la movilidad social computada en la matriz EGP-7 (gráfico 15). Los títulos universitarios, con las diplomaturas por delante de las licenciaturas, encabezan las probabilidades de ascenso social.

Gráfico 15 – Tasas de movilidad absoluta de la población de 30 a 64 años por niveles de estudios según la matriz EGP-7. En porcentaje. 2006

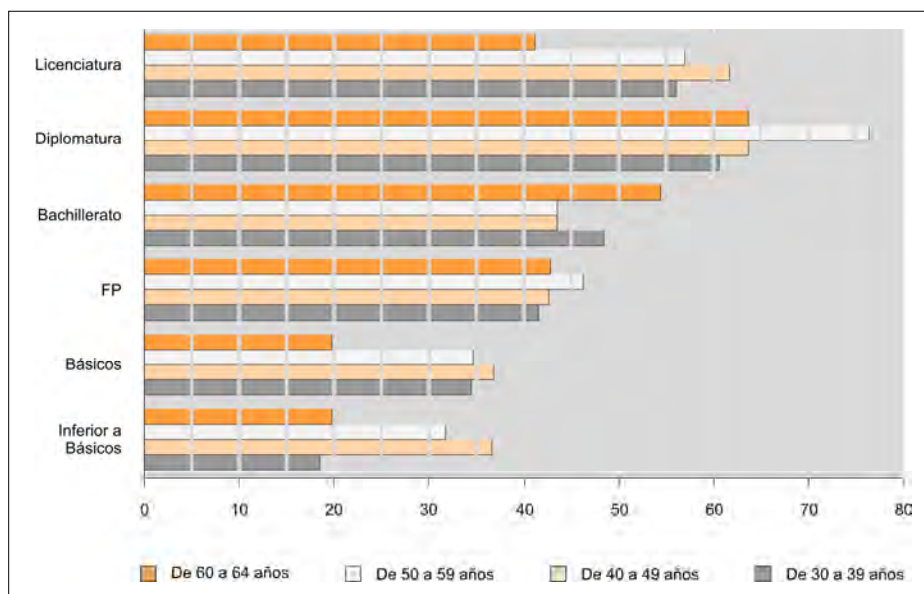


Fuente: Elaboración Fundación Encuentro a partir de CIS (2006): *Estudio 2634. Clases sociales y estructura social*.

Los titulados en FP superan a los bachilleres en la tasa de ascenso (47% frente a 43%) y registran un menor descenso intergeneracional que éstos. A su vez, la educación básica presenta mayor ascenso social (34%) que los encuestados que no han logrado completarla (29%), aunque ambos niveles comportan las mayores tasas de descenso social (26% y 27%).

Los resultados de ascenso social según capital educativo y cohortes de edad para la población entre 30 y 64 años en 2006 se observan en el gráfico 16. La cohorte que tenía entre 60 y 64 años en 2006 presenta menores tasas de ascenso, como ya hemos visto, que se reducen al 20% para los encuestados con niveles básicos e inferiores a básicos. En cambio, las cohortes de 40 a 49 años y de 50 a 59 años con estos dos niveles formativos obtienen mayores niveles de ascenso, llegando hasta el 37% por la coyuntura favorable de industrialización y terciarización de la economía española. Ambos niveles formativos bajos tienen un ascenso social simétrico y equiparable si exceptuamos las cohortes 6 y 7 (30-39 años), dado que los grados básicos se alcanzan por primera vez como distintivos, registrando mayor ascenso (34%) que el logrado por los encuestados sin completar la EGB (19%).

Gráfico 16 – Ascenso social de la población de 30 a 64 años por nivel de estudios y grupos de edad. En porcentaje. 2006



Fuente: Elaboración Fundación Encuentro a partir de CIS (2006): *Estudio 2.634. Clases sociales y estructura social*.

Por tanto, las cohortes nacidas entre 1967 y 1976 son las primeras en verse afectadas por el estigma y la señal negativa del fracaso escolar, que se traduce en un menor ascenso social, lo que refleja la elevación de las exigencias de cualificación del mercado de trabajo. Los titulados con FP, en cambio, han seguido con unas tasas casi constantes de ascenso social, entre el 41% y el 46%. Más irregular ha sido la evolución del ascenso desde el Bachillerato, máximo nivel de estudios que camufla a ciertos encuestados con niveles universitarios inacabados. Mientras que para la cohorte de 60 a 64 años el Bachillerato significaba un nivel distintivo (ascenso del 55%) por minoritario, en las cohortes de 50 a 59 años y de 40 a

49 años se rebaja su tasa de ascenso hasta el 44%, remontando en las cohortes de 30 a 39 años hasta el 49%.

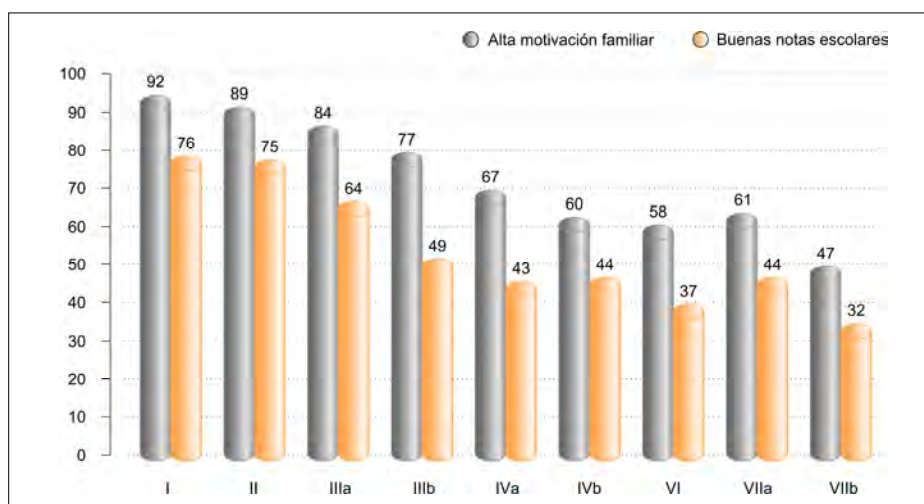
Las diplomaturas universitarias destacan por ser, históricamente, el grado con mayor oportunidad de ascenso social. Contando con graduados procedentes de orígenes bajos y modestos, han representado un vehículo directo de ascenso hacia la fracción baja de la clase profesional II (maestros, enfermeros, etc.) expandida con la construcción del Estado de bienestar. Su máxima cota de ascenso social, ya inigualable, se logra en las cohortes de 50 a 59 años, con un 76%, que se ha reducido al 61% en las cohortes de 30 a 39 años, aunque supera a los licenciados de esas edades.

Por último, las licenciaturas también han facilitado una alta oportunidad de ascenso social, especialmente a partir de las cohortes de 50 a 59 años, que registran un 57%, superado por las cohortes de 40 a 49 años, con un máximo del 62%. En cambio, en la cohorte de 60 a 64 años las licenciaturas y carreras largas presentan una menor tasa de ascenso (41%) por tener una composición más elitista que las diplomaturas, cuyo objetivo primordial era la reproducción de estatus.

### Apoyo y motivación en los estudios y clase social

La educación, ¿determina el destino social de los españoles? ¿Es el factor más determinante de su movilidad social o no?

Gráfico 17 – Motivación familiar y rendimiento académico por destinos de clase. En porcentaje. 2006



Fuente: Elaboración Fundación Encuentro a partir de CIS (2006): *Estudio 2.634. Clases sociales y estructura social*.

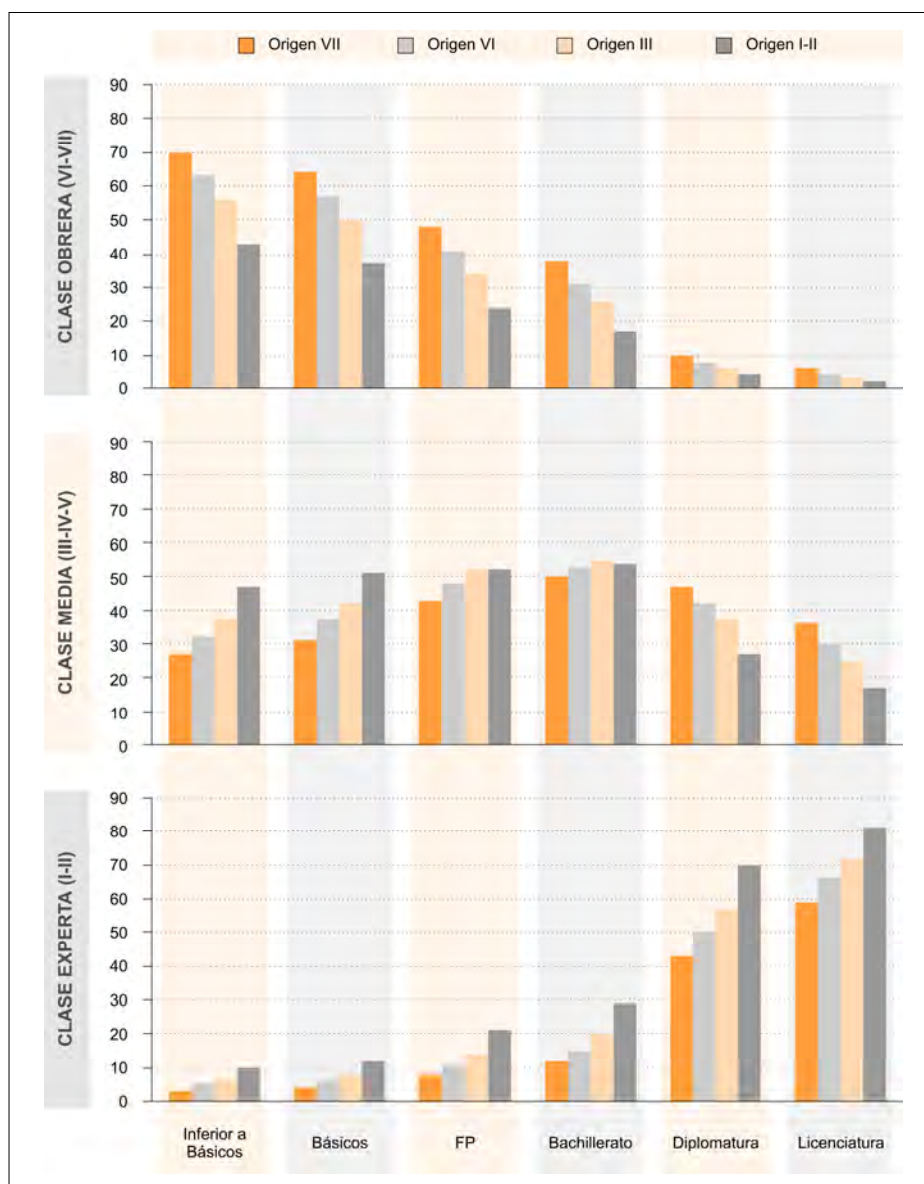
El gráfico 17 proporciona un indicio de la importancia jerarquizadora de la educación en los destinos de clase. Preguntados los sujetos por el grado de apoyo y motivación en los estudios que recibieron de sus padres y por la calidad de sus notas académicas, se observa una clara simetría entre estas dos variables y la jerarquía de clases a la que llegan los sujetos. Son los directivos (clase I) y los

profesionales expertos (clase II) los que manifiestan haber tenido una alta motivación familiar para los estudios (90%) y unas buenas notas académicas (76%). En cambio, los jornaleros agrarios (clase VIIb) reconocen haber tenido un mayor desapego por la escuela, con rendimientos más bajos y motivación familiar menos intensa. En suma, el sistema educativo funciona en España como un filtro jerarquizador que predice con eficacia el posterior enclasmamiento en función de los rendimientos y del apoyo familiar.

### Mayor rendimiento de los títulos cuanto más alta sea la clase de origen

El gráfico 18 presenta el cómputo de probabilidades y el efecto jerarquizador del nivel educativo combinado con la determinación del origen social, que sigue siendo influyente, tal y como hemos comentado:

Gráfico 18 – Destinos de clase según origen social y nivel de estudios. En porcentaje. 2006



Fuente: Elaboración Fundación Encuentro a partir de CIS (2006): *Estudio 2.634. Clases sociales y estructura social.*

a) El efecto del origen social permite a los hijos de las clases superiores (I-II) con bajos niveles educativos acabar con menor probabilidad en destinos obreros. Dicha probabilidad se incrementa cuanto más bajo es el origen social y el nivel educativo.

b) El origen social también interviene para asegurar destinos de clase media (III-IV-V) a los hijos de las clases superiores (I-II) con bajos niveles educativos muy por encima del resto de orígenes. A su vez, la devaluación de los títulos superiores perjudica mucho más a medida que más bajo es el origen social, terminando con mayor probabilidad en destinos de clase media.

c) El *enclasmiento* en destinos de clase profesional experta (I-II) siempre es mayor entre hijos de dicho origen sin importar su nivel educativo, aunque se eleva hasta el 70% si cuentan con diplomaturas y hasta el 81% si son licenciados. En cambio, la probabilidad de acabar en destinos I-II para los diplomados hijos de obreros poco cualificados (VII) desciende al 43% y para los hijos licenciados baja hasta el 59%.

En resumen, en la España actual el factor educación resulta determinante de los destinos de clase, pero matizado por el origen de clase, obteniendo un mejor enclasmiento y un mayor rendimiento de los títulos cuanto más alto sea el origen y a la inversa. Una vez llegados hasta aquí, parece evidente que queda mucho por mejorar en el terreno de la igualdad de oportunidades educativas y en la reducción de la influencia de los orígenes de clase en los destinos.