



Secretaría General Gabinete Técnico de Estudios y Documentación

CAPÍTULO 3. EL PANORAMA SOCIAL DE CANARIAS

(Capítulo 3. Epígrafe 3.1. Versión final de 31/07/2013)

3.1 Demografía y condiciones de vida	2
3.1.1 Evolución de la población	
3.1.2 Distribución de la población	
3.1.3 Estructura y movilidad de la población	
3.1.4. Condiciones de vida en Canarias	13
3.1.4.1 Unidad familiar e ingresos	14
3.1.4.2. Pobreza relativa	17
3.1.4.3. Pobreza carencial	19
3.1.4.3. Otros estudios complementarios sobre la pobreza, el desarrollo	
humano y la distribución de la renta	21





3.1 DEMOGRAFÍA Y CONDICIONES DE VIDA

3.1.1. Evolución de la población

Los registros de la población empadronada y también las estimaciones de la población actual (ePOBa), realizadas por el INE, han venido confirmando la presencia de menores ritmos de crecimiento de la población durante los últimos años. Si entre 2009 y 2010 la población canaria había crecido todavía al 0,69% interanual, entre los años 2010 y 2011 este crecimiento se redujo al 0,39%, una décima por encima de la media española, quedando patente la reducción del crecimiento que ha experimentado la población total empadronada en Canarias, así como en España respecto a años anteriores. Los 2.118.344 habitantes empadronados en Canarias a 1 de enero de 2012 suponen una disminución absoluta de 8.425 personas durante 2011 (-0,4%), comportamiento contrario al que se venía dando durante los últimos años en los que la población ha venido aumentando, aunque cada vez a menor ritmo.

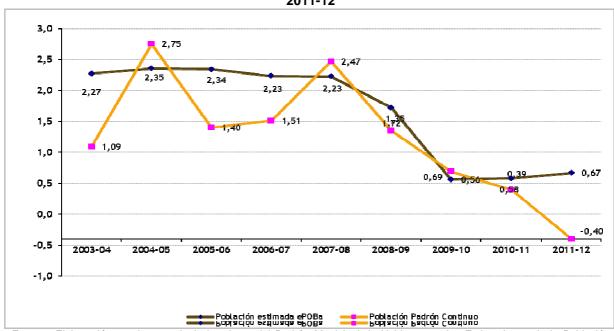
TABLA 3.1. POBLACIÓN TOTAL EMPADRONADA EN CANARIAS Y ESPAÑA.

1 DE ENERO DE 2012

	Canarias	España
Población total	2.118.344	47.265.321
Cuota Nacional (%)	4,48%	100,00%
Tasa de variación interanual 2011-2012	-0,40%	0,16%
Tasa de variación interanual 2010-2011	0,39%	0,36%
Tasa de variación interanual 2009-2010	0,69%	0,59%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Padrón Continuo (INE).

GRÁFICO 3.1. TASAS DE VARIACIÓN INTERANUAL DE LA POBLACIÓN CANARIA SEGÚN PADRÓN CONTINUO Y ESTIMACIÓN DE LA POBLACIÓN ACTUAL (EPOBA), 2003-04 HASTA 2011-12



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Padrón Municipal de Habitantes y las Estimaciones de la Población Actual (INE).



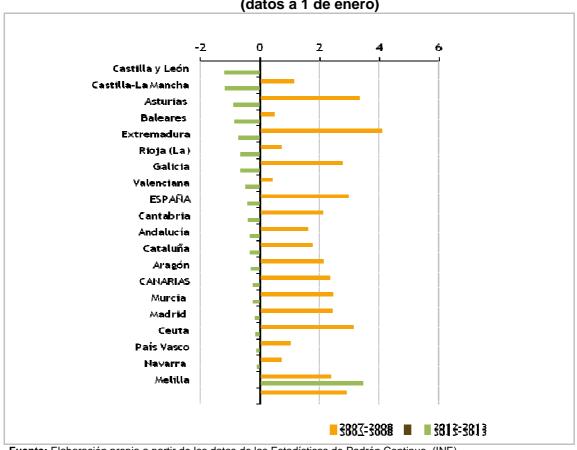


La posición relativa del crecimiento demográfico de Canarias en 2012 en el conjunto de las Comunidades Autónomas, es de una intensidad baja teniendo en cuenta que sólo ha variado su población en un -0,2%. Según los datos del Padrón Municipal la población canaria pasó de 2.118.344 habitantes en 2011 a 2.113.345 en 2012.

Las comunidades que más han variado su población en 2012 han sido Melilla (3,5%) la única que ha aumentado su población, Castilla y León (-1,2%), Castilla La Mancha (-1,2%), Asturias (-0,9%), Baleares (-0,8%) y Extremadura (-0,7 %), entre otras.

Mientras que en el año 2008 todas las Comunidades Autónomas habían incrementado su población con respecto al año anterior, en 2012 ocurre lo contrarío, todas han visto sus poblaciones disminuidas, con la excepción de Melilla.

GRÁFICO 3.2. TASAS DE VARIACIÓN 2007-2008 Y 2012-2013 DE LA POBLACIÓN SEGÚN PADRÓN MUNICIPAL POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS. (datos a 1 de enero)



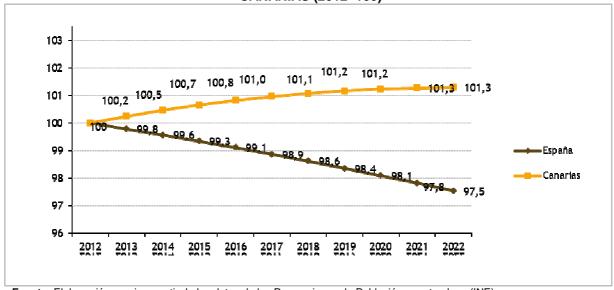
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de las Estadísticas de Padrón Continuo. (INE).

Las Proyecciones demográficas realizadas por el INE han vuelto a ser actualizadas para el horizonte temporal 2012-2022, y los resultados implican una reducción de las perspectivas de crecimiento demográfico para España. Las proyecciones realizadas para el año 2022 en Canarias estiman una población de 2.141.647 personas, 515 personas más que para el año anterior, donde se estimó un total de 2.141.132 personas. El ritmo de crecimiento es superior si lo comparamos con el de España, donde se estima descenso significativo para el año 2022, produciéndose una pérdida de 1.137.697 habitantes con respecto al año 2012.





GRÁFICO 3.3. PROYECCIONES 2012-2022 DE LAS POBLACIONES RESIDENTE DE ESPAÑA Y CANARIAS (2012=100)

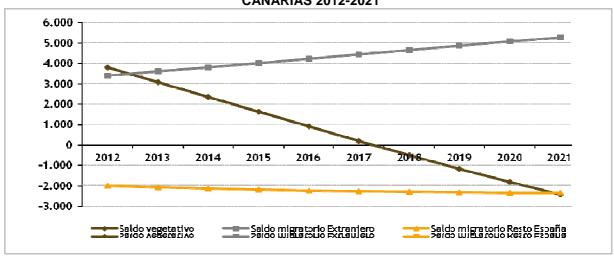


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de las Proyecciones de Población a corto plazo (INE).

Como muestra el siguiente gráfico, en Canarias esta nueva situación se debe a la combinación de unos saldos vegetativos débiles y decrecientes con saldos migratorios positivos, pero mucho más reducidos que en el pasado reciente. Según las proyecciones del INE, a partir de 2018 la aportación del crecimiento vegetativo sería negativa, fruto de bajos niveles de fecundidad y el impacto del envejecimiento demográfico en tasas brutas de mortalidad crecientes.

Teniendo en cuenta las migraciones del resto de España, las proyecciones hasta el año 2021 estiman un decrecimiento en torno a los 2.000 habitantes cada año, mientras que el saldo migratorio extranjero es positivo, aumentando por encima de las 4.000 personas cada año.

GRÁFICO 3.4. PROYECCIÓN DE LOS SALDOS VEGETATIVOS Y MIGRATORIOS DE CANARIAS 2012-2021



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de las Proyecciones de Población a corto plazo (INE).



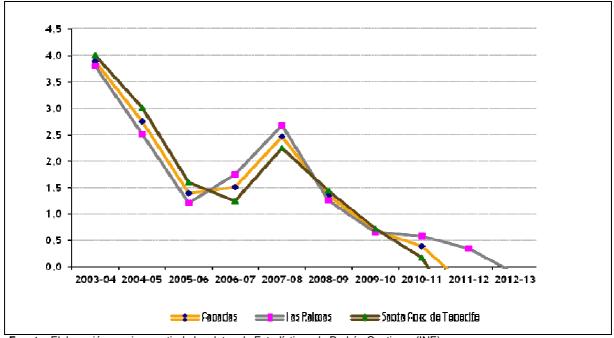


3.1.2. Distribución de la población

El crecimiento demográfico es desigual si se desagrega por provincias, islas y municipios. La comparación entre las dos provincias canarias indica mayores tasas de crecimiento para la provincia oriental desde el año 2010 hasta 2013

Analizando en conjunto las tasas de variación, observamos que estas han disminuido desde el año 2003 para aumentar a partir de 2005 hasta 2007 y volver a caer hasta la actualidad. Según el Padrón Municipal, la tasa de variación en 2013 es el -0,12% en Las Palmas y el -0,36% en Santa Cruz de Tenerife.

GRÁFICO 3.5. TASAS DE VARIACIÓN INTERANUAL DE LAS POBLACIONES DE LAS PROVINCIAS CANARIAS. 2003-2013



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de Estadísticas de Padrón Continuo. (INE).

TABLA 3.2. POBLACIÓN TOTAL EN CANARIAS. DISTRIBUCIÓN PROVINCIAL Y POR ISLAS. 2012

	Población Total	Densidad	Cuota	a, %	Variación anual, %		
	Habitantes	Habitantes por Km ²	Autonómica	Provincial	2011-12	2008-12	
Las Palmas	1.100.813	271	52	100	0,3	0,7	
Lanzarote	142.132	168	6,7	12,9	-0,3	0,5	
Fuerteventura	106.456	64	5	9,7	2,3	1,4	
Gran Canaria	852.225	546	40,2	77,4	0,2	0,7	
Santa Cruz de Tenerife	1.017.531	301	48	100	-1,2	0,3	
Tenerife	898.680	442	42,4	88,3	-1,1	0,4	
La Gomera	22.350	60	1,1	2,2	-3,1	-0,3	
La Palma	85.468	121	4	8,4	-1,9	-0,3	
El Hierro	11.033	41	0,5	1,1	0,3	0,7	
Canarias	2.118.344	284	100		-0,4	0,5	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Padrón Municipal de Habitantes (ISTAC).

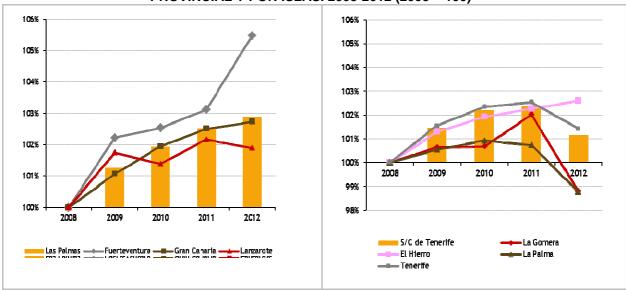




La fuente utilizada para obtener los datos sobre estimaciones de las poblaciones actuales a escala insular se obtienen del Instituto Canario de Estadísticas (ISTAC). Son las islas de Fuerteventura, El Hierro y Gran Canaria y las que presentan ritmos de crecimiento poblacional positivos, mientras que las demás islas han disminuido su población en este último año. Fuerteventura es la isla con mayor crecimiento poblacional, con una tasa interanual del 2,3%. Mientras que la isla que más ve reducida su población ha sido La Gomera con una disminución del 3,1%.

Las variaciones acumuladas para el periodo 2008-2012 muestran una dinámica de la población en todas las islas creciente, a excepción de La Gomera y La Palma para las que se produjo una reducción.

GRÁFICO 3.6. DINÁMICA RECIENTE DE LA POBLACIÓN EN CANARIAS. EVOLUCIÓN PROVINCIAL Y POR ISLAS. 2008-2012 (2008 = 100)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Padrón Municipal de Habitantes (ISTAC).

En el ranking de los 10 municipios que más han visto aumentada su población en el período 2008-2012 en Canarias se encuentran en su mayoría aquellos que pertenecen a zonas turísticas como Mogán, que es el municipio donde más aumentó la población en términos porcentuales, ya que en 2012 su población fue un 18,8% mayor que la que existía en 2008. Los municipios de Yaiza y Teguise en Lanzarote lo hicieron en un 16,86% y 12,22% respectivamente. En Tenerife aumentaron su población, San Miguel de Abona (16,74%) y Candelaria (12,38%). Mientras que en Fuerteventura se encuentran Antigua (14,99%), La Oliva (12,76%) y Betancuria (12,58%). Breña Baja es el único municipio en La Palma en aumentar su población en 2012, con un 10,9% mayor que la del año 2008.

Todos estos municipios han ido aumentando su población desde el año 2008 pero en el periodo 2011-2012 lo han hecho en menor medida. Sólo los municipios de Antigua, La Oliva y Adeje mantienen la tendencia creciente para el último año por encima de la media interanual del período 2008-2012.





TABLA 3.3. LOS 10 MUNICIPIOS CON MAYORES TASAS DE CRECIMIENTO POBLACIONAL ENTRE 2008 Y 2012

	Var. (% acumulada)	Var. (% interanual)	
Municipios	2008-2012	2008-2012	Var. (%) 2011-2012
Mogán	18,80	4,70	3,19
Yaiza	16,86	4,20	1,75
San Miguel de Abona	16,74	4,19	2,48
Antigua	14,99	3,74	5,40
Adeje	14,37	3,59	3,90
La Oliva	12,76	3,19	4,91
Betancuria	12,58	3,14	-4,05
Candelaria	12,38	3,09	1,28
Teguise	12,22	3,06	1,48
Breña Baja	10,90	2,73	2,69

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Padrón Municipal de Habitantes (ISTAC).

Para el mismo período 2008-2012, los municipios que más han reducido su población pertenecen en su totalidad a las islas occidentales. Los más destacados son: Tazacorte, cuya población en 2012 es un 14,32% menor que la que existía en 2008, Barlovento (12,65%) y Garafía (9,57%) entre otros.

La tasa de variación en 2011-2012 para todos estos municipios ha sido mayor que la variación interanual en el período 2008-2012. A excepción de Alajeró que en 2012 cambio su comportamiento decreciente, aumentando en un 1,4% con respecto a 2011.

TABLA 3.4. LOS 10 MUNICIPIOS CON MAYOR TASAS DE DECRECIMIENTO POBLACIONAL ENTRE 2008 Y 2012

	Var. (% acumulada)	Var. (% interanual)	
Municipios	2008-2012	2008-2012	Var (%) 2011-2012
Tazacorte	-14,32	-3,58	-10,83
Barlovento	-12,65	-3,16	-6,54
Garafía	-9,57	-2,39	-3,10
Valle Gran Rey	-6,89	-1,73	-9,40
Santa Cruz de Tenerife	-6,75	-1,69	-6,89
San Andrés y Sauces	-6,74	-1,68	-4,59
Garachico	-6,60	-1,65	-4,45
El Tanque	-6,04	-1,51	-,189
Buenavista del Norte	-5,95	-1,49	-3,66
Alajeró	-4,98	-1,25	1,14

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Padrón Municipal de Habitantes (ISTAC).

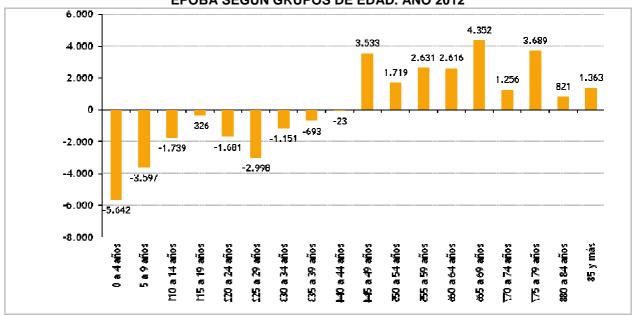
3.1.3. Estructura y movilidad de la población

Los datos sobre estructura y movilidad de la población se han obtenido del padrón municipal de habitantes y las estimaciones de la población actual (INE). El Padrón Municipal cuenta con un menor número de efectivos en las edades jóvenes, no ocurre lo mismo para el resto de rango de edades. A 1 de enero de 2012, en las edades inferiores a los 45 años, la diferencia entre Padrón Municipal y las estimaciones del INE es de 10.978 personas en detrimento del Padrón; en las demás edades la diferencia alcanza los 15.108 efectivos a favor del Padrón. Teniendo en cuenta estas desviaciones entre ambas fuentes, se ha optado por emplear los datos del Padrón para el análisis de la estructura demográfica.





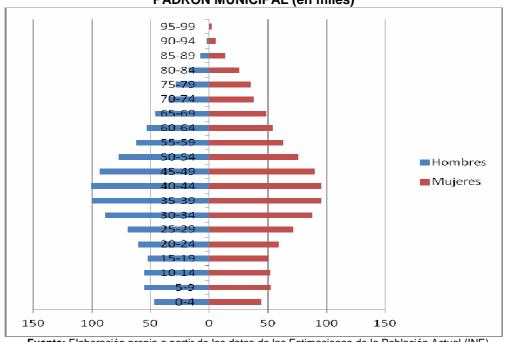
GRÁFICO 3.7. DIFERENCIAS DE LAS POBLACIONES DE CANARIAS ENTRE PADRÓN Y EPOBA SEGÚN GRUPOS DE EDAD. AÑO 2012



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Padrón Municipal de Habitantes y las Estimaciones de la Población Actual (INE).

Las estimaciones del Padrón Municipal muestran una pirámide de la población de Canarias a 1 de enero de 2013 con una estructura relativamente joven. Los intervalos de edades con mayor porcentaje de la población son los comprendidos entre 30 y 44 años y mayor porcentaje en los varones que en mujeres. Y con fuerte potencial para un envejecimiento futuro, debido a la baja tasa de nacimientos de los últimos años.

GRÁFICO 3.8. PIRÁMIDE DE POBLACIÓN DE CANARIAS A 1 DE ENERO DE 2012 SEGÚN PADRÓN MUNICIPAL (en miles)



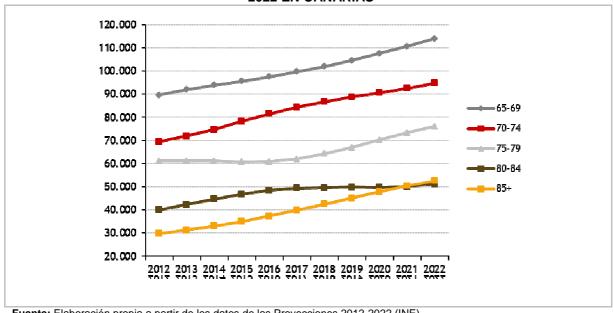
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de las Estimaciones de la Población Actual (INE).





El proceso de envejecimiento de la población hará que se incremente el número de individuos de mayor edad, con edades comprendidas a partir de los 65 años en adelante. Como indican las proyecciones demográficas 2012-2021 del INE, en Canarias el segmento de la población con 65 o más años crecerá de media en torno al 24% en nueve años. Siendo este crecimiento incluso más acentuado en las edades más avanzadas. El grupo de 85 y más años crecerá un 70%.

GRÁFICO 3.9. EVOLUCIÓN ESTIMADA DE LA POBLACIÓN DE 65 Y MÁS AÑOS ENTRE 2012 Y 2022 EN CANARIAS



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de las Proyecciones 2012-2022 (INE).

La población canaria tiene una estructura relativamente joven. Dicha población se caracteriza por tener un índice de masculinidad relativamente elevado en Canarias encontrándose por encima del 50% cuando se trata de la población menor de 44 años, situación que también se da a nivel nacional (tabla 3.5). A partir de los 45 años es mayor la población femenina tanto a nivel regional como nacional.

TABLA 3.5. DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN POR GRUPOS DE EDAD Y SEXO EN ESPAÑA Y CANARIAS A 1 DE OCTUBRE DE 2012 (ePOBa, datos expresados en %)

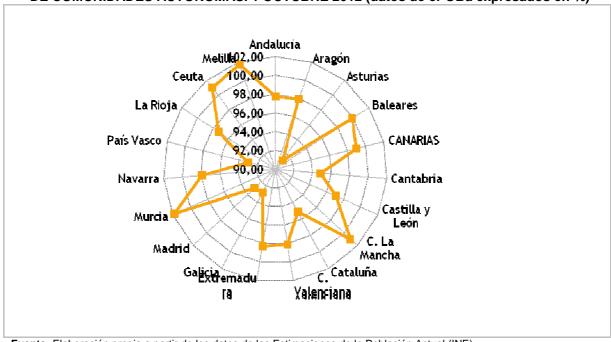
		España			Canarias	
	Varones	Mujeres	Sex Ratio*	Varones	Mujeres	Sex Ratio*
0-14	3.628.512	3.422.584	106	164.560	155.187	106
15-24	2.324.980	2.234.892	104	115.617	113.055	102
25-44	7.292.692	7.065.752	103	366.996	355.051	103
45-64	5.906.321	6.097.766	97	279.213	279.382	100
65-84	3.098.434	3.894.761	80	120.599	145.331	83
85 y más	379.950	770.133	49	10.822	20.162	54

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de las Estimaciones de la Población Actual (INE).





GRÁFICO 3.10. ÍNDICES DE MASCULINIDAD EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 1 OCTUBRE 2012 (datos de ePOBa expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de las Estimaciones de la Población Actual (INE).

TABLA 3.6. INDICADORES DEMOGRÁFICOS RELACIONADOS CON LA ESTRUCTURA POR EDADES DE LA POBLACIÓN EN ESPAÑA Y CANARIAS. OCTUBRE DE 2012 (datos de ePOBa expresados en %)

	Canarias	España
Índice de vejez ¹	14,0	17,6
Índice de envejecimiento ²	92,9	115,5
Índice de senectud ³	10,4	14,1
Índice de infancia ⁴	15,1	15,3
Índice de juventud⁵	17,8	16,2
Índice de dependencia ⁶	40,9	49,1
Índice de dependencia de los jóvenes ⁷	21,2	22,8
Índice de dependencia de los mayores ⁸	19,7	26,3

Porcentaje de población de 65 y más años sobre la población total.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de las Estimaciones de la Población Actual (INE).

La principal fuente de información para el análisis de la movilidad de la población es la Estadística de Variaciones Residenciales, vinculada a las altas y bajas en los registros padronales. La última información disponible corresponde al año 2011. El saldo migratorio

² Porcentaje de población de 65 y más años sobre la población de 0 a 14 años.

³ Porcentaje de población de 85 y más años sobre la población de 65 y más años.

⁴ Porcentaje de población de 0 a 14 años sobre la población total.

⁵ Porcentaje de población de 15 a 29 años sobre la población total.

⁶ Porcentaje de población de 0 a 14 años y de 65 y más años sobre la población de 15 a 64 años.

⁷ Porcentaje de población de 0 a 14 años sobre la población de 15 a 64 años.

⁸ Porcentaje de población de 65 y más años sobre la población de 15 a 64 años.





exterior de Canarias en 2011 fue de 14.113 personas. Esta migración neta es prácticamente la mitad de las producidas en el año 2008 (29.451 personas). El saldo con el resto de España es negativo (-1.209 personas), aunque con menores resultados que el año 2008, donde el saldo interior fue de -6.159 personas.

TABLA 3.7. MOVIMIENTOS MIGRATORIOS INTERIORES Y EXTERIORES DE ESPAÑA Y CANARIAS. AÑO 2011 (valores absolutos y tasas)

OANAMAO. ANO 2011 (Valores absolutes y tasas)									
	España	Canarias	España	Canarias	España	Canarias			
	Nº pers	onas	Tasa sobre po	blación. 2011	Dif. tasas	2011-2008			
Inmigraciones	2.104.984	112.352	4,6	5,3	-0,7	-0,5			
Emigraciones	2.020.838	99.448	4,4	4,7	0,1	0,0			
Saldo total	84.146	12.904	0,2	0,6	-0,8	-0,5			
Inmigraciones interiores	1.650.298	87.672	3,6	4,1	-0,1	0,0			
Emigraciones interiores	1.650.298	88.881	3,6	4,2	-0,1	-0,2			
Saldo interior	0	-1.209	0	-0,1	0,0	0,2			
Inmigraciones exteriores	454.686	24.680	1,0	1,2	-0,6	-0,5			
Emigraciones exteriores	370.540	10.567	0,8	0,5	0,2	0,2			
Saldo exterior	84.146	14.113	0,2	0,7	-0,8	-0,8			

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de las Estadística de Variaciones Residenciales (INE).

Al igual que en el intervalo de tiempo 2008-2009 y como se indicó en el Informe Anual del CES 2010-2011, la evolución se caracteriza por un debilitamiento de la inmigración, un limitado ascenso en la intensidad emigratoria y un aumento de la emigración neta al resto de España. Los porcentajes de inmigraciones del extranjero y de emigraciones al extranjero en Canarias siguen siendo superiores a los valores obtenidos para la totalidad de España. Se observa que el saldo inmigración-emigración es negativo para el caso de España, siendo este de -14.432, mientras que este valor es positivo para el caso de Canarias, siendo mayor este para la provincia de Santa Cruz de Tenerife (705) que para el caso de la provincia de Las Palmas (247).

En la provincia de Santa Cruz de Tenerife, el 21,5% del total de los inmigrantes procedentes del extranjero tienen nacionalidad española, mientras que en Las Palmas esta proporción sólo alcanza el 10,7%, valores superior al porcentaje nacional (8,4%). En las inmigraciones del extranjero a la provincia de Santa Cruz de Tenerife, tienen mayor peso las procedencias de la Unión Europea y América frente a la de África, Asia y Oceanía. Con respecto a la provincia de Las Palmas las procedencias de la Unión Europea, América y África tienen más peso frente a las procedencias de Asia y Oceanía.

En las emigraciones también se detecta el mayor peso de los españoles en Santa Cruz de Tenerife (39%) frente al 19,2% de españoles en la provincia de Las Palmas. En la emigración desde Las Palmas se observa una mayor participación de las nacionalidades europeas, americanas y africanas, mientras que en la provincia de Santa Cruz de Tenerife predomina la americana frente al resto, seguida en menor proporción por la europea.

En Canarias tienen mayor peso las procedencias europeas, mientras que las nacionalidades que encabezan la inmigración en España (Rumania, Marruecos, Ecuador)





no son los orígenes más importantes en Canarias. Son las nacionalidades americanas las que siguen experimentando una reducción en el actual contexto de crisis, a lo que también contribuye probablemente una mayor propensión a la obtención de la nacionalidad española. Entre las nacionalidades que registran tasas de variación positivas destacan en Canarias las europeas y china.

TABLA 3.8. MOVIMIENTO MIGRATORIO EXTERIOR DE ESPAÑA, CANARIAS, LAS PALMAS Y SANTA CRUZ DE TENERIFE SEGÚN NACIONALIDADES. 2011

	O/AITI	N OINOL D	_		IN INACIO	ITALID	NDLO. Z	911		
Inmigraciones del extranjero	Total	Españoles	Total extranjeros	Unión Europea	Resto de Europa	África	América	Asia	Oceanía	Apátridas
España	454.686	38.404	416.282	187.263	22.216	70.891	124.633	49.076	523	84
Canarias	24.680	3.915	20.765	14.399	1.196	2.529	5.420	1.118	0	18
Palmas (Las)	12.886	1.383	11.503	6.665	633	1.981	2.857	732	0	18
Sta. Cruz de Tenerife	11.794	2.532	9.262	7.734	563	548	2.563	386	0	0
Inmigraciones del extranjero (% horizontales)	Total	Españoles	Total extranjeros	Unión Europea	Resto de Europa	África	América	Asia	Oceanía	Apátridas
España	100	8,4	91,6	41,2	4,9	15,6	27,4	10,8	0,1	0
Canarias	100	15,9	84,1	58,3	4,8	10,2	22	4,5	0	0,1
Palmas (Las)	100	10,7	89,3	51,7	4,9	15,4	22,2	5,7	0	0,1
Sta. Cruz de Tenerife	100	21,5	78,5	65,6	4,8	4,6	21,7	3,3	0	0
Emigraciones al extranjero	Total	Españoles	Total extranjeros	Unión Europea	Resto de Europa	África	América	Asia	Oceanía	Apátridas
España	370.540	52.841	317.699	105.481	12.721	55.726	116.958	26.400	371	42
Canarias	10.567	2.963	7.604	2.572	211	1.156	3.215	442	5	3
Palmas (Las)	5.885	1.136	4.749	1.822	88	975	1.593	265	4	2
Sta. Cruz de Tenerife	4.682	1.827	2.855	750	123	181	1.622	177	1	1
Emigraciones al extranjero (% horizontales)	Total	Españoles	Total extranjeros	Unión Europea	Resto de Europa	África	América	Asia	Oceanía	Apátridas
España	100	14,3	85,7	28,5	3,4	15	31,6	7,1	0,1	0
Canarias	100	28	72	24,3	2	10,9	30,4	4,2	0	0
Palmas (Las)	100	19,3	80,7	31	1,5	16,6	27,1	4,5	0,1	0
Sta. Cruz de Tenerife	100	39	61	16	2,6	3,9	34,6	3,8	0	0
Saldo Inmigración- Emigración	Total	Españoles	Total extranjeros	Unión Europea	Resto de Europa	África	América	Asia	Oceanía	Apátridas
España	84.146	-14.437	98.583	81.782	9.495	15.165	7.675	22.676	152	42
Canarias	14.113	952	13.161	11.827	985	1.373	2.205	676	-5	15
Palmas (Las)	7.001	247	6.754	4.843	545	1.006	1.264	467	-4	16
Sta. Cruz de Tenerife	7.112	705	6.407	6.984	440	367	941	209	-1	-1
% de Emigraciones sobre Inmigraciones	Total	Españoles	Total extranjeros	Unión Europea	Resto de Europa	África	América	Asia	Oceanía	Apátridas
España	81,5	137,6	76,3	56,3	57,3	78,6	93,8	53,8	70,9	50
Canarias	42,8	75,7	36,6	17,9	17,6	45,7	59,3	39,5	0	16,7
Palmas (Las)	45,7	82,1	41,3	27,3	13,9	49,2	55,8	36,2	0	11,1
Sta. Cruz de Tenerife	39,7	72,2	30,8	9,7	21,8	33,0	63,3	45,9	0	0
Fuente: Elaboració									U	U

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de las Estadística de Variaciones Residenciales (INE).

En 2012 las nacionalidades de la población extranjera residente en Canarias se caracteriza por ser de origen europeo: los tres primeros puestos del ranking lo ocupan Alemania, Reino Unido e Italia representando entre ellas un porcentaje superior al 38% de la totalidad de





extranjeros que emigraron a Canarias. A nivel nacional, la mayoría de los inmigrantes en toda España proceden de Rumanía, Marruecos y Reino Unido con un porcentaje entre los tres países superior al 34% del total. Tanto en Canarias y España con respecto al año anterior, han descendido las inmigraciones procedentes de países sudamericanos, Marruecos e India, aumentando las procedentes de países europeos.

TABLA 3.9. DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN EXTRANJERA SEGÚN NACIONALIDAD EN ESPAÑA Y CANARIAS. RANKING 2012 DE LAS VEINTE NACIONALIDADES CON MAYOR PRESENCIA

Es	spaña			Canarias	
Nacionalidades	Cuota 2012	Variación 2011-12	Nacionalidades	Cuota 2012	Variación 2011-12
Rumanía	15,6	0,5	Alemania	14,7	0,2
Marruecos	13,7	0,2	Reino Unido	13,9	0,3
Reino Unido	6,9	0,1	Italia	10,1	0,5
Ecuador	5,4	-0,9	Marruecos	6,1	-0,1
Colombia	4,3	-0,4	Colombia	5,6	-0,5
Alemania	3,4	0,0	Cuba	3,8	0,0
Italia	3,3	0,0	Venezuela	3,2	-0,3
Bolivia	3,2	-0,3	Rumanía	2,7	0,2
China	3,1	0,2	China	2,7	0,1
Bulgaria	3,1	0,1	Francia	2,7	0,1
Portugal	2,4	0,0	Argentina	2,4	-0,3
Perú	2,1	-0,2	Portugal	2,2	0,0
Francia	2,1	0,0	Bélgica	1,6	0,0
Argentina	1,9	-0,2	Uruguay	1,5	-0,2
Brasil	1,7	-0,2	Noruega	1,4	0,1
República Dominicana	1,6	0,0	Países Bajos	1,4	0,1
Ucrania	1,6	0,1	Ecuador	1,3	-0,3
Paraguay	1,5	0,0	Polonia	1,3	0,1
Polonia	1,5	0,0	India	1,2	-0,1
Pakistán	1,4	0,2	Suecia	1,2	0,5

Fuente: Padrón Continuo (INE).

3.1.4. Condiciones de vida en Canarias

Desde 2007 la crisis sufrida ha llevado a un incremento en el desempleo y por consiguiente en la deuda adquirida por las familias. Como ya se comentó en el Informe Anual 2010-2009, la estrategia Europa 2020¹ vuelve a poner el acento sobre el pilar de la cohesión social. Concretamente, Europa 2020 propone tres prioridades para la Unión Europea en el horizonte de los próximos 10 años:

- Crecimiento inteligente: desarrollo de una economía basada en el conocimiento y la innovación.
- Crecimiento sostenible: promoción de una economía que haga un uso más eficaz de los recursos, que sea más verde y competitiva.
- Crecimiento integrador: fomento de una economía con alto nivel de empleo que tenga cohesión social y territorial.

_

¹ Comisión Europea (2010): "Europa 2020. Una estrategia para un crecimiento inteligente, sostenible e integrador", COM (2010), Bruselas 3.3.2010.





Se identifican tres campos de actuación básicos sobre los que actuar para promover un crecimiento integrador: empleo, cualificaciones y lucha contra la pobreza.

- Empleo: Debido a la evolución demográfica, la población activa de la UE está a punto de reducirse: solo dos tercios de la población en edad laboral trabaja, en comparación con más del 70 % en Estados Unidos y Japón, y los niveles de empleo de mujeres y trabajadores mayores son particularmente bajos. Los jóvenes se han visto especialmente afectados por la crisis, con una tasa de desempleo superior al 21 %. Existe un gran riesgo de que personas alejadas del mercado laboral, o con débiles vínculos con el mismo, los pierdan definitivamente.
- Cualificaciones: Alrededor de 80 millones de personas en la Unión Europea solo tienen unas cualificaciones bajas o básicas, pero el aprendizaje a lo largo de la vida beneficia sobre todo a los más formados. En 2020, un total de 16 millones de puestos de trabajo suplementarios requerirán cualificaciones altas, mientras que la demanda de cualificaciones bajas caerá en 12 millones. Prolongar la vida laboral también conllevará la posibilidad de adquirir y desarrollar permanentemente nuevas cualificaciones.
- Lucha contra la pobreza: 80 millones de personas corrían riesgo de pobreza antes de la crisis, de los que 19 millones son niños; el 8 % de los trabajadores no ganan lo suficiente para abandonar el umbral de pobreza. Los parados son especialmente vulnerables a la pobreza.

Todo esto requerirá la reorganización del sistema de educación, formación y protección social así como de las políticas de empleo y de los sistemas de protección social mediante el incremento de la participación laboral, al mismo tiempo que se promueve la responsabilidad social de las empresas. Todas estas medidas llevarán a la disminución de la pobreza y exclusión social, temas abarcados en este epígrafe, para el caso concreto de la población en Canarias.

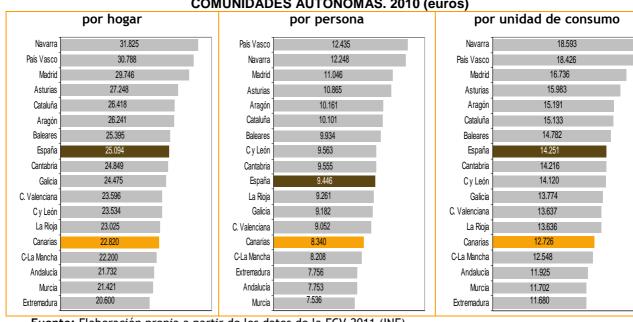
3.1.4.1. Unidad familiar e ingresos

La última Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) del Instituto Nacional de Estadística (INE), muestra que la renta anual neta media de los hogares canarios fue, en 2010, de 22.820 euros, frente a los 22.397 euros de renta anual media del año anterior. La renta media de los hogares a nivel nacional es de 25.094 euros, lo que supone que en Canarias la renta media sea un 9% inferior a la del conjunto nacional. Observando la totalidad de las comunidades, Canarias es la quinta comunidad con menor renta media por hogar situándose por detrás de Extremadura, Murcia, Andalucía y Castilla-La Mancha.





GRÁFICO 3.11. RENTA ANUAL MEDIA EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE **COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2010 (euros)**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la ECV-2011 (INE)

Con respecto a la renta media por persona, Canarias se sitúa en el sexto puesto entre las regiones con menor renta media por persona (8.340 euros) por detrás de Murcia, Andalucía, Extremadura, Castilla-La Mancha y Melilla. Estas regiones, junto con la Comunidad Valenciana, Galicia y La Rioja muestran niveles de renta media por persona por debajo del nivel nacional (9.446 euros). Lo mismo ocurre para el caso de renta media por unidad de consumo, pues este valor es de 12.726 euros en Canarias.

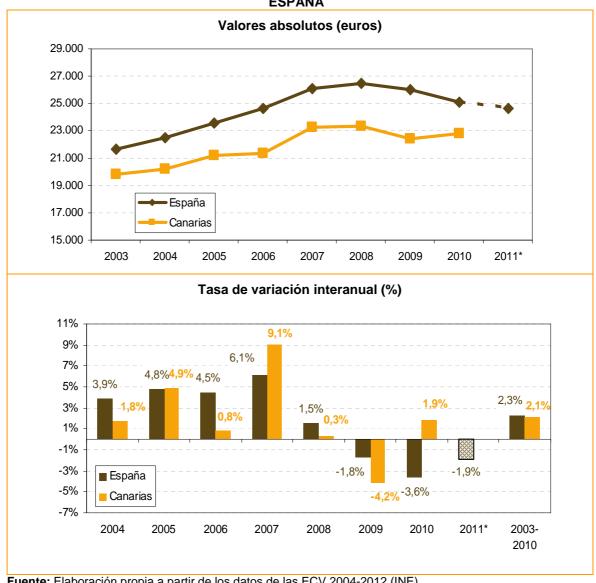
La renta media de los hogares en Canarias entre 2007 y 2010 experimentó una tasa de variación media negativa del 2,1%. El descenso en la renta media de los hogares durante este periodo ha sido similar en todas las comunidades autónomas excepto en cuatro de ellas, que han experimentado variaciones positivas: Extremadura (6,2%), País Vasco (5,4%), Asturias (4,6%) y Galicia (1,6%). Canarias se sitúa por debajo de la media nacional que ha experimentado una variación negativa del 3,9%.

En cuanto a su evolución en un plazo de tiempo más largo (ver gráfico 2), los datos muestran que el crecimiento medio acumulado de la renta de los hogares canarios en el periodo 2003-2009 fue del 2,6%, muy inferior a la media nacional (4,1%). Sin embargo, el diferencial de crecimiento positivo reflejado en 2010 ha hecho que esta distancia se reduzca, de manera que para el periodo 2003-2010 la tasa de crecimiento medio acumulado para Canarias es del 2,1%, ligeramente inferior a la media nacional (2,3%).





GRÁFICO 11.bis. EVOLUCIÓN DE LA RENTA MEDIA POR HOGAR. 2003-2010. CANARIAS Y **ESPAÑA**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de las ECV 2004-2012 (INE).

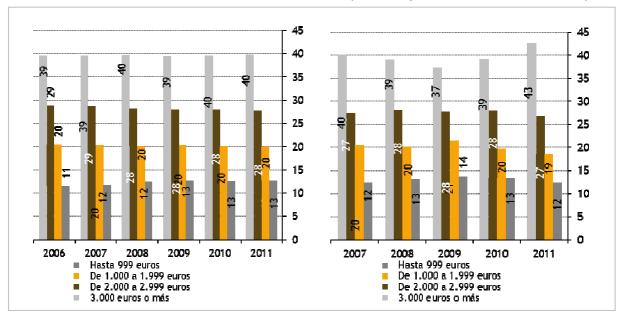
Nota: los datos de la ECV-2012 (renta media por hogar 2011 para la media española) son provisionales.

El gasto medio anual que realizan los hogares en España se caracteriza por un incremento del mismo conforme aumenta el tramo de ingresos por familia. Los hogares con rentas más altas realizan un gasto medio anual cuatro veces superior a los de las rentas más bajas. El gasto medio anual de los hogares canarios ha sido siempre ligeramente inferior al de España.





GRÁFICO 3.12. GASTO MEDIO ANUAL POR HOGAR SEGÚN TRAMOS DE INGRESOS MENSUAL EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2006-2011 (Datos expresados en miles de euros)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Presupuesto Familiar, 2011 (INE).

3.1.4.2. Pobreza relativa

Las desigualdades en el reparto de la renta se manifiestan en el porcentaje de población que vive bajo el umbral de pobreza (tasa de pobreza relativa). La pobreza es un problema complejo, multidimensional, cuyo estudio e interpretación se puede realizar desde diferentes perspectivas. Un primer problema se plantea a la hora de definir el propio concepto. En este sentido, conviene distinguir entre pobreza absoluta y pobreza relativa.

La pobreza absoluta se refiere a una situación en la que no están cubiertas las necesidades básicas del individuo, es decir, existe carencia de bienes y servicios básicos (normalmente relacionados con la alimentación, la vivienda y el vestido). Este concepto de pobreza, fuertemente relacionado con situaciones de miseria no suele manifestarse con fuerza en las economías desarrolladas, por lo que su incidencia suele concentrarse en los países y zonas más desfavorecidas del planeta (INE 2007). La pobreza relativa sitúa el problema de la pobreza en el contexto particular de las condiciones económicas y la distribución de la renta de la sociedad analizada. Desde esta perspectiva se considera que una persona es pobre cuando se encuentra en una situación de clara desventaja, económica y socialmente, respecto al resto de personas de su entorno. Se trata, por lo tanto, de una concepción de la pobreza muy ligada a la noción de desigualdad (INE 2007). Así, el umbral o línea de pobreza depende de la distribución de los ingresos, y permite clasificar a las personas de la sociedad analizada en dos grupos, las que se encuentran más desfavorecidas, a las que se denomina pobres, y el resto. La clasificación entre pobres y no pobres siguiendo este criterio depende del grado de desarrollo de la sociedad concreta estudiada, y no se puede trasladar a otra sociedad diferente (INE 2007).

Esta situación de pobreza es consecuencia de una desigualdad en el reparto de rentas, generando una situación de desventaja de los individuos, tanto económica como social frente al resto. Aquellos hogares cuya renta está por debajo del 60% del ingreso





representado por la mediana del ingreso de la población, se considera que se encuentran en riesgo de pobreza. La tasa de riesgo de pobreza tiende a permanecer más o menos constante durante los años de bonanza económica, pero épocas de recesión es probable que esta tasa aumente notablemente, lo cual debe motivar la toma de decisiones para que en la menor medida de lo posible se vean afectados los grupos más vulnerables y desfavorecidos.

Canarias, con una tasa de riesgo de pobreza del 33,8% es la comunidad autónoma, dentro del contexto nacional, que tiene la tasa de riesgo de pobreza más alta de toda España, seguida por Extremadura (31,9%), Castilla-La Mancha (31,7%) y Andalucía (31,7%). Este porcentaje es muy superior a la media de España, con un valor del 21,8%. Las comunidades con menor tasa de riesgo de pobreza son Navarra (8,8%), Asturias (9,9%) y País Vasco (10,8%), seguida a distancia por Madrid (15,9%).

Comparando con el año inmediatamente anterior 2010, Canarias sufrió el quinto mayor incremento en la tasa de riesgo de pobreza en términos absolutos (2,7 puntos porcentuales) y el noveno mayor incremento en términos relativos (8,7%), lo cual es un efecto consecuencia del periodo de crisis económica que están pasando los hogares.

GRÁFICO 3.13. TASA DE RIESGO DE POBREZA EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2011 (Datos expresados en %)

Fuente: Elaboración a partir de las Encuestas de Condiciones de Vida 2011. INE.

Desde una perspectiva temporal más amplia, la actual serie estadística permite analizar la evolución de la tasa de pobreza relativa de los últimos ocho años (2004-2011). En este periodo Canarias se sitúa como la comunidad autónoma donde la tasa de pobreza crece más en términos absolutos, al incrementarse 9,7 puntos porcentuales al pasar del 24,1% en 2004 al 33,8% en 2011 (ver gráfico 4).

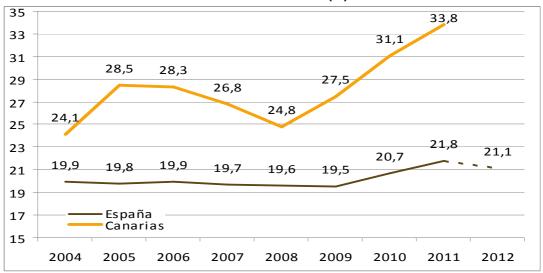
En términos relativos, el crecimiento de la tasa de riesgo de pobreza en Canarias en el periodo 2004-2011 es del 40,2%, el tercer mayor incremento registrado en el periodo, solamente por detrás de Cantabria y Comunidad de Madrid. Cabe destacar que estas dos comunidades autónomas, aunque han sufrido un grave deterioro en sus tasas de riesgo de pobreza, contaban en 2004 con tasas muy bajas y aún en la actualidad muestran índices inferiores a la media estatal.





Como consecuencia de la evolución en estos últimos ocho años, Canarias, que en 2004 presentaba la sexta tasa de pobreza relativa más alta en la comparativa autonómica, por detrás de Extremadura, Andalucía, Castilla-La Mancha, Castilla y León y Murcia, presenta la tasa de riesgo de pobreza más alta en la actualidad.

GRÁFICO 3.14. EVOLUCIÓN DE LA TASA DE RIESGO DE POBREZA EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2004-2011 (%)



Fuente: Elaboración a partir de las Encuestas de Condiciones de Vida 2011. INE. Nota: los datos para España en 2012 son provisionales (ECV-2012).

3.1.4.3. Pobreza carencial

Con el objeto de completar el análisis de la incidencia de la pobreza en Canarias, a continuación procederemos a estudiar otra dimensión de este mismo problema, la denominada pobreza carencial.

La pobreza carencial, también conocida como privación multidimensional, está estrechamente vinculado con problemas de exclusión social y con la privación o falta de acceso a ciertos bienes y servicios, considerados necesarios por la sociedad. Su medición suele realizarse a través de variables no monetarias e indicadores de privación (INE 2007)². Es decir, el estudio de esta dimensión nos permitirá extender el análisis de la pobreza más allá de un mero problema de escasez de renta.

Los resultados provisionales de la ECV-2012 nos muestran también datos sobre lo que de denomina "carencias materiales", una serie de aspectos complementarios al de riesgo de pobreza que completan la caracterización de la situación económica de los hogares que realiza la encuesta. Así, la ECV presenta indicadores individualizados sobre el porcentaje de hogares de cada comunidad autónoma que no tiene capacidad de afrontar gastos imprevistos, que ha tenido retrasos en el pago de gastos relacionados con su vivienda o que no se pueden permitir irse de vacaciones. En estos tres indicadores, Canarias muestra una situación menos favorable que la de la media estatal, destacando el alto porcentaje

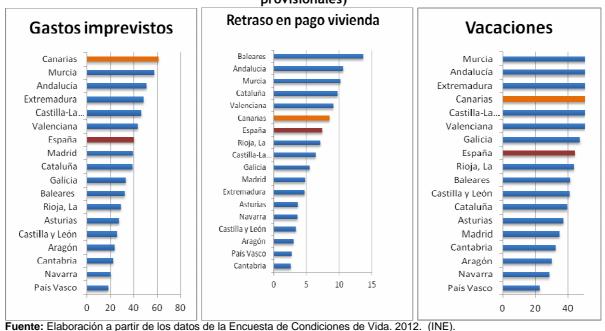
² INE (2007)¹⁵²: "La pobreza y su medición. Presentación de diversos métodos de obtención de medidas de pobreza". Disponible de forma gratuita en http://www.ine.es/daco/daco42/sociales/pobreza.pdf





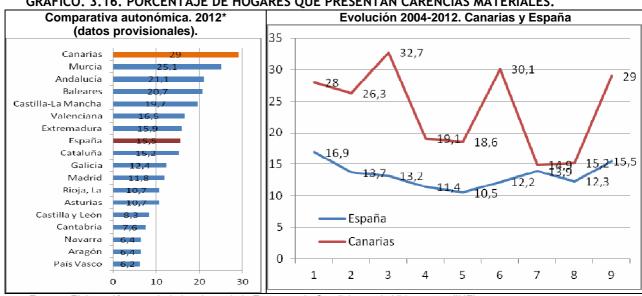
(60,8%) de hogares canarios que afirman no poder hacer frente a gastos imprevistos, el más alto en la comparativa regional.

GRÁFICO. 3.15. PORCENTAJE DE HOGARES QUE PRESENTAN ASPECTOS DETERMINANTES DE LA CARENCIA MATERIAL. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2012 (datos provisionales)



La ECV-2012 nos muestra por último, datos para un indicador sintético de carencia material de los hogares³, que sitúa en este caso a Canarias como la comunidad autónoma con mayor porcentaje de hogares (29%) que presenta estas carencias materiales.

GRÁFICO. 3.16. PORCENTAJE DE HOGARES QUE PRESENTAN CARENCIAS MATERIALES.



Fuente: Elaboración a partir de los datos de la Encuesta de Condiciones de Vida. 2012. (INE)

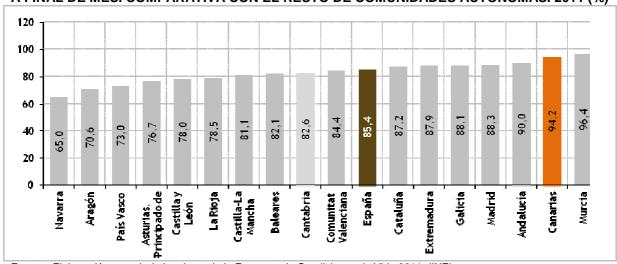
Indicador sintético de carencia material: carencia en al menos 3 conceptos de una lista de 7 conceptos.





Finalmente, también debe llamarse la atención sobre el elevado porcentaje de hogares canarios que declaran haber encontrado algún grado de dificultad para llegar a final de mes. Mientras que a nivel nacional el 85,4% de los hogares declaran tener algún tipo de dificultad para llegar a final de mes, en Canarias este porcentaje es superior, el 94,2%, siendo solo superado por Murcia con un 96,4%. Nuevamente, en Navarra, Aragón, y País Vasco es en donde los hogares declaran enfrentar menores dificultades.

GRÁFICO 3.17. HOGARES CANARIOS CON ALGÚN GRADO DE DIFICULTAD PARA LLEGAR A FINAL DE MES. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2011 (%)



Fuente: Elaboración a partir de los datos de la Encuesta de Condiciones de Vida 2011. (INE).

3.1.4.3. Otros estudios complementarios sobre la pobreza, el desarrollo humano y la distribución de la renta

La publicación en 2013 por parte del IVIE (Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas) y del Consejo Económico y Social de España (CES-E) de diferentes informes en torno a la pobreza, el desarrollo humano, la distribución de la renta y la desigualdad⁴ completan el diagnóstico sobre las condiciones de vida y la situación de la pobreza analizados en apartados anteriores a partir de la Encuesta de Condiciones de Vida.

Pobreza

En el Informe "La pobreza en España y sus comunidades autónomas 2006-2011⁵" presentado por el IVIE en mayo de 2013, sus autores centran su análisis en la evolución de la pobreza en España y sus comunidades autónomas a partir de la construcción de un indicador compuesto, siguiendo un enfoque multidimensional que va más allá del análisis de la renta de los hogares. Siguiendo la propuesta de Naciones Unidas para medir la pobreza en países desarrollados, proponen cuatro dimensiones, las tres que definen el Índice de Desarrollo Humano de Naciones Unidas (salud, educación y bienestar material) junto con el paro de larga duración, que trata de aproximar la dimensión *exclusión social*, definida como incapacidad continuada de acceso a las oportunidades de llevar una vida digna.

⁴ El análisis que se realiza en las siguientes páginas fue publicado en el boletín de coyuntura del CES de Canarias número 48 de mayo de 2013.

http://www.ivie.es/downloads/2013/05/Pobreza-Villar-Bancaja-Informe-2012.pdf



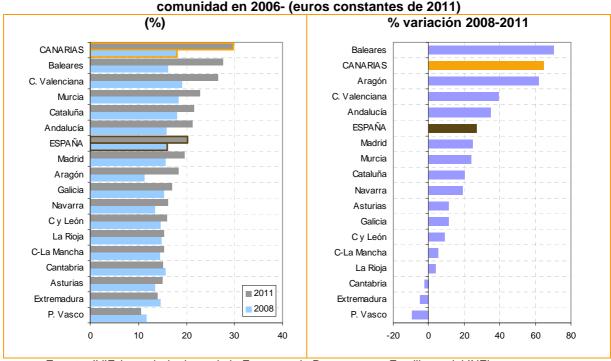


De esta manera, para analizar la evolución de la pobreza en España y sus comunidades autónomas durante el periodo 2006-2011 los autores presentan de forma separada lo sucedido en términos de pobreza material y exclusión social (renta y empleo) y en términos de salud y educación (esperanza de vida y tasa de abandono escolar).

Se analiza a continuación la evolución de Canarias en el periodo 2008-2011 para los cuatro indicadores seleccionados en el estudio, así como para el Índice de Pobreza Humana (IPH) elaborado por el IVIE.

En el estudio del IVIE se elige como **indicador de pobreza material** el porcentaje de personas con una renta inferior al 60% de la mediana de cada comunidad. En el periodo 2008-2011, Canarias pasa de una tasa de pobreza material del 18,1% al 29,8% (ver **gráfico 18**). La tasa de crecimiento para este indicador entre 2008 y 2011 es en Canarias del 65%, solamente superada por Baleares, que muestra una evolución todavía más negativa. En la comparativa regional, esto supone que Canarias, que ya en 2008 se encontraba como la tercera comunidad autónoma con mayor índice de pobreza material, por detrás de la Comunidad Valenciana y Murcia, muestra en 2011 el mayor porcentaje de personas con una renta inferior al 60% de su mediana.

GRÁFICO 18. INDICADOR DE POBREZA MATERIAL
-Porcentaje de personas con una renta inferior al 60% de la mediana de cada comunidad en 2006- (euros constantes de 2011)



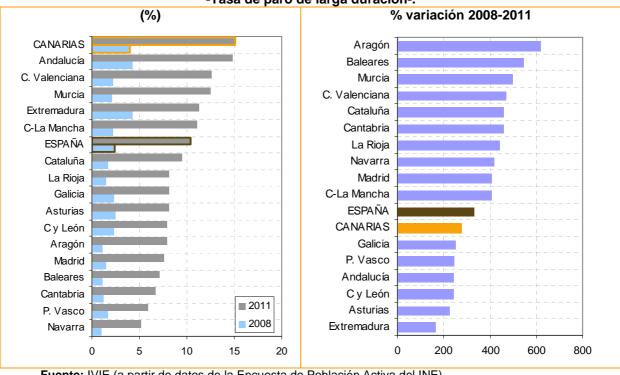
Fuente: IVIE (a partir de datos de la Encuesta de Presupuestos Familiares del INE).

El **indicador de exclusión social** que se utiliza en este estudio es la tasa de paro de larga duración. Para este indicador, Canarias, que todavía se encontraba por detrás de Andalucía y Extremadura en 2008, pasa a mostrar el mayor índice de paro de larga duración en 2011 (ver **gráfico 19**). Y esto a pesar de que otras comunidades autónomas han mostrado un mayor crecimiento porcentual en el paro de larga duración. De hecho, el incremento en el paro de larga duración de Canarias en dicho periodo (277%) es incluso menor que el de la media española (333%).



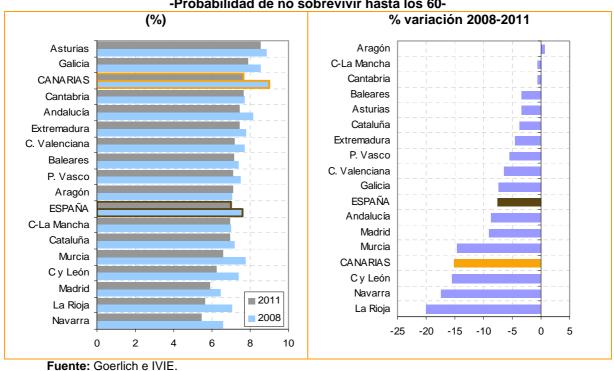


GRÁFICO 19. INDICADOR DE EXCLUSIÓN SOCIAL -Tasa de paro de larga duración-.



Fuente: IVIE (a partir de datos de la Encuesta de Población Activa del INE).

GRÁFICO 20. INDICADOR DE SALUD -Probabilidad de no sobrevivir hasta los 60-

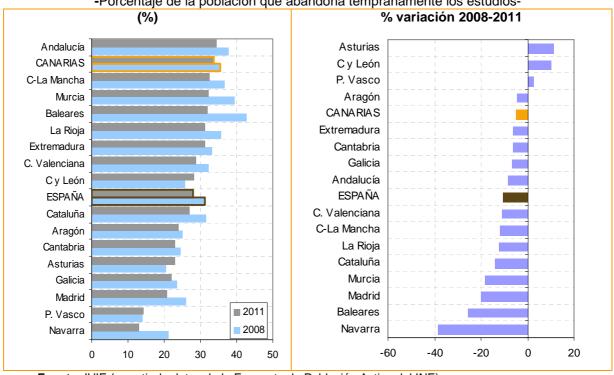






Respecto al **indicador de salud** elegido en este estudio (probabilidad de no vivir hasta los 60 años), Canarias con un 9% en 2008, se situaba como la comunidad autónoma con un valor más alto en la comparativa autonómica. En el periodo 2008-2011 Canarias ha mostrado una evolución positiva, encontrándose entre las comunidades autónomas en donde este indicador se ha reducido en mayor medida (ver **gráfico 20**). Como consecuencia de esta favorable evolución, Canarias ha mejorado dos puestos en la comparativa autonómica, encontrándose en 2011 por detrás de Asturias y Galicia.

GRÁFICO 21. INDICADOR DE EDUCACIÓN -Porcentaje de la población que abandona tempranamente los estudios-



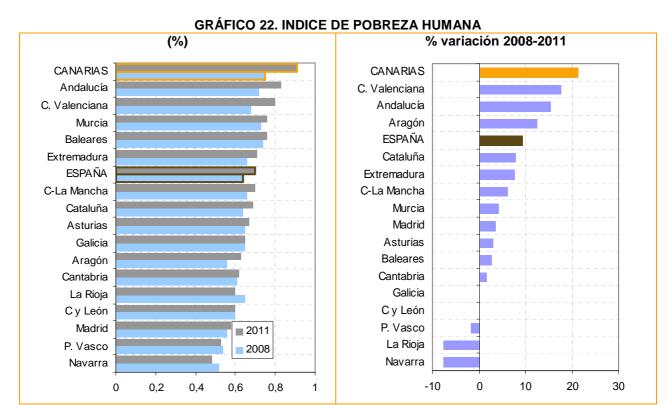
Fuente: IVIE (a partir de datos de la Encuesta de Población Activa del INE).

El indicador seleccionado para integrar en el IPH la **dimensión de educación** es el porcentaje de la población que abandona tempranamente los estudios. Según estos datos, Canarias se encontraba en 2008 entre las comunidades autónomas con mayor índice de abandono escolar, por detrás de Baleares, Murcia, Andalucía, Castilla-La Mancha y La Rioja. En el periodo 2008-2011 se ha producido en Canarias una reducción en este indicador, pero menos intenso que para la media nacional (ver **gráfico 21**). Como consecuencia de esta evolución, Canarias empeoraba su posición relativa, encontrándose en 2011 solamente por detrás de Andalucía.

A partir de los cuatro indicadores que se acaban de analizar (pobreza material, empleo, salud y educación), los autores del estudio elaboran el **Índice de Pobreza Humana (IPH)**. Canarias ya se encontraba en 2008 como la comunidad autónoma con mayor IPH. En el periodo estudiado, Canarias ha mostrado el mayor crecimiento porcentual en este indicador, por lo que su posición relativa en la comparativa autonómica no ha variado, aumentando su brecha respecto a la media estatal. En concreto, en el periodo 2008-2011, el IPH pasa en Canarias del 0,75 al 0,91, mientras que para la media nacional el IPH pasa del 0,64 al 0,70. La tasa de variación para todo el periodo es por tanto del 21% para Canarias y del 8% para la media nacional (ver **gráfico 22**).







Fuente: IVIE (a partir de datos de la EPA y EPF del INE y Goerlich).

Entre los principales resultados de este estudio, los autores destacan que en términos generales "mientras que la pobreza económica aumenta de forma pronunciada, por la acumulación del efecto de pérdida de renta y de incremento del desempleo de larga duración, la pobreza en capital humano se reduce debido a la poca sensibilidad a corto plazo de la esperanza de vida y al carácter contra-cíclico de la tasa de abandono temprano de los estudios". Otra de las conclusiones del estudio es que "los datos de pobreza también muestran que la diversidad entre comunidades autónomas ha aumentado hasta casi duplicarse".

Desde el examen que se ha seguido en el presente análisis de la situación de Canarias en el conjunto autonómico, cabe destacar además que al inicio de la crisis, Canarias ya se encontraba entre las comunidades autónomas con peores valores en los indicadores de pobreza material, exclusión social, salud y educación. En el periodo 2008-2011 en Canarias solamente el indicador de salud tuvo un mejor comportamiento respecto a la media nacional, mientras que para el resto de indicadores, y en especial para el indicador de pobreza material, se ha observado un peor comportamiento relativo. Como consecuencia de lo anterior, en el periodo 2008-2011 se observa en Canarias el mayor crecimiento porcentual del Índice de Pobreza Humana en la comparativa autonómica, ampliándose la brecha respecto a la media estatal.





Desarrollo humano

El Informe "Desarrollo humano en España. 1980-2011⁶" presentado también por el IVIE en mayo de 2013 centra su análisis en la evolución del desarrollo humano en España y sus comunidades autónomas entre 1980 y 2010. El indicador que se presenta en este estudio, denominado NIDH, sigue la metodología desarrollada por Naciones Unidas para su Índice de Desarrollo Humano (IDH-NU), manteniendo sus tres componentes (salud, educación y bienestar material) aunque establece algunas modificaciones de carácter técnico.

Uno de los análisis más interesantes de este estudio es la investigación llevada a cabo sobre los efectos de la crisis en los índices de desarrollo humano en España y sus comunidades autónomas. En dicha investigación se pretende estimar la pérdida en los niveles de desarrollo a causa de la crisis para el periodo 2007-2010.

Los resultados de esta investigación muestran que el desarrollo humano en España ha descendido de forma significativa respecto a un escenario sin crisis, de manera que esta reducción en el índice de desarrollo humano es del 4,4% para el conjunto de España. En esta investigación, Andalucía aparece como la comunidad autónoma donde la caída del desarrollo humano ha sido mayor (6,4%), y Cataluña la comunidad que presenta un mayor descenso (2,7%). Canarias, con una caída del 4,6% en el indicador de desarrollo humano respecto a un escenario sin crisis, muestra un descenso en el desarrollo humano ligeramente mayor que el de la media nacional (ver gráfico 23).

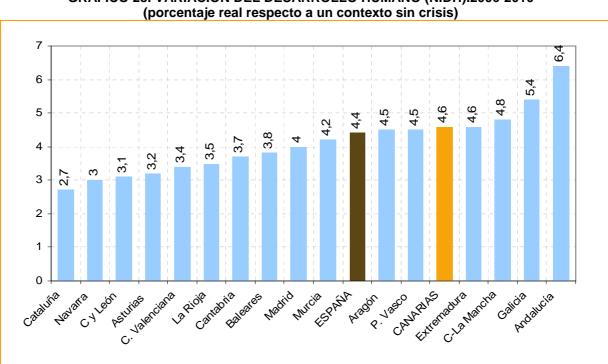


GRÁFICO 23. VARIACION DEL DESARROLLO HUMANO (NIDH).2006-2010

Fuente: IVIE.

http://www.ivie.es/downloads/2013/05/Desarrollo-Humano-Herrero-Bancaja-Informe-2012.pdf

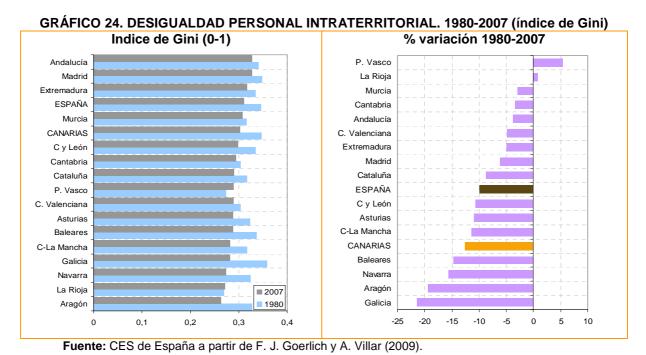




Distribución de la renta y desigualdad intraterritorial

En febrero de 2013, el CES de España aprobó su informe 3/2013 sobre distribución de la renta en España: desigualdad, cambios estructurales y ciclos⁷. A través de este informe, el CES de España trata de aproximarse a la evolución de la distribución de la renta en España teniendo en cuenta los distintos ciclos económicos que ha atravesado nuestro país desde 1980, tanto en periodos de crecimiento económico como de recesión, tratando de integrar sus dimensiones fundamentales.

Uno de los aspectos más interesantes de este estudio es el análisis que se realiza sobre las diferencias intra-regionales en la distribución personal de la renta. Se trata de un análisis, complementario al estudio territorial de la distribución de la renta, en el que se analizan las desigualdades internas en renta personal, es decir, dentro de cada territorio, para el periodo 1980-2007⁸, utilizando como indicador de referencia el índice de Gini⁹.



Este estudio constata, para el periodo 1980-2007, la existencia de un proceso de reducción en la desigualdad intraterritorial de la renta en quince de las diecisiete comunidades autónomas, con las únicas excepciones de País Vasco y La Rioja, donde aumenta ligeramente.

En un análisis más detenido del caso de Canarias se observa que en 1980 nuestra comunidad autónoma se encontraba como la tercera con mayores niveles de desigualdad

⁷ http://www.ces.es/documents/10180/526241/Inf0313.pdf

Debe tenerse en cuenta que el periodo temporal de este estudio (1980-2007) muestra la evolución en el periodo anterior de la crisis y que por tanto, sus resultados no son comparables con las investigaciones del IVIE anteriormente presentadas.

⁹ El índice de Gini es un indicador de desigualdad de renta y riqueza, que toma valores entre 0 y 1, donde un mayor valor indica una mayor desigualdad.





en la distribución interna de la renta, solamente por detrás de Galicia y la Comunidad de Madrid. Comparando los datos de 2007 con los de 1980, Canarias aparece entre las comunidades autónomas con una reducción porcentual en el indicador de desigualdad intraterritorial superior a la media nacional, solamente por detrás de Galicia, Aragón, Navarra y Baleares (ver gráfico 24). Como consecuencia de esta evolución, la situación relativa de Canarias en la comparativa regional mejora, situándose en 2007 por detrás de Andalucía, Madrid, Extremadura y Murcia.

Con relación a la desigualdad intraterritorial, una de las conclusiones más interesantes de este informe es que no parece existir relación entre niveles de renta per cápita y niveles de desigualdad interna, por lo que, según el CES nacional "la explicación de la desigualdad interna se encuentra en las singularidades del proceso distributivo específico de cada región, más que en las desigualdades interterritoriales".