

EL LIBRO NEGRO DEL BIPARTIDISMO

Gonzalo Sánchez

Prólogo por Enrique Santiago
Epílogo por César Pérez Navarro



Índice

Prólogo de Enrique Santiago Romero 2-5

El Libro Negro del Bipartidismo 6-37

Qué es el bipartidismo y cómo funciona 6-10

Análisis del Gobierno de Zapatero y sus coincidencias con José María Aznar* 10-21

Nuevas caras del PSOE* 21-24

Los cien secretos de la intensa relación histórica entre el PP y el PSOE* 24-33

La relación del PSOE opositor con el PP gobernante 33-37

*Numerosas referencias históricas a las actuaciones de los gobiernos de Felipe González y José María Aznar

Epílogo de César Pérez Navarro 38-42

Créditos 43

Prólogo de Enrique Santiago Romero

A nadie le cabe duda a estas alturas sobre que el bipartidismo aparece asociado por la opinión pública a las peores lacras del sistema político actual, como bien han tenido ocasión de denunciar y manifestar sin descanso los distintos movimientos de indignados que en los últimos tiempos, especialmente desde 2011, han irrumpido en el hasta entonces abúlico panorama político y social de nuestro país.

El termino *bipartidismo* hace referencia a la alternancia en el poder de dos fuerzas políticas, mayoritarias por designio del sistema, que ha puesto a su disposición todos los recursos del estado y del gran capital, dos fuerzas políticas que no cuestionan el actual sistema económico capitalista ni a la *democracia representativa por delegación* que sustenta al anterior. El bipartidismo por tanto pretende ante todo el mantenimiento del actual sistema económico que tan injusto desde el punto de vista social se ha manifestado pero que permite inmensas tasas de acumulación de beneficios en cada vez menos manos, las de los que sustentan el sistema, para a continuación negar unas mínimas condiciones de digna existencia a cada vez sectores mas amplios de la población. Para ello se reniega –incluso contra toda lógica- de todo intento de impulsar serias reformas del sistema político, que aunque solo fuera por los ya casi 40 años de existencia, requeriría un proceso de profundos cambios constitucionales.

La Constitución Española de 1978 no garantiza a las personas ninguno de los derechos económicos y sociales básicos que permiten un desarrollo integral como persona y llevar adelante una vida digna. Así, la CE se desarma permitiendo en la práctica la impunidad, no solo en materia de crímenes de lesa humanidad -crímenes del franquismo- sino también respecto al inmenso crimen contra toda la sociedad que constituye el sistemático incumplimiento de los derechos económicos y sociales sobre los que se asienta el contrato social sustento de los estados democráticos. El bipartidismo es el responsable de todo ello, y esta situación es la que Gonzalo Sánchez pretende desenmascarar y denunciar con el acertado texto que ahora prologamos.

Existe una obligación legal que afecta a todas las personas, físicas, jurídicas o administraciones públicas, de respetar, cumplir, garantizar y no impedir el disfrute de los derechos económicos y sociales fundamentales, extremo que se niegan a aceptar los gestores del bipartidismo a la vez que intentan hacer creer a los ciudadanos que existen derechos fundamentales de primera y segunda categoría, esgrimiendo una especie de designio sobrenatural, divino, cuando lo cierto es que desde la proclamación de la Declaración Universal de los Derechos Humanos en 1946, todos los derechos fundamentales, también los sociales y económicos, ameritan la misma protección por las instituciones de un estado que pretenda calificarse como democrático.

En los años transcurridos desde el inicio de esta definitiva crisis económica que padecemos, los acontecimientos se han sucedido a velocidad de vértigo, sin que a fecha de hoy nadie pueda decir ni que la crisis remite ni que las fuerzas políticas que nos han gobernado en los últimos años -el bipartidismo- tengan un plan para ello. Al contrario: todas las medidas de recorte y contrarreforma fiscal adoptadas por los partidos hegemónicos en el Régimen de la Constitución del 78 -Partido Popular y PSOE fundamentalmente- para calmar a “los mercados”, han provocado que la ofensiva del capital financiero internacional para acabar con el débil Estado Social y de Derecho español se intensifique, multiplicándose los ataques contra la sociedad y contra la débil economía española por parte de los distintos brazos ejecutores del neoliberalismo desregulador: mercados, agencias de calificación, transnacionales de la energía y la alimentación, grupos financieros, etc.

Hoy es innegable que la gestión del bipartidismo, centrada en el reparto de poder a cualquier precio y en garantizar los benéficos abusivos de unos pocos, ha provocado que España se derrumbe

económica y socialmente, porque la crisis no es solo un concepto macroeconómico. La sienten los ciudadanos con toda crudeza en su vida cotidiana: el desempleo sobrepasa el 25% de la población activa, 300.000.- familias han perdido su vivienda en estos años, la población activa es presa de la eventualidad en el empleo y de la bajada de salarios, lo que sumado al incremento de precios está significando una pérdida acelerada del poder adquisitivo de la población. Doce millones de españoles se encuentran en el umbral de la pobreza o bajo dicho umbral, y los desproporcionados recortes presupuestarios impuestos por el capital financiero internacional se dirigen prioritariamente a los servicios sociales, la educación y el empleo, habiendo sido definitivamente enterrado el tímido intento del gobierno del PSOE de poner en marcha un sistema de atención a dependientes. Dentro de poco, el Estado Social o del Bienestar no será más que un recuerdo. Entre la población se generaliza la percepción de que las medidas adoptadas por el bipartidismo para supuestamente salir de la crisis, pretenden cargar el coste de esa hipotética salida únicamente sobre quienes menos se beneficiaron de los años de derroche y especulación económica que hicieron de España el país por excelencia del dinero fácil y rápido. Ahora comprobamos con dolor que el bipartidismo trabajó por un crecimiento económico basado exclusivamente en la especulación del suelo y del capital, nunca basado en el trabajo, la inversión productiva o la puesta en marcha de sectores productivos. El bipartidismo se ha cebado con los más débiles, incrementando el número de estos hasta el infinito, haciendo desaparecer las denominadas “clases medias” y beneficiando a una minoría –los de arriba- cada vez mas reducida que ve como en sus manos se concentra la riqueza arrebatada a la inmensa mayoría –los de abajo-, de forma que en España no todas las clases sociales padecen la crisis: el comercio de productos de lujo –yates, coches de alta cilindrada, joyas, pieles, etc.- está viviendo su época más dorada, con record de ventas año tras año, a la par que aumenta la muy exclusiva lista de millonarios patrios.

A lo largo de la historia las leyes han aparecido cuando un grupo humano, unido entorno a la convivencia, intenta regular sus relaciones mediante un equilibrio entre las ventajas y las desventajas que cada uno obtiene con esa relación. Equilibrio en las relaciones económicas, en las relaciones sociales, en las relaciones personales, etc. Las leyes son útiles si sirven para regular el sistema y hacer que este funcione eficaz y equitativamente, esto es, satisfaciendo dignamente las necesidades de todos sus integrantes, no de una minoría excluyente. Si no es así, las leyes dejan de ser eficaces, dejan de ser justas y se convierten en ineficaces, en injustas e inequitativas. Se convierten en instrumentos de dominación de unos sectores sociales respecto a otros, y estalla el conflicto social, que concluye con el exterminio o la dominación –privándolo por tanto de derechos- de uno de los grupos confrontados por el otro grupo, o bien concluye con la reforma del pacto de convivencia -del pacto constitucional-, renovándolo, adaptándolo a las nuevas situaciones y perfeccionándolo para corregir los errores que provocaron el conflicto. El bipartidismo, como nos relata el autor en este libro, le ha fallado a las personas, a las leyes y a quienes las padecen.

El bipartidismo ha provocado que el Estado y sus instituciones, consciente e intencionadamente, se hayan desprovisto de recursos legales que les permitan defender el Estado Social y Democrático de los ataques al mismo, han prescindido de cualquier norma que les permitiera intervenir en el mercado ante los evidentes desmanes de este. Nuestros gobiernos bipartidistas por indicación de los especuladores, han desarmado al Estado y al sector público previamente a iniciarse la gran ofensiva neoliberal.

El pánico político que existe en España a abordar una profunda reforma constitucional es impropio de una democracia madura y sólida, donde una Constitución es exacta y únicamente eso, una ley, la situada en el vértice superior de la escala normativa, pero una ley a fin de cuentas que debe ser adaptada a las necesidades sociales de cada momento. El bipartidismo sacraliza falsamente la constitución para evitar su reforma en garantía de los derechos de las personas, pero cuando es necesario para mantener los intereses de sus amos, no duda en ejecutar una reforma constitucional criminal por la vía mas urgente y alejada de los ciudadanos posible, como fue el caso de la reforma

del artículo 135 de la Constitución al alimón por el PSOE y el PP.

Este país necesita ese nuevo proceso constituyente para salir de la crisis y evitar volver a caer nunca más en una estafa masiva y criminal de la envergadura de la que estamos padeciendo. Ante la negativa hasta ahora del bipartidismo a proporcionarnos estas herramientas, debe ser la soberanía popular expresada legítimamente a través de una asamblea constituyente, extensa y capilar, participativa y participada no solo por partidos políticos, sino también por movimientos sociales y personas, la que nos garantice a los ciudadanos los instrumentos por los que la mayoría social hoy esta clamando, dando así la espalda al bipartidismo que pretende tapar el sol con un dedo.

Las encuestas de intención de voto dan un crecimiento sostenido a Izquierda Unida, la única fuerza política actual capaz de impulsar un sistema político y social alternativo al actual fracasado, a la vez que muestran un descenso en el apoyo popular a los dos partidos que han sostenido este fracasado régimen constitucional de 1978: el partido actualmente gobernante -PP- y al partido que acaba de darle la alternancia en el gobierno, el PSOE. Así, la intención de voto a las dos fuerzas del bipartidismo se desploma día a día mientras la intención de voto a la izquierda seria, rigurosa y alternativa crece constantemente

Los grandes males de nuestro sistema político están bien ubicados, así como cada vez se percibe mas claramente la solución a los mismos: cambio de la ley electoral y democracia más participativa y controlada por los ciudadanos; garantía de todos los derechos básicos recogidos en la Constitución, (vivienda, trabajo digno, sanidad, educación, libre circulación); eliminación de leyes discriminatorias e injustas; reforma fiscal que devuelva la progresividad impositiva y aumente la carga fiscal de los que más ingresan, incrementando los recursos del estado, es decir, los de toda la sociedad; recorte de los privilegios de la clase política; políticas económicas al servicio de la sociedad y no de los dueños de las empresas bancarias y financieras; medidas eficaces contra la corrupción; reducción del gasto militar; democratización de la justicia.... medidas todas ellas que nunca va a llevar adelante el bipartidismo, como dolorosamente hemos comprobado desde que en el año 2007, hace ya siete años, comenzara la tan citada crisis.

España necesita ese nuevo proceso constituyente para salir de la crisis y evitar volver a caer nunca más en una estafa masiva y criminal de la envergadura de la que estamos padeciendo. No podemos salir de esta situación mientras nos gobierne el bipartidismo. Ante la negativa hasta ahora de los dos partidos de la alternancia a proporcionarnos estas herramientas, debe ser la soberanía popular expresada legítimamente a través de una asamblea constituyente, extensa y capilar, participativa y participada no solo por partidos políticos, sino también por movimientos sociales y personas, la que nos garantice a los ciudadanos los instrumentos por los que la mayoría social hoy esta clamando.

Concluye por tanto el tiempo del bipartidismo y corresponde iniciar un nuevo periodo político, y ojala que histórico, donde prevalezca la solidaridad entre las personas y la justa redistribución de la riqueza social. Sin duda, el libro de Gonzalo Sánchez va a contribuir a este legítimo objetivo, y por ello tenemos que felicitarnos y felicitar a su autor.

El libro negro del bipartidismo

¡Que caigan las máscaras! La oligarquía española, la clase social que posee los medios de producción y que decide cuáles son las condiciones laborales de los que trabajamos esos medios de producción, posee, a su vez, los medios de comunicación en los que hacen un teatro para engañarnos y perpetuar en el poder al bipartidismo formado por el Partido Popular (PP) y el Partido Socialista Obrero Español (PSOE) para proteger sus intereses. Intereses que son contrarios a los nuestros.

En sus medios de comunicación hay dos actores, el PP y el PSOE. Y hacen siempre la misma función: se pelean. Se pelean porque opinan lo contrario en todos los temas, tienen ideas opuestas. Al menos eso es lo que nos quieren hacer ver. El PP, en la derecha del escenario, hace de amigo de la oligarquía, los banqueros y los grandes empresarios, de la Iglesia y de la Monarquía, del imperialismo. El PSOE, en el lado izquierdo, hace de amigo de los trabajadores, de los obreros, de los inmigrantes, de la comunidad gay y de todos los que se oponen a la oligarquía que se supone representa el PP.

De esta manera, la oligarquía consigue que el voto se divida siempre entre esos dos partidos, garantizándose que uno de los dos gobierne. Lo hace así porque aunque el PSOE se presente como un partido de izquierdas, contrario a la oligarquía, en realidad sus hechos destrozan la máscara de imagen progresista que le construyen los medios de comunicación dejando ver su verdadera cara, que no es otra que un rostro que mira impasible, sin hacer el más mínimo gesto de tristeza o arrepentimiento, cómo sufren la pobreza, la explotación, la miseria y los desahucios los ciudadanos del Estado español por las medidas que toma desde el Gobierno.

El bipartidismo, el turno de dos partidos de imagen opuesta pero mismos hechos en el poder para perpetuar el sistema capitalista en fase neoliberal que tan bien protege los intereses de la burguesía, está pasando por su peor momento. Según las últimas encuestas la intención del voto de los dos partidos juntos no llega al 50%. Por primera vez desde que comenzó la Transición, los ciudadanos españoles no están creyéndose el giro a la izquierda que siempre experimenta el PSOE en su discurso cuando está en la oposición.

En este libro se van a poner de manifiesto los entresijos del bipartidismo. Se va a analizar el discurso del PSOE en un tema concreto para después mostrarle al lector lo que hizo, normalmente lo contrario de lo que había dicho. Se va a mostrar en este trabajo lo bien que se compenetran el PP y el PSOE contra las propuestas de la izquierda. El objetivo de este libro es ayudar a la caída del bipartidismo.

Pero empecemos por el principio. Existe una lucha de clases porque existe la división en clases de la sociedad. Al estar privatizados los medios de producción, que es todo aquello que al trabajarlo produce dinero como, por ejemplo, la tierra, las minas de carbón o el sector textil, existen como mínimo dos clases. Los que poseen esos medios de producción y los que los trabajan. Los que los poseen se conocen como empresarios. A ellos lo que más le interesa es maximizar sus beneficios, esto es, ganar más y más dinero sin límite alguno.

Para conseguir eso, tal y como se está observando hoy, hay que empeorar las condiciones laborales de los trabajadores; hablamos de explotación. Si se obliga a un trabajador a hacer horas extra sin pagárselas, el trabajo de dos personas lo hace una. Ahora solo hay que pagar un sueldo y una afiliación a la Seguridad Social. El problema es que un trabajador es explotado y el otro se va a la cola del paro. Cosa que al empresario le viene muy bien. Un ejército de parados es una estupenda bolsa de trabajo basura ya que aceptarán trabajos con pésimas condiciones laborales porque,

sencillamente, no hay otra opción si quieren que sus familias coman.

Prueba de ello es que en mitad de esta crisis que vivimos, los poseedores de los medios de producción están engordando su fortuna y los que trabajamos -cada vez menos- esos medios de producción no tenemos ni casa donde lamentarnos¹. Dos clases sociales, explotadores y explotados, oligarquía y clase obrera, burguesía y pueblo, poderosos y ciudadanos, los de arriba y los de abajo.

Hablo sobre la lucha de clases porque los explotadores difunden en sus medios de comunicación el argumento que expone que hoy en día no existe la lucha de clases, es algo antiguo dicen.. Si no puedes ver a tu enemigo no puedes luchar contra él, por eso la oligarquía difunde en sus medios de comunicación el argumento que expone la inexistencia de clases sociales. Si no existen clases sociales, no puede haber lucha entre ellas.

Otro argumento que usa la burguesía en sus medios de comunicación para desmovilizar el voto de los trabajadores es el que proclama que todos los políticos son iguales. Si todos son iguales, para qué molestarse en ir a votar, si todos harán lo mismo, todos son unos ladrones y unos corruptos. Pero no es cierto. Los diputados de La Izquierda Plural (IU, ICV-EUiA, CHA) han participado en las convocatorias de Rodea al Congreso; los diputados de IU rechazaron el fondo de pensiones privado que el congreso les otorgaba; Alberto Garzón, diputado de La Izquierda Plural, va en metro a trabajar. Julio Anguita y Gerardo Iglesias, ex coordinadores federales de IU, rechazaron el sueldo vitalicio y volvieron a sus anteriores trabajos (profesor y minero respectivamente) después de abandonar la primera línea de la política. Los cargos públicos de IU son los únicos que se han limitado el salario.

Pero cuando las cosas están tan mal que estos dos argumentos, difundidos hasta la saciedad, no sirven y la opción política que vela por el interés de la mayoría sigue aumentando sus apoyos, descubrimos que esos dos argumentos le sirven a la burguesía como tierra fértil para cultivar partidos de marca blanca.

El objetivo principal de estos partidos de marca blanca es dividir el voto para que la opción que representa a los trabajadores, Izquierda Unida (IU) en el Estado español, vea reducido su apoyo electoral y evitar una eventual llegada al poder de ese partido que significaría el desarrollo de políticas contrarias a la oligarquía, como reducir la jornada laboral aumentando el salario.

Estos partidos cultivan una imagen moderna y son liderados por gente que no ha estado metida en la política para que la burguesía pueda decir en sus medios de comunicación que estos no son iguales al resto, que como nunca han estado en política y son algo nuevo no traen consigo los vicios que hacen que todos los políticos sean iguales. Estos partidos políticos de marca blanca no cuestionan en absoluto el sistema capitalista y sus propuestas son calcadas a las que ya llevan siendo expuestas por IU desde hace décadas, suavizándolas lo suficiente para que no hagan daño al sistema.

Desde el wikigobierno del Partido X hasta el reinicio de la democracia de Equo, ninguno de estos partidos de marca blanca identifican al capitalismo como el problema, por lo que no llaman a derrocarlo, lo que significa que seguirá existiendo una clase social que posea los medios de producción y explote a la mayoría de los ciudadanos para ganar cada vez más dinero.

En la actualidad, con la derecha que no se disfraza de izquierda en el poder, el papel del PSOE se reduce a articular un discurso de izquierdas que le reconcilie con su base social sin hacer ninguna autocrítica de sus hechos neoliberales a su último paso por el gobierno durante los años que van desde el 2004 al 2011, como tampoco la hizo de su primer gobierno, desde 1982 hasta 1996. Es un discurso de izquierdas vacío, sin credibilidad porque plantea las mismas iniciativas que rechazó

1 <http://www.tercerainformacion.es/spip.php?article22872>

cuando ostentaba el poder.

Esa falta de autocrítica demuestra que el PSOE no tiene ninguna intención de variar su política capitalista en favor de los de arriba. No está interesado en señalar como errores las incongruencias que se producen al actuar de espaldas a lo que dice en su discurso. Cuando tiene el poder se dedica a gobernar para los grandes empresarios, los banqueros, la Iglesia, la Monarquía y los Estados Unidos de América (EE.UU.), y cuando está en la oposición le exige al otro partido con el que se turna en el gobierno que haga lo que él no hizo durante los años que controló el poder y pudo hacerlo. Acusa al PP de estar al servicio de los mismos a los que el PSOE sirvió durante su estancia en La Moncloa.

Durante los periodos de oposición, el PSOE cambia la cara de su candidato a la presidencia del Gobierno, quién asume ese discurso de izquierdas y logra crear una imagen de un PSOE nuevo, que ahora sí va a parar a la derecha y va a cumplir con el discurso que tiene en la oposición. El problema es que si se mira un poco tras el telón, incluso cuando el PSOE está en la oposición y cambia su discurso para engañar a los ingenuos apoyado por los medios de comunicación, se observa que sigue actuando como un fiel servidor de los explotadores.

Como ejemplo de esto se puede poner al líder del PSOE en la actualidad, Alfredo Pérez Rubalcaba. Justo después de perder las elecciones frente al PP está proponiendo las mismas medidas que IU le exigió al Gobierno de Zapatero del que Rubalcaba fue primer vicepresidente. Sin que se le caiga la cara de vergüenza por el plagio a IU, después de haber rechazado todas sus propuestas, cuando el PSOE estaba gobernando, se atrevió al mismo tiempo a pactar una reforma financiera de corte neoliberal con el PP tremendamente lesiva para los trabajadores.

El bipartidismo es una estafa. Dos partidos que aparentan ser opuestos pero que obedecen al mismo amo. Uno de ellos juega el papel más sucio porque tiene que disfrazarse de izquierdas para engañar a los ciudadanos que lo votan para parar a la derecha y se encuentran con que actúa de la misma manera que ella.

Y este perverso engaño se logra gracias al papel de los medios de comunicación que posee la oligarquía. Cuando el PSOE está en la oposición, los medios de comunicación afines difunden ampliamente sus radicales palabras contra el PP, mientras que los medios de la derecha se escandalizan por esas declaraciones revistiendo al PSOE con una radicalidad de izquierdas que no existe. Si el PSOE está en el gobierno, los medios afines a él dejan de hablar como por arte de magia de las propuestas más a la izquierda que han prometido durante la campaña electoral y los medios de derecha se afanan en presentar como radicales las leyes que saca adelante, como la Ley de Memoria Histórica que se presentó como revolucionaria y, sin embargo, en su contenido reconocía la justicia de la dictadura franquista como legal y legítima.

Con el PP sucede algo parecido. Cuando es oposición, los medios afines lo presentan como la solución moderada a la radicalidad del PSOE y los medios afines a los *socialistas* lo presentan como la derecha rancia y desbocada que quiere acabar con los logros que ha conseguido el gobierno del PSOE, aunque al final ninguno de los dos eche para atrás casi nada de lo que hizo el otro durante su gestión ejecutiva. Con el PP en el gobierno la estrategia es la misma. No es necesario nada más porque el PP es lo que se ve. El PSOE requiere más cosmética por parte de los medios de comunicación porque es el partido que la burguesía usa para engañar al pueblo haciendo que el enemigo se vea como un aliado.

Esta situación se puede dar porque en el Reino de España los medios de comunicación son de los explotadores. Se produce una situación tristemente irónica, los explotados son informados por sus enemigos de clase, por los explotadores. De esta forma los ciudadanos son bombardeados con los

argumentos mencionados anteriormente y no se enteran de que IU es el partido que representa sus intereses, ya que la oligarquía lo suprime de su información y pone en su lugar al PSOE.

Ahora que el PSOE está en la oposición, esta situación se puede observar tan claramente como el hundimiento de Jacinto desde el helicóptero de Marcus Fénix². No dejan de salir noticias con las propuestas de izquierdas de Rubalcaba. Dación en pago, eliminación de los billetes de quinientos euros, impuesto a los ricos, reforma fiscal progresiva, supresión de los privilegios hipotecarios a la Iglesia y lucha contra la reforma laboral del PP, entre otras.

El problema viene cuando en esas informaciones se ocultan dos datos fundamentales para entender este falso discurso de izquierdas. En primer lugar, estas medidas son una copia de las que Izquierda Unida lleva proponiendo durante lustros. En segundo lugar, no se dice que el PSOE, junto con el PP, cuando estuvo en el Gobierno, rechazó todas esas medidas que ahora propone.

Se podría pensar que esta situación es debida a que el PSOE ha vuelto a la izquierda, se ha dado cuenta de que actuó mal y ahora propone estas medidas con verdadera intención de que se apliquen. Es difícil concebir esta justificación sabiendo que el actual líder del PSOE fue vicepresidente del Gobierno que aplicó una política de derechas rechazando todas las propuestas de IU apoyándose en la derecha nacionalista, tanto española (PP y UPyD) como catalana (CiU) y vasca (PNV).

Más difícil es tragar con esa justificación cuando Rubalcaba cerró filas con la política de Zapatero y desde su escaño apretó el botón junto con la derecha para frenar las políticas de izquierda propuestas por IU, ICV, BNG y ERC, y para aplicar las políticas en favor de la burguesía impulsadas por Zapatero.

Pero lo que hace imposible posicionarse con esa justificación es ver que, mientras los medios de comunicación difunden ese falso giro a la izquierda del PSOE, el propio Rubalcaba pacta políticas de derechas con el PP, algo que silencian los medios de comunicación de los poderosos. Por eso los *socialistas* cuando están en la oposición cambian la cara de su líder por otra nueva y más joven. Es más fácil engañar a los ingenuos si ese “nuevo” falso discurso de izquierdas lo pronuncia alguien que no sea identificado con los dirigentes que se quemaron mediáticamente gobernando.

Necesitan a alguien que tenga una imagen moderna y no sea identificado con los dirigentes anteriores que aplicaron las recetas neoliberales de la troika. En la actualidad, el PSOE está inmerso en una batalla mediática por ver quién será el nuevo líder que revista de credibilidad el falso discurso de izquierdas mientras siguen llevando a cabo políticas de derechas. La nueva cara del proyecto, según apuntan los medios de comunicación, será una a elegir entre Eduardo Madina, Carme Chacón, Susana Díaz y Patxi López. Todos ellos ejecutores o justificadores de las políticas neoliberales tomadas en los Gobiernos de su partido.

Eduardo Madina es desde 2004 un diputado del PSOE que apretó el botón en su escaño igual que Rubalcaba, en contra de los intereses de los ciudadanos, aunque eso no lo digan en los medios de comunicación que lo maquillarán para que parezca el salvador progresista que un día aparentó ser Zapatero.

Carme Chacón además de hacer lo mismo que Madina en el Congreso de los Diputados, siendo ministra de vivienda bajo la presidencia de José Luis Rodríguez Zapatero, desarrolló una serie de medidas como el desahucio exprés para echar más rápidamente a las familias de sus casas, posicionándose con los intereses de los bancos privados.

Patxi López gobernó Euskadi gracias a formar un gobierno de coalición con el PP. En todos sus

2 [Hundimiento de Jacinto](#) minuto2:36 del vídeo

años como dirigente del PSOE no se le ha oído una sola crítica a las políticas de recorte impuestas por su partido, ni tampoco se le ha oído quejarse por que los *socialistas* votasen junto con el PP en el Congreso de los Diputados contra las medidas de izquierda propuestas por partidos como IU, ICV, CHA, BNG, ERC y Amaiur.

Sin embargo, la nueva cara que tenga el PSOE no significará ningún cambio real. Esta operación de estética es la misma que los socialistas llevan haciendo desde que comenzó la transición española a finales de los años 70. Se hizo con Felipe González y después, a principios del milenio, con Zapatero, quien llegó a hablar de socialismo libertario para confirmar esa imagen de que el PSOE volvía a ser un partido que rinde honor a sus siglas (socialista y obrero) y todos sabemos qué fue lo que sucedió.

El PSOE representa una de las dos patas en las que se sostiene el capitalismo. El bipartidismo está creado para preservar los intereses de la clase adinerada, solo posible en el sistema capitalista que es el que permite la explotación del hombre por el hombre para que una minoría poseedora de los medios de producción se enriquezca y una mayoría, trabajadores de los medios de producción, se empobrezca.

El PSOE es un partido que opera bajo la bandera del oportunismo. Cuando está en la oposición y en campaña electoral integra en su discurso las reivindicaciones de corte progresista que la ciudadanía pide en ese momento. Cuando alcanza el poder con el voto de los idiotizados que se creen sus promesas, se olvida de ellas con la rapidez de la luz y pasa a gobernar en favor de los grandes empresarios y banqueros.

Ayer estuvo con el no a la OTAN y cuando llegó al Gobierno hizo campaña a su favor. Ayer estuvo contra la guerra de Irak pero por la espalda apoyó la de Afganistán y la de Libia. Ayer estuvo contra la temporalidad en el trabajo y fue quien legalizó las nefastas empresas de trabajo temporal. Ayer estuvo a favor de un estado laico y más tarde dio más dinero a la Iglesia que Aznar, sin tocar ningún privilegio de los que disfruta injustamente la delegación española de la empresa con sede en el Vaticano.

Observemos esto tomando el ejemplo de José Luis Rodríguez Zapatero que recibió el liderazgo de un PSOE desgastado por la política neoliberal de Felipe González, que había decepcionado a sus votantes por apoyar el mantenimiento del Reino de España en la OTAN, por haber participado en la agresión imperialista a Irak durante el comienzo de la década de los 90, por haber legalizado las empresas de trabajo temporal, por haber atacado a los pensionistas, por haber aumentado el paro considerablemente -al final de su gestión superaba el 20%-, por haber instaurado los conciertos educativos con la Iglesia católica, por las privatizaciones y, en definitiva, por estar catorce años en el gobierno sin tocar ninguna de las estructuras del franquismo, portándose bien con el sistema establecido, actuando en beneficio de los poderes fácticos, los cuales deberían ser el enemigo de todo aquel que se considere socialista.

Después de catorce años de un Gobierno *socialista* con políticas contrarias al socialismo y a los obreros, los cuales le hicieron dos huelgas generales, Zapatero tenía el reto de restaurar la imagen del partido, y para ello tenía que articular un discurso de izquierdas que conectase con las reivindicaciones que resonaban por las calles y, además, tenía que hacer lo más difícil, engañar a millones de personas para que creyeran que iba a convertir en hechos sus palabras. Tenía que hacer creíble la renovación del PSOE.

Comenzó con una acción que fue una bomba mediática, no se levantó ante la bandera de los Estados Unidos de América en el desfile que se celebra en España para conmemorar la masacre a la que se sometió a los indígenas de América Latina. Lo hizo cuando estaba en la oposición y acompañó a esa

imagen antiimperialista con un discurso en el que clamaba por el fin de la guerra de Irak y calificaba a Aznar como un delegado de Bush, el presidente de turno que gobernaba los Estados Unidos en ese momento (2003).

Muy convenientemente, Zapatero redujo el tema sobre Estados Unidos a esa sola cuestión. Ayudado por los medios de comunicación que solo hablaban de la guerra de Irak, el bipartidismo español solo se peleaba por esa circunstancia, invisibilizando las demás. De esa manera, cuando Zapatero llegó al poder, y apoyó servilmente a los Estados Unidos en esas otras cuestiones invisibilizadas, se permitió el lujo de mantener esa imagen antiimperialista al retirar las tropas de Irak. Todos los medios hablaban de lo mal que se llevaba Bush con Zapatero por el desplante en Irak, pero silenciaron el resto de situaciones.

- Zapatero apoyó con un enorme contingente militar la invasión a Afganistán para que las empresas de Estados Unidos pudieran robar el gas al pueblo de ese país oriental.
- Zapatero apoyó la invasión imperialista a Libia. El único país del norte de África que no había aceptado el Tratado de Libre Comercio llamado Unión por el Mediterráneo para mantener públicos sus recursos naturales fue víctima de una invasión imperialista, con el apoyo de España.
- Pese a pasarse buena parte de su periodo de oposición al gobierno ultraderechista de Aznar pidiendo justicia para el cámara José Couso, asesinado por militares estadounidenses, al llegar al poder usó todos los resortes del Estado para que la justicia archivase el caso, dejando en la impunidad a los militares norteamericanos.
- Zapatero apoyó los golpes de estado urdidos por el imperialismo que se dieron en 2004 en Haití y en 2009 en Honduras. También apoyó el golpe electoral que la oligarquía mexicana le dio al candidato de izquierda Andrés Manuel López Obrador durante las elecciones del año 2006.
- El Gobierno de Zapatero permitió los vuelos ilegales de la CIA, en los que transportaban a civiles de países de Oriente Próximo a la ilegal base de Guantánamo para torturarlos. Estos presos no tuvieron, ni siguen teniendo, derecho a un juicio con garantías democráticas.
- El expresidente Zapatero apoyó el escudo antimisiles de su homólogo George W. Bush, lo que provocó tensiones diplomáticas en todo el mundo.
- Zapatero apoyó la permanencia del Reino de España en la OTAN, una organización militar que tiene un triste historial de civiles asesinados en guerras ilegales que solo responden a los intereses de los Estados Unidos de América.

Tampoco hubo espacio en los medios para Izquierda Unida, organización que ha sido coherente durante toda su existencia con sus posiciones pacifistas. Creada como la unión de los movimientos políticos y sociales de izquierda que rechazaban el ingreso de España en la OTAN, se ha ido posicionando en contra de todas las guerras en las que ha participado el Gobierno español fuera cual fuera el Gobierno de turno que lo dirigía. En todos y cada uno de los procesos bélicos imperialistas que han apoyado tanto el PSOE como el PP, IU ha abogado siempre por una salida dialogada a los conflictos armados, manteniendo hasta hoy su rechazo a la OTAN y a las guerras imperialistas.

Izquierda Unida, por otra parte, fue la única organización política que denunció el golpe electoral a Andrés Manuel López Obrador y desarrolló una incansable lucha contra los golpistas hondureños, que se vio recompensada cuando la resistencia hondureña organizada en el Frente Nacional de

Resistencia Popular, dirigido por el presidente socialista que sufrió el golpe de estado en 2009, Manuel Zelaya³, firmó un documento en el que consideraba a IU su único referente político en España.

Sin embargo, las promesas incumplidas y el desarrollo de políticas de derecha que no se ajustan a la imagen de un partido de izquierdas en cuanto al exterior de nuestras fronteras no acaba con las cuestiones anteriores. Hay más.

- El PSOE estaba hermanado con los dictadores de Túnez y Egipto derrocados por sus pueblos, los partidos políticos de los dictadores Ben Alí y Mubarak participaron durante décadas en la Internacional Socialista, eran los referentes políticos del PSOE en esos países. Durante las reuniones que Moratinos, canciller español, tuvo con esos Gobiernos para que firmasen el TLC Unión por el Mediterráneo no hubo críticas a sus regímenes dictatoriales, basados en la censura, en la tortura y en la persecución a los que protestaban. Después de que fueron derrocados, el PSOE y el PP apoyaron que las transiciones a la democracia en esos países las dirigieran altos cargos de esas mismas dictaduras.
- Estando en la oposición en el año 2003, el PSOE, representado por la altísima dirigente de ese partido por aquel entonces, Trinidad Jiménez, salía a la calle a apoyar la autodeterminación del Sáhara. Cuando llegó la hora de demostrar ese apoyo siendo Jiménez la jefa de la diplomacia española, se le volvió a caer la careta al PSOE. Marruecos desalojó un multitudinario campamento saharauí donde se pedían mejores condiciones de vida y la aplicación del derecho de autodeterminación dejando un saldo de decenas de muertos, cientos de desaparecidos, detenidos ilegales que sufrieron torturas y allanamiento de casas. El Gobierno del PSOE apoyó al Reino de Marruecos dejando tirados a los saharauís en la indefensión, los cuales tildaron al PSOE de “traidor”.

Todas estas actuaciones en política internacional del PSOE contaron con el apoyo del PP. El Zapatero que aparecía en todos los medios de comunicación como un enemigo de Bush por haber sacado las tropas de Irak, estaba actuando por la espalda como lo hacía el expresidente Aznar, de acuerdo a los intereses imperialistas y burgueses. El cambio solo era una imagen manipulada con photoshop, en la realidad los hechos del gobierno del PSOE lo igualaban con el PP.

Aunque no siempre ha sido así. En muchas ocasiones el PSOE ha adelantado al PP por su derecha como en el tema de la Iglesia. Habría que recordar los ataques de Zapatero a la Iglesia cuando estaba en la oposición, los cuales cobraron mayor virulencia en las campañas electorales de 2004 y 2008 cuando el PSOE ondeó las banderas laicas. Se habló de la autofinanciación de la Iglesia, de la desaparición de símbolos religiosos de los espacios públicos y de la renegociación del concordato, entre otras cuestiones.

Eso fue el discurso. La realidad nos muestra que el PSOE ni siquiera se atrevió a quitar los crucifijos de las mesas en las que los ministros juran sus cargos, una propuesta que le hizo Izquierda Unida (IU) porque no se fiaba del recién adquirido laicismo de un PSOE que no había tocado los privilegios de la Iglesia en los catorce años que gobernó previamente. Pero hay más. El PSOE publicó orgulloso en su web una noticia cuyo titular rezaba: “En dos años, con el Gobierno socialista, la Iglesia católica ha recibido seis millones de euros más que cuando gobernaba el PP (mil millones de las antiguas pesetas)”⁴. Ahora ya sabemos quién es el mejor aliado económico de la Iglesia.

3 El autor de este libro escribió y publicó recientemente el libro “Honduras, el sueño liberador convertido en pesadilla opresora”, prologado por el coordinador federal de IU Cayo Lara. En este libro se explica toda la situación relativa al golpe de Estado que sufrió José Manuel Zelaya. Puede descargar ese libro gratuitamente haciendo [click aquí](#).

4 <http://www.psoe.es/ambito/institucional/docs/index.do?action=Print&id=438434>

Más indignante se torna la situación cuando, durante la campaña electoral de 2008, Zapatero vuelve a hablar de avanzar hacia un estado laico, después de haber mantenido los símbolos religiosos en los espacios públicos y haberle dado más dinero a la Iglesia que José María Aznar. Y pasó lo mismo otra vez, el PSOE prometió algo que le volvía a revestir de izquierdas pero lo olvidó al llegar al poder.

Siguieron sin quitar los símbolos católicos de los espacios públicos; incrementaron la asignación a la Iglesia católica; permitieron que la casilla de la Iglesia siguiera en la declaración de la renta; respetaron los conciertos educativos impulsados por Felipe González; no abolieron, después de protestar contra ella, la Ley Hipotecaria que hizo Aznar, por la que la sede del Vaticano en España puede adueñarse de edificios civiles y religiosos sin trabas burocráticas ni económicas. Tampoco renegociaron, ni mucho menos abolieron, el concordato. No dieron un solo paso hacia el estado laico. De hecho, consolidaron la institución religiosa que seguía contando con la televisión pública cada domingo para lanzar sus rancias y anticuadas proclamas a todo el país.

Pero había que silenciar que el PSOE, con respecto a la iglesia, actúa incluso más servilmente que el PP. El bipartidismo necesita que el PSOE mantenga su imagen de izquierda para robar los votos que le corresponden a la izquierda real. Por eso la oligarquía desarrolló la misma estrategia que tan bien le sirvió con el imperialismo. Pusieron el foco de atención en una cuestión secundaria que no representaba ningún peligro para el poder establecido de la Iglesia con el objetivo de que en las cuestiones importantes donde el PSOE actuaba como el PP fueran invisibles para la ciudadanía. Había que crear de la nada una diferencia para que los dos partidos salieran peleándose en los medios de comunicación, dando la imagen de que cada uno representaba una posición contraria con respecto a la Iglesia para que no se viera que ambos actuaban igual en las cuestiones importantes.

El PSOE, después de gobernar catorce años sin prestar ninguna atención ni a la comunidad LGTB ni al movimiento en favor de que la mujer decida lo que hacer con su cuerpo, hizo suyas esas banderas que la izquierda llevaba portando décadas y propuso durante la campaña electoral legalizar el matrimonio entre personas del mismo sexo y desarrollar una ley del aborto de carácter más progresista. Esa fue la excusa con la que el PSOE por un lado, y el PP y la Iglesia por otro, salieron peleándose por esas medidas que no pusieron en riesgo ni el poder del vaticano en España ni el de los de arriba para ocultar que Zapatero trataba a la Iglesia mejor incluso que el PP.

Precisamente hoy, el PP le ha hecho el mejor regalo posible al PSOE de cara a las europeas: abolir su ley del aborto. Ahora el PSOE puede volver a aparecer en los medios de comunicación revestido de progresista al defender la ley que aprobó durante su anterior gobierno. Gracias a eso ocultarán las otras políticas de la troika que los “socialistas” aplicaron durante sus gobiernos y las cuales han sumido en la miseria a millones de mujeres -se hayan acogido o no a la ley del aborto que aprobaron-.

Pero no solo la prensa presentó a Zapatero como un antiimperialista que luchaba contra la Iglesia para lograr avances sociales. El lavado de imagen, la operación estética del PSOE cuando está en la oposición y en campaña electoral va mucho más allá. ¿Quién no recuerda cómo clamaban los dirigentes del PP contra la Ley de Memoria Histórica que desarrolló el PSOE? ¿Quién no se acuerda de las promesas de pleno empleo, de no tocar los derechos de los trabajadores, de aumentar los impuestos a los ricos? Estamos hablando de que la imagen que la burguesía le hace al PSOE en sus medios de comunicación es de un partido de izquierdas radical, casi revolucionario.

Así, los votantes que quieren cambiar el sistema capitalista lo votarán pensando que el PSOE es el que puede hacer realidad sus aspiraciones, aunque, como hemos visto en el tema sobre Estados Unidos y la Iglesia, no lo hace. Es la eterna esperanza del “esta vez sí”. Son unos medios de comunicación que difunden el discurso de izquierdas del PSOE opositor y silencian los hechos de

derechas del PSOE gobernante para volver a engañar a los ciudadanos una y otra vez.

Como cuando el PSOE redactó y aprobó la Ley de Memoria Histórica. Desde medios afines como los del Grupo Prisa, el periódico Público y La Sexta se presentó a Zapatero como un republicano que quería honrar la memoria de los que lucharon contra Franco. Desde los medios de la derecha como el ABC, la COPE, El Mundo y La Razón se presentó al ex presidente como un rojo radical que quería reabrir viejas heridas.

Sin embargo, esa pelea mediática ocultó, otra vez, que esa ley no tocaba las instituciones surgidas de la Transición. Ni la monarquía que impuso el dictador Franco fue abolida, ni los políticos de la dictadura que firmaron sentencias de muerte o participaron en la represión del régimen fascista fueron investigados, ni mucho menos fueron sometidos a juicio, ni las familias que se enriquecieron apoyando ese régimen autoritario sufrieron ningún tipo de persecución económica que les obligase a repartir ese patrimonio adquirido de forma tan sucia.

Esa ley igualaba a los golpistas comandados por Franco, quienes truncaron con las armas la decisión del pueblo expresada en las urnas, con los millones de ciudadanos que salieron a defender la legalidad democrática que habían conseguido en las elecciones. Esa ley de los *socialistas* reconocía como legal y legítima la justicia franquista por la que decenas de miles de personas fueron ejecutadas por motivos políticos sin pasar por un juicio, no obligaba al Estado a buscar a los represaliados o sus familiares para compensarles por sufrir la persecución fascista de Franco, algo por lo que el Gobierno de Zapatero recibió denuncias desde Bruselas por incumplir los tratados suscritos en materia de buscar a las personas desaparecidas y reparar su memoria. Esa ley permitió que las calles de todo el país siguieran rindiendo tributo a los que asesinaron el sueño de libertad de un pueblo que comenzó a cumplirse después de triunfar en las urnas legítima, legal y pacíficamente.

Pero qué otra cosa se puede esperar de un PSOE que elogió a Fraga tras su muerte y apoyó junto con PP y UPyD -solo Izquierda Unida se opuso- rendirle honor otorgándole el nombre de una calle en Madrid. Todos esos parabienes para alguien que es responsable directo del asesinato del activista comunista Julián Grimau, de alguien que cortó el pelo a las mujeres de los mineros por atreverse a pedir mejoras laborales. Alguien que fue alto cargo de un régimen que reprimía y asesinaba a sus ciudadanos por pensar diferente, que encarcelaba por motivos políticos, que era enemigo de la libertad y no dejaba que el pueblo se expresase de ninguna forma, ni en reuniones, ni en partidos, ni en asociaciones, ni en sindicatos ni mediante el arte en todas sus expresiones -literatura, escultura, pintura, música-.

Un PSOE que respetó la voluntad del dictador cuando impuso a los ciudadanos, para después de su muerte, tener como jefe del Estado a un rey que vulnera el principio fundamental de la democracia al no tener que someterse a elecciones periódicas para mantenerse en el cargo. Un PSOE que ha rechazado junto con el PP las peticiones de partidos como IU, ICV, BNG y ERC para investigar la fortuna del rey y su papel en el golpe de Estado del 23-F, después de que la diplomacia mundial revelase que Juan Carlos I veía con buenos ojos a los golpistas y usó su influencia para evitar que fueran severamente castigados⁵.

Un PSOE que ha sido junto con el PP el salvaguarda de la institución heredera del franquismo, bloqueando todas las peticiones de la izquierda que exige saber cómo es posible que el rey se haya hecho tan rico en estos años y cómo es posible que los miembros más cercanos de su familia estén siendo salpicados por escándalos de corrupción que apuntan directamente a Juan Carlos I. El PSOE ha sido complaciente con la Monarquía justificando vergüenzas como las cacerías del rey, aplaudiendo sus hipócritas discursos navideños, y hasta costeando con dinero público caprichos como un cuadro de varios millones de euros y el arreglo de los jardines de palacio durante la crisis.

5 http://politica.elpais.com/politica/2012/02/05/actualidad/1328458508_813146.html

Un PSOE monárquico que se disfrazará de republicano cuando vea que el sistema capitalista del que es guardián junto con el PP se vea en peligro porque la mayoría social exija el fin de la monarquía y el inicio de un proceso constituyente que culmine en la III República. Algo que no es del todo descabellado observando las encuestas que se publican desde todas las tendencias, en las cuales Izquierda Unida ya ha superado al PSOE en la intención directa de voto en el conjunto del Estado español.

Se disfrazará de republicano para intentar desmovilizar a esa mayoría social otorgándoles la aspiración política más simbólica de sus reivindicaciones, el fin de la Monarquía, para evitar que el voto de esa mayoría vaya a parar a IU, la cual es capaz de iniciar un proceso constituyente que recoja la nacionalización de los sectores estratégicos, la creación de la banca pública, la auditoria de la deuda para no pagarla, la apuesta por un sistema económico basado en cooperativas, el fin de los transgénicos, una reforma fiscal progresiva para que paguen más quienes más tienen y todas esas cuestiones que hacen temblar de miedo a la oligarquía que representa el PSOE junto con el PP.

Le salió bien esa jugada a los *socialistas* con la guerra de Irak. Desarticularon el movimiento masivo contra la guerra otorgándole a la gente su principal reivindicación, la salida de las tropas de Irak. Consiguieron recibir el voto del movimiento pacifista ocultando su pasado imperialista y luego, como se ha visto, siguieron bajo el mandato de Zapatero con ese apoyo irrestricto a las guerras imperialistas. Pudieron evitar que ese voto lo recibiera una organización que durante toda su existencia hubiera sido coherente con el pacifismo, como IU.

En ese momento pudieron hacerlo usando la estrategia del voto útil. Consiste en decir a los votantes que solo ellos son la organización de izquierdas que puede disputarle el poder al PP. Que votar a IU es apoyar a la derecha porque divide el voto y, a fin de cuentas, IU está tan lejos de alcanzar el poder que apoyarles el día de las elecciones lo que acaba logrando es restarle apoyos al PSOE y favorecer la victoria del PP.

Pero esa estrategia que tan bien les funcionó entonces puede que no les sirva hoy. Las encuestas que publican los propios medios del bipartidismo tuvieron a finales de 2013 que comenzar a manipular sus estudios electorales cuando la izquierda estaba a punto de superar al PSOE en sus estimaciones. Mostraban un sostenido y espectacular aumento de la intención de voto de IU mientras el PSOE y el PP pierden apoyos sin parar. Además, las redes sociales están actuando como memoria de los ciudadanos. Ahora al PSOE le resultaría muy difícil, incluso con una nueva cara, hacer creíble una hipotética apuesta por la dación en pago o por el fin de la Monarquía si al alcance de un click se puede ver en los medios de comunicación alternativos cómo, junto con el PP, rechazó, cuando estaba en el gobierno, las propuestas de la izquierda en el Parlamento que pedían la dación en pago, y al alcance de otro click, miles de personas recibirán esa información en forma de tweet que, a su vez, la propagarán entre sus contactos en las redes sociales. Todo esto en un contexto de crisis de los medios de comunicación de masas, que están perdiendo lectores a un ritmo vertiginoso.

No se puede negar que estamos asistiendo a un hecho histórico, por primera vez el PSOE no está logrando engañar con su falsa retórica de izquierdas a los ciudadanos. Después de obtener en noviembre de 2011 su peor resultado electoral (29% de los votos), ha seguido perdiendo apoyos hasta posicionarse hoy en día en torno al 20%, mientras que Izquierda Unida está creciendo sostenidamente desde 2008 llegando actualmente al 18% del voto, superando al PSOE en determinados sitios importantes como en Galicia, Cataluña y la Comunidad de Madrid. El bipartidismo que antes sumaba más del 80% de los votos hoy en día tiene serias dificultades para superar cómodamente el 50%.

El mayor problema del bipartidismo es la buena memoria de los ciudadanos. Si la gente se acuerda de cómo se comportaron el PP y el PSOE durante sus años de gobierno, no podrían creerse sus

discursos ni sus promesas electorales incumplidas mil veces. Todo el entramado mediático sirve como una gigantesca goma de borrar que deje en blanco la hoja en la que se recogía el pasado gubernamental que contradice al discurso en la oposición para seguir escribiendo promesas que solo sirven para crear una ilusión que jamás será transportada a la realidad.

Observemos, tratando el tema de los derechos laborales, cómo funciona esta gigante goma de borrar. Durante el año 2010, el Gobierno del PSOE aprobó una reforma laboral en una votación en la que los votos de abstención superaron a los votos a favor de la reforma. Esa situación se explica porque el PP, que cargó contra esa normativa en los medios de comunicación desde que se anunció, posicionándose radicalmente en contra, votó abstención a la hora de la verdad porque, si hubiera votado de acuerdo a su discurso, la reforma laboral no hubiera pasado adelante. El PP actuó como cómplice del PSOE. Esta situación no salió en los medios de comunicación que solo difundieron la imagen de oposición del PP a la norma del PSOE para seguir afianzando la imagen de que ambos partidos son opuestos.

Esa reforma laboral era una expresión legal de los intereses de los empresarios que dejó a los trabajadores muy mal parados. El PP alcanzó el poder apenas un año después. Si su oposición a la reforma laboral del PSOE hubiera sido cierta, la hubiera abolido nada más pisar el Congreso de los Diputados en el que tiene una inmerecida mayoría absoluta ya que solo consiguió el 45% de los votos en las elecciones de noviembre de 2011 y eso se ha traducido en un injusto 52% de los escaños del poder legislativo.

Sin embargo, el Gobierno de Rajoy ha elaborado una reforma laboral que se ha basado en la de Zapatero. No la contradice en ningún punto, simplemente endurece un poco más algunos términos de la normativa. Los medios de comunicación que dejaron de hablar de la reforma laboral de Zapatero en cuanto se aprobó, no han recordado a la población en sus informaciones la estrechísima relación entre las normas de Zapatero y Rajoy, intentando ocultar de esa manera el reciente pasado antiobrero del PSOE.

Con el fin de ayudar a revestirse al PSOE de izquierdas otra vez, los medios de comunicación silencian su pasado de ataque a los trabajadores para dejar la hoja en blanco y rellenarla con líneas en las que se puede leer que el PSOE sale a la calle contra la reforma laboral de Rajoy. La imagen vuelve a ser la de dos partidos que defienden intereses opuestos, al PSOE se le vuelve a ver en la calle luchando por los trabajadores y al PP en sus despachos luchando por los empresarios.

La realidad muestra, sin embargo, que cuando el PSOE estuvo en los despachos redactó una reforma laboral de inspiración derechista y contenido capitalista que contentó a los empresarios y sirvió para que los sindicatos convocasen una exitosa huelga general para rechazar el nuevo ataque a los trabajadores. A continuación analizaremos hasta el último detalle de la reforma laboral del Gobierno de Zapatero.

CAUSAS

Esta reforma amplía las ya numerosas causas por las que los empresarios podían despedir a los trabajadores, sin tener que justificar nada, de manera más barata, ya que el Estado -con dinero público- subvenciona parte de los costes del despido -reducidos también en esta reforma- y con menos tutela judicial, entre otras cosas.

Con esta reforma laboral las nuevas causas del despido son:

- Económicas. A partir de ahora, la simple pérdida de beneficios, aunque no se traduzcan en saldo negativo sino en ganar unos pocos miles o millones de euros menos, es causa automática de despido. Ni siquiera el empresario debe demostrar que es una acción necesaria, ni tampoco especificar el número de despidos ante las autoridades ni tener un

informe que demuestre cómo los despidos van a favorecer la recuperación de la estabilidad económica de la empresa. Antes de la reforma esto sí era necesario.

Ahora se ha sustituido por, según la reforma, que los despidos sean "mínimamente razonables". Este criterio, según la Fundación 1º de Mayo del sindicato Comisiones Obreras (CCOO), "es la fórmula legal utilizada para dar entrada al criterio subjetivo del empresario sobre la decisión de despedir sin control judicial posible". El empresario despide sin límites.

Con todo esto se ha acabado con el principal obstáculo que tenían las empresas a la hora de despedir por causas económicas, incluidos los trabajadores con contratos fijos.

- Técnicas, organizativas y productivas. Queda justificado el despido como una medida de "mejora" de la empresa -el hecho de ser despedido se recoge como algo positivo en la reforma laboral aplaudida por la patronal, por banqueros como Emilio Botín (impulsor de la privatización de la Educación Superior) y por instituciones neoliberales como el Fondo Monetario Internacional (FMI)-.

Al ser recogida de esta manera, los despidos dependen del juicio del empresario, quien no tiene por qué tener pérdidas económicas.

Hasta ahora, la mejora de la empresa sólo significaba una justificación del empresario para reorganizar a los trabajadores o cambiar los horarios. Ahora es causa de despido. Por lo tanto "desaparece la regla de que el despido es la última medida en la gestión de la empresa: en la práctica, la empresa puede elegir entre modificar las condiciones de trabajo, suspender los contratos o despedir", señala la Fundación 1º de Mayo del sindicato CCOO.

Este nuevo despido de la reforma laboral permite el despido de los trabajadores con contrato fijo para sustituirlos por empresas contratistas o falsos autónomos. El mismo recorte de los costes salariales justificaría el despido de los trabajadores fijos.

- Sin causas. Para evitar problemas en el futuro se ha creado el "despido preventivo", por lo que la empresa, alegando necesidad de despedir para evitar "problemas futuros", tiene vía libre para dejar sin trabajo a más empleados.

LIMITACIÓN TUTELAR

Además, para allanar el camino a los empresarios, se han puesto límites a la tutela administrativa y judicial de los despidos. Se han eliminado las reglas para hacer un efectivo control a la decisión de despido de los empresarios, como las que prueben que el despido está justificado, que sea necesario y proporcional y las que demuestren documentalmente las razones.

Como se dijo anteriormente en este texto, solo hace falta un alegato del empresario en el que diga que es "mínimamente razonable".

DESPIDO EXPRÉS

La facilitación del despido exprés por causas objetivas con el fin de acabar con los salarios de tramitación es otra de las medidas recogidas en la reforma del Gobierno del PSOE. Antes de la reforma laboral, según explica la Fundación 1º de Mayo, el despido objetivo necesitaba cumplir unas garantías para no ser nulo, las cuales eran:

* Carta suficientemente justificada.

* Abono inmediato de la indemnización legal.

* Comunicación a los representantes de los trabajadores para que puedan ejercer la tutela sindical.

Ahora, con la reforma laboral "por el contrario, cambia esa calificación, y el trabajador ya no puede exigir la readmisión a su puesto de trabajo, sino que será la empresa la que elija entre readmitirlo o extinguir su contrato pagando una indemnización". Pese a ello, la fundación de CCOO advierte que "el alcance de esta medida es mucho mayor de lo que parece a primera vista: Su función es

posibilitar que las empresas se acojan al despido exprés aunque no cumplan las garantías del procedimiento, y puedan imponer la extinción como despido libre ahorrándose los salarios de tramitación y que a los contratos fijos de fomento se puedan acoger a la indemnización por cese rebajada".

FOGASA

Estos despidos nombrados anteriormente estarán subvencionados en gran parte por los recursos públicos, es decir, el dinero producido por el esfuerzo laboral de los trabajadores paga a los empresarios el despido de los mismos. Esta situación, totalmente favorable a los empresarios, supone un irónico golpe a los trabajadores: ellos mismos tienen que pagar sus despidos. El Fondo de Garantía Salarial (FOGASA) será la institución que llevará a cabo esta nueva medida.

En las empresas de menos de veinticinco trabajadores -más del 98% de las del país según la Fundación 1º de mayo- al considerarse justificados los despidos, "de los veinte días por año trabajado, el FGS pagará el 40%. El empresario solamente pagará doce días por año por despedir a un trabajador fijo".

Para los nuevos contratos fijos el empresario siempre pagará ocho días, aunque la empresa tenga más de veinticinco trabajadores, o también, como expresó el Ministro de Trabajo, "aunque la empresa reconozca en la carta que el despido es arbitrario y no tiene causa". No es posible por parte del Gobierno del PSOE y de sus cómplices de la derecha nacionalista -española, vasca, catalana o canaria entre otras- hacer una reforma más acorde con las necesidades de los empresarios (la patronal).

PREAVISO

En cuanto a los despidos objetivos, la reforma acorta el plazo de preaviso y también recorta la indemnización en caso de incumplirse el plazo. Antes el preaviso debía de ser de treinta días y hoy de quince, la mitad. Si esto se incumpliera, la indemnización sería, por tanto, de quine días y no de treinta como anteriormente.

CONSECUENCIAS PAR LOS TRABAJADORES FIJOS

Existen consecuencias para los trabajadores que hoy tienen un contrato fijo.

Con la reforma, los despidos colectivos u objetivos se consideran justificados, por lo que el trabajador pierde el puesto y sólo obtiene veinte días de salario por año trabajado con un máximo de doce mensualidades y sin salarios de tramitación.

Anteriormente, al no estar justificados estos despidos eran o declarados nulos y el trabajador era readmitido en su puesto de trabajo, o eran declarados improcedentes con una indemnización de cuarenta y cinco días por año trabajado, con cuarenta y dos mensualidades además del pago de los salarios de tramitación.

A todas luces esta reforma empeora sustancialmente los derechos económicos de los trabajadores con contratos fijos. Pero son los trabajadores fijos de mayor antigüedad los peor parados, ya que con la nueva reforma reciben una indemnización que supone tres veces menos la cantidad monetaria recibida anteriormente (pierden entre un 60% y un 70%).

Mientras tanto, la empresa ve rebajado el coste del despido de estos trabajadores en más del 75%, cubierto por el Fondo de Garantía Salarial (FOGASA).

Ahora los contratos fijos, en la práctica, son contratos temporales, ya que el coste para el empresario es el mismo y un contrato fijo ya no blindaba al trabajador contra el despido.

NEGOCIACIÓN COLECTIVA

El empresario puede incumplir los convenios sin ser sancionado sólo con que alegue que esto mejora la situación de la empresa. Por lo que el salario, las mejores condiciones de trabajo y los derechos laborales recogidos en el convenio "pueden ser desconocidos mediante un pacto a nivel de

empresa, fijando unas condiciones perjudiciales para los trabajadores respecto a las que venía garantizando el convenio", explican desde Comisiones Obreras (CCOO).

El Gobierno, con esta reforma laboral, ha ampliado los aspectos sobre los que el pacto de la empresa se pone por encima del convenio sectorial, incluyendo en esa ampliación todo lo que tiene que ver con la distribución del tiempo de trabajo. Con la nueva reforma, si un convenio sectorial dispone que la jornada de trabajo es de lunes a viernes en régimen de jornada partida, pero el empresario quiere implantar un plan de trabajo continuado los siete días de la semana, lo hará. Puede hacerlo porque las horas y días de trabajo son "distribución de tiempo" y esta reforma permite que la distribución de tiempo sea la que el empresario quiera mediante el pacto de empresa. Además, el empresario no necesita más causa para hacer esto que decir que es mejor para la empresa, y la reforma, al eliminar el control judicial, le despeja el camino al empresario para llevar a cabo esta acción. El riesgo para los trabajadores es qué sindicato negociará con el empresario el pacto de empresa.

Más adelante se verá que si al empresario no le gusta lo negociado con los sindicatos, no tiene por qué respetarlo, ya que la ley le permite al empresario hacer un pacto a la medida de sus intereses.

También el pacto de empresa puede fijar un salario inferior al acordado en el convenio gracias a que las dos garantías que los trabajadores tenían para evitar el recorte del salario han sido eliminadas. Por una parte, la reforma laboral actual elimina de su texto que tenía preferencia la regulación del salario que hubiera hecho el convenio, y por la otra, se suprime la intervención de la comisión paritaria del convenio sectorial, por lo que nadie puede oponerse al recorte.

También se amplían los motivos a los que el empresario puede acogerse para recortar el salario. Entre ellos destacan las malas perspectivas económicas futuras de la empresa, aunque actualmente no se presenten problemas para el normal desarrollo de la actividad de la empresa ni de esta misma. Solo la alegación de que la empresa podría tener una evolución negativa, aunque no se haya dado todavía. Además, como en lo relativo al despido y a lo referente a la negociación colectiva se limita tanto el control judicial que "es impensable que el juez rechace el criterio de los representantes de la empresa que puede ver alterada sus perspectivas económicas en el futuro" según indican desde la Fundación 1º de Mayo.

En la reforma se reconoce explícitamente que los pactos y acuerdos de empresa, que están por encima de los convenios, "pueden ser modificados unilateralmente por el empresario". Esto afecta a todos los pactos y acuerdos anteriormente negociados con la mayoría sindical, ya que la reforma le da al empresario la capacidad de negar la validez vinculante de los pactos y acuerdos de empresa firmados con los representantes de los trabajadores. El empresario puede desconocer los pactos y acuerdos si con ello mejora la situación de su empresa, pese a que no exista una crisis en la entidad.

Por lo tanto, el empresario ya no tiene que negociar con los trabajadores sobre sus condiciones laborales en ningún aspecto y puede alegar para todos los cambios la "mejora empresarial" aunque no haya ninguna crisis en la empresa.

EMPLEO PÚBLICO

Comisiones Obreras (CC.OO.) mediante su Fundación 1º de Mayo ha advertido que esta reforma "pone en tela de juicio el derecho a la estabilidad en el empleo de los empleados públicos sujetos a contrato fijo, y a los derechos constitucionales en el acceso al empleo público".

Ya antes de la reforma laboral había planteamientos judiciales que permiten la aplicación de las causas del despido objetivo o colectivo en la Administración Pública. Por tanto, si en la nueva reforma laboral se amplían las causas de estos despidos, también afectará a la Administración Pública en dos casos según la fundación de CC.OO.:

- Administraciones o entidades con déficit presupuestario (causas económicas). Con la nueva reforma no es necesario que se cuestione la viabilidad de la entidad -anteriormente esto representaba el motivo de que no hubiera despidos en la Administración Pública- y el déficit

se convierte en la causa de despido, lo que consigue un posible despido de los trabajadores fijos, ya que sería la medida necesaria para la reducción del déficit público. No así respecto a los funcionarios.

- Administraciones que acudan a la privatización de servicios para ahorrar costes (causas organizativas). Ya que esto podría englobarse en la mejora de la situación de la entidad. "Al no necesitarse que para el despido la entidad tenga problemas de algún tipo, se facilita la aplicación de la causa a las administraciones públicas para que introduzcan la sustitución de empleo propio con empleo a través de contrata y subcontratas" explica la organización sin ánimo de lucro de CCOO.

Además, se produce la entrada de las empresas de trabajo temporal (ETT) para encargarse de las bolsas de contratación temporal de la Administración Pública. Esto conlleva a una equiparación de los derechos de los trabajadores de las ETT con los trabajadores de la empresa gestionada por estas, no solo en cuanto a los salarios -como ya pasaba antes- sino en todas las condiciones esenciales de trabajo.

Ahora, gracias a que se ha eliminado las restricciones que tenían las ETT a la hora de contratar con la Administración Pública, "las ETT pueden sustituir a las bolsas de empleo en las administraciones públicas", advierten en la Fundación 1º de Mayo, donde además añaden que esta situación "es una inaceptable fórmula de contratación de empleo público, sin someterse a las garantías constitucionales de igualdad, mérito y publicidad".

El problema es que después de tantos años de hacer las mismas promesas, la goma de borrar puede hacer desaparecer la tinta pero no los surcos que marcan el papel recordando el constante incumplimiento de las mismas. Pese a que los medios de comunicación de la burguesía no hablan de esta reforma -no expresan que es la base de la política laboral de Rajoy, y difunden la imagen de un PSOE en la calle, con un discurso de izquierdas contra la reforma laboral del PP- no están pudiendo evitar que los ciudadanos nos olvidemos de la que aprobaron cuando gobernaron en 2010.

Normalmente, unos meses después de que el PSOE perdiera la presidencia, al comenzar con esta estrategia de engaño, con la que se dedicaba a defender las mismas reivindicaciones (de la izquierda) que había rechazado en el Congreso, cargando contra el PP usando unos términos que harían pasar a Lenin por un menchevique, su estimación de voto subía a los niveles normales que garantizaban la perpetuación del bipartidismo que tan bien protege en un marco capitalista los intereses de los explotadores.

La goma de borrar funcionaba. Pero ya no. Ahora Rubalcaba expresa su apoyo a la dación en pago y los ciudadanos se preguntan porqué no la aprobó cuando estaba en el Gobierno unos meses antes y podría haberlo hecho. Incluso las nuevas caras con las que el PSOE espera recuperar su antigua posición de poder, como Beatriz Talegón, son expulsadas de la manifestaciones en las que los ciudadanos exigen sus derechos.

Las dos renovaciones que ha hecho el PSOE desde que comenzó la Transición han resultado ser un engaño como hemos podido observar. Tanto Felipe González como José Luis Rodríguez Zapatero hicieron promesas de cambio que terminaron en un gobierno que sirve a los de arriba actuando igual que la derecha. Un nuevo discurso y una nueva cara que tiene como objetivo engañar a los votantes con un giro a la izquierda que no se lleva a la práctica.

Sin embargo, no podrá ser nunca el líder del PSOE alguien que no haya apoyado las medidas de derechas implementadas en sus periodos de gobierno. Los nuevos recambios del PSOE como Eduardo Madina, Susana Díaz, Patxi López, Carme Chacón o Beatriz Talegón jamás hicieron ninguna crítica a las políticas de Zapatero ni salieron a la calle contra ellas.

No saltaron indignados cuando su partido salvó a la banca privada con dinero público, con el dinero de todos mientras rechazaba la medida de IU para usar ese dinero en salvar a los que iban a ser desahuciados. Nada dijeron cuando el Consejo de Ministros *socialista* indultó a banqueros ya

sentenciados por la justicia. Ni cuando se descubrió las torturas a los inmigrantes en los centro de internamiento de extranjeros, ni cuando la propia Policía denunció que Rubalcaba, siendo ministro del Interior, obligaba a los agentes a detener a un número determinado de gente de otros lugares. Ni cuando se aumentó el IVA a productos de primera necesidad.

Durante el gobierno de Zapatero se mantuvo en la oscuridad al mercado negro; no se atacó al fraude fiscal; se crearon las SICAV -entidades financieras que usan los grandes empresarios para evadir impuestos-; no se investigó la fuga de capitales; se aplicó el Proceso de Bolonia, firmado por el PP de Aznar, por el que se privatizó la Universidad, lo que a efectos prácticos ha servido para encarecer las tasas y echar a los hijos de los obreros de la Universidad por no poder pagarla. No se oyeron las voces de Carme Chacón, ni de Eduardo Madina, ni de Patxi López ni de Susana Díaz levantándose contra esos desmanes. Ni ahora tampoco. A quienes sí se oyó y se sigue oyendo es a políticos como Xosé Manuel Beiras, Alberto Garzón, Gordillo, Joan Coscubiela y a Cayo Lara, quien se reunió con Zapatero para presentarle las medidas de IU contra la corrupción y la lucha contra el fraude fiscal, las cuales el PSOE desestimó.

El líder de la izquierda española lleva luchando contra el bipartidismo desde que el mismo comenzó a funcionar, y desde 2008, como coordinador de IU está gritando en las calles, reuniéndose con los estudiantes y trabajadores, apoyando a los desahuciados varios años antes del ilusionante nacimiento del 15-M, siendo piquete en las huelgas de los sindicatos a los que Rubalcaba, cuando era ministro del Interior con Zapatero, impuso unos abusivos servicios mínimos para luego decir que la huelga fracasó, haciendo pasar a los trabajadores que cumplían obligados con el abusivo servicio mínimo como esquirols que no habían asistido a la convocatoria de los sindicatos y la izquierda. Hizo que más trabajadores fueran obligados a trabajar durante la huelga para luego decir que la jornada de protesta tuvo poco seguimiento, como todo un buen pelele de los empresarios.

La historia reciente de España deja poco lugar a dudas. Una nueva cara que reproduzca el falso discurso de izquierdas que el PSOE recupera cuando está en la oposición no tiene credibilidad cuando las anteriores nuevas caras que sirvieron al objetivo de engañar a los ciudadanos para obtener su voto y al mismo instante olvidarse de ellos acabaron pactando con el PP la violación de la Constitución en el artículo 135, para poner por encima el pago de la deuda ilegítima que provocaron los bancos privados por sus especulaciones sobre la financiación de los servicios públicos de primera necesidad como la salud, la educación y la vivienda.

La nueva cara del PSOE hablará radicalmente, como cuando Felipe González argumentaba contra la OTAN o como cuando Zapatero llamaba “invasión” a las guerras imperialistas. La nueva cara del PSOE hará gestos radicales de cara a la galería como cuando el *tovarich* Felipe González visitó la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) -la OTAN nació para combatirla- en 1977 o como cuando Zapatero no se levantó al paso de la bandera estadounidense en un importante desfile militar. La nueva cara del PSOE traicionará a los que confíen en ella, como cuando Felipe González hizo una campaña a favor de la permanencia en la OTAN o cuando Zapatero apoyó la invasión imperialista de Afganistán, Líbano y Libia.

Después de todo, Madina y Carme Chacón fueron diputados durante el gobierno de Zapatero y apoyaron desde su escaño todas las medidas contrarias a su discurso desarrolladas por el Gobierno del PSOE. Patxi López y Susana Díaz igualmente apoyaron la acción neoliberal del Gobierno de Zapatero siendo altos dirigentes del PSOE en sus respectivas comunidades autónomas. Nunca se les vio incómodos con esa situación. Hoy Madina sigue siendo diputado del PSOE, apretando el botón correspondiente a su escaño a favor de los pactos con el PP.

Mientras tanto, Beatriz Talegón, saltó a la fama por hacer una inofensiva crítica a la imagen de la Internacional Socialista de la que forma parte el PSOE. No criticó el ataque de su partido a los trabajadores con la reforma laboral, ni por su apoyo a la Iglesia, ni por acelerar los desahucios en vez de frenarlos, ni por salvar a la banca privada con dinero público ni por vulnerar la Constitución para priorizar la deuda de los bancos por encima de los derechos de los ciudadanos.

La organización que Beatriz Talegón lideró hasta marzo de 2014 y a la que las juventudes del PSOE pertenecen, la Unión Internacional de las Juventudes Socialistas (UIJS), [tiene entre sus integrantes](#) a las secciones juveniles de partidos de derecha que forman parte de la oposición a los gobiernos de izquierda de América Latina. Las juventudes del partido Acción Democrática (AD), [organización de derecha que apoya a Capriles Radonsky](#) y adversa a la Revolución Bolivariana hasta el punto de ser [cómplice del golpe de Estado que durante el año 2002](#) se le dio [al socialista](#) y [bolivariano Hugo Chávez](#)⁶, forman parte de la organización de la que Beatriz Talegón era recientemente una de las principales líderes. También integra esa organización la juventud del partido hondureño PINU, uno de los partidos que justificaron la continuación de la dictadura que derrocó mediante un golpe de Estado al presidente José Manuel Zelaya liderada actualmente por Juan Orlando Hernández y anteriormente por Pepe Lobo, quien ha asesinado a decenas de personas por motivos políticos y ha mantenido la represión y la censura que impuso a fuerza de balas su antecesor, el dictador Roberto Micheletti. PINU, en contra de lo acordado por la resistencia hondureña liderada por Zelaya, [decidió participar](#) en las [elecciones organizadas por los golpistas](#), con lo que internacionalmente avaló la jornada electoral que en un primer momento no fue reconocida por la Comunidad Internacional.

Las secciones juveniles del boliviano Movimiento Sin Miedo y de la ecuatoriana [Izquierda Democrática](#) son parte de la Unión Internacional de las Juventudes Socialistas (UIJS). Ambas organizaciones apoyan el proyecto neoliberal de la derecha cargando contra los gobiernos de [Evo Morales](#) y [Rafael Correa](#) en sus respectivos países.

La sección juvenil del APRA peruano también está presente en la UIJS. Durante la última vez que el APRA gobernó ese país suramericano, entre 2006 y 2011, representado por su presidente Alan García, los indígenas fueron brutalmente reprimidos e incluso asesinados por protestar por la venta de sus tierras ancestrales a grandes empresas para la explotación de los recursos naturales. Las televisiones que difundieron las imágenes de la represión fueron cerradas⁷. García gobernó siguiendo la doctrina neoliberal de la misma manera en que lo hizo Zapatero en España, lo que incrementó la tasa de paro y la pobreza en Perú.

En Grecia, la juventud del PASOK, partido que hoy está unido a la derecha en el gobierno para parar a la izquierda representada en SYRIZA, es integrante de la UIJS.

Tampoco estas situaciones han impulsado las críticas de Beatriz Talegón, quien parece que se encontró muy cómoda liderando una organización que integra en ella secciones juveniles de partidos de derecha que tienen como principal objetivo acabar con los gobiernos de izquierda que los gobiernan y que no renuncian a ser cómplices o avalar sangrientos golpes de estado para conseguirlo.

Beatriz Talegón no está interesada en criticar el fondo del PSOE. Como alumna aventajada de maestros en el complejo arte del disfraz como González, Borrell, Zapatero o Rubalcaba, solo le interesa la forma. Señaló con certera puntería que nadie se tragaría el discurso de izquierdas que habían vuelto a recuperar en la oposición si celebraban sus reuniones en hoteles de cinco estrellas.

En los medios de comunicación de la burguesía se presentó a Talegón como una joven *socialista* que se oponía a la deriva derechista de los partidos *socialistas* europeos que celebraran sus reuniones en hoteles de ricos. En realidad, no importa el lugar de la reunión, lo que importa son las decisiones que se toman, la acción que se lleva a cabo. Qué más dará reunirse en un hotel de cinco estrellas o en el banco de un parque de un barrio marginal si se toman las mismas decisiones contra los trabajadores que en los veintidós años que el PSOE estuvo en el poder. Beatriz Talegón nunca criticó esas medidas cuando gobernaban los *socialistas*. La deriva derechista de su partido no es el problema para la secretaria general de la Unión Internacional de las Juventudes *Socialistas*.

6 El autor de este libro publicó a lo largo de 2010 el libro titulado “De la utopía a la realidad, socialismo en Sudamérica”. Puede descargarse gratuitamente la parte relativa a Venezuela de ese libro haciendo [click aquí](#).

7 <http://www.tercerainformacion.es/spip.php?article12405>

Saltó a la fama como un intento más del PSOE de revestirse de izquierda dentro de su operación cosmética que siempre hace cuando está en la oposición. Presentar a una joven atreviéndose a reprobar a sus mayores en un acto internacional del *socialismo*, le garantizaba al PSOE una posible nueva cara con la credibilidad suficiente como para expresar su discurso de izquierdas que olvida al llegar al gobierno y ser creída por los ciudadanos.

Sin embargo, en cuanto se profundiza un poco en el asunto se descubre la verdad. Talegón nunca criticó ni la política neoliberal de Zapatero ni la de González, ni mucho menos dice nada de que algunos integrantes de la organización de la que es secretaria general sean derechistas que apoyaron golpes de Estado contra gobiernos de izquierda. Nada de eso se pudo leer en los medios de comunicación afines al PSOE como Público o El País, que presentaron a Talegón como una revolucionaria.

La mayor ilusión del bipartidismo es que el PSOE recupere su antiguo apoyo electoral y pueda desplazar a la verdadera izquierda con el argumento del voto útil. Esperan que si una nueva cara que no sea conocida por la gente repite el mismo discurso de siempre, con el que prometen hacer si ganan todo lo que no hicieron cuando ganaron anteriormente, puedan engañar a los suficientes despistados para volver a alcanzar el poder. Salió bien con Zapatero cuando mantuvo el mismo discurso que González tenía a finales de los 70 y principios de los 80 y la gente se lo volvió a creer. Sin embargo, el PSOE, antes de hacer el recambio con Zapatero, ya estaba recuperando terreno en las encuestas. En la actualidad cae, ni siquiera logra mantenerse.

Por eso los medios de comunicación difundirán con más vehemencia si cabe el congreso en el que el PSOE cambie de cara. Ocultarán el pasado de Carme Chacón, Patxi López, Beatriz Talegón y Eduardo Madina para que nadie se entere de que su actual imagen de izquierdas y su discurso radical contra el PP en favor de los trabajadores es falso. Nadie debe saber que hasta ayer apoyaron sin criticar las medidas en favor del imperialismo, la Iglesia, la Monarquía, los grandes empresarios, los banqueros, y que su nueva posición no es fruto de un debate serio y prolongado en el tiempo sobre la política de su partido, sino de la misma operación cosmética de siempre.

Intentarán convencer a los ciudadanos. Nos dirán que el PSOE se ha renovado, que ahora sí, que han aprendido de los errores y que ya han abrazado los postulados de izquierda. Igual que se lo dijeron a nuestros padres en 1982, igual que nos lo dijeron a nosotros en 2004. Y nos lo dirán sus nuevas caras, seguramente con una tierna sonrisa y algún gesto moderno que haya salido de sus despachos de márketing. Pero no debemos olvidar que esas caras (Chacón, López, Madina y Talegón) han venido apoyando el neoliberalismo practicado por su partido desde 1982 sin cuestionar en ningún momento nada del injusto sistema capitalista que nos está destrozando la vida.

Los medios de comunicación de la derecha se escandalizarán por los discursos radicales de los nuevos líderes del PSOE para revestir a ese partido como una organización de extrema izquierda y estar seguros de que ningún voto se le escapa al bipartidismo. Pero ¿dónde estaban Chacón, López, Talegón y Madina cuando los trabajadores salimos a la calle durante la huelga contra el ataque derechista a los derechos laborales, también conocido como la reforma laboral del PSOE? Chacón y Madina estaban votando a favor de esa reforma laboral, eso seguro. ¿Por qué Beatriz Talegón y Patxi López no criticaron ni critican ahora esa reforma que la CEOE aplaudió?

No puede ser creíble el discurso de las nuevas caras del PSOE, callados durante todo el Gobierno de Zapatero y casualmente alzan la voz cuando el PSOE está en la oposición y necesita disfrazarse de progresista otra vez. No puede tener credibilidad quien huye hacia adelante. En las palabras de Talegón no se observa ninguna autocrítica a la actuación gubernamental del PSOE, es más, cuando decidió acudir a una manifestación de los desahuciados después de salir a la palestra, eligió como acompañante a López Aguilar, ministro de Justicia con Zapatero. La identificación con la dirección de su partido que acometió recortes contra la mayoría de la población es plena. Por eso solo ha criticado las formas (reuniones en hoteles de cinco estrellas) y nunca el contenido (políticas neoliberales cuando están en el Gobierno).

Los recambios que el PSOE usará para lavar su imagen no pueden hacer ningún cambio porque según ellos no hay nada que cambiar, no hay críticas al periodo anterior. En su discurso radical llegarán a integrar proclamas contra el capitalismo en general, pero jamás los oiremos, como no los hemos oído hasta ahora, criticar la aplicación del capitalismo mediante las medidas gubernamentales del PSOE. Como hizo Talegón en el tema del hotel de cinco estrellas, se quedarán en la forma y no entrarán al contenido.

Si no identifica las políticas de derecha desarrolladas por los diferentes Gobiernos del PSOE como fallos, ¿cómo va a cambiarlas por otras diferentes? Alguien que no critica los errores pasados no puede liderar un proceso de cambio porque para desarrollar una política diferente la condición que hay que cumplir obligatoriamente es no actuar igual que en el periodo anterior. No se cambia lo que está bien, y lo que está bien no se critica. Talegón no critica la política de González ni de Zapatero, por lo que la considera buena, por eso ella, al igual que Madina, Chacón y López, por la misma razón, no suponen ningún cambio.

Conozcamos a fondo esas políticas. Sepamos cuáles son todas las promesas incumplidas, las políticas de derechas que desarrolló el PSOE durante sus gobiernos. Descubramos cómo el PSOE no toca nada de lo que hizo el PP durante su gobierno aunque lo critique agresivamente durante su estancia en la oposición, veamos el rechazo del PSOE en alianza con el PP a las propuestas de izquierda que le han hecho continuamente partidos de izquierda como Izquierda Unida. Pongamos sobre la mesa qué medidas del PSOE no encuentran la crítica ni de Beatriz Talegón ni de Eduardo Madina ni de ningún otro dirigente *socialista*.

1. Después de posicionarse contra la OTAN cuando era líder de la oposición, Felipe González la apoyó al llegar a la presidencia.
2. Después de que ganase la opción defendida por el PSOE en el referéndum sobre la OTAN, a favor de la permanencia, Felipe González expresó que trabajaría por la paz. Apenas cuatro años después España participó en la invasión imperialista a Irak, perpetrada por la mayoría de los países de la OTAN.
3. Pese a que José María Aznar se presentó como lo contrario a Felipe González, no hubo diferencias con respecto a la OTAN. El antiguo líder del PP mantuvo a España en la organización atlántica militar. Aunque la presencia de la OTAN en el Estado español se ha traducido en la supeditación de gran parte de la política exterior del país a los intereses norteamericanos, ni Zapatero ni Rajoy, presentados en los medios de comunicación como enemigos políticos, han discutido ni una sola vez por este punto.
4. La OTAN es conocida por asesinar civiles inocentes. A los tres mil muertos de Yugoslavia, hay que añadir el constante goteo de muertes en Afganistán y en Libia, la última noticia que conocimos fue la muerte de diez niños y una mujer en Afganistán por los ataques de la OTAN.
5. Zapatero no se levantó al paso de la bandera norteamericana en el desfile militar que recuerda la masacre indígena y el robo de los recursos americanos por parte del extinto imperio español, como un signo de protesta ante su política invasora. Sin embargo, durante su gobierno apoyó las invasiones imperialistas de Norteamérica a Afganistán, Líbano y Libia.
6. Zapatero se llevó las manos a la cabeza porque Aznar le dijo que el asesinato del cámara español José Couso por militares norteamericanos no era lo suficientemente importante como para investigarlo. Estando en la oposición, Zapatero se comprometió con la familia Couso a investigar al caso para hacer justicia. Cuando llegó al Gobierno usó los resortes del poder para hacer que la justicia archivase el caso, hasta la diplomacia estadounidense en España comentó que el PSOE “luchaba con uñas y dientes” para que se archivase el caso.
7. Durante los gobiernos de Aznar y de Zapatero, las bases de la OTAN en España recibieron varios vuelos con ciudadanos de países de Oriente Próximo (Yemen, Afganistán, Arabia Saudí) que fueron torturados en la base ilegal de Guantánamo sin pasar por un juicio justo que demostrase que la

acusación de terrorismo en su contra era cierta. Esa situación fue conocida como “vuelos de la CIA”.

8. El Gobierno del PSOE liderado por Zapatero entorpeció, según denuncias de Izquierda Unida, la investigación para esclarecer la situación de los vuelos de la CIA, determinar la responsabilidad de los autores y actuar política y judicialmente contra ellos impulsada por la propia IU en el Congreso de los Diputados

9. Felipe González prometió luchar contra la temporalidad en el trabajo durante la campaña electoral de 1986 y cuando volvió a pisar La Moncloa legalizó las empresas de trabajo temporal (ETT).

10. En 1999 Josep Borrell dijo que el PSOE se había equivocado al legalizar las ETT porque habían devuelto a los trabajadores a las condiciones laborales del siglo XIX. Pero cuando volvieron los *socialistas* al poder no solo no erradicaron las ETT, sino que en la reforma laboral de 2010 se les concedió casi la totalidad de sus exigencias. Se les levantó el veto para operar en el sector de la construcción, se añadió a la propia Administración Pública como uno de sus clientes y se comenzó a privatizar el INEM al darles la gestión del Servicio Público de Empleo a las ETT.

11. Felipe González prometió crear 800 000 empleos en su primera legislatura y en solo dos años se destruyeron 600 000. Cuando abandonó el poder la tasa de paro había aumentado sostenidamente hasta superar holgadamente el 20%.

12. Felipe González prometió rebajar la edad de jubilación hasta los sesenta y cuatro años. Nunca lo hizo.

13. Josep Borrell luchó contra el fraude fiscal entre los años 1984 y 1991 porque ocupó en esos años el cargo de secretario de estado de Hacienda. Puso tanto empeño en el cargo que no se dio cuenta de que algunos de sus más cercanos ayudantes, Ernesto de Aguiar y José María Huget, se callaban ante el fraude fiscal cometido por empresarios que les pagaban por hacer la vista gorda.

14. Felipe González desarrolló un plan de empleo para los jóvenes que no contemplaba la posibilidad de acceder a prestaciones sociales una vez se extinguiera la relación laboral por el motivo que fuera. La izquierda política y social también denunció que los salarios firmados en el marco de ese plan eran demasiado bajos.

15. Felipe González atacó la progresividad fiscal en 1991 haciendo pagar más a los que menos tenían y haciendo pagar menos a los que más poseían. El PSOE aumentó el tipo más bajo hasta el 20% -el que afectaba a las rentas más bajas que ahora pagaban más- y el más alto lo redujo al 53% -el que afectaba a las rentas más altas que ahora pagaban menos-.

16. Aznar siguió la senda de González y volvió a bajar el tipo más alto hasta el 45%. El PSOE se escandalizó por este regalo a los ricos. Sin embargo, cuando Zapatero llegó al poder, profundizó la política fiscal de Aznar reduciendo el tipo hasta el 43%. En esa ocasión tampoco hay diferencias entre los partidos del bipartidismo.

17. Bajo el Gobierno de Felipe González, el CESID -organismo de espionaje militar- espío a Izquierda Unida y a Eusko Alkartasuna porque sus llamados a la desertión durante la participación española en la guerra del golfo pérsico a principios de los 90 calaron en la población. En los primeros meses de 1994 hubo 60 000 desertiones, superando holgadamente las desertiones producidas durante todo el año anterior, 43 000.

18. Durante los sucesivos gobiernos de Felipe González se pusieron en marcha, con dinero aportado por altos funcionarios del Ministerio del Interior, los Grupos Antiterroristas de Liberación (GAL) que tenían como misión asesinar etarras. El problema, además de practicar el terrorismo de Estado mediante la aplicación de facto de la pena de muerte, saltándose la justicia del país, es que los GAL acabaron asesinando a gente inocente que cometió el delito de parecerse físicamente a los objetivos etarras.

19. Felipe González inició los conciertos educativos con la Iglesia católica que consisten en pagar con el dinero público de todos, incluidos los que no son católicos, la educación en las creencias privadas de una parte de la población, la católica.
20. Al igual que la financiación ilegal del PP destapada con el “Caso Bárcenas”, el PSOE tuvo un episodio similar en los años 90 conocido como el “Caso Filesa”. Se creó una trama empresarial con la que se financió ilegalmente al partido de los *socialistas* con miles de millones de pesetas, una cantidad equivalente hoy en día a casi 15 millones de euros.
21. En 1988 Felipe González hizo una reforma en el mercado laboral que abarató el despido en beneficio de la patronal.
22. En 1994 el anterior presidente de la Junta de Andalucía, José Antonio Griñán, desarrolló una reforma laboral que endurecía los términos de la anterior, sobre todo en lo referente a unos salarios más bajos para los contratos de los jóvenes y el aumento de la movilidad geográfica para el conjunto de los trabajadores. También se recortaron algunas prestaciones para los desempleados.
23. Irónicamente, los obreros españoles le hicieron dos huelgas generales en 1988 y en 1994 al Gobierno de Felipe González, que debía representar sus intereses, al menos es lo que dan a entender las siglas “Socialista” y “Obrero” que conforman junto con “Partido” y “Español” el nombre de la organización política que estaba en el Gobierno en ese momento. Las continuas reformas laborales que recortaban derechos a los trabajadores y otorgaban privilegios a los explotadores indicaban que el verdadero significado de esas siglas es “Partido” (al) “Servicio” (de la) “Oligarquía” “Española”.
24. Felipe González recibe por sus trece años trabajados como funcionario público una pensión vitalicia de casi 80 000 euros al año por su condición de expresidente. Frente a esta situación destaca que los exdiputados y líderes de Izquierda Unida Gerardo Iglesias y Julio Anguita rechazaron sus pensiones vitalicias y retomaron sus antiguos trabajos, minero y profesor respectivamente.
25. Felipe González cobra además 126.000 euros anuales por su trabajo como asesor de la empresa Gas Natural Fenosa. Ejerce el cargo desde 2012. Casualmente la empresa que cuenta con los servicios del expresidente se vio beneficiada durante 2013 con la concesión del Ministerio de Medio Ambiente para explotar el gas natural que alberga el Parque Nacional de Doñana justo unas semanas después de que Felipe González abandonase su cargo de presidente del Consejo de Participación de Doñana.
26. José María Aznar y José Luis Rodríguez Zapatero, al igual que González, también cobran la pensión vitalicia de 80 000 euros. Y también cobran un segundo sueldo millonario. Aznar, en una triple coincidencia con González, también ha sido fichado por una empresa de energía, en este caso Endesa. El popular cobra 100 000 euros anuales. Zapatero cobra otros 72 000 euros por haber entrado a formar parte del Consejo de Estado. Eso sí, el expresidente *socialista* tiene que trabajar para ganarse ese enorme sueldo, debe acudir una vez al mes a la reunión de ese órgano. En contraposición a esta situación del bipartidismo, todos los diputados de IU rechazaron en 2011 las pensiones vitalicias que les daba el Congreso.
27. Durante el verano de 2011, el PP y el PSOE unieron sus votos contra la propuesta de IU y ERC cuyo contenido, de haber sido aprobada, hubiera hecho incompatible el cobro de la pensión vitalicia pagada por el Estado con un sueldo pagado por el sector privado. Además, querían que la pensión dejase de ser vitalicia para que solo pudiera cobrarse los cuatro primeros años desde el abandono de la función pública. Tampoco hubo diferencias entre el PP y el PSOE en esta cuestión.
28. Los resultados de las elecciones generales de 1993 arrojaron una mayoría simple para el PSOE que tenía que buscar aliados para desarrollar su nueva etapa de gobierno. Tenía dos opciones, IU que obtuvo dieciocho diputados y CiU, representante de la derecha nacionalista catalana, que obtuvo diecisiete escaños. Felipe González eligió a CiU, dejando claro con quién tenía más coincidencias el PSOE.

29. Zapatero prometió acabar con la explotación laboral de inmigrantes que se producía por la aplicación de la Ley de Extranjería de Aznar. Cuando llegó meses después al gobierno no solo no derogó esa ley del gobierno anterior del PP, sino que amnistió a los empresarios que explotaron a los inmigrantes.

30. Durante el año 2009 Zapatero y sus aliados en el Parlamento aprobaron una ley de extranjería con el apoyo del PP que endurecía los términos de la de Aznar. Izquierda Unida, junto a movimientos sociales como SOS Racismo y FERINE, salió a la calle a protestar contra esa ley que criminalizaba a los inmigrantes.

31. Pese al discurso de Zapatero a favor de los inmigrantes, bajo su Gobierno y gracias a la ley de extranjería que aprobó en 2009, las repatriaciones aumentaron un 43% con respecto a los Gobiernos de Aznar. En esta ocasión el PSOE adelantó por la derecha al PP.

32. Según la propia Policía, Rubalcaba, cuando se desempeñaba como ministro del Interior de Zapatero, ordenó detener a un número determinado de inmigrantes por cada distrito regularmente, y si no se conseguía, obligaba a los agentes a detenerlos en otros distritos para completar el cupo exigido. Además, Rubalcaba especificaba que se detuviera a marroquíes porque era más barato repatriarlos. Bajo el mandato del PSOE los inmigrantes no eran detenidos por cometer un delito, sino por su procedencia, por su apariencia.

33. Los Centros de Internamiento de Extranjeros (CIE) son cárceles donde los inmigrantes que no han cometido ningún delito, solo no tener en regla su documentación, lo que equivale a una falta administrativa como pueda ser una multa de tráfico, son retenidos y maltratados. Palizas, falta de una adecuada atención sanitaria, deficiente alimentación, muertes constantes que quedan impunes y deportaciones en diferentes destinos para miembros de una misma familia son solo algunas de las situaciones lamentables, documentadas por varias ONG, que tienen que vivir los inmigrantes que allí hacían los gobiernos del bipartidismo. La izquierda española ha exigido su cierre desde hace varios años pero ninguno de los Gobiernos de turno, incluido el del PSOE de Zapatero, ha cerrado estas cárceles para extranjeros.

34. El Gobierno del PSOE emprendió una iniciativa, mantenida hoy en día por el PP, que obliga a los turistas de determinados países a mostrar una carta de invitación junto con un mínimo de seiscientos dólares al entrar en España. Para obtener esa carta es necesario que los trámites los inicie una persona en España que cuente con la nacionalidad o la residencia legal en el país. La otorga la Policía Nacional después de husmear en la vida privada de los interesados para verificar que existen lazos familiares o sentimentales entre ellos y cuesta aproximadamente doscientos euros. Muchos turistas, incluyendo niños, han sido retenidos contra su voluntad durante días en los aeropuertos españoles y devueltos a sus países por no mostrar la carta de invitación. Esta situación ha provocado que Gobiernos como el de Brasil, Uruguay o Venezuela hayan protestado enérgicamente al Gobierno de Zapatero por el maltrato dispensado a sus ciudadanos y han exigido, en reciprocidad, mostrar una carta de invitación a los españoles que viajan en calidad de turistas a sus países.

35. Felipe González apoyó económicamente a la Iglesia al crear de la nada la asignación del 0,52% del IRPF para la institución católica. Aznar no tocó esa iniciativa del PSOE.

36. Zapatero sí la tocó. Aumentó la asignación a la Iglesia del 0,52% al 0,7%. Rajoy respetó el aumento de Zapatero.

37. Durante sus casi ocho años de gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero no dio un solo paso hacia el laicismo aunque lo había prometido. Sucedió todo lo contrario. Tuvo una política totalmente apegada a los intereses de la Iglesia. No revisó el concordato con la Santa Sede, no quitó los símbolos religiosos de los sitios públicos en los que hacen vida todos los ciudadanos, muchos de los cuales no son católicos. No acabó con la financiación pública de los colegios privados católicos iniciada por Felipe González lo que representa una aberración democrática que consiste en que con el dinero de todos se paga la educación en las creencias privadas de una parte de la sociedad.

Zapatero otorgó más fondos económicos a la Iglesia que su antecesor José María Aznar -785 millones de euros solo en 2011-, sufragó con decenas de millones de euros, en un contexto de crisis, la visita del anterior papa Benedicto XVI mientras el pueblo al que representaba era desahuciado de su casa, dejaba sus estudios por no poder pagarlos y buscaba comida en la basura.

38. Zapatero, pese a criticar durísimamente cuando era líder de la oposición la Ley Hipotecaria de Aznar que permite a la Iglesia adquirir inmuebles vacíos sin pasar por trabas burocráticas ni económicas, no la derogó ni la reformó cuando obtuvo el poder. Otra situación más en la que un discurso de confrontación con el PP fue solo una pantomima para ocultar que actúan de la misma manera.

39. El PSOE de Zapatero permitió durante sus años de gobierno que la Iglesia no pagase impuestos por sus bienes inmuebles, que gracias a la Ley Hipotecaria de Aznar, respetada por el PSOE, llegan a superar las 100 000 propiedades. También los *socialistas* permitieron, enfrentándose a la mismísima Unión Europea (UE), que la Iglesia no tuviera que pagar el IVA como el resto de los ciudadanos.

40. Después de prometer el desarrollo de una ley de libertad religiosa, el PSOE unió sus votos con el PP, CiU y PNV para impedir una iniciativa parlamentaria de IU, ICV y ERC que tenía el mismo fin que la promesa *socialista* que jamás cumplió Zapatero.

41. Zapatero, igual que hizo Aznar con la ocupación imperialista que tocó durante su mandato, apoyó la invasión norteamericana impulsada por el ex presidente norteamericano George W. Bush en Afganistán. Hoy la mayoría de los pozos gasíferos de ese país están explotados por empresas estadounidenses.

42. Zapatero apoyó la agresión imperialista al Líbano.

43. Zapatero, con el apoyo del PP, apoyó la invasión imperialista en Libia. El actual gobierno libio ha privatizado el petróleo y ha repartido los permisos de explotación del oro negro a las empresas privadas atendiendo a su nacionalidad. El reparto es directamente proporcional a la participación de los países en la invasión.

44. Zapatero apoyó los golpes de Estado impulsados por las burguesías de sus respectivos países, junto con los Estados Unidos de América, en Haití (2004) y Honduras (2009). Aplaudido por el PP.

45. Zapatero apoyó el golpe electoral al representante de la izquierda mexicana, Andrés Manuel López Obrador, durante las elecciones celebradas en 2006.

46. El Gobierno del PSOE avaló diplomáticamente las dictaduras de Egipto y Túnez. ¿Cómo no iban a hacerlo si las organizaciones políticas de esos dictadores eran sus referentes internacionales al militar junto con el PSOE en la Internacional Socialista?

47. Zapatero permitió los vuelos de la CIA en las bases que la OTAN posee en España. En esos aviones viajaban personas inocentes que habían sido acusadas, sin pruebas, de terrorismo para ser torturadas en la ilegal base militar que EEUU tiene en Cuba, conocida como Guantánamo.

48. El PSOE y el PP obstaculizaron la investigación impulsada por IU para depurar responsabilidades en el caso de los vuelos de la CIA.

49. Zapatero se comprometió cuando era líder de la oposición en 2003 a investigar el asesinato del cámara español José Couso a manos de unos soldados imperialistas, escandalizándose al mismo tiempo porque Aznar no quisiera hacerlo. Cuando llegó al Gobierno, se dedicó a usar su poder para obligar a la Justicia española a archivar el caso, obedeciendo servilmente las órdenes del Gobierno estadounidense.

50. Zapatero mantuvo activas y en manos del Ejército estadounidense las bases militares de la OTAN en España, lo que supedita la política exterior del Gobierno a los intereses del imperialismo, con la consiguiente pérdida de soberanía nacional en favor del Gobierno norteamericano. Igual que hizo Aznar y está haciendo Mariano Rajoy.

51. Zapatero apoyó la iniciativa provocadora de George W. Bush del escudo antimisiles. Barack Obama continuó con ella y Mariano Rajoy también. Ahora, si algún país agredido por Estados Unidos quiere vengarse, cuando su misil pase por España será interceptado. El problema es que, por ahora, solo el Gobierno norteamericano y su aliado israelí han sido los únicos que han agredido a otras naciones del mundo...
52. El Gobierno del PSOE dirigido por Zapatero aprobó una Ley de Memoria Histórica en la que igualaba a los golpistas que asesinaron con las armas un Gobierno legal y legítimamente elegido en las urnas. Para los *socialistas*, los franquistas que agredieron primero la legitimidad democrática eran iguales que el pueblo republicano que salió a defender a su Gobierno.
53. Zapatero reconoció como legal la justicia franquista emanada del golpe de Estado de 1936. Debido a ello, el Gobierno español consideró como justos los fusilamientos de cientos de miles de personas que solo cometieron el delito de no compartir el fascismo de los golpistas.
54. Después de 7 años de dos Gobiernos seguidos del PSOE, el honor que se les rinde injustamente a los asesinos del pueblo nombrando calles, plazas, polideportivos, piscinas, parques, colegios y avenidas sigue intocable. Algo que no puede permitir todo aquel que rechace la violencia como forma de expresión de sus ideas.
55. El PSOE, junto con el PP y UPyD, acordó rendir honores a Fraga en medio de halagos hacia el gallego. Alto dirigente durante la dictadura de Franco, sus manos estuvieron manchadas de sangre por el asesinato de Julián Grimau y su nombre hundido en la más absoluta vergüenza que solo pueden alcanzar los cobardes que, protegidos por la represión de un régimen violento, se permiten humillar a mujeres que alzan sus voces contra la injusticia. Solo IU mantuvo la dignidad democrática rechazando las buenas palabras y los actos en memoria de un hombre de corazón podrido y mente perversa, requisitos indispensables para ser el asqueroso fascista que siempre fue Fraga.
56. El PP y el PSOE han protegido de manera opaca la institución de la monarquía desde los comienzos de la Transición. Han impedido el desarrollo de cualquier iniciativa de la izquierda que tuviera como objetivo investigar la fortuna del rey, sus negocios y los casos de corrupción que ya no salpican sino que empapan a todos los miembros de la Casa Real, o exigir transparencia a la institución.
57. Rubalcaba expresó cuando era portavoz del PSOE, en diciembre de 2011, que su partido apoyaba sin fisuras al rey y a la institución de la monarquía. Algo que se ha podido confirmar con el paso del tiempo. Por ejemplo, a mediados del año 2013 el PP movió los resortes del poder para que la Justicia no investigase a la infanta Cristina por su vinculación con la corrupción de su marido Urdangarín en el Caso Noós. Lo consiguió y el PSOE lo celebró. IU, por el contrario, que acababa de pasarse los meses anteriores reivindicando la III República, denunció la operación de encubrimiento del bipartidismo.
58. La diplomacia alemana reveló durante 2013 que el rey Juan Carlos vio con simpatía a los golpistas del 23-F y movió los hilos para suavizar lo posible las penas que les cayeran. El grupo parlamentario La Izquierda Plural, formado por IU, CHA e ICV-EUiA, exigió una investigación del Congreso para esclarecer la situación. Tanto el PP como el PSOE se apresuraron a frenar la iniciativa.
59. El PSOE no ha cogido una bandera tricolor desde 1979, ni ha salido a la calle a luchar por la república, como mínimo, desde entonces.
60. El PSOE ha respetado la voluntad del dictador Franco, quien impuso a los españoles un jefe de Estado vitalicio que, igual que el golpista, no necesita presentarse a elecciones periódicas para mantenerse en el cargo. Todo un ejemplo de democracia.
61. El PSOE de Zapatero se gastó casi 5 millones de euros en pagar un capricho del rey. El monarca tuvo el antojo de “El atleta cósmico”, de Salvador Dalí, y “El martirio de San Sebastián”, de Anton

Van Dyck.

62. Con la crisis afectando a los ciudadanos en 2009, al Gobierno de los *socialistas* no se le ocurrió mejor forma de gastar el dinero público que dando treinta y cinco millones de euros, además de la millonaria asignación presupuestaria, a la familia real para que mandase a arreglar los jardines y cambiar el mobiliario de los diferentes palacios y residencias donde viven los miembros de la realeza, dependiendo de la época del año o del humor que tengan.

63. Zapatero prometió no recortar los derechos de los trabajadores y abarató el despido.

64. Zapatero, siguiendo las órdenes de la CEOE, aumentó la edad de jubilación hasta los sesenta y siete años.

65. Durante el tiempo que el PSOE gobernó siendo Felipe González presidente, el IVA de tipo general aumentó del 12% al 16%, y el de tipo reducido pasó del 6% al 7%. Estas medidas afectaron sobre todo a las rentas más bajas. Mientras tanto, en ese mismo periodo el PSOE le hizo un gran favor a la oligarquía eliminando el IVA de tipo incrementado que afectaba a los objetos de lujo.

66. Curiosamente, fue Zapatero, y no Aznar, el que volvió a endurecer los términos del IVA. El último presidente *socialista* no incrementó el IVA para los artículos de lujo, pese a las peticiones de IU, sino que prefirió hacer caso a la derecha y aumentó el IVA que afectaba a los artículos de primera necesidad, que son los que consumen los trabajadores afectados por la crisis del sistema capitalista. En 2010 los socialistas suben el IVA de tipo general al 18% y el de tipo reducido al 8%. Rajoy ha continuado con la tradición *socialista* de aumentar el IVA a los explotados, hoy el tipo general está en el 21% y el reducido en el 10%.

67. Zapatero bajó los salarios a los funcionarios y trabajadores públicos -médicos, policías, enfermeros, bomberos, oficinistas-.

68. Nada más empezar su segunda legislatura como presidente, Zapatero y el resto de los diputados del PSOE en el Congreso unieron sus votos con los del PP en contra de una propuesta de IU para limitar los enormes salarios de los altos directivos empresariales.

69. Durante el mismo año, el PSOE rindió tributo a la oligarquía que representa eliminando el impuesto al patrimonio. En un momento de crisis, mientras decían que había que arrimar el hombro, se suspendieron todas las contribuciones de los más ricos y se aumentaron todas las contribuciones de los más pobres.

70. Zapatero prometió durante la campaña electoral de 2008 alcanzar el pleno empleo en su segunda legislatura como presidente. Para ello desarrolló medidas como la reforma laboral, la cual, según el mismo expresidente, ayudaría a conseguir ese objetivo. El paro pasó del 11% en 2008 al 21% en 2011 cuando abandonó el Gobierno.

71. Zapatero terminó su Gobierno dejando la tasa de desempleo juvenil más alta de toda la Unión Europea, 43%.

72. Durante el año 2010, García-Escudero, quien fungía en aquel momento como portavoz del Partido Popular (PP) en el Senado, expresó con felicidad que “las medidas del Gobierno del PSOE son las que lleva proponiendo el PP desde hace tres años”.

73. En 2010 Zapatero aprobó un recorte de 50 000 millones de euros en el gasto público, expresando que eso no supondría ningún recorte para la educación, las pensiones y el desempleo. Ese mismo año se redujo un 8% el presupuesto del Estado para la educación, tendencia que ha continuado hasta hoy. Las pensiones sufrieron el año siguiente un tremendo ataque, viendo cómo se aumentaban la cantidad de años para conseguirla y se afectaba el periodo de cómputo para que el importe de las mismas fuera más bajo. Las prestaciones sociales por desempleo se han reducido, provocando que, según IU, cientos de miles de familias tengan que afrontar el día a día sin tener ningún ingreso.

74. Zapatero, según la imagen que le hacían los grandes medios del bipartidismo, era el aliado de

los trabajadores y no de los grandes empresarios. Sin embargo, a finales de 2010, se reunió con los treinta y siete mayores empresarios del Estado español para conocer sus nuevas reivindicaciones. En pocos días, Zapatero convirtió esas peticiones de la patronal en ley. Los nuevos favores del *socialismo* a la oligarquía, aparte de la reforma laboral y la eliminación o rebajas de los impuestos que les afectaban, fueron la eliminación de la ayuda de 426 euros a los parados de larga duración, la privatización de los aeropuertos de Madrid y Barcelona, la privatización de la Lotería Nacional (que quedó en intento) y más rebajas fiscales para sus empresas.

75. Esa política del PSOE a favor de los ricos ha permitido que esos mismos empresarios hayan aumentado año tras año sus ganancias, mientras que la pobreza entre los trabajadores ha ido creciendo. Según Intermón Oxfam, la pobreza en el Reino de España roza ya el 30%, mientras que durante el año 2010 los mismos empresarios que se reunieron con Zapatero aumentaron sus ganancias en un 23% con respecto al año anterior, lo que significa 50 000 millones de euros más.

76. La propia CEOE, organización de los grandes empresarios y banqueros del país conocida también como la patronal, dijo exactamente que “los programas de PP, PSOE, UPyD, CiU y PNV no suenan mal y van en la línea de lo que pedimos”, señalando de esa forma a los partidos que representan los intereses del capitalismo. Identificando a la derecha organizada políticamente en España.

77. El Consejo de Ministros del PSOE, a poco de terminar su gobierno, indultó al banquero Alfredo Sáenz, ya condenado por la Justicia por delitos de acusación falsa y denuncia falsa.

78. El PSOE permitió, al rechazar junto con el PP las propuestas a favor de la dación en pago presentadas por la izquierda, el desahucio de más de 300 000 familias.

79. El PSOE violó la moribunda Constitución monárquica de 1978 al final de su mandato, en compañía del PP, para priorizar el pago de la deuda ilegítima provocada por la especulación de la banca privada sobre el pago de los servicios básicos de la ciudadanía.

80. El PSOE unió sus votos al PP, UPyD y CiU para impedir la realización de una auditoría a la deuda pública que determinase qué parte de la misma es provocada por los bancos para no pagarla. Esa propuesta la realizó la Izquierda Plural (IU, CHA e ICV-EUiA) y fue apoyada por BNG, ERC y Amaiur.

81. IU propuso la creación de una renta básica para apoyar económicamente a las familias que no tuvieran ningún ingreso fruto de la política derechista del Gobierno del PSOE. Fue rechazada por el Gobierno de Zapatero, con el aplauso del PP.

82. Mientras recortaba los derechos y las prestaciones sociales de los ciudadanos que él mismo con sus acciones políticas había dejado sin trabajo y sin casa, el PSOE aumentó desproporcionadamente el presupuesto militar, por encima incluso de la época de Aznar en el contexto de la guerra de Irak. La retórica pacifista de Zapatero en contra de la guerra de Irak no impidió que el presupuesto militar español subiera de los 16 000 millones de Aznar a los casi 20 000 millones en los últimos años del gobierno de los *socialistas*.

83. Acababa de instalarse Zapatero en La Moncloa. Según se había podido observar en los medios de comunicación, había librado una intensa batalla contra su enemigo político, el PP. Aprovechando el momento, IU e ICV propusieron en el Congreso de los Diputados incrementar el IBI de las viviendas desocupadas para impulsar el alquiler y frenar la especulación. El PSOE votó en contra de la propuesta, uniendo los votos, otra vez, con el PP.

84. El PSOE votó, junto con el PP, en contra de una propuesta de IU, ERC e ICV que proponía el desarrollo de la Ley de Memoria Histórica que el PSOE aprobó años antes. De esa forma, los *socialistas* volvieron a reconocer como legal la justicia franquista e impidieron que las víctimas de la represión franquista y los familiares de las víctimas mortales de esa justicia que fusilaba por pensar diferente fueran indemnizadas.

85. El PSOE prohibió que el Congreso pudiera votar una iniciativa de la izquierda en la que se

condenaba el golpe fascista que acabó con el Gobierno del Frente Popular, elegido legalmente en las urnas ese mismo año.

86. El PSOE junto con sus socios políticos favoritos, el PP y CiU, votó en contra de una propuesta del Bloque Nacionalista Gallego (BNG) en la que se proponía modificar la ley de amnistía de 1977 con carácter retroactivo para poder investigar los crímenes de lesa humanidad que se cometieron durante la dictadura dirigida por el fascista Franco.

87. El PSOE unió sus votos con los del PP contra una iniciativa de IU en la que se pedía implantar los principios de la democracia participativa. El bipartidismo, asustado, rechazó el texto para que los referendos y todas las votaciones ciudadanas no fueran vinculantes. Parece que al PSOE no le gusta tener que obedecer los mandatos del pueblo.

88. Cayo Lara le estuvo pidiendo de todas las maneras posibles a Zapatero que luchase contra el fraude fiscal y la economía sumergida. Marcar los billetes de 500 euros, regular las SICAV e investigar las cuentas en los paraísos fiscales, entre otras medidas. El PSOE no implementó ninguna de esas medidas propuestas por IU junto con los técnicos de Hacienda, ni ninguna otra, y dejó campar el fraude fiscal y la economía sumergida a sus anchas durante sus años de Gobierno.

89. El PSOE defendió a los grandes especuladores financieros y a sus paraísos fiscales junto con los votos del PP y CiU cuando en 2010 votó junto a esos partidos en contra de una propuesta de IU e ICV para implementar un impuesto a las transacciones financieras. En el año 2004 el PSOE y el resto de la derecha también votaron contra esta misma medida igualmente propuesta por IU e ICV.

90. Según los técnicos de Hacienda, el 72% del fraude fiscal lo hacen las grandes fortunas y los grandes empresarios. Los mismos beneficiados por las políticas fiscales y laborales del PSOE. Los mismos a los que Zapatero nunca quiso investigar pese a las reiteradas peticiones que le hizo Cayo Lara para que lo hiciera. Si los *socialistas* hubieran atajado el problema del fraude fiscal habrían obtenido, según la propia Hacienda, el suficiente dinero para no tener que hacer recortes. Pero el PSOE prefirió apoyar a los defraudadores antes que a los ciudadanos.

91. El PSOE y el PP han reprimido duramente a la población que ha protestado contra sus políticas neoliberales siempre que han estado en el poder.

92. El PSOE desarrolló la Ley Sinde gracias a los apoyos de PP y CIU en el Senado. Esa ley del PSOE desarrollada por el PP en su actual Gobierno, supone un apoyo sin límites a las multinacionales discográficas y un asfixiante control sobre los usuarios de internet. Como siempre, frente al bipartidismo, IU se posicionó en contra.

93. El PSOE llevó a cabo una parcial externalización de RTVE beneficiando a Mediapro, la empresa de comunicación que se hizo cargo de varias campañas electorales de Zapatero.

94. El Consejo de Europa, mediante su Comité Europeo para la Prevención de la Tortura (CPT), ha confirmado que las fuerzas de seguridad del Estado torturan y maltratan a los presos que se hacían en las cárceles. El CTP cuestionó al Gobierno de Zapatero por no investigar esta situación ni ponerle solución.

96. Cuando el PSOE estaba en la oposición, una de sus más altas dirigentes por aquel lejano 2003, Trinidad Jiménez, fue a una manifestación a apoyar la causa independentista saharauí. Quiso la casualidad que cuando Jiménez llevaba la cartera de Exteriores, el Gobierno de Marruecos reprimió de una manera tan brutal un campamento saharauí que provocó muertos, heridos, desaparecidos y presos políticos. Ese hecho hizo pública la situación en la que los saharauís sobreviven regularmente, esa represión no fue un hecho aislado, sino uno más en una larga lista de violaciones a los derechos de los ciudadanos del Sáhara. Frente a esa situación, Jiménez no protestó ni denunció nada, solo acudió a Marruecos para firmar tres acuerdos comerciales con los represores de los saharauís, dándole la espalda a los mismos a los que les prometió apoyo.

97. El coordinador federal de IU, Cayo Lara, acusó después de las elecciones de 2011 al PSOE de haber permitido la victoria del PP. Si el PSOE no hubiera rechazado la reforma de la Ley Electoral

propuesta por IU para buscar la proporcionalidad del voto, el PP jamás hubiera conseguido la mayoría absoluta del Congreso con un insuficiente 45% de los votos. Hubiera conseguido el 45% de los escaños.

98. Durante el verano del año 2013, el PP y el PSOE, junto con otros partidos de derecha como Unión Progreso y Democracia (UPyD), CiU y PNV, firmaron un acuerdo para llevar una sola voz a Europa. En ese acuerdo se apoyó la profundización de la Directiva Bolkestein, la cual es la principal responsable del recorte de derechos de los trabajadores para hacer más competitivos los mercados de los países miembros de la Unión Europea al liberar la circulación de bienes; se pidió celeridad en la firma de un tratado de libre comercio de inspiración netamente neoliberal, con los Estados Unidos de América (EE.UU.) que acabará con la agricultura española, según denuncias de organizaciones campesinas como la Coordinadora de Organizaciones de Agricultores y Ganaderos (COAG) y del grupo de la Izquierda Plural. En ese pacto también se recogió, con bonitas palabras, unas peticiones para mejorar el empleo juvenil, que como se está viendo ahora tan solo ha servido para añadir otra imagen más a la galería.

99. Ángel Carrero, el militante del PP con antecedentes en tráfico que estrelló un coche en Cuba provocando la muerte de dos opositores al Gobierno de Raúl Castro, cambió su versión de los hechos una vez llegó a España para cumplir su condena. De accidente pasó a ser una conspiración en la que los culpables de que estrellase el coche fueron las autoridades cubanas y no él, siendo el altavoz de una campaña mediática contra Cuba impulsada por los opositores radicales de Miami. El PP, nada sospechoso de apoyar el socialismo cubano, no hizo ni el más mínimo caso a su militante, el cual encontró en el PSOE y en UPyD unos valiosos apoyos que se prestaron a esa campaña mediática presionando al PP para que investigase unos hechos que ya habían quedado aclarados por la Justicia cubana. De nuevo, el PSOE adelantó por la derecha al PP.

100. El bipartidismo le ha regalado a la banca privada 250 000 millones de euros en lo que va de crisis del sistema capitalista mientras recorta la financiación de los derechos básicos y laborales de la ciudadanía.

El PSOE y el PP son aliados que protegen los intereses de la oligarquía. Hacen un teatro muy vistoso difundido por los medios de comunicación masiva en el que se pelean por todo, dando la imagen de que sus proyectos políticos son totalmente opuestos, pero cuando llegan al poder no solo respetan las medidas tomadas por su contrario, sino que las profundizan más todavía.

Casi todo lo que González y Zapatero propusieron cuando eran líderes de la oposición o cuando se jugaban la reelección en las campañas electorales lo rechazaron u olvidaron cuando obtuvieron la victoria en las elecciones. Todas esas medidas de izquierda que no aplicaron en sus gobiernos las exigían cínicamente cuando estaban en la oposición. Todas las medidas de derechas que sí aplicaron fueron silenciadas. Algo que solo puede calificarse como fraude.

El PSOE vive de la esperanza que crean los medios de comunicación al manipular la realidad. Intentan ocultar sus actos de derecha en sus etapas de gobierno y lo que se cuele a la opinión pública intentan borrarlo. Así, cuando el PSOE está en la oposición con un discurso de izquierdas exigiendo al Gobierno del PP medidas de izquierdas y exclamando que de llegar ellos al poder las desarrollarán, los ciudadanos, que no se acuerdan del “historial reciente” de los *socialistas*, los votarán ignorando que cuando estuvieron anteriormente en el poder no solo inclumplieron sus promesas, sino que adelantaron políticas de derechas que no sacaron a relucir en su discurso de oposición ni en la campaña electoral.

Es un constante engaño en el que el PSOE siempre promete y nunca cumple, bien respaldado por los medios de comunicación que actúan a la medida de las necesidades del bipartidismo, que hacen mucho ruido mediático cuando los dos partidos de la burguesía escenifican que se pelean y guardan silencio sepulcral cuando detrás de las cámaras se dan la mano.

Las pocas cosas *de izquierda* que sí hicieron, como una descafeinada Ley de Memoria Histórica o la Ley de Dependencia, fueron objeto de boicot por su parte. Atentaron contra sus propias leyes.

Rechazaron el desarrollo de la Ley de Memoria Histórica propuesta por la izquierda con sus votos en el Congreso de los Diputados y no dieron fondos económicos suficientes con los que aplicar su Ley de Dependencia, convirtiendo ambas iniciativas en fracasos. Situación que demuestra que esas leyes fueron aprobadas para conseguir un titular que mantuviera vivo el engaño que dice que son un partido de izquierdas.

Por todo esto es ridícula la imagen de Rubalcaba pidiendo en la oposición cosas que rechazó con el apoyo del PP cuando estuvo en el Gobierno y pudo aplicarlas. Por eso es insultante que el PSOE pretenda engañar a los ciudadanos con Eduardo Madina o Carme Chacón, quienes fueron diputados *socialistas* durante los siete años en los que Zapatero ostentó la presidencia y apoyó sin el menor atisbo de incomodidad o desacuerdo todas las medidas de derecha observadas detalladamente anteriormente. Por eso, Beatriz Talegón, exdirigente de las juventudes de la derecha latinoamericana, no tiene credibilidad cuando en su crítica a los partidos *socialistas* ocultó toda esta situación, desviando la mirada a un asunto sin importancia, como lo es la celebración de una reunión en un hotel de cinco estrellas, mera fachada que oculta que los pilares del edificio *socialista* están carcomidos y a punto de ceder.

Nadie que sea dirigente -de cualquier nivel- hoy en el PSOE puede liderar ningún proceso de cambio porque ser parte activa de este fraude indignante sin levantar la voz lo hace parte de él. Permanecer en silencio cuando se observa desde una posición privilegiada en el interior del partido el engaño masivo al que se somete a la población que, manipulada por los medios de comunicación cree ese discurso esperanzador de cambio para luego ser traicionada una y otra vez, invalida cualquier opción creíble de cambio.

Hoy el PSOE sigue con la misma estrategia de engaño que se ha desenmascarado en este trabajo. Al igual que Felipe González y José Luis Rodríguez Zapatero, Rubalcaba, hipócritamente, vuelve a reivindicar lo mismo que rechazó cuando era un altísimo dirigente del Gobierno. Guarda silencio sin hablar de las traiciones pasadas porque no le interesa cambiar nada, solo espera que su partido se recupere electoralmente a costa de ciudadanos engañados por los medios de comunicación que ocultan sus hechos pasados, los cuales contradicen sus palabras de hoy.

Igual que hemos hecho antes, conozcamos ahora todas las medidas que está proponiendo el PSOE hoy en día que está en la oposición y comprobemos cómo ellos mismos evitaron que esas peticiones fuesen aprobadas durante su Gobierno. Cuando estuvieron en el Gobierno y tenían la correlación de fuerzas suficiente para aprobarlas las rechazaron y hoy que están en la oposición, y no hay manera de aprobarlas es el momento en que las defienden.

1. Rubalcaba, Carme Chacón, Elena Valenciano y Eduardo Madina rechazaron varias veces en sus escaños las propuestas de la izquierda parlamentaria para aplicar la dación en pago. Tras siete años de Gobierno en los que prefirieron ayudar a los bancos y no a los desahuciados, en la campaña electoral Rubalcaba dijo apoyar, ahora sí, la dación en pago que había rechazado previamente. En ese momento estaba en el Gobierno, ¿por qué no lo aplicó entonces?

2. Ya hemos visto los favores que el PSOE le hizo a la Iglesia. Ya hemos observado todas las veces que los *socialistas* han prometido avanzar hacia un estado laico cuando eran oposición o estaban en campaña, y luego han hecho más favores a la Iglesia que el PP. Después de dos legislaturas en el poder aumentando esos privilegios, Rubalcaba volvió a prometer en su campaña electoral de 2011 que recortaría los privilegios de la Iglesia.

3. El PSOE rechazó cuando estaba en el Gobierno, en varias ocasiones, la propuesta de IU de marcar y prohibir los billetes de 500 euros como una medida para luchar contra el fraude fiscal. Rubalcaba lo propuso cuando pasó a la oposición.

4. IU propuso limitar los sueldos de los altos directivos y el PSOE votó en contra cuando era

Gobierno. Hoy que es oposición lo ha propuesto.

5. El PSOE prohibió en el Congreso de los Diputados durante su anterior etapa de Gobierno una propuesta de la izquierda para votar una resolución condenando el golpe de estado contra la II República. Meses después, cuando el PSOE era oposición, apoyó la votación de una resolución en iguales términos.

6. IU propuso la creación de una renta básica con la que ayudar económicamente a las familias que tenían a todos sus miembros en paro, encontrándose con el rechazo del PSOE. Ahora que los *socialistas* están en la oposición han propuesto ellos la creación de una renta básica.

7. Zapatero, siendo presidente del Gobierno, rechazó las propuestas de la izquierda que exigían incluir a la Iglesia y a la Monarquía en la ley de transparencia. Unos meses después, estando en la oposición, el PSOE instó al PP a hacerlo. De nuevo, cuando puede hacerlo, no lo hace y cuando no puede hacerlo pide que se haga.

8. Después de votar en contra de la dación en pago junto con la derecha, de declarar orgullosos que habían acelerado los desahucios permitiendo que cientos de miles de familias se quedasen en la calle, de haber rechazado la propuesta de IU que pedía al gobierno de Zapatero destinar los fondos públicos a salvar a las familias que iban ser desahuciadas y no a pagar las deudas de la banca privada, entre otras medidas neoliberales, parecía imposible que el PSOE lo hiciera peor en el ámbito de la vivienda. Nada más lejos de la realidad. La Plataforma de Afectados por la Hipoteca (PAH) estuvo trabajando durante meses en un recurso de inconstitucionalidad contra la Ley Antidesahucios. Necesitaban que los diputados y senadores los avalasen para poder presentar el recurso ante el Tribunal Constitucional. El PSOE de entrada, les negó el apoyo y, cuando consiguió que no pudieran presentarlo por no haber conseguido los avales suficientes -solo fueron apoyados por la Izquierda Plural (IU, ICV-EUiA y CHA), Compromís-Equo y ERC-, presentó ante el TC el recurso de la PAH, con el nombre cambiado por supuesto, para hacerse la foto. Los *socialistas* pusieron la zancadilla a los desahuciados para robarles su recurso y presentarlo ellos como suyo. Y, meses después, Beatriz Talegón no entendía porqué la abuchearon y la expulsaron de una manifestación en favor del derecho a la vivienda.

9. En todos los medios de comunicación afines al PSOE se pudo leer, ver u oír las críticas del PSOE al PP por meter las tijeras en las pensiones al final del 2013. Los *socialistas* se pusieron del lado de los pensionistas frente a los recortes de la derecha. Lo que no se pudo leer, ni ver ni oír en esos mismos medios de comunicación es que solamente dos años antes el PSOE acometió un duro pensionazo que elevó la edad de jubilación hasta los sesenta y siete años y redujo enormemente la cantidad de dinero de las pensiones que los trabajadores recibirían al jubilarse. El PP solo siguió la senda marcada por los *socialistas*. Una vez más intentaron que la gente viera al PP y al PSOE como enemigos políticos con posiciones diametralmente opuestas, aunque la realidad, tozuda, se empeñe en señalar que actúan igual cuando están en el poder, en este caso recortando y empeorando la situación de los jubilados, de los pensionistas y de los trabajadores que algún día lo serán.

10. A punto de comenzar el año 2014, el PSOE clamó al cielo porque el Gobierno de Mariano Rajoy instaló cuchillas en la valla de Melilla. Los *socialistas* impulsaron en el Congreso de los Diputados una iniciativa para evitarlo. No se recordó que esa valla se construyó durante el Gobierno de Zapatero, y los mismos socialistas que se escandalizaron por las cuchillas que instaló el PP en Melilla, pusieron y mantuvieron durante su anterior Gobierno esas mismas cuchillas en la valla de Ceuta.

Ahí tenemos al verdadero PSOE, el que gira a la izquierda solo en el discurso, y solo cuando está en la oposición y en campaña electoral. El que nunca convierte en hechos sus palabras. El que traiciona

amparado por los grandes medios de comunicación. El que apenas unos días después de abandonar el Gobierno promete hacer lo que no hizo en su Gobierno pudiendo haberlo hecho. Ahí vemos la estafa que es el mal llamado *socialismo* español.

Con esta deleznable y patética actuación el PSOE quiere volver a aparecer ante la opinión pública como un partido de izquierdas. En su falso discurso de izquierda que recupera cuando es oposición, acusa al PP, con el respaldo de sus medios de comunicación, de recortar los fondos para la Ley de Dependencia, cuando fue el mismo PSOE quien condenó su propia ley fijando un recorte de 50 000 millones de euros en el gasto público para los años que van de 2010 a 2013. Acusa al PP de recortar el dinero que el Gobierno le da a las Comunidades Autónomas cuando esa situación es fruto del pacto que hicieron ambos para violar la Constitución de 1978.

Sin embargo, tal y como se ha explicado al comienzo de este trabajo, esta operación cosmética no es creíble. No es creíble porque, además de pedir lo que se rechazó solo unos meses antes, por detrás sigue defendiendo los intereses de la oligarquía, demostrando con sus hechos la mentira que es su discurso. No es creíble porque a la vez que se sostiene ese discurso de izquierdas los hechos demuestran lo contrario. El PSOE, mientras carga contra el PP, pacta medidas neoliberales con él. Hace unos meses el PSOE unió sus votos -entre ellos el de Eduardo Madina y Elena Valenciano- con el PP para rechazar una propuesta de Amaiur, apoyada por la Izquierda Plural, en la que se pedía archivar los procedimientos judiciales abiertos a los manifestantes que salen a las calles pacíficamente a luchar contra los recortes de la troika, aplicados por los dos partidos mayoritarios. A finales de 2013 el propio Rubalcaba expresó que “Rajoy sabe que para temas de Estado siempre puede contar con el PSOE”.

Estas detenciones que se están produciendo bajo el Gobierno de Mariano Rajoy son totalmente arbitrarias, no tienen fundamentación jurídica⁸ y se hacen para amedrentar a los que se atreven a salir a luchar por sus derechos posicionándose contra los sucios intereses de la oligarquía y la troika. El PSOE, en vez de situarse contra la represión política, le echa un capote a sus socios del PP y deja que los que luchan por la dignidad del pueblo se pudran en los calabozos. Otra vergüenza que añadir a la lista junto con otras como cuando, también con Rajoy en el Gobierno, el PSOE y el PP se unieron para dejar a sus cargos públicos fuera de la Ley de Transparencia. ¿Qué credibilidad tiene un partido que incluso cuando quiere hacer creer a los ciudadanos que vuelve a ser de izquierdas se sigue comportando como la derecha?

¡Y qué decir del pacto sobre Europa que firmaron el PP y el PSOE a mediados de 2013! Un pacto fiscal servil a la troika que no recogió ni una sola de las reivindicaciones de la Izquierda Plural⁹. Un pacto que rompió en mil pedazos el argumento que llama a votar al PSOE con el fin de “parar a la derecha”. Un pacto que demostró que las coincidencias entre el PP y el PSOE son plenas.

Meses después de firmar ese pacto por la Europa neoliberal, el PSOE llevó a cabo su conferencia política, un circo mediático con el que pretendían proclamar a los cuatro vientos que volvían a ser de izquierdas. Quisieron recuperar su falsa imagen progresista en un solo fin de semana, perdida tras practicar durante décadas políticas de derecha. Y no pudieron.

No pudieron porque no es creíble escuchar a sus dirigentes diciendo que hacían autocrítica simplemente con decir que habían hecho algunas cosas mal. Nadie entró en lo concreto, nadie señaló cuáles eran esas cosas que se habían hecho mal, era solo otra expresión de cara a la galería que se confirmó cuando terminó la conferencia y en sus documentos no se identificaban como errores las políticas neoliberales de Zapatero como sus recortes, su reforma laboral y su pensionazo. Intentaron vender un PSOE renovado, un PSOE *de izquierdas*, pero siguen apoyando toda su

8 <http://www.youtube.com/watch?v=gTnLr8Tznjw>

9 http://www.izquierda-unida.es/sites/default/files/doc/PNL_Posicion_ConsejoEuropa_27_28_Junio_0.pdf

trayectoria de aplicación de políticas netamente derechistas como hemos podido observar en las páginas anteriores.

No es creíble porque, mientras decían que el PSOE tiene alma republicana, 995 de sus 1000 delegados votaban en esa conferencia política a favor de la monarquía y además, solo unas horas después de haber terminado el enclave socialista, sus diputados estaban votando junto con el PP y CiU a favor de mantener la millonaria partida presupuestaria para la monarquía, aliándose también con esos dos partidos de derecha contra las propuestas de la izquierda parlamentaria que pedían la reducción de esa cantidad de dinero para la Monarquía. No es creíble que el PSOE prometa en esa conferencia política que va a garantizar una sanidad pública universal de calidad y gratuita para todos, cuando hace años firmó junto con el PP la Ley 15/97 que impulsa la privatización de la sanidad. No se puede tomar en serio a un partido que después de prometer en varias ocasiones, justo antes de llegar al Gobierno, que iba a avanzar hacia el estado laico e hizo lo contrario apoyando económica, política, social y diplomáticamente a la Iglesia católica, cuando lo vuelve a decir otra vez.

La conferencia política fue un enorme brindis al sol que mostró a un PSOE apostando por seguir siendo la otra parte del bipartidismo que gobierna para la oligarquía siguiendo los dictados de la troika. Un PSOE que en la oposición adquiere un discurso de izquierdas que siempre traiciona, no solo cuando llega al gobierno, sino incluso ahora, en la oposición, donde le vemos votando numerosas veces junto con el PP, tal y como se ha demostrado en este trabajo.

Epílogo de César Pérez Navarro

En 1997 se publicó por vez primera en Francia *Le Livre noir du communisme*, un panfleto redactado desde la arbitrariedad que aspiraba a ofrecer una estimación global de muertes achacadas casi directamente al “comunismo” en abstracto, a sus “*crímenes, terror y represión*” en todo el mundo durante la reciente historia de la humanidad. El primer libro negro desechaba otros decisivos factores de origen natural o antrópico para concluir que las muertes de decenas de millones de personas eran *causa sine qua non* del comunismo, ya se tratase de regímenes del todo dispares en su práctica, autoproclamados porque sí “marxistas-leninistas” a la par que alejados del marxismo teórico o práctico. Editado por Stéphane Courtois, director de investigaciones del *Centre national de la recherche scientifique* (CNRS) se servía en la mesa sin contexto histórico o espacial respecto a los efectos de otros sistemas político-económicos, y se empujaba con la forma y simpleza de un trozo de pan seco, directo a la garganta del lector. Insípido, pretencioso, basto y vulgar, todo a la vez.

Al año siguiente *Le Livre noir du capitalisme*, editado por *Le Temps des Cerises*, con un número más nutrido de autores, marcaba el contrapunto al anterior circunscribiéndose al siglo XX a pesar de que el capitalismo se gesta entre los siglos XIV y XV. Las víctimas de este sistema alcanzan una cifra similar -100 millones de personas- sin considerar entre otros factores barajados las guerras imperialistas impulsadas desde diferentes puntos del planeta o la explotación de los continentes ubicados en el hemisferio sur por los sucesivos imperios que siguieron al de los Austrias en la Península Ibérica.

El *libro negro del bipartidismo español* -catálogo de miserias, de las políticas antisociales y perniciosas que PP y PSOE querían borrar de su historia- subraya los “surcos marcados sobre el papel” antes de que estos desaparezcan de la conciencia colectiva. Instrumento para el voto democrático responsable fundado en un ejercicio de memoria necesaria, recopila promesas incumplidas, políticas fuera de programa contra el bienestar común y propuestas que hoy se venden como novedosas desde la oposición cuando ayer fueran defenestradas desde el gobierno. El turnismo desde la falsa transición postfranquista, la alternancia del partido de Aznar, Rajoy o Cánovas con el de Felipe, Zapatero o Sagasta. El acuerdo tácito de ambos para preservar la monarquía y repartirse el control de las instituciones en base a un sistema electoral abrochado a la cintura y un poder judicial cuyos principales tribunales se conforman con mayoría PP o PSOE, siempre por turnos.

Si la Restauración finiquitó la Primera República Española en diciembre de 1874, la *Segunda Restauración Borbónica* apuntaló la perpetuación de estructuras heredadas de la dictadura bajo el control del novedoso turnismo CDS-PSOE-PP-PSOE-PP, sólo posible por el impagable colaboracionismo de la derecha nacionalista. Cualquier pretendida caída de este nefasto binomio, de esta segunda restauración, deberá aparejarse de la erosión de esta muleta o de cualquier nuevo apoyo cuyo propósito conduzca irremediabilmente a la perpetuación del sistema bipartidista.

No nos andaremos con rodeos. De sobra conocida es la labor de CIU-PNV para la perpetuación del régimen en sendas interpretaciones de la partitura neoliberal, pero poco nombrado el caso del -a ratos emergente- partido de Unión, Progreso y Democracia (UPyD), más allá de redobles de timbal o declaraciones efectistas de sus dirigentes.

En abril de 2012, el PP aprobó la ley de estabilidad presupuestaria que establece el objetivo de 'déficit cero' para el conjunto de las administraciones públicas a partir del año 2020 con el apoyo de CIU y UPyD (192 votos a favor), situando la prioridad del pago de la deuda por delante del gasto en educación, sanidad y dependencia, para el cual IU pidió “blindaje”. Colaboró así en el desarrollo de la reforma constitucional del artículo 135 pactado por PP y PSOE durante el período de gobierno Zapatero en funciones (septiembre de 2011).

El 12 de marzo de 2013 se reafirmó en su postura al votar junto a PP, PSOE y CIU¹ contra la Proposición no de Ley sobre la creación de una auditoría de la deuda pública, así como de una comisión que determinase los criterios económicos y sociales con los que poder calificar una parte como “ilegítima” y no pagarla. En 2013, el gobierno presupuestó 38.590 millones de euros sólo para pagar los intereses anuales de la deuda, lo que sumado a 151.481 millones correspondientes a vencimientos de la misma, significa la hipoteca del 19% del Producto Interior Bruto (PIB), una losa cuyo creciente peso aplasta cualquier intento de recuperación económica. Muy inferior a la deuda privada, el coste de la deuda pública se convierte en la segunda partida de los Presupuestos Generales del Estado en 2013 tras las pensiones, supera los gastos de personal consolidados (la de la Administración Central, Seguridad Social y organismos autónomos significa 33.151 millones de euros) y casi alcanza la suma destinada a todos los ministerios (39.722 millones)².

De acuerdo con las recomendaciones de la Comisión Europea y de la propuesta del comisario europeo de Empleo, László Ándor, en mayo de 2013, UPyD respaldó en solitario la propuesta de contrato único que no diferenciaría entre trabajador indefinido y temporal mientras los sindicatos mantenían que, en la práctica, este modelo “suponía el despido gratis” y no “resolvía ningún problema”. Para IU significaba un “endurecimiento de la precaria reforma laboral del gobierno”. No obstante, UPyD no predicaba en el desierto en este asunto. La fundación ultraliberal Fedea, patrocinada por Abertis, Abengoa, Iberdrola, Banco Santander o BBVA lo situó entre sus demandas primordiales, mientras que la CEOE lo propuso reiteradamente en marzo de 2010, junio de 2011 y febrero de 2013.

En noviembre de 2012 suma sus votos a los del PP para aprobar el decreto “antidesahucios” que deja intacta la ley hipotecaria. Esta actuará como bálsamo para el inminente rechazo de la ILP de la PAH en febrero de 2013. En esa ocasión, UPyD rechaza el carácter retroactivo de un texto rubricado por casi un millón y medio de personas. Sin retroactividad, la totalidad de las hipotecas firmadas durante los años de burbuja inmobiliaria no pueden subsanarse con la entrega de las llaves al banco acreedor.

El portavoz adjunto de UPyD, Carlos Martínez Gorriarán, sostuvo en sede parlamentaria que introducir la dación en pago retroactiva en la legislación Antidesahucios sería "una medida equivocada" y un "incentivo al impago". Añadió que sería tanto como "llamar tonto" a quien paga su hipoteca. Asimismo, tras la expulsión del Congreso de varios activistas de la Plataforma de Afectados por la Hipoteca (PAH), Gorriarán quiso además ultrajarlos desde su cuenta de twitter: "el momento vergonzoso del día: IU aplaudiendo a rabiarse a los cafres de su plataforma que insultaban y amenazaban a diputados en el Congreso".

Martín de la Herrán, líder de UPyD en Andalucía, aplaudió públicamente el recurso del Gobierno Rajoy ante el Tribunal Constitucional (TC) contra el decreto *antidesahucios* de la Junta de Andalucía argumentando que "es muy cuestionable" desde el punto de vista del "derecho de la propiedad".

En cuanto a las desesperadas protestas ciudadanas contra los desahucios y ante las viviendas de ciertos diputados impulsadas por la PAH tras el rechazo de la ILP, Rosa Díez las comparó con la “kale borroka”, al afirmar que a esta le llamaban así, pero es “terrorismo”, mientras que a las protestas contra los desahucios “le llaman escrache, pero es acoso”. Calificó las demandas desde la calle como un “acoso absolutamente vil y cobarde e impresentable contra las personas”. No consideró -sin embargo- ni vil, ni cobarde, ni acoso tan siquiera, el desalojo de miles de familias inducido por la banca, ordenado por el estado y ejecutado por las fuerzas policiales.

1 <http://www.congreso.es/votaciones/InvocaReport?sesion=89&votacion=3&legislatura=10>

2 “*España gastará lo mismo en los intereses de la deuda que en todos sus ministerios*”.

UPyD se opuso a la convocatoria de huelga general contra la reforma laboral del PP reclamando "el mismo respeto al derecho a ejercer la huelga como al derecho a trabajar". En aquella ocasión, Rosa Díez aclaró la postura de su partido: "como diputados ni siquiera pasa por nuestra consideración hacerla, pero si no lo fuéramos, tampoco iríamos a la huelga (...) UPyD no va a apoyar ni votar, ni suscribir de ninguna manera, iniciativas de ningún tipo a favor de esa huelga". Seis meses después, respaldó la propuesta de "regular el derecho a la huelga" formulada por el presidente de la Comunidad de Madrid, Ignacio González. Díez señaló entonces que "esa no era una petición nueva"; "Es una petición histórica y yo diría que una asignatura pendiente de nuestra democracia que, de vez en cuando, se pone sobre el tapete cuando hay asuntos importantes o huelgas que objetivamente generan preocupación en los ciudadanos".

La Con motivo del 82 aniversario de la II República, el Grupo Parlamentario de la Izquierda Plural (IU, ICV-EUiA, CHA) quiso "dejar claro que la II República significó un avance democrático, en derechos civiles y que supuso un paso adelante en la vida social y política de España", además de "remarcar que el avance fue frenado de forma violenta". Para ello, impulsó una Declaración Institucional rechazada por los votos de UPyD y PP.

Otras iniciativas memorialistas han sido apoyadas por todos los grupos del Congreso a excepción de PP y UPyD, como la declaración del 18 de julio como Día de la condena de la dictadura franquista³. Aunque calificó a la dictadura como "deplorable", el portavoz de UPyD argumentó que lo que proponía la Izquierda Plural era la "reactivación del clima de la Guerra Civil". Ello a sabiendas de que en otros países existen conmemoraciones parecidas, como el "Día de la Victoria contra el fascismo" en Rusia (9 de mayo), el "Volkstrauertag" o día de luto nacional recuperado desde 1948 en Alemania o la "Revolución de los Claveles" del 25 de abril, esta vez recordando el fin de la dictadura de Salazar en Portugal. Al otro lado del atlántico, encontramos en Argentina el 24 de marzo, por citar uno de muchos ejemplos en Latinoamérica, Día Nacional de la Memoria y la Justicia contra el golpe de Estado de 1976. UPyD considera que fijar un día para la condena de la dictadura es "hacer consideraciones históricas o dictar el pensamiento a la opinión pública", y para esquivar el asunto, huye de España y se traslada a la U.R.S.S. para preguntarse: "¿qué pasaría si aquí otro grupo parlamentario propone hacer una condena del estalinismo?".

Uno más de tantos síntomas de connivencia con la dictadura franquista se vivió en el pleno de la Junta Municipal del Distrito de Salamanca, celebrado el 29 de noviembre de 2011: la conservación del general golpista Emilio Mola en el callejero madrileño se la debemos a la unión de los votos de PP y UPyD.

Otras de las sorpresas que muchos españoles desconocen es el aumento del presupuesto militar propuesto en su programa electoral⁴ para las últimas elecciones Generales: "establecer un gasto en Defensa racional, recuperando los niveles de inversión perdidos durante las pasadas legislaturas", y para ello, entre otras cuestiones, "reactivar los programas de armamento y material suspendidos, y completar su desarrollo conforme a las demandas reales de los Estados Mayores de nuestras Fuerzas Armadas, dando especial apoyo a la emergente industria española del sector".

La insensibilidad con los derechos de las mujeres llevó a la líder de UPyD a declarar que el aborto "no es un derecho para las mujeres"⁵ y que su reforma de 2009 abrió "la puerta al infanticidio" a

³ <http://www.izquierda-unida.es/node/10999#prop>

⁴ *Punto 11.3 / 413 en adelante*: http://www.upyd.es/contenidos/noticias/318/69006-Programa_Electoral_UPyD_Elecciones_Generales_2011

⁵ <http://www.rtve.es/noticias/20091201/rosa-diez-cree-aborto-no-derecho-aunque-si-aboga-su-despenalizacion/303782.shtml>

causa de los “riesgos para la salud de la madre”⁶. Y aunque bien es cierto que -al igual que el resto de la cámara- ha rechazado la reciente reforma impulsada por el gobierno del PP, también hay que recordar la sensibilidad mostrada por el diputado Toni Cantó al declarar desde su cuenta de twitter que “la mayor parte de las denuncias por violencia de género, son falsas”.

El compromiso con el medio ambiente queda en entredicho en su programa: la “revisión de las subvenciones a las energías renovables”, el “mantenimiento de la energía nuclear instalada”⁷ o las declaraciones públicas de Rosa Díez favorables a dejar en marcha la obsoleta central nuclear de Garoña. La iniciativa para su cierre en el parlamento vasco fue apoyada por todos los grupos de la Cámara excepto PP y UPyD, que defendieron el mantenimiento de su actividad más allá de la expiración de su licencia de explotación. En febrero de 2013 volvió a demostrar su vocación ecologista al votar junto a PP y PNV contra el “fracking” o fractura hidráulica para la extracción de gases convencionales. Su apuesta pro-aurina se evidenció con el apoyo a la ILP sobre este asunto junto a PP y UPN además de en las declaraciones de Fernando Savater contra la prohibición de los toros y en sus acusaciones al movimiento antitaurino, a quienes criticó por “confundir la sangre de los hombres con la de los animales”, sin olvidar otra de las frases lapidarias de Toni Cantó: “los animales no tienen derechos”.

El progreso que propone UPyD consiste en eliminar de la Constitución la especial “protección y respeto” a la pluralidad lingüística (I Congreso celebrado en noviembre de 2009); en recuperar la pena de hasta cinco años de cárcel por convocatoria ilegal de elecciones o de consultas populares vía referéndum⁸, introducida por el gobierno de Jose María Aznar pero derogada después; en comparar la posibilidad de convocar un referéndum o consulta ciudadana de autodeterminación en Cataluña con un “golpe de Estado” con “violencia moral” y exigir al Gobierno que, en tal supuesto, aplique el artículo 155 de la Constitución para una supresión “parcial” de la autonomía; o en invocar el lenguaje de la ultraderecha fascista en un “editorial” de su web: “la hora de recuperar España para los españoles”⁹.

Cada paso -como los citados- en incomprensible soledad, huele a oportunismo político vacío de ejemplariedad. Tal es el caso de la cruzada de Díez para acabar con el aforamiento sin haber renunciado a este en sus 27 años de aforada. Ni como diputada en el Congreso o en el parlamento vasco, ni tampoco como eurodiputada.

En política exterior, se ha alineado recientemente con las invasiones extranjeras por parte de EE.UU., sus aliados o ejércitos mayoritariamente mercenarios en Libia¹⁰ y Siria¹¹, además de apoyar el Tratado de Lisboa uniendo sus votos en el Congreso a los de PSOE, PP, CiU, PNV, y CC. Su programa para las elecciones al Parlamento Europeo¹² ratifica esta postura: “El Tratado de Lisboa debe ser plenamente aplicado para que la UE tenga una sola voz, y se debe considerar un punto de partida, no la meta” (...).

El Tratado de Lisboa -o sobre el funcionamiento de la Unión Europea- establece que los órganos

⁶ <http://www.europapress.es/sociedad/noticia-rosa-diez-dice-reforma-abre-puerta-infanticidio-20090514213723.html>
⁷ (3.7 / 107, 111 programa elecciones Generales 2011)

⁸ http://www.congreso.es/public_oficiales/L10/CONG/BOCG/B/BOCG-10-B-95-1.PDF

⁹ http://www.upyd.es/contenidos/noticias/430/93438-La_hora_de_recuperar_Espana_para_los_espanoles

¹⁰ <http://www.europapress.es/nacional/noticia-libia-upyd-alegra-resolucion-onu-pese-tardado-llegar-aplaude-posicion-espanola-20110318180916.html>

¹¹ http://www.elconfidencial.com/ultima-hora-en-vivo/2013-08-24/upyd-urge-a-intervenir-en-siria-y-dejar-la-pasividad-ante-tragedia-de-civiles_24485/

¹² http://www.upyd.es/contenidos/noticias/508/112233-Programa_de_UPyD_para_las_Elecciones_al_Parlamento_Europeo_2014

(pag.6)

que disponen de más peso sean precisamente los menos representativos: los miembros del Consejo, la Comisión, el Tribunal de Justicia o el Banco Central Europeo no son elegidos por los ciudadanos europeos. El único órgano representativo es el Parlamento, cuyas capacidades legislativas se sitúan -aún así- por debajo de las que tiene un órgano similar en cualquier estado europeo. A estas carencias democráticas se añaden aspectos escasamente conocidos, como que este tratado disponga cláusulas en materia de seguridad y defensa por las cuales los estados miembros se comprometen a aumentar progresivamente sus capacidades militares¹³.

Otros de los acuerdos decisivos que UPyD se apresuró a apuntalar junto a CIU y PNV fue la firma del Tratado de Libre Comercio (TLC) de EE.UU. con la UE, acordado previamente por PP y PSOE. Estos cinco partidos llevan a Europa su conformismo con otras políticas neoliberales como las cristalizadas en la llamada “directiva Bolkestein”, sobre los Servicios del Mercado Interior Europeo, directiva que facilitará la privatización de los servicios públicos, ahondará en la desregulación del mercado laboral y permitirá a las empresas la posibilidad de importar mano de obra barata sin que esta tenga que sujetarse al marco legal regulador de nuestro país, entre otras cuestiones.

Echamos mano de la inquietante memoria reciente para rememorar otras tantas efemérides de alineamiento en solitario con el Partido Popular: la negociación de la futura Ley de Transparencia, lavado de cara frente al caso Bárcenas; el voto a favor de la Ley Wert; la supresión de la figura del Defensor del Menor en Madrid; y el voto en contra de la revisión de los beneficios fiscales de la Iglesia Católica, esta vez también junto a CIU.

Si acaso existieran “millones de españoles que son de UPyD y no lo saben” sea tal circunstancia porque tampoco conocen a fondo los hechos consumados de quien se dice *progresista* y *democrático*, sea porque ignoran quién se les *une*. Cuando Rosa Díez salió del PSOE, Falange Auténtica le remitió enseguida una carta ofreciéndole integrarse como independiente en sus candidaturas, e hizo público tal ofrecimiento en un texto titulado “Aquí si tienes sitio, Rosa”¹⁴. El líder ultraderechista de la Alianza por la Unidad Nacional, Bandera Negra o de Falange Auténtica -Ricardo Sáenz de Ynestrillas- pidió el voto para UPyD en las elecciones autonómicas de mayo: “creo que, tal como está el patio, la mejor opción sería la de fomentar la abstención en todos los ámbitos. Como actitud de castigo. Y, en su defecto, yo optaría por UPyD o por la Falange Auténtica (FA). Ambas son los más parecido al auténtico falangismo”¹⁵. El escritor ultraliberal Mario Vargas Llosa hizo lo propio, al igual que Pedro J. Ramírez y Federico Jiménez Losantos.

¡Ni derechas ni izquierdas! ¡Ni comunismo ni capitalismo! Un régimen nacional. ¡El régimen Nacional Sindicalista! ¡Arriba España!, gritaba Jose Antonio Primo de Rivera un 21 de noviembre de 1935... *Ni de izquierdas ni de derechas, somos un partido progresista, inequívocamente nacional, laico, transversal...*¹⁶ sentencia la líder de un partido que se dice “sin ideología” pero “con ideas”.

13 <http://www.izquierda-unida.es/sites/default/files/1213782416668.pdf>

14 <http://www.falange-autentica.es/categorias/comunicados/633-aqui-si-tienes-sitio-rosa>

15 <http://blogs.tercerainformacion.es/diseccionandoelpais/2011/11/07/como-ynestrillas-vargas-llosa-apoya-publicamente-a-upyd/>

16 <http://vozpopuli.com/actualidad/34074-rosa-diez-no-somos-un-partido-contenedor-ni-de-izquierdas-ni-de-derechas-sino-progresistas>

Créditos

Autor del libro_ Gonzalo Sánchez

Correo: gonzalo@tercerainformacion.es Twitter: [@ProtestFor36](https://twitter.com/ProtestFor36)

Portada_ Alfred Portátil

Web: <http://cargocollective.com/alfredportatil>

Prólogo_ Enrique Santiago Romero

Twitter: [@ensaro](https://twitter.com/ensaro) Wikipedia: http://es.wikipedia.org/wiki/Enrique_Santiago

Epílogo_ César Pérez Navarro

Correo: cesarpereznavarro74@gmail.com Twitter: [@DiseccionandoElPais](https://twitter.com/DiseccionandoElPais)

Blog: <http://blogs.tercerainformacion.es/diseccionandoelpais/>

Corrección Ortográfica_ Francisco Javier Sánchez Jodar



Este libro está publicado bajo una licencia Creative Commons.

Puedes distribuir este libro siempre que cites al autor y no existan fines comerciales.