

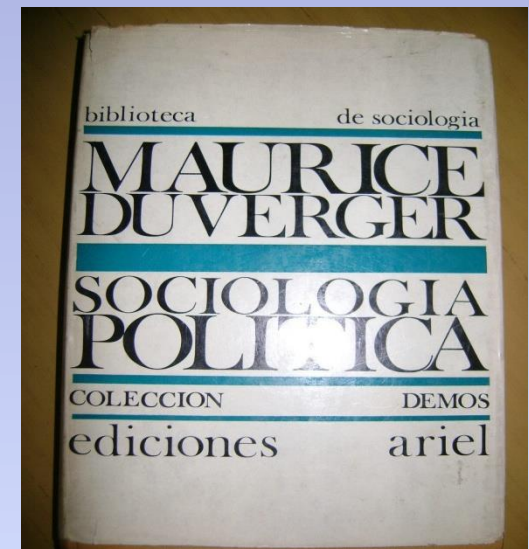
# SOCIOLOGÍA POLÍTICA

Cristino Barroso Ribal

Lección 1.2.- La distribución del poder (político).

1.2.1. Poder y desigualdad. 1.2.2.- Teorías sobre las elites.

1.2.3. Los dispositivos del poder.

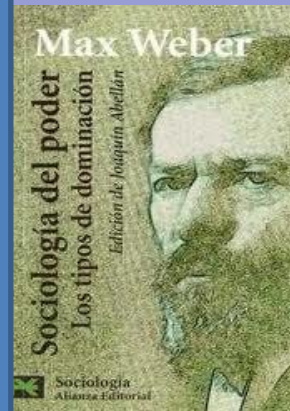


## 1.2.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER

El poder es la capacidad de hacerse obedecer. La obediencia y la conformidad, junto al hábito o costumbre y cierta racionalidad o conveniencia, son consecuencias del poder.

*“Poder significa la probabilidad de imponer la propia voluntad, dentro de una relación social, aun contra toda resistencia y cualquiera sea el fundamento de esa probabilidad” (p. 47).*

*“Por dominación debe entenderse la probabilidad de encontrar obediencia a un mandato de determinado contenido entre personas dadas. Por disciplina debe entenderse la probabilidad de encontrar obediencia para un mandato por parte de un conjunto de personas que, en virtud de actitudes arraigadas, sea pronta, simple y automática” (p. 53).*

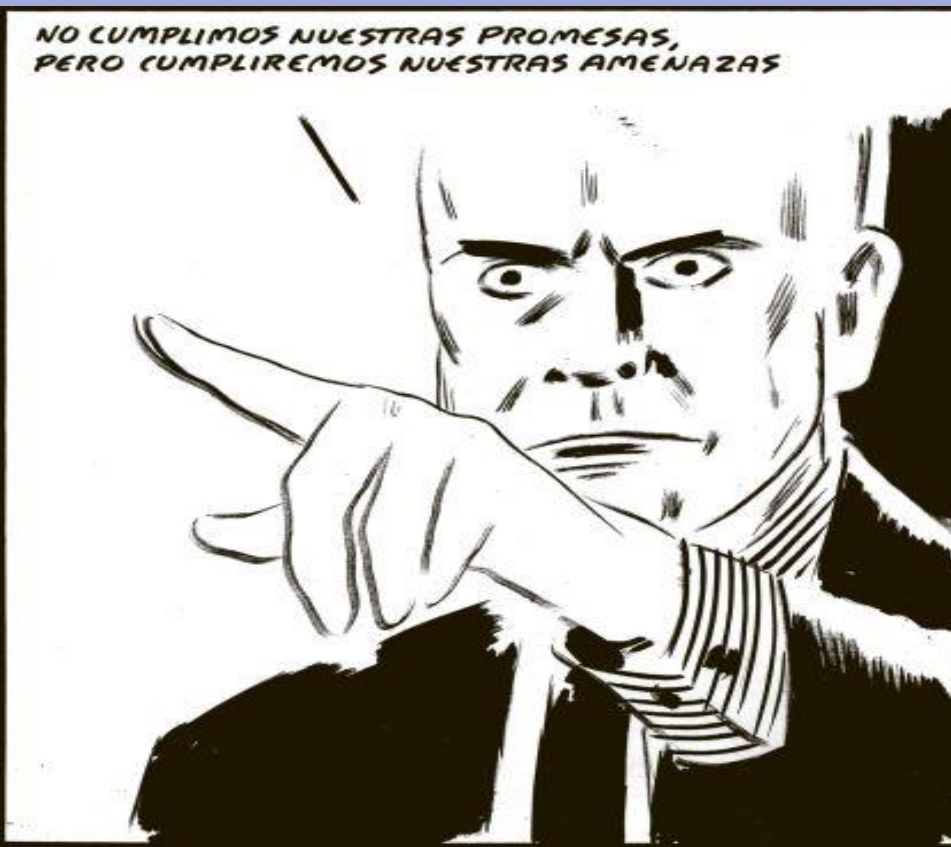


“Ellos mandan porque  
tú obedeces”.

Albert Camus

## 1.2.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER

Considerar la desigualdad del poder como problema principal de la sociología política no siempre está vinculado a un enfoque crítico. En muchas ocasiones, desde los inicios, el análisis de la distribución del poder se realiza desde una perspectiva conservadora. Por ejemplo, la visión elitista del poder. O la concepción consensual del orden (y el poder) social y político.



## 1.2.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER

El poder político aparece como causa y al tiempo como consecuencia de la desigualdad social. Como causa o factor de desigualdad, el poder se define como instrumento o dispositivo de clase, de género, de grupo étnico, etcétera. Un colectivo (o un conglomerado de colectivos) tiene una posición privilegiada inicial que le otorga cierta capacidad de influencia respecto a los grupos sociales que somete. El Estado es concebido así como el ejemplo moderno de dicho poder. Bien sirve para mantener y reforzar esa desigualdad, bien puede servir para atenuar o eliminar las inequidades económicas, sociales, culturales y políticas.



---

El Estado, para la visión anarquista desde sus orígenes, supone la imposibilidad de que la sociedad se base en la cooperación entre iguales; es una institución que trata siempre de someter a la sociedad bajo su tutela y arbitrio

---

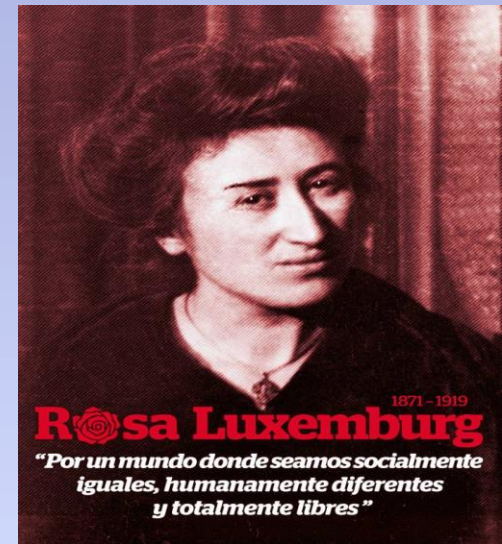
## 1.2.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER

Como consecuencia de la desigualdad social, el poder político es meramente el resultado de dicha inequidad. En este sentido, da igual la forma con que se instituye el Estado (dictadura, democracia), ya que siempre es (y será) un mero dispositivo de poder de agentes y elementos ajenos y lejanos al quehacer político. El comportamiento político no es más que un mecanismo (casi automático) de la procedencia (de clase, sobre todo) de sus protagonistas (elites, grupo de interés, asociaciones y movimientos sociales, ciudadanía). El Estado, para Marx, es un mecanismo de dominación política.



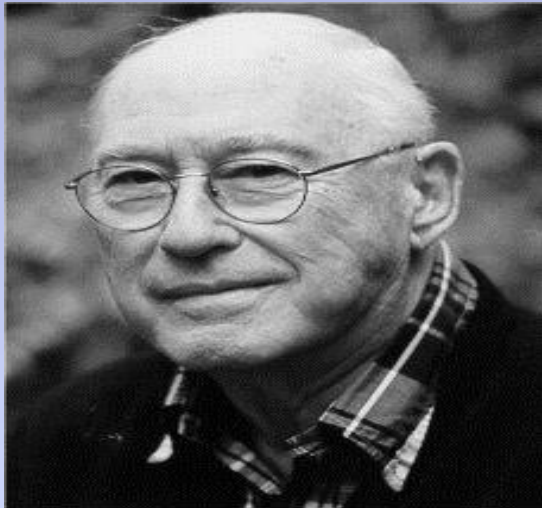
## 1.2.1.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: PODER Y DESIGUALDAD

En los análisis sociológicos posteriores a Marx (y no siempre desde un punto de vista conservador o funcional) se han atribuido al hecho social de la desigualdad tres componentes: 1) la distribución de la riqueza y de las propiedades (clases); 2) los niveles educativos, culturales y ocupacionales, así como el prestigio social, profesional, personal (status); y 3) la capacidad de influir sobre los demás (poder). Evidentemente estos tres componentes están fuertemente interrelacionados. En este apartado vamos a referirnos al tercero, sin obviar otras importantes variables de jerarquización social y/o discriminación económica, social, cultural y política (género, edades, etnias, procedencias culturales, etcétera).



## 1.2.1.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: PODER Y DESIGUALDAD

El estudio de la (desigual) distribución del poder tiene que ver, desde la perspectiva sociológica, con el propio devenir de las sociedades (Lenski). Desde el punto de vista empírico, interesa conocer cómo se distribuye esa capacidad de influencia, su legitimidad o forma de ejercerse y sus respuestas. De este modo, el análisis tiene que ver con las estructuras formales (organizaciones, partidos), las informales (identidades, afectividades) y la participación (asociacionismo, movilización). Con todo, la participación política ofrece datos sobre la distancia entre quienes deciden (políticos) y sobre quienes se decide (ciudadanía).



## 1.2.1.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: PODER Y DESIGUALDAD

<u>DIMENSIONES</u>	<u>FORMAS</u>
<b>1. Poder económico: propiedad de los medios de producción.</b>	<b>Explotación. Coacción. Grupos de interés. Grandes corporaciones. Confederación de empresarios. Altos círculos. Clase dirigente.</b>
<b>2. Poder político: gestión de los medios de administración.</b>	<b>Autoridad (racional-legal, carismática). Legitimidad. Partidos políticos. Organizaciones formales. Burocracias. Tecnocracias. Clase política.</b>
<b>3. Poder militar.</b>	<b>Violencia legítima. Coerción. Control y dirección de las fuerzas armadas.</b>
<b>4. Poder mediático.</b>	<b>Persuasión. Control de los medios de información y de comunicación.</b>
<b>5. Poder técnico.</b>	<b>Posesión de información o conocimientos. Poder del experto. Autoridad competente. Organizaciones complejas.</b>
<b>6. Poder social.</b>	<b>Capacidad de ofrecer recompensas. Celebridades. Liderazgo. Prestigio. Capital social.</b>



## 1.2.1.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: PODER Y DESIGUALDAD

<u>MODELO TEÓRICO DE DISTRIBUCIÓN DEL PODER</u>	<u>REFERENCIAS</u>
<b>SUMA CERO</b>	<b>MARX. Poder económico. LENSKI. Poder tecnológico. DAHRENDORF. Autoridad. LYND. La distribución del poder es siempre desigual. Unos lo poseen y otros no. Conflictos.</b>
<b>ÉLITE DEL PODER</b>	<b>PARETO, MOSCA, MICHELS... Elites. C. W. MILLS. Círculos de poder. GALBRAITH. Tecnoestructura.</b>
<b>PLURALISTA</b>	<b>DE FLEUR. Grupos de personas con intereses comunes (ocupación, vecindad, ideología, propiedad...) intentan influir sobre el poder político legítimo mediante votos, presión, cooperación, información, confrontación...</b>

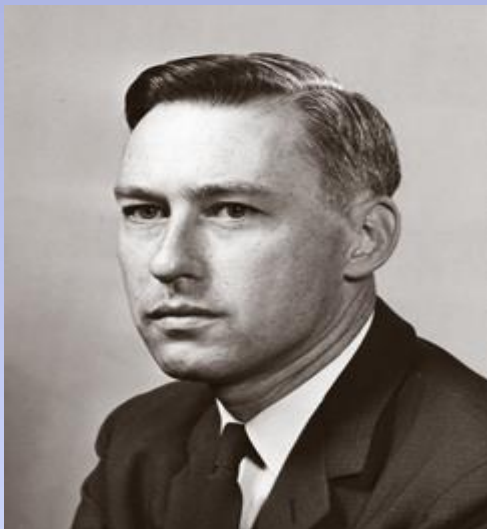
## 1.2.1.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: PODER Y DESIGUALDAD

<u>TÉCNICAS</u>	<u>VARIABLES E INDICADORES</u>
<b>NIVELES JERÁRQUICOS</b>	<b>Posiciones formales de autoridad formalmente establecida. Cuanto mayor es el número de niveles jerárquicos, mayor es la concentración del poder.</b>
<b>LA REPUTACIÓN</b>	<b>Identificación de personas o grupos relevantes en una comunidad o sociedad por medio de encuestas a informadores expertos. Imágenes o percepciones del poder o de personas y grupos con poder.</b>
<b>LA DECISIÓN</b>	<b>Evolución de un tema hasta la toma de decisión final.</b>
<b>LA PARTICIPACIÓN</b>	<b>Participación electoral. Asociacionismo y afiliación política. Interés y confianza en las instituciones políticas. Movilización ciudadana.</b>

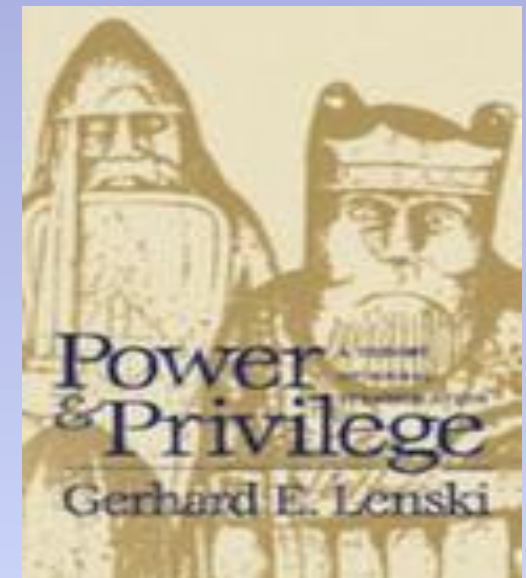
## 1.2.1.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: PODER Y DESIGUALDAD

Para Lenski, a la pregunta “¿Quién obtiene qué y por qué?” hay tres tipos de respuestas:

- 1.- Hay una respuesta conservadora que define la desigualdad como funcional, justa y necesaria (Smith, Sumner, Parsons).
- 2.- Una respuesta radical que describe la desigualdad como producto de una lucha (Marx, Mosca, Dahrendorf).
- 3.- En medio y a modo de síntesis, hay una respuesta científica (Weber, Pareto, Sorokin).



Indice	
Prefacio	13
<b>1. El problema: ¿quién obtiene qué y por qué?</b>	<b>17</b>
Primitivas opiniones precristianas	19
Opiniones cristianas desde San Pablo hasta Winstanley	22
Primeras opiniones modernas desde Locke hasta Mosca	25
Funcionalistas y teorizadores del conflicto	29
La síntesis que surge	32
Problemas básicos	36
<b>2. El hombre y la sociedad</b>	<b>39</b>
La naturaleza del hombre	40
La naturaleza de la sociedad	46
Intereses de la sociedad e intereses individuales: su relación	49
Intereses individuales: su naturaleza	50
Intereses de la sociedad: su naturaleza	54
<b>3. La dinámica de los sistemas distributivos</b>	<b>57</b>
Las leyes de distribución	57
Los aspectos variables de los sistemas distributivos	60
La fuerza y su transformación	63
El gobierno del derecho	67
Las variedades de poder institucionalizado	69
Ciclos políticos	72
Las clases medias y la institucionalización del poder	75
Reacciones	76
La caída de los regímenes	80



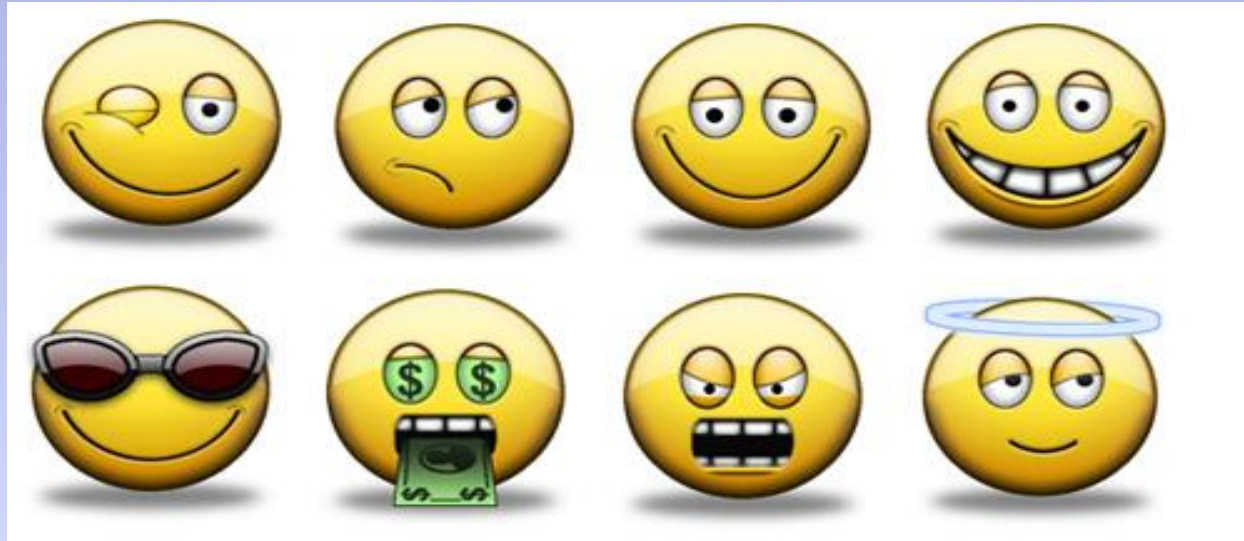
## 1.2.1.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: PODER Y DESIGUALDAD

Lenski pretende articular la tesis conservadora y la revolucionaria que explica la estratificación social mediante la enunciación de dos principios que explican el grado de desigualdad en la distribución del excedente o bienes sobrantes después de satisfacer la supervivencia:

1) la ley de la necesidad; y la ley del poder.

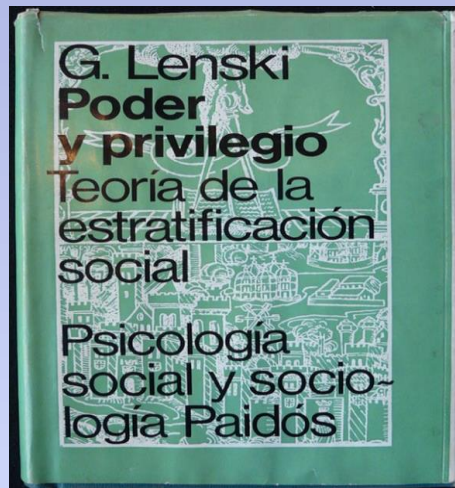
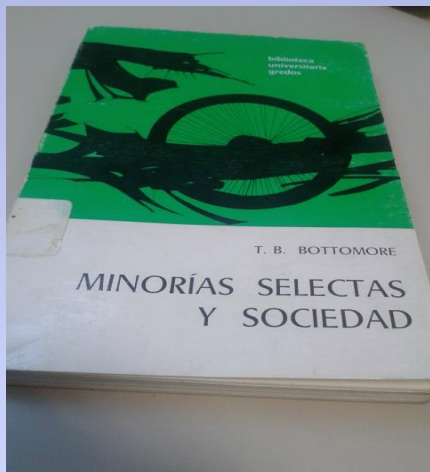
La primera tiene que ver con el interés personal por vivir en sociedad.

La segunda se refiere al origen del poder y su distribución: talento; fuerza; autoridad; administración; propiedad; privilegio; prestigio.



## 1.2.1.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: PODER Y DESIGUALDAD

El poder es la posibilidad u oportunidad de apropiarse con todo o gran parte del excedente, es decir, de aquellos bienes, productos y servicios considerados como valiosos que sobran después de asegurar la supervivencia y la productividad. La forma de ejercer ese poder, junto a las posibilidades tecnológicas, distingue a las sociedades. Del poder se derivan el privilegio y el prestigio. El privilegio consiste en la posesión o control de una parte del excedente y es consecuencia de la riqueza. El prestigio es una función del poder y del privilegio. Tiene que ver más con la ubicación y la ocupación.



URGENTE:

Hace pocas horas han secuestrado a Mariano Rajoy. Para liberarlo, los secuestradores piden 20 millones de euros y si no los consiguen antes de las 17:00h de mañana, lo mataran prendiendole fuego, por lo que estamos haciendo una colecta. De momento hemos conseguido reunir 67 litros de gasolina, 105 de gasoil, 23 de queroseno y varios mecheros y cajas de cerillas. Esperamos tu colaboracion...

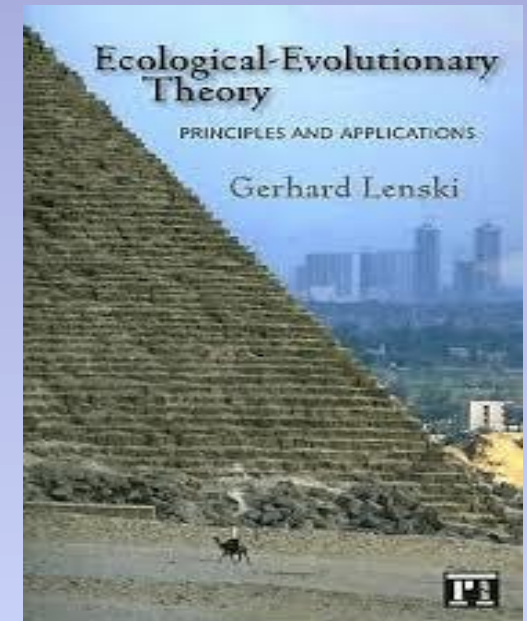
## 1.2.1.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: PODER Y DESIGUALDAD

El ser humano se mueve por interés personal. Esta acción es conflictiva o competitiva porque cada cual busca satisfacer sus necesidades personales, pero al tiempo es también cooperativa porque el logro de tales deseos no puede darse si no hay unas reglas o unas obligaciones que alienten el intercambio y la división de tareas. Por tanto, la sociedad no es más que un agregado de individuos implicados en una relación de “cooperación conflictiva”.



## 1.2.1.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: PODER Y DESIGUALDAD

“... Pueden surgir instituciones, con sus elementos de cooperación y moralidad y con sus conceptos de bien y de justicia, de las acciones de una suma originariamente desorganizada de individuos, cada uno de los cuales procura llevar al máximo, en forma egoísta, sus propias satisfacciones personales. Para lograrlo, los individuos se ven obligados a trabajar (y jugar) juntos, pero descubren que esto sólo puede resultar compensatorio si su acción tiene lugar dentro de la escritura de un sistema de reglas” (p. 27).



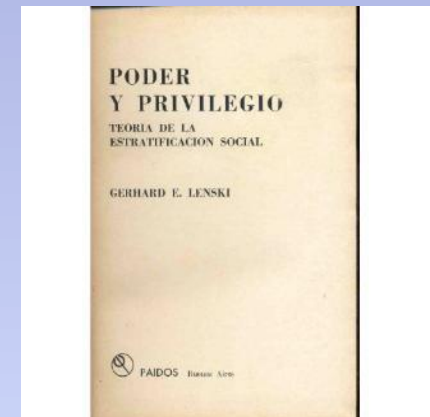
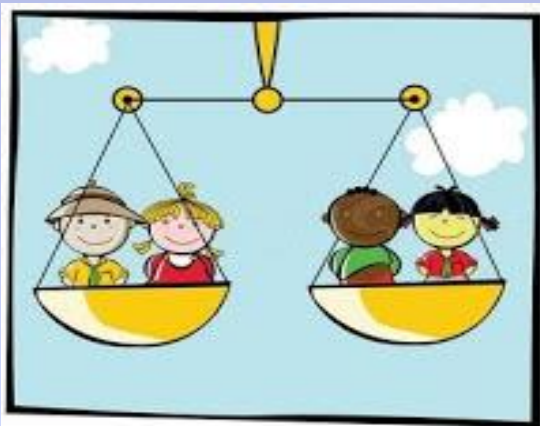
## 1.2.1.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: PODER Y DESIGUALDAD

“¿Qué objetivos intenta todo ser humano conseguir y representan su interés personal?”

La supervivencia fisiológica, la salud, el prestigio, la comodidad material, la salvación espiritual y el afecto.

Estas necesidades personales sólo pueden ser satisfechas a través de recursos o bienes instrumentales: dinero, educación, profesión, posición...

Se trata de recursos escasos y que el ser humano tiende a apropiárselos. La sociedad, por tanto, se caracteriza por la lucha por el control de esas “recompensas”.



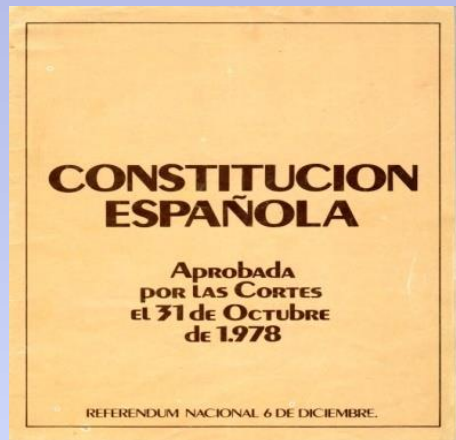


## 1.2.1.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: PODER Y DESIGUALDAD

Para conseguir aquellos bienes instrumentales y, por tanto, obtener las satisfacciones, los seres humanos tienen recursos personales, que son: la inteligencia, la fuerza, la belleza, el status y las posesiones.

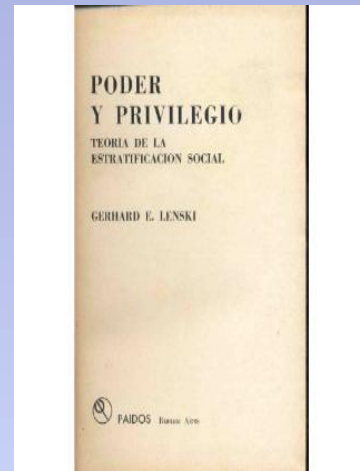
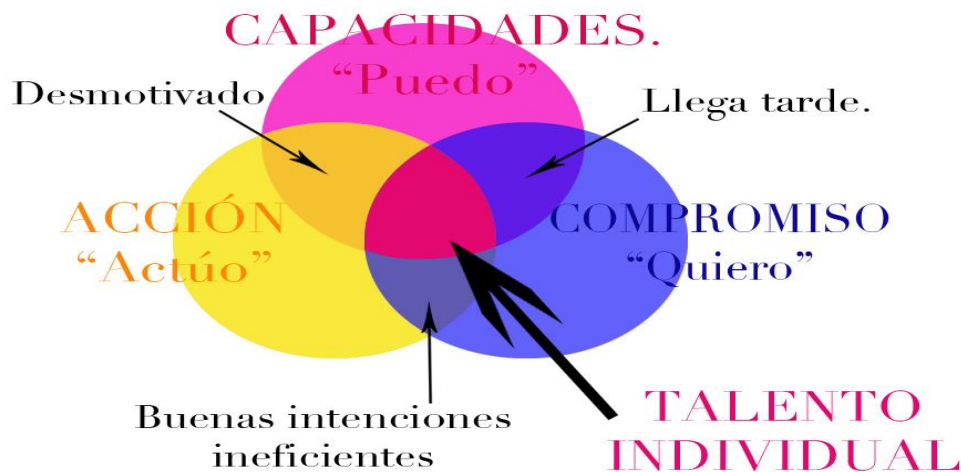
Los recursos instrumentales no son más que recompensas obtenidas por medio de los recursos personales. De este modo, el individuo intercambia sus recursos personales por bienes instrumentales que se convierten así en símbolos de sus cualidades y aptitudes naturales (“cristalización de status”).

El problema no es la desigualdad, sino la forma de adquirir esas recompensas, es decir, la justicia.



## 1.2.1.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: PODER Y DESIGUALDAD

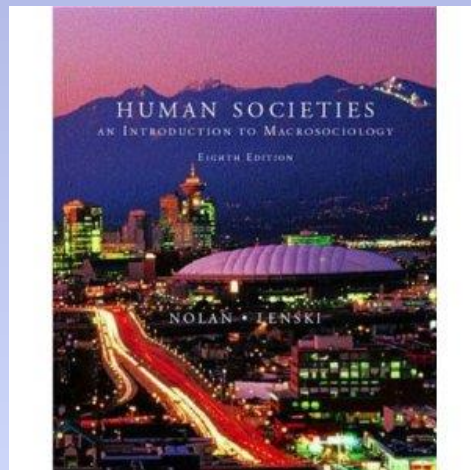
“Para alcanzar estas metas, los individuos se ven obligados a emplear de la mejor forma posible los diversos recursos con que los dotaron la naturaleza y la sociedad. Entre ellos figuran los bienes y atributos personales, tales como la energía, la inteligencia, la belleza y la coordinación física. Cada individuo los utiliza en un esfuerzo por lograr aquellas cosas que más valora. En el proceso se sirve de sus recursos iniciales para obtener respuestas institucionales tales como la educación, el dinero y la posición social, y, a su vez, los usa para obtener o preservar las satisfacciones últimas tales como el status, la comodidad, la salud y la vida misma” (p. 40).



## 1.2.1.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: PODER Y DESIGUALDAD

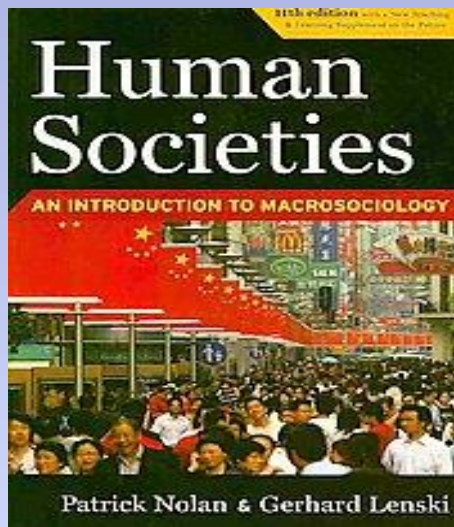
Para Lenski hay una tendencia histórica a la disminución de la desigualdad en las sociedades tecnológicamente avanzadas debido a la 'difusión del poder', que se da por siete factores:

- 1.- La creciente complejidad de la tecnología, la cultura y la comunicación. Esto ha conllevado la delegación de la autoridad desde los empresarios hacia los técnicos y profesionales.
- 2.- El aumento de la productividad y, con ella, de los excedentes. Reparto de beneficios. Accionistas. Políticos. Profesionales. Salarios.
- 3.- El control de la natalidad y descenso de la oferta de mano de obra. Subida de salarios y menor precariedad.



## 1.2.1.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: PODER Y DESIGUALDAD

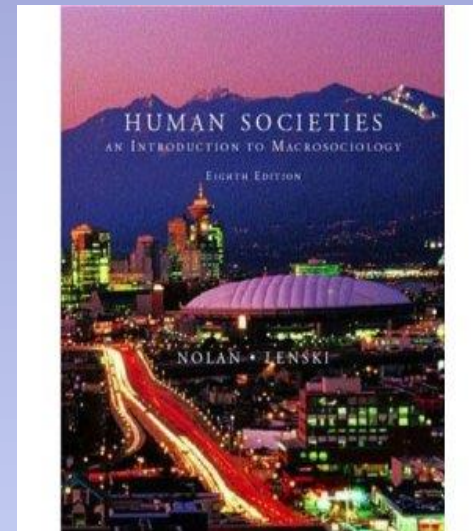
- 4.- La expansión del conocimiento humano. Cualificación. Acceso popular a la educación. Movilidad social.
- 5.- El desarrollo del bienestar y de la cohesión social. Instrumento para evitar conflictos y revoluciones.
- 6.- La difusión de la democracia. Soberanía popular. Asociacionismo. Participación ciudadana. Igualitarismo.
- 7.- La desigualdad se ha trasladado al ámbito internacional: Países ricos/pobres. Países desarrollados/en vías/subdesarrollados. Países capitalistas/comunistas.



## 1.2.1.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: PODER Y DESIGUALDAD

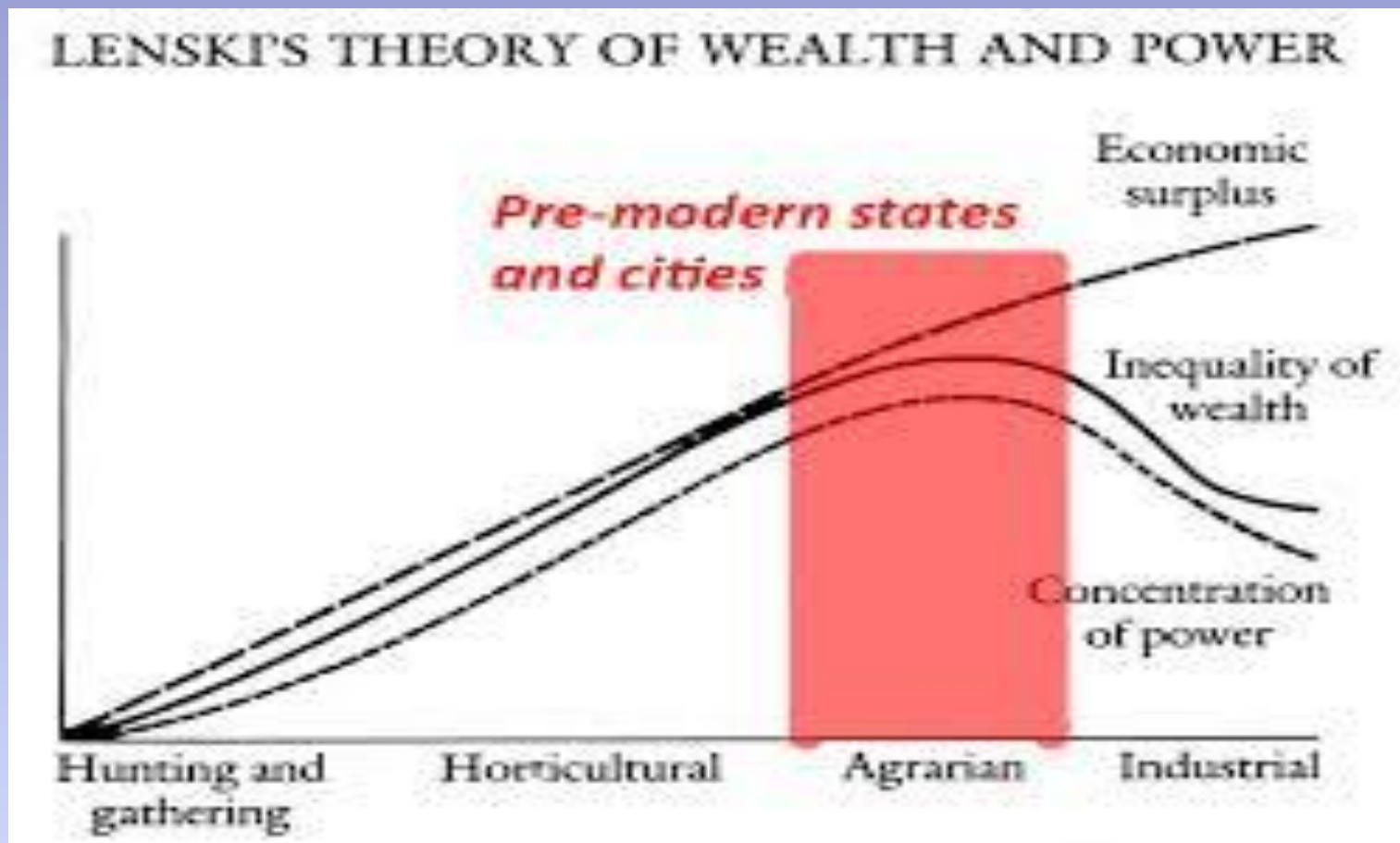
Para Lenski, la tecnología constituye el criterio principal de periodificación de las sociedades humanas, determinando la distribución del poder.

*“... el avance tecnológico es el principal determinante de esa constelación de tendencias globales (en población, en lenguaje, en estructura social, en ideología) que definen los rasgos básicos de la historia humana” (p. 110).*



## 1.2.1.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: PODER Y DESIGUALDAD

Este avance tecnológico, que puede ser diferente según las condiciones ecológicas locales de cada sociedad, se encamina hacia una mayor productividad y determina también la distribución de recursos, de posiciones sociales y de poder.



# 1.2.1.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: PODER Y DESIGUALDAD

10 INDICE

<b>4. La estructura de los sistemas distributivos</b>	85
Clases 86	
Castas, patrimonios, grupos de status y élites 88	
Sistemas de clase 91	
Ciudadanía: un recurso potencialmente único 94	
Sistemas distributivos 96	
Reacciones frente a la incongruencia de status 98	
Mirada retrospectiva y de anticipación 100	
<b>5. Sociedades cazadoras y recolectoras</b>	107
Características comunes de las sociedades de caza y recolectoras 109	
Características variables de las sociedades cazadoras y recolectoras 114	
Características comunes de los sistemas distributivos 115	
Características variables de los sistemas distributivos y sus causas 125	
<b>6. Sociedades hortícolas simples</b>	131
Características comunes de las sociedades hortícolas simples 132	
Características comunes de los sistemas distributivos 139	
Características variables de los sistemas distributivos 150	
Un desarrollo crítico 152	
<b>7. Sociedades hortícolas avanzadas</b>	155
Características comunes de las sociedades hortícolas avanzadas 156	
Introducción a los sistemas distributivos 167	
Las causas de variación del desarrollo político y de la desigualdad 173	
Gobierno y desigualdad 176	
Los poderes de los gobernantes 181	
Otras bases de poder 188	
Fuerza, ideología y utilidad 191	
La transmisión hereditaria del poder y el privilegio 193	
El constitucionalismo y sus obligaciones 197	
<b>8. Sociedades agrarias: Parte I</b>	201
Sociedades agrarias: ¿un tipo genérico? 202	
Características comunes de las sociedades agrarias 204	
El Estado, el gobernante y la desigualdad social 222	
La clase gobernante 231	
Gobernantes contra clases gobernantes: pautas variables y sus causas 242	

INDICE 11

<b>9. Sociedades agrarias: Parte II</b>	255
La clase de los servidores 255	
La clase mercantil 260	
La clase sacerdotal 268	
La clase campesina 278	
La clase de los artesanos 289	
Clases impuras y degradadas 291	
Las prescindibles 292	
Una síntesis gráfica 295	
Grupos de status 295	
Movilidad vertical 309	
Una nota sobre justicia distributiva 306	
<b>10. Sociedades industriales: Parte I</b>	309
Características comunes de las sociedades industriales 309	
Inversión de una tendencia básica 319	
Causas de la inversión 324	
El papel del gobierno 329	
Clase gobernante: ¿hecho o mito? 336	
El sistema de clases político 338	
El sistema de clases propietario 349	
<b>11. Sociedades industriales: Parte II</b>	357
La clase empresaria 357	
La clase de los funcionarios partidarios 362	
La clase de los gerentes o administradores 362	
La clase militar 372	
La clase profesional 375	
La clase de los oficinistas 380	
La clase de los vendedores 383	
La clase obrera 386	
La clase de los granjeros 393	
Las clases de los desocupados y de los trabajadores esclavos 397	
<b>12. Sociedades industriales: Parte III</b>	401
El sistema de clases educacional 401	
Sistemas de clases religiosos, étnicos y raciales 407	
El sistema de clases basado sobre el sexo 414	

## 1.2.1.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: PODER Y DESIGUALDAD

**CINCO TIPOS DE SOCIEDADES A LO LARGO DE LA HISTORIA:**

- 1) Las dedicadas a la caza y la recolección (hasta el 7000 a.C.).**
- 2) Las hortícolas simples (de 7000 a.C. a 5.000 a. C.).**
- 3) Las hortícolas avanzadas (de 5000 a.C. a 3000 a.C.).**
- 4) Las agrarias (de 3000 a.C. al 1800 d.C.).**
- 5) La sociedad industrial (a partir de 1800).**





## 1.2.1.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: PODER Y DESIGUALDAD

### ETAPA 1.- LAS SOCIEDADES DE CAZADORES Y RECOLECTORES

- ✓ División sexual del trabajo: los hombres cazan y las mujeres hacen forrajeo.
- ✓ Ideas religiosas animistas.
- ✓ Liderato de un macho dominante.
- ✓ Bajo nivel tecnológico. Hachas de piedra y conocimiento básico del fuego.
- ✓ Nómadas, se movían de sitio cuando se agotaban los recursos.
- ✓ La población nunca pasó de 50 a 60 personas.
- ✓ Son sociedades acéfalas o igualitarias; o con jefaturas.



## 1.2.1.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: PODER Y DESIGUALDAD

### ETAPAS 2 y 3.- LAS SOCIEDADES HORTICULTORAS

- \* Esta forma de organización social y económica aparece cuando los humanos aprenden a sembrar en pequeñas huertas.
- \* Este descubrimiento fue hecho por las mujeres.
- \* Comienza una producción de alimento para la subsistencia.
- \* Aumento en la población. Más de 200.
- \* Comienza la segmentación sanguínea y surgen los clanes.
- \* Consejo tribal con clan mitológico. En algunos contextos surge el rol del guerrero que comparte jefatura con curanderos y/o sacerdotes.
- \* Politeísmo.



## **1.2.1.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: PODER Y DESIGUALDAD**

### **ETAPA 4.- LAS SOCIEDADES AGRARIAS.**

- **Se basan en tres tecnologías: 1) el arado; 2) la domesticación de animales grandes; y 3) la irrigación y fertilización artificial del terreno.**
- **Se produce un excedente de alimento. Surgen entonces los sistemas de desigualdad económica y de estratificación social.**
- > **Se desarrolla el concepto de propiedad privada de la tierra.**
- > **Los hombres se apropian de la tierra. Las mujeres quedan fuera del control de la tierra.**
- **La protección de las cosechas de otras tribus lleva a la construcción de murallas. Esta construcción de muros lleva a los humanos a organizarse jerárquicamente.**
- **Surge la escritura, los documentos de tenencia de tierra y el patriarcado.**

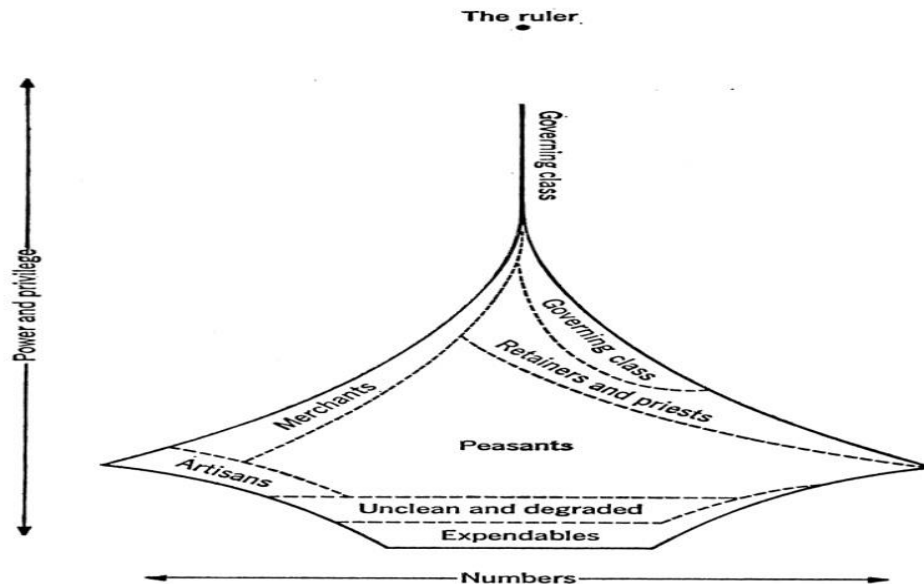
# 1.2.1.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: PODER Y DESIGUALDAD

## ETAPA 4.- LAS SOCIEDADES AGRARIAS.

- Surge la familia patrilineal.
- Se desarrollan las religiones monoteístas.
- Surge el ejército organizado para proteger la riqueza acumulada.
- Surge el Estado como institución política.
- Es la etapa de mayor desigualdad social y política de la historia.

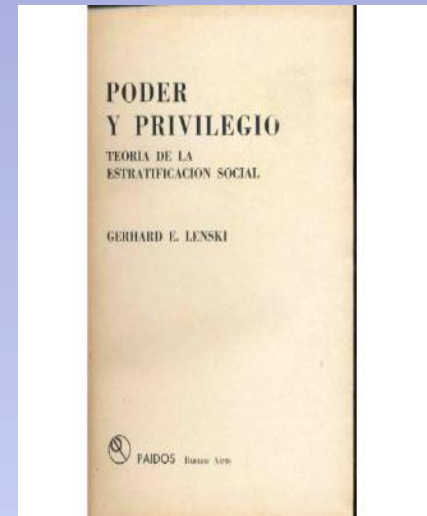
### A Graphic Summary

Because of the complexity of the interrelations among the various classes in agrarian societies, it may prove helpful to attempt a graphic characterization of a "typical" agrarian society.<sup>153</sup> Despite its limitations, Figure



**Figure 1** A graphic representation of the relationship among classes in agrarian societies.

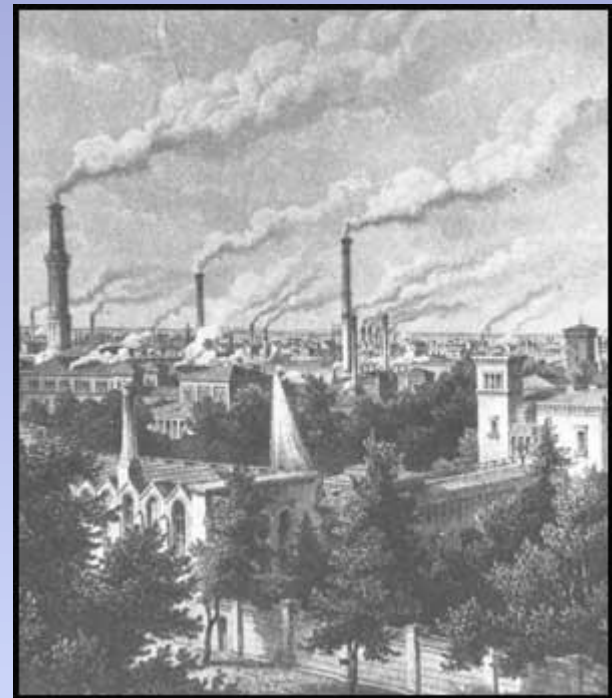
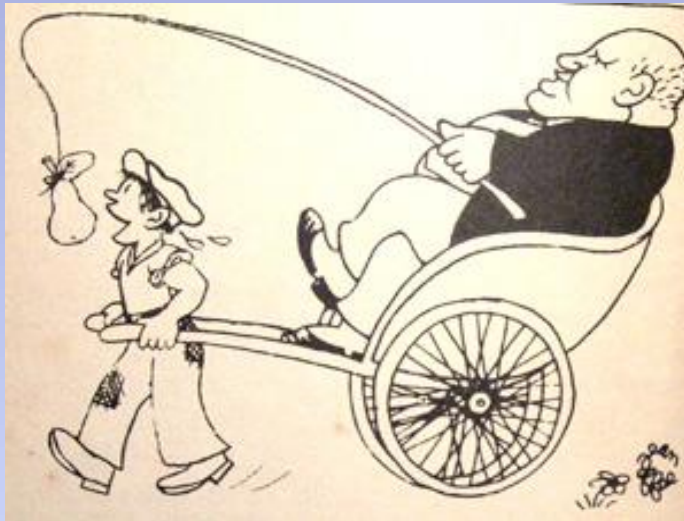
<sup>153</sup> Because of the considerable variability among agrarian societies, any diagram oversimplifies reality. What I have sought to portray are the central tendencies.



## 1.2.1.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: PODER Y DESIGUALDAD

### ETAPA 5.- LAS SOCIEDADES INDUSTRIALES.

- < La evolución tecnológica determina el desarrollo de los bienes instrumentales y de la desigualdad económica y política.
- < La complejidad de las maquinarias y de las organizaciones hacen que las elites, que no pueden controlarlas, permitan que determinados grupos sociales (técnicos, gerentes) accedan a la información y a la dirección, sin perder, eso sí, su condición de subordinados.



## 1.2.1.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: PODER Y DESIGUALDAD

### ETAPA 5.- LAS SOCIEDADES INDUSTRIALES.

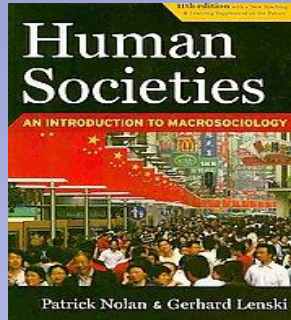
- < También sobre las clases bajas se hacen concesiones (aumento de salarios, acceso a recursos y servicios).
- < Conceder a las clases bajas más excedentes económicos ha elevado su productividad y disminuido su conflictividad.
- < Si la población general no tuviera dinero para comprar bienes más allá de los productos básicos, sería muy difícil que las elites consiguieran aumentar sus beneficios y reducir los conflictos.



## 1.2.1.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: PODER Y DESIGUALDAD

### ETAPA 5.- LAS SOCIEDADES INDUSTRIALES.

*“Como las elites tienen múltiples objetivos, y no sólo les interesa maximizar las recompensas materiales, pueden estar dispuestas a hacer concesiones económicas en una economía muy productiva y expansiva” (p. 315).*



Para las clases bajas la reducción de la natalidad y del crecimiento demográfico también les beneficia. Por un lado, porque son menos bocas que alimentar en su seno, y, por otro lado, porque hay más recursos para dividir entre las elites y las masas.

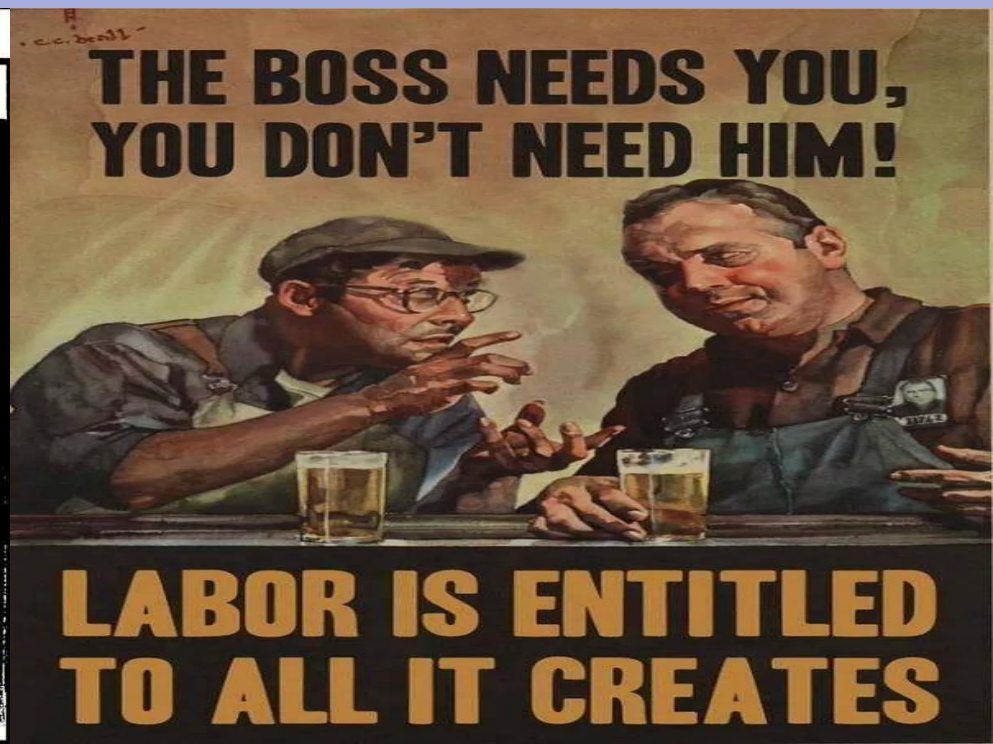
El avance tecnológico ha conllevado aumento del capital humano. La cualificación de la mano de obra ha supuesto no sólo mayor salario sino también acceso masivo al conocimiento y la información para las clases populares.

## 1.2.1.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: PODER Y DESIGUALDAD

### ETAPA 5.- LAS SOCIEDADES INDUSTRIALES.

Si a todo ello añadimos la aparición de una ideología favorecedora de la participación ciudadana y de la democracia política, el panorama que nos traza Lenski es de una sociedad que va, sin duda, hacia lo mejor, lo que le une a la visión decimonónica del progreso.

Por eso para Lenski las sociedades industriales son las más democráticas e igualitarias de la historia de la humanidad.





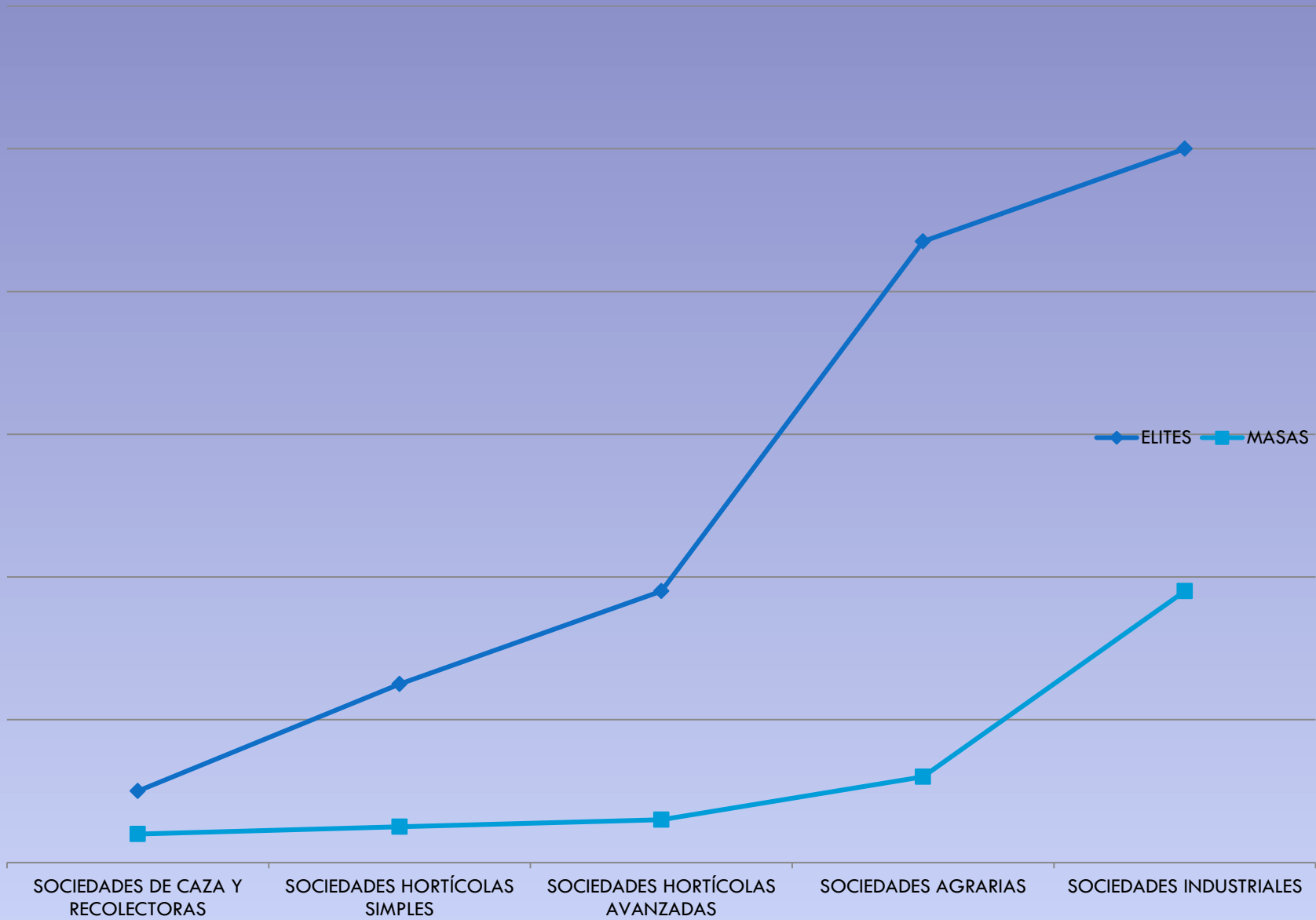
## 1.2.1.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: PODER Y DESIGUALDAD

### ETAPA 5.- LAS SOCIEDADES INDUSTRIALES.

La generalización de la educación, de la sanidad, del bienestar social; el triunfo de la democracia como forma política de participación; el aumento de los salarios y del nivel de ingresos (más allá de la mera supervivencia)... suponen que estamos ante la sociedad con mayor movilidad y menor distancia social de la historia, aunque no exenta de desigualdades.



# ACCESO DESIGUAL A BIENES Y PODER



## 1.2.1.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: PODER Y DESIGUALDAD

### ETAPA 5.- LAS SOCIEDADES INDUSTRIALES.

Pero eso es a costa de un mayor empobrecimiento y una mayor desigualdad en los países no desarrollados. La desigualdad mundial crece.

La mayoría de empleos peor pagados están en las naciones menos desarrolladas, mientras las sociedades industriales avanzadas se benefician de los empleos de alta tecnología y gran remuneración, así como de un nivel superior de vida que se hace posible mediante la explotación del trabajo y los recursos baratos procedentes del Tercer Mundo.



## 1.2.1.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: PODER Y DESIGUALDAD

### ETAPA 5.- LAS SOCIEDADES INDUSTRIALES.

De ello es consciente Lenski, aunque no ofrece alternativa alguna, más allá de que la evolución de esas sociedades hasta alcanzar cotas (tecnológicas, económicas, culturales sociales y políticas) semejantes a las de las industriales avanzadas hará que llegue la democracia, la igualdad, el bienestar...

Ése es el futuro que pronostica: revoluciones tecnológicas que conllevarán la prosperidad material y espiritual de la ciudadanía (¿sociedad postindustrial democrática pero no igualitaria?)



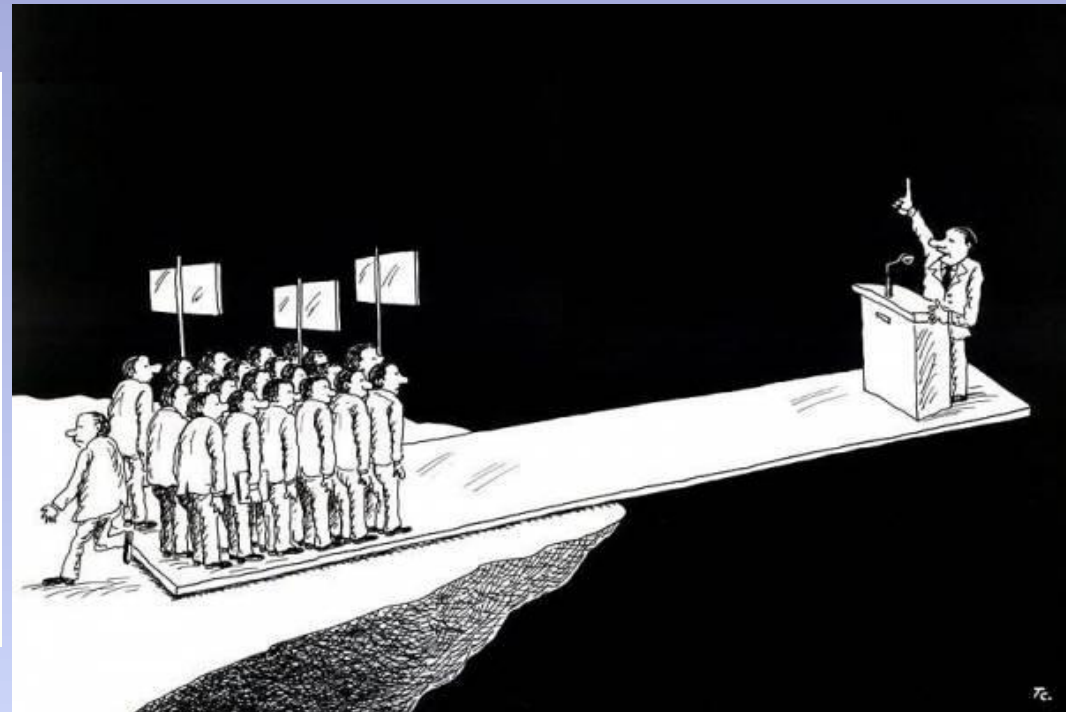
## 1.2.1.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: PODER Y DESIGUALDAD

Hay otras respuestas. Como la que nos habla de un modelo plural o pluralista del poder. La complejidad tecnológica, económica, cultural... de la sociedad postindustrial hace también más compleja la dimensión política y con ella, en ella, las relaciones de poder. Fundamental es aquí distinguir entre poder y autoridad. También hay que considerar cuestiones referentes a la legitimidad y la confianza, etcétera.

Resultados Elecciones Europeas 2014. Municipio: Santa Cruz de Tenerife

	2014	2009	Diferencia	Diferencia %
PP	13.978	25.783	- 11.805	- 45,78 %
PSOE	11.986	20.353	- 8.367	- 41,10 %
IU	6.855	1.329	+ 5.526	+ 415,80 %
Podemos	6.255			
CC	5.641	10.506	- 4.865	- 46,30 %
UPYD	5.183	1.305	+ 3.878	+ 297,16 %

Votos contabilizados: 61.396 (37,77 %) Abstenciones: 101.173 (62,23 %)



## 1.2.1.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: PODER Y DESIGUALDAD

Ralph Dahrendorf en 1957 trazó su *mapa* de la estructura de clases en la sociedad industrial avanzada con el siguiente diagnóstico que diferencia al capitalismo descrito por Marx y con sus consecuencias en la distribución del poder:

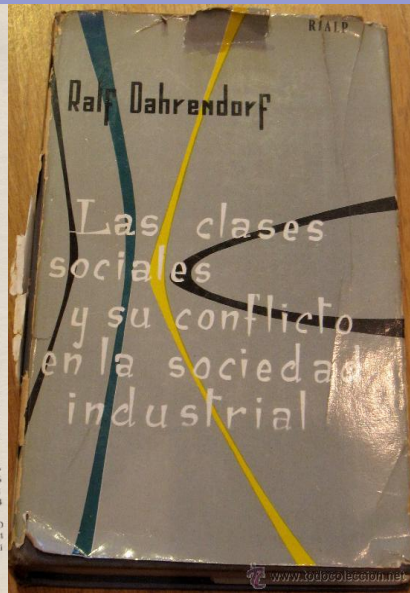
- 1.- *Descomposición del capital. Separación de la propiedad y el control de la producción.* Emergencia y desarrollo de las grandes sociedades anónimas (p. 60 y ss.).
- 2.- *Descomposición del trabajo en función de su cualificación:* especialistas y sin cualificar (p.72 y ss.).
- 3.- *Crecimiento y diversificación de la clase media* (p. 80 y ss.).
- 4.- *Aumento de la movilidad social ascendente y descendente* (p. 90 y ss.).



# 1.2.1.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: PODER Y DESIGUALDAD

**5.- Igualdad legal** (derechos civiles; igualdad de oportunidades). **Igualdad política** (sufragio universal; derechos políticos). **Igualdad social** (servicios y prestaciones sociales generales y específicas).

	Págs.
INDICE	
PRESENTACIÓN	9
PRÓLOGO	11
1. EL MODELO DE LA SOCIEDAD DE CLASES EN "CARLOS MARX"	17
Clasis-clásico-clase	17
Las consecuencias de la industrialización	19
La teoría marxista de las clases	22
"Las clases". El capítulo 52, no escrito, del tercer Volumen de <i>El Capital</i> , de Marx	24
Elementos sociológicos de la teoría marxista de las clases	35
Elementos filosóficos de la teoría marxista de las clases	46
La idea marxista de la sociedad capitalista de clases y de su evolución	52
2. CAMBIOS QUE SE HAN OPERADO EN LA ESTRUCTURA DE LA SOCIEDAD INDUSTRIAL A PARTIR DE MARX	56
Capitalismo y sociedad industrial	56
Los puntos capitales normativos del desarrollo social	61
Propiedad y control	64
Las especializaciones industriales y la estratificación social de la clase trabajadora	70
La "nueva clase media"	74
Movilidad social	81



	Págs.
338 INDICE	
La nueva función de las instituciones docentes	92
La igualdad como derecho de los ciudadanos y como realidad	96
La institucionalización del antagonismo de clases	100
Elementos estructurales invariables de la sociedad industrial	104
3. MODERNAS TEORÍAS SOCIOLOGICAS SOBRE EL CONFLICTO DE CLASES	110
Refutación sin superación	110
La desnaturalización del concepto de clases	113
Un análisis ruso	115
Capitalismo, socialismo y clases sociales	120
Las revoluciones de los managers y de los empleados	124
Sociedad de clases sin lucha de clases	130
La sociedad de clases en el crisol	135
Igualdad, nivelación y clases sociales	140
La sociedad, sistema sin fin	150
Cometidos y problemas pendientes de solución	157
4. EL CONCEPTO DE CLASES Y LA TEORÍA DE LAS CLASES COMO INSTRUMENTOS DE ANÁLISIS SOCIOLOGICO	160
La sociología y la obra de Marx	160
Estructura social y transformación social. Lo que Marx percibió ciertamente	163
Transformación social y conflicto de clases. Lo que Marx percibió erróneamente (I)	168
Conflicto de clases y revolución. Lo que Marx percibió erróneamente (II)	172
Las clases sociales y el conflicto de clases. Lo que Marx percibió erróneamente (III)	177
Propiedad y dominación. Lo que Marx percibió erróneamente (IV)	179
Industria y sociedad. Lo que Marx percibió erróneamente.	188
Los cometidos sociales y su personal. Lo que no percibió Marx.	193
Concepto y teoría de las clases	200
5. ESTRUCTURA SOCIAL, INTERESES DE CLASE Y CONFLICTO SOCIAL	206
Integración y valores frente a autoridad e intereses: la doble faz de la estructura social	206
Intereses latentes y manifiestos	213
Cuasi-grupos y grupos de intereses (I): Las condiciones teóricas de la formación de las clases	220
Los cuasi-grupos y los grupos de intereses (II): Las condiciones empíricas de la constitución de las clases	224
El problema de la movilidad social	233

	Págs.
INDICE 339	
Sobre la psicología de las clases sociales	238
"Elite" y clases dominantes	244
Masas y clases oprimidas	250
Conflicto de clases y cambio de la estructura social	253
La teoría de las clases sociales y del conflicto de clases	259
6. ¿EXISTEN AÚN CLASES?	264
La primitiva sociedad industrial europea, a la luz de la teoría de las clases	264
Interrogantes. Problemas y puntos de partida	270
La estructura autoritaria de la empresa industrial	274
Democracia industrial	285
El aislamiento institucional de la industria y del conflicto de clases en la misma	297
Consecuencias empíricas en la teoría del aislamiento institucional del conflicto de clases en la industria	303
Cometidos burocráticos y dominio político	309
¿Cuál es la clase dominante?	316
Las clases sociales y el conflicto de clases en las sociedades industriales desarrolladas. Estructuras y tendencias	324
INDICE BIBLIOGRÁFICO	331

**6.- Institucionalización de la lucha de clases (p. 100 y ss.).**

**“Las armas, métodos y técnicas de la lucha de clases han sido reconocidos y simultáneamente sometidos a control. La lucha tiene lugar conforme a determinadas reglas de juego. Con ello se ha privado a la lucha de clases de su punta más afilada” (p. 101).**

## 1.2.1.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: PODER Y DESIGUALDAD

La desigualdad de clases (y el consiguiente conflicto) sigue existiendo en la sociedad industrial avanzada. Lo que ocurre es que se fundamenta en la distribución de la *autoridad*. Hay una clase dirigente (política) que posee y ejerce el poder, y el resto sobre quienes se ejecuta toda orden. Quienes están en el medio (*plana mayor, cuasi-grupo*) tienen la opción de estar con unos o con otros, aunque tienden a estar cerca del poder porque 1) tienen algo de autoridad y 2) son elementos auxiliares de la autoridad (pp. 270 y ss.). La autoridad se define como la influencia impuesta a los otros para hacerse obedecer en un tema concreto, ante un particular problema, frente a una necesidad específica. El poder se define por lo mismo, pero en un ámbito general, en un territorio y un tiempo determinado.

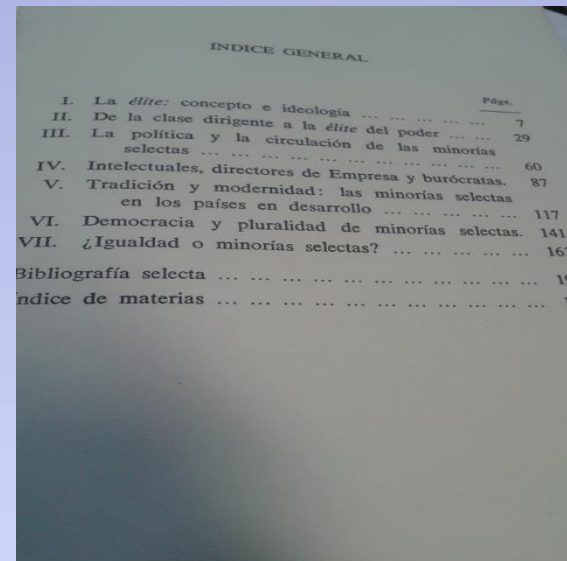
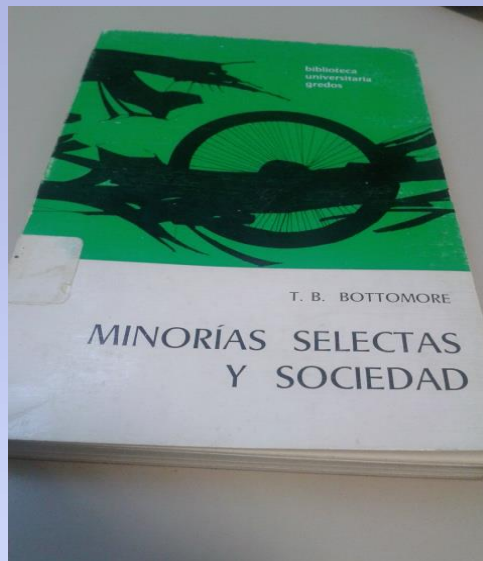




## 1.2.2.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: TEORÍAS SOBRE LAS ELITES

Cuando se habla de distribución del poder, normalmente se habla de la existencia de una elite o minoría dirigente que gobierna a las masas o pueblo que obedece y/o, en el menor de los casos, de grupos de interés o de presión que influyen sobre los dirigentes políticos con mayor éxito que la sociedad en general.

Derivado del verbo latino eligere, el término elite aparece en Francia en el siglo XVI para designar las mercancías más selectas, extendiéndose rápidamente al lenguaje social (minoría selecta, privilegiados, distinguidos) y al discurso político (poderosos, dirigentes).



## 1.2.2.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: TEORÍAS SOBRE LAS ELITES

En el siglo XVI la palabra elite significaba choix (elección); faire elite quería decir entonces 'hacer una elección'. Capacidad de elegir. Calidad de lo elegido. Distinción con la mediocridad y la cantidad.

La idea social y política de que la comunidad ha de ser gobernada por un grupo de individuos superiores ya está presente en Platón, y mucho mas clara en las doctrinas brahmánicas de las castas que regularon la sociedad de la India antigua. La concepción monoteísta del 'pueblo elegido' también incide en la idea de 'minoría selecta'. Saint-Simon defiende el 'gobierno de científicos e industriales', mejor preparados que la tradicional aristocracia civil, militar y eclesiástica. Pero sin duda fueron Mosca y Pareto los que otorgaron a la 'minoría dirigente' una mayor importancia económica, cultural y política, precisando además tanto su definición como método de estudio y su relación con la estructura social y el poder político.



## 1.2.2.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: TEORÍAS SOBRE LAS ELITES

Aunque la elite más estudiada es la elite política, pueden encontrarse en la sociedad otros tipos de elites: la tradicional, la tecnocrática, la ideológica y la simbólica.

Las elites tradicionales gozan de una gran autoridad o de una influencia que deriva de ideas, de creencias o de estructuras sociales cuyas raíces se remontan a un lejano pasado (nobleza, jefes tradicionales de tribus, elites religiosas...).



### **«La fille du roi se fait passer pour une idiote»**

*Pendant plus de six heures, Cristina de Bourbon, fille du roi d'Espagne, haut cadre dans une fondation bancaire, a répondu samedi à la justice en affirmant qu'elle ignorait les agissements de son époux: une «stratégie de l'amour» qui risque d'avoir peine à convaincre.*

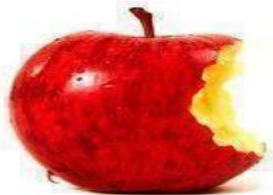


*La plus jeune fille du roi d'Espagne est soupçonnée d'avoir coopéré avec son mari, l'ancien champion olympique de handball Iñaki Urdangarin, pour le détournement de 6,1 millions d'euros d'argent public. (photo: AFP)*

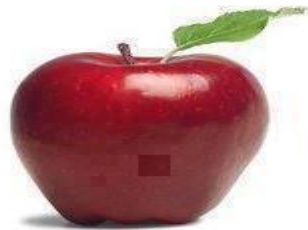
## 1.2.2.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: TEORÍAS SOBRE LAS ELITES

Las elites tecnocráticas basan su autoridad en una doble base: la primera, la de haber sido designadas o elegidas conforme a las leyes establecidas, reconocidas y aceptadas y, la segunda, la de haberseles atribuido una cierta competencia, valorada de acuerdo con unos criterios conocidos, como por ejemplo un examen, un jurado o la experiencia adquirida. Normalmente, la elite tecnocrática está integrada por la categoría superior de administradores del gobierno, «los altos funcionarios», y la tecnocracia de grandes organizaciones.

Las 4 manzanas que cambiaron el mundo



Eva



Isaac Newton



The Beatles



Steve Jobs

## 1.2.2.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: TEORÍAS SOBRE LAS ELITES

Las elites de propiedad fundamentan su autoridad o poder por los bienes que poseen, por los capitales que controlan, que les aseguran un poder sobre la mano de obra que controlan: grandes terratenientes, grandes industriales, financieros, etcétera. Desde una perspectiva de clase, constituyen la burguesía, la clase dominante en el capitalismo.

### La banca en Cataluña durante los siglos XIV-XV: La Taula de Canvi

La banca privada surge en Barcelona en paralelo al desarrollo de esta actividad en las grandes ciudades comerciales italianas. Es en época de Jaime I el Conquistador (1213-1276) cuando son derogadas las leyes góticas y romanas sobre el intercambio mercantil y sustituidas por los *Usos de Barcelona*. Además, la regulación completa del negocio bancario, con fijación de atribuciones, derechos, fiadores y responsabilidades del banquero, se elaboró con detalle en las Cortes de 1300-1301. Existen algunas disposiciones de esta regulación que son de gran interés.

Así, por ejemplo, el 13 de febrero del año 1300 se estableció que cualquier banquero que quebrase sería declarado infame mediante un vócerro público a lo largo de toda la ciudad de Barcelona, siendo castigado a mantenerse con una dieta estricta de pan y agua mientras no devolviera a sus acreedores el importe íntegro de sus depósitos.<sup>63</sup> Además, un año después, el 16 de mayo de 1301, se estableció la obligación de conseguir avales o garantías de terceros para desarrollar la actividad bancaria, de manera que aquellos que la ejercieran sin presentar tales avales no podían poner un mantel en su mesa de banqueros, con la finalidad de hacer ver a todo el mundo que carecían de la misma solvencia que aquellos que sí habían conseguido avales y, por tanto, tenían mantel. Cualquier persona que incumpliera esta disposición (es decir, que ejerciera la actividad bancaria sin avales utilizando un mantel) sería condenada por el delito de fraude o estafa.<sup>64</sup> En vista de estas disposiciones, es claro que en esta etapa inicial el sistema bancario de Barcelona tendería a ser...

## 1.2.2.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: TEORÍAS SOBRE LAS ELITES

Las elites carismáticas son aquellas a las que se atribuyen ciertos dones o cualidades mágicas o cuasi mágicas llevadas a un grado extraordinario (celebridades, famosos, artistas, deportistas de elite, sabios, intelectuales, personajes con prestigio).



## 1.2.2.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: TEORÍAS SOBRE LAS ELITES

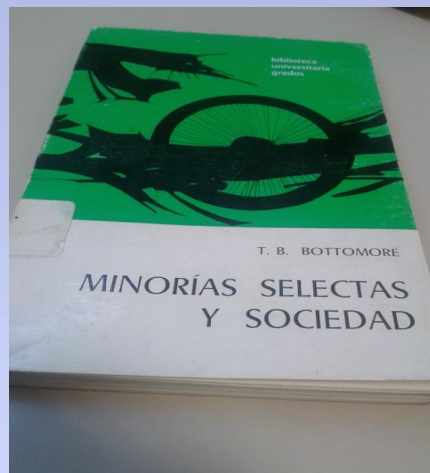
Las elites ideológicas desarrollan y cristalizan en torno a las ideologías. Se trata de las personas y grupos que participan en la definición de una ideología. O también, de aquellos que la difunden, que son sus portavoces o sus representantes de algún modo autorizados (líderes de mass media y/o redes sociales, asesores de políticos o de financieros, etcétera).

Las elites simbólicas son aquellas personas o grupos que se presentan como prototipos de ciertas maneras de vivir, de hacer, de pensar, o que encarnan ciertas cualidades, ciertos valores (celebridades, famoseo).



## 1.2.2.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: TEORÍAS SOBRE LAS ELITES

Los grupos de interés o de presión son un conjunto de personas o de organizaciones que comparten ciertos tipos de intereses y expresan ciertas reivindicaciones comunes respecto a otros grupos. Realizan acciones (mayoritariamente de naturaleza económica, aunque también simbólica e ideológica) sobre el aparato gubernamental para alcanzar sus aspiraciones o reivindicaciones. Constituyen un poder fáctico, dependiendo de su posición tradicional (histórica) e institucional (formal). Grandes empresas o estratégicas, iglesias, fuerzas armadas, medios poderosos de comunicación, suelen estar en este grupo social (y político).





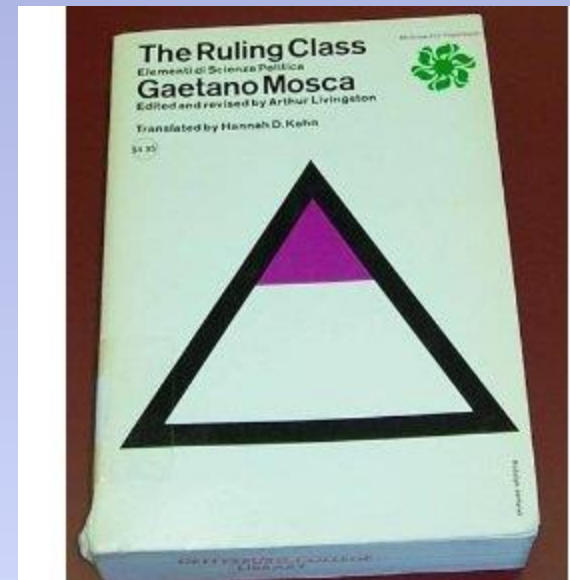
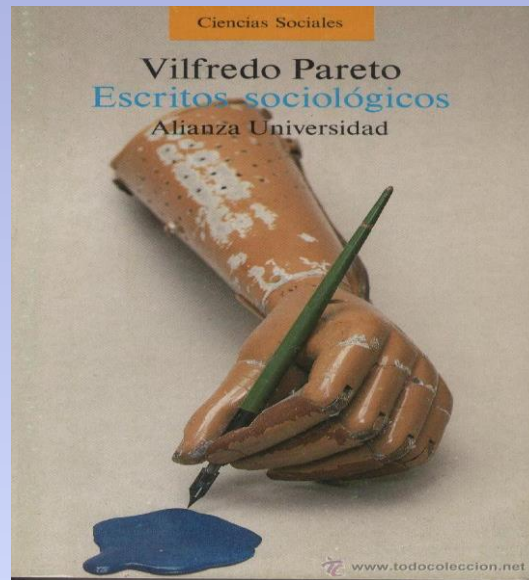
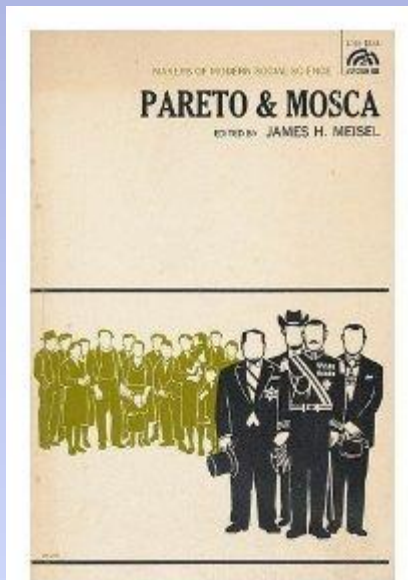
## 1.2.2.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: TEORÍAS SOBRE LAS ELITES

La elite son personas y grupos más o menos minoritarios, que dado el poder que detentan o la influencia que ejercen, contribuyen a la acción histórica de una colectividad, ya sea por las decisiones que toman, ya por las ideas, por los sentimientos o por las emociones que expresan o simbolizan. Dicho poder les permite influir o controlar en diverso grado a todos o a algunos de los grupos sociales mayoritarios que componen una sociedad, reportándoles privilegios o recompensas particulares.



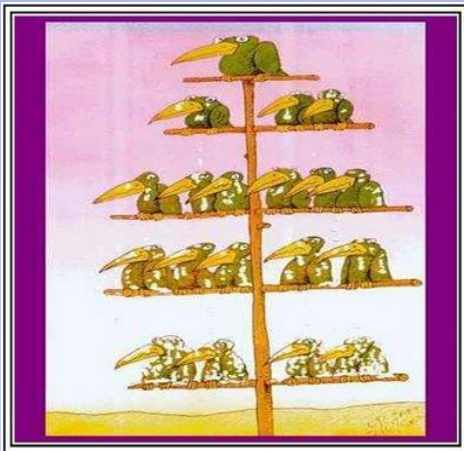
## 1.2.2.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: TEORÍAS SOBRE LAS ELITES

Vilfredo Pareto y Gaetano Mosca fueron los primeros que teorizaron sobre las elites diciendo que eran «una minoría de personas que detentan el poder en una sociedad». Dicha elite existe en todas las sociedades, incluso en las más democráticas y sirve para establecer la distinción entre la elite y «la masa» o resto de la sociedad. Los diversos autores expresan distintas atribuciones para caracterizar a «la masa» pero coinciden todos en considerar que la dimensión económica no es la única causa en proporcionar influencia y poder, ya que depende de las características de la estructura social.



## 1.2.2.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: TEORÍAS SOBRE LAS ELITES

“La desigualdad social expresa el hecho de que los individuos en toda sociedad son física, moral e intelectualmente diferentes. Hay una clase alta, conformada por la élite (una que gobierna y otra que no) y una clase baja. La clase alta es superior en inteligencia, carácter, habilidad, capacidad, poder, etcétera, y no está condicionada por su origen familiar. Por tanto, la élite de una sociedad está compuesta por aquellos que tienen los índices mayores en sus respectivas ramas de actividad. La capa baja tiene incidencia nula en la política, la economía, las artes, las ideas...” (p. 1.032).

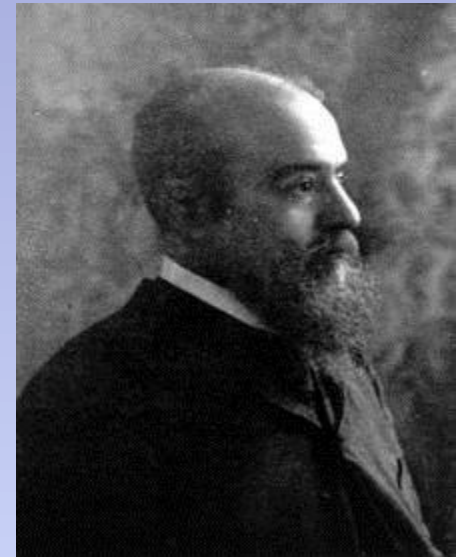
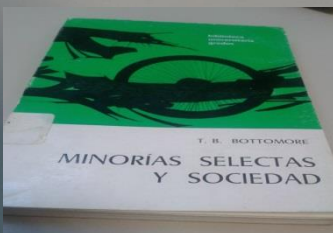


## 1.2.2.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: TEORÍAS SOBRE LAS ELITES

Incluso en una sociedad socialista, sin clases, la desigualdad social no dejaría de existir: “Supongamos que se establezca el colectivismo y que ya no exista ‘el capital’. En tal caso, sólo habrá desaparecido una forma particular de la lucha de clases y surgirán otras que la reemplacen. Aparecerán nuevos conflictos entre los diferentes tipos de obreros y el Estado socialista, entre los intelectuales y los que no lo son, entre los diversos políticos, entre los políticos y aquellos a quienes administran, entre los innovadores y los conservadores, etcétera” (p. 455).

INDICE GENERAL

	Págs.
I. La élite: concepto e ideología	7
II. De la clase dirigente a la élite del poder	29
III. La política y la circulación de las minorías selectas	60
IV. Intelectuales, directores de Empresa y burócratas	87
V. Tradición y modernidad: las minorías selectas en los países en desarrollo	117
VI. Democracia y pluralidad de minorías selectas	141
VII. ¿Igualdad o minorías selectas?	163
Bibliografía selecta	194
Índice de materias	195



## 1.2.2.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: TEORÍAS SOBRE LAS ELITES

Pareto consideraba que forman parte de la elite aquellos que, por su trabajo o por sus dones naturales, conocen un éxito superior al término medio del resto de las personas. El poder y la autoridad acaban siempre por caer en manos de las personas cualitativa y objetivamente superiores. Expone así su conocida teoría «de la circulación de las elites». La pertenencia a esta elite no es necesariamente hereditaria, por lo que se produce una incesante sustitución de las elites antiguas por las otras nuevas. Y cuando esto sucede, se mantiene más firmemente el equilibrio del sistema social, en la medida en que esa circulación asegura la movilidad ascendente de los mejores espíritus y contribuye, asimismo, al cambio social y político, al permitir la circulación de las ideas y de las formas. “La historia es el cementerio de las aristocracias” (p. 382).



## 1.2.2.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: TEORÍAS SOBRE LAS ELITES



**CIRCULACIÓN DE LAS ÉLITES**  
**(formas de dominio)**

**Políticas (leones y zorros).**

**Económicas (rentistas y empresarios).**

**Ideológicas (sacerdotes e intelectuales).**



## 1.2.2.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: TEORÍAS SOBRE LAS ELITES

La pertenencia a la élite no es necesariamente hereditaria: no todos los hijos tienen las cualidades eminentes de sus padres. Se produce pues una incesante sustitución de las élites antiguas por otras nuevas, salidas de las capas inferiores de la sociedad. Cuando tiene lugar esta constante circulación de las élites, se mantiene más firmemente el equilibrio del sistema social, en la medida en que esa circulación asegura la movilidad ascendente de los mejores espíritus. La circulación de las élites concurre al mismo tiempo que el cambio social, cultural y político, porque trae consigo a su vez la circulación de las ideas. Esta circulación de las elites puede ser horizontal (dentro de la propia elite tradicional); vertical (ascienden a gobernar componentes ajenos a la minoría dirigente); o revolucionaria (conformación de nuevas elites y creación de un nuevo equilibrio).



## 1.2.2.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: TEORÍAS SOBRE LAS ELITES

En el ciclo específico **POLÍTICO**, los actores principales son quienes dominan mediante la fuerza (leones) y quienes gobiernan a través de la astucia (zorros). Los primeros son persistentes y los segundos, innovadores.

Todo comienza (equilibrio) con el gobierno de conquista, de dominación violenta, de lealtad, de persistencia.

Pero en un momento de paz más o menos perpetua (desestabilización) tales formas de dominio no son suficientes.

Se infiltran en la élite elementos innovadores de gestión (zorros), originando desequilibrio y tomando el poder.

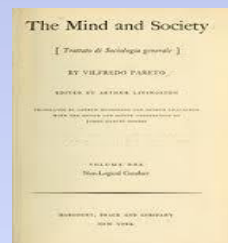
Pero la corrupción o el descuido de la política exterior provocan el regreso de la fuerza (nuevo equilibrio).





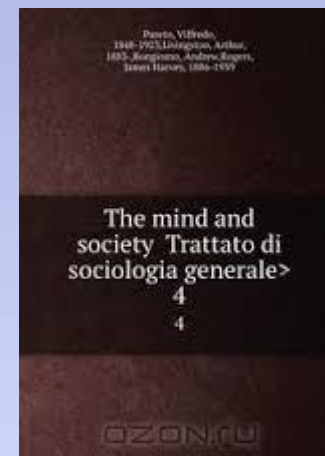
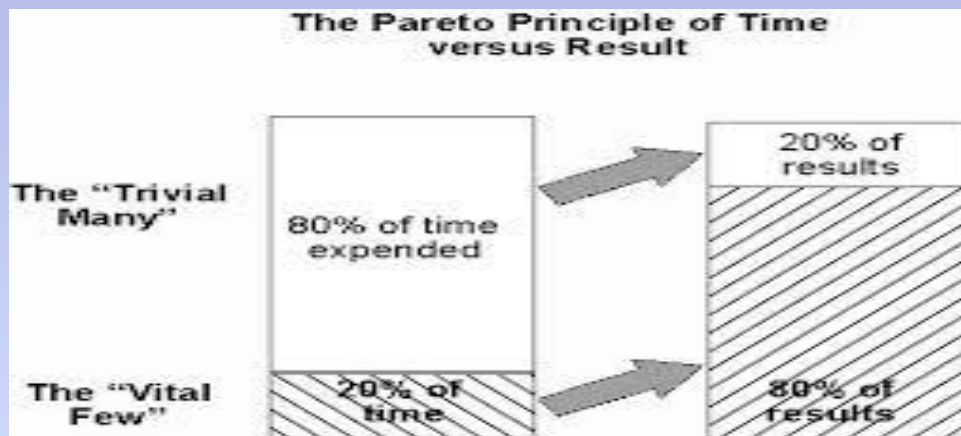
## 1.2.2.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: TEORÍAS SOBRE LAS ELITES

“Supongamos que en toda rama de la actividad humana se atribuye a cada individuo un índice como signo de su capacidad, de forma muy semejante a como se conceden las calificaciones en las diversas disciplinas objeto de los exámenes en los centros docentes. Así, por ejemplo, se dará un 10 al tipo perfecto de abogado y un 1 al que no consigue un solo cliente (reservando el cero para el letrado que sea un perfecto idiota, y, por tanto, muy bien dotado para ejercer la política). Al hombre que ha hecho millones (honesta o deshonestamente, según el caso) le otorgaremos un 10. Al que ha ganado miles le daremos un 6; al que logra lo imprescindible para no tener que acogerse a la beneficencia pública, un 1... Así hagamos con todas las ramas de las ocupaciones humanas y encontraremos una clase de personas que han alcanzado los índices más elevados en el género de actividad a que se dediquen. A esta clase la podemos denominar ‘minoría selecta’ o élite” (pp. 1.422-23).



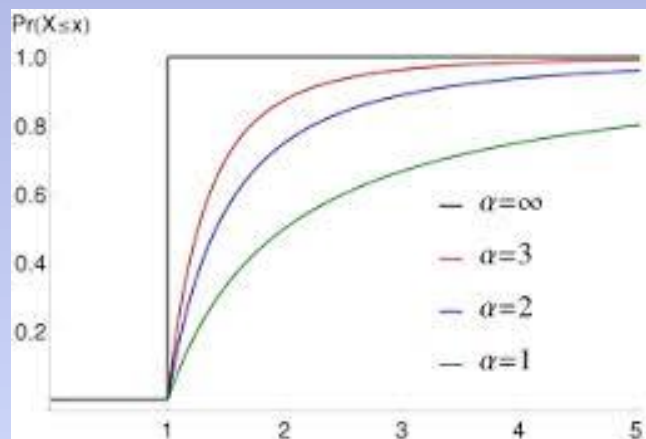
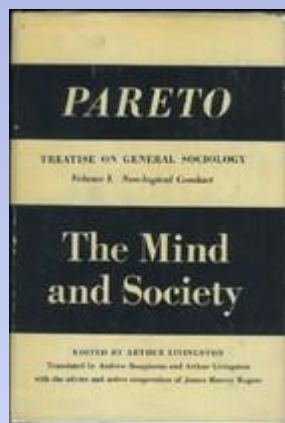
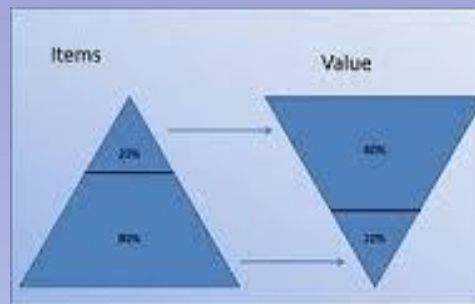
## 1.2.2.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: TEORÍAS SOBRE LAS ELITES

Esta minoría selecta, a la vez, se divide entre la gobernante o dirigente y la no gobernante. Por tanto, “... en una población tenemos dos estratos: 1) uno inferior, la *no minoría selecta*, de cuya posible influencia en el gobierno no vamos a tratar en este momento; y 2) un estrato superior, la *minoría selecta*, que se divide a su vez en dos: a) *la gobernante*, y b) *la no gobernante*” (pp. 1.423-24). Eso significa que más allá de una mera clasificación resultante de una curva normal de distribución de la riqueza, del talento o del poder, producto de la diferenciación o cuantificación de determinados atributos, tenemos una relación social condicionada por la capacidad de mandar, de gobernar, de decidir, de elegir, de influir.



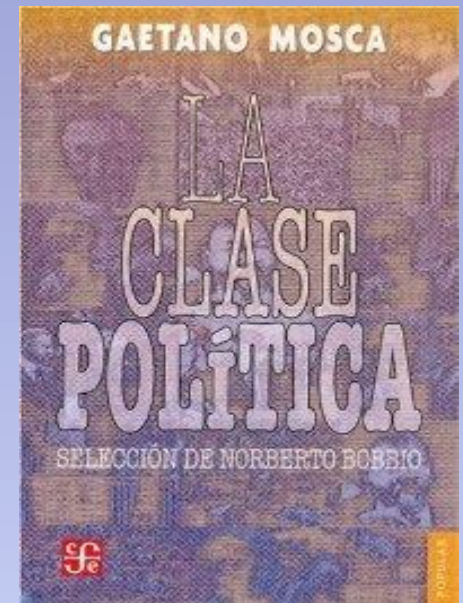
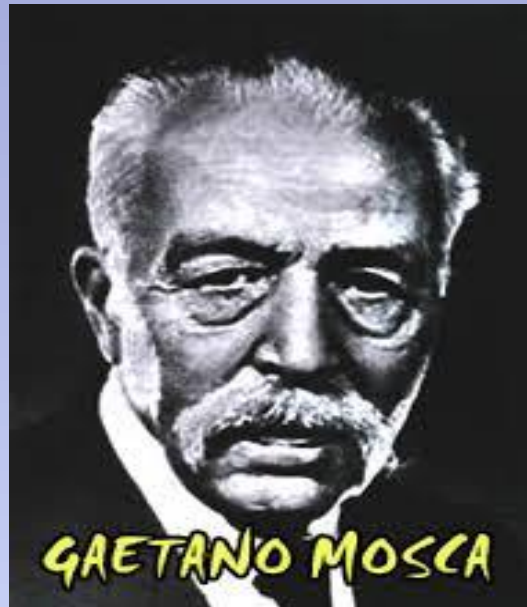
## 1.2.2.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: TEORÍAS SOBRE LAS ELITES

Esta visión, que en cierta manera le acercaría a la concepción marxista de la sociedad y de la política, constituye, sin embargo, el argumento principal de Pareto para refutar la idea de democracia y de socialismo. Cuestión que le une inicialmente a Gaetano Mosca, aunque también presentan diferencias respecto a la valoración del sistema parlamentario.



## 1.2.2.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: TEORÍAS SOBRE LAS ELITES

Gaetano Mosca consideraba que la elite está compuesta por la minoría de personas que detentan el poder en una sociedad, siendo esta minoría asimilable a una auténtica clase social, la clase dirigente o dominante, resaltando que dicha elite no es homogénea, sino que está estratificada porque cabe observar en ella un núcleo dirigente, integrado por un número reducido de personas o de familias que gozan de un poder muy superior al de los demás.



## 1.2.2.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: TEORÍAS SOBRE LAS ELITES

***“Entre las tendencias y hechos constantes que se encuentran en todos los organismos políticos, uno es tan obvio que es indiscutible a toda manifestación: en todas las sociedades, comenzando desde aquellas mediocrementemente desarrolladas y que apenas han arribado a lo primordial de la civilización, terminando por las más numerosas y más cultas, existen dos clases de personas, una de los gobernantes y la otra de los gobernados. La primera, que es siempre la menos numerosa, realiza todas las funciones políticas, monopoliza el poder y goza de las ventajas que ello trae consigo; mientras que la segunda, más numerosa, es dirigida y regulada por la primera, de un modo más o menos legal, ya más o menos arbitrario y violento, y ella la provee, al menos aparentemente, de los medios materiales de subsistencia y de aquellos que para la vitalidad del organismo político son necesarios” (p. 12).***



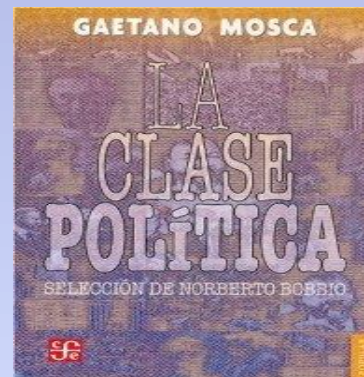
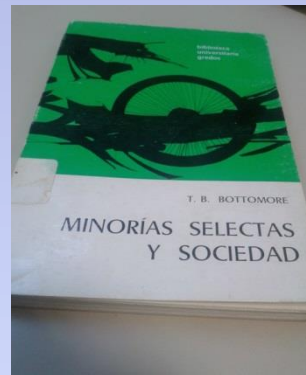
## 1.2.2.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: TEORÍAS SOBRE LAS ELITES

Entre las herramientas que hacen posible la obediencia (e incluso la sumisión) de esa masa respecto a la minoría gobernante destacan: 1) la fuerza (militar); 2) el interés (riqueza, desarrollo); 3) la presencia de mandos intermedios (clases dirigentes); 4) la cultura (religiosa, científica); y 5) la estabilidad (herencia).

La preponderancia de cada uno de esos instrumentos da lugar a distintos tipos de regímenes políticos (dictadura; monarquía absoluta; monarquía constitucional; república).

Cabe señalar un componente territorial y cultural nada desdeñable que explica los distintos sistemas políticos.

Ahora bien, esta teoría no es inmovilista: las elites cambian, decaen, se transforman...



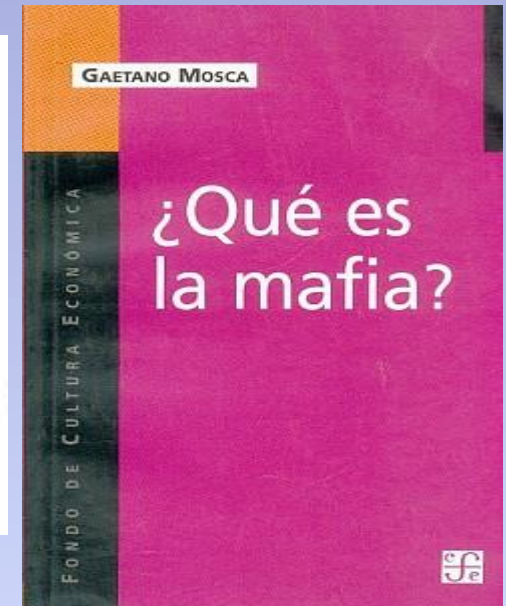
## 1.2.2.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: TEORÍAS SOBRE LAS ELITES

***“... apenas se desajustan las fuerzas políticas, si nuevas fuerzas nacen, si las antiguas pierden importancia o si se produce un cambio en su distribución, cambia también la manera como la clase política está formada. Si una nueva fuente de la riqueza se desarrolla en una sociedad, si la importancia práctica de los conocimientos crece, si la antigua religión decae o nace una nueva, si una nueva corriente de ideas se difunde, simultáneamente ocurren fuertes dislocaciones en la clase gobernante. Se puede decir así, que toda la humanidad civilizada se resume en la lucha entre la tendencia que tienen los elementos dominantes que monopolizan el poder político y transmiten hereditariamente la posesión a sus sucesores, y la tendencia que existe contra la dislocación de estas fuerzas y la afirmación de fuerzas nuevas que producen un continuo fermento de endósmosis entre las clases altas y algunas fracciones de las clases bajas...”*** .



## 1.2.2.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: TEORÍAS SOBRE LAS ELITES

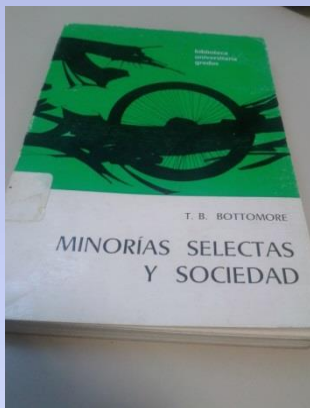
***“Las clases políticas decaen inevitablemente cuando no pueden más ejercer la cualidad por la cual arribaron al poder o éste perdió su importancia en los ambientes en los cuales viven: así decayó la aristocracia romana cuando ya no fue más la fuente exclusiva de los altos oficiales del ejército, de los administradores de la república, de los gobernadores de las provincias; así decayó la veneciana cuando sus patricios no comandaron más las galeras y ya no pasaron más la mayor parte de sus vidas navegando, comerciando y combatiendo”***  
(p. 74).





## 1.2.2.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: TEORÍAS SOBRE LAS ELITES

Mosca es más consciente que Pareto de la posible influencia de las masas sobre la conformación y estrategias de las minorías, sobre todo de las nuevas y viejas clases medias. Del mismo modo, hace mayor hincapié en las diferencias dentro de la propia *minoría selecta*. Con todo, ambos autores y posteriores (Lasswell, Aron, Schumpeter, C. W. Mills, Bottomore, Bobbio, entre otros) plantean interesantes reflexiones y contrastaciones empíricas sobre esas minorías dirigentes: su composición y características; su relación entre sí y con otros grupos sociales; su contradicción o complementación con el sistema parlamentario y la democracia; su circulación o desaparición; etcétera.

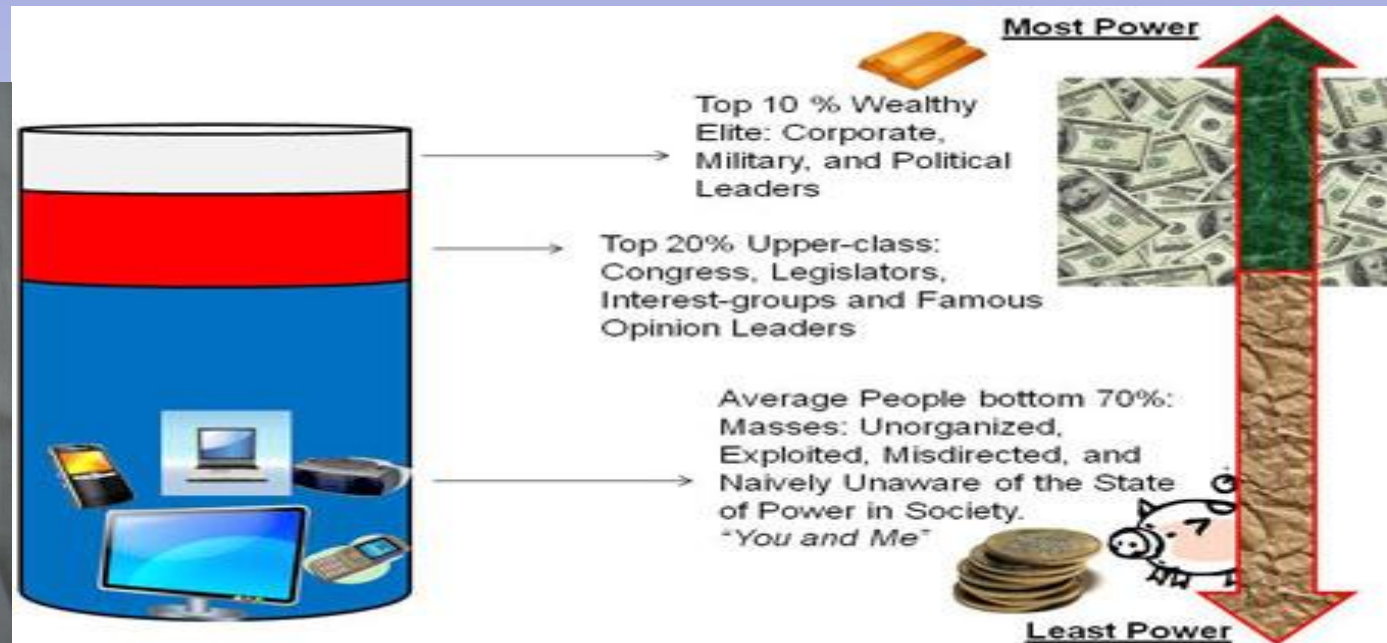


## 1.2.2.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: TEORÍAS SOBRE LAS ELITES

LO QUE NO ES LA ÉLITE DEL PODER: “No es mi tesis que una minoría creadora, una clase gobernante, una élite omnipotente, dé forma a todos los acontecimientos históricos en todas las épocas de la historia humana y en todas las naciones” (pp. 26-27). “La idea de élite del poder no implica nada acerca del proceso de la adopción de decisiones como tal; es un intento para delimitar las zonas sociales en que se realiza ese proceso, cualquiera que sea su carácter. Es una concepción de lo que va implicado en el proceso” (p. 28).

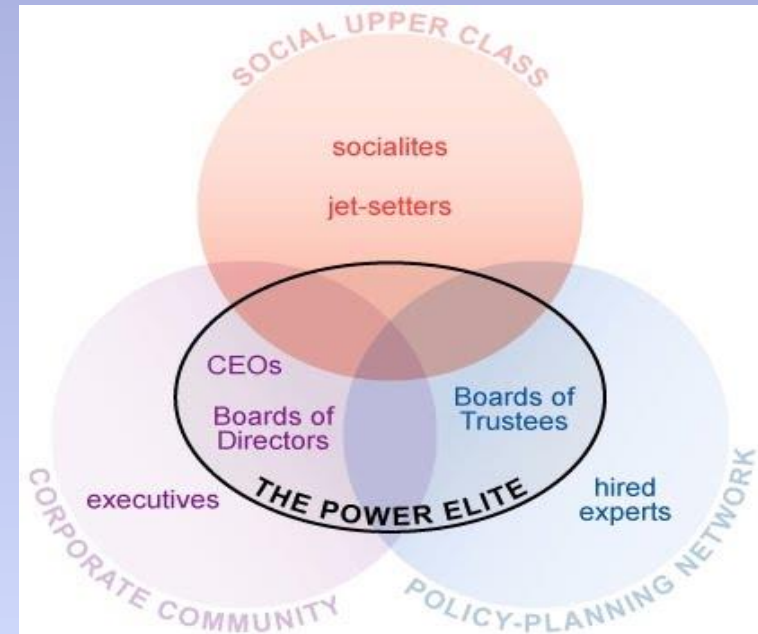
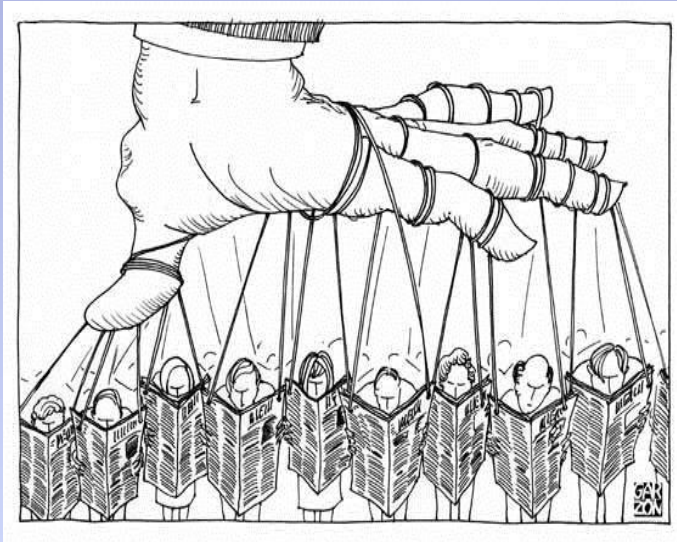
INDICE GENERAL

Reconocimientos .....	7
1. Los altos círculos .....	11
2. La sociedad local .....	36
3. Los 400 de Nueva York .....	51
4. Las celebridades .....	74
5. Los muy ricos .....	95
6. Los altos directivos .....	117
7. Los ricos corporativos .....	144
8. Los señores de la guerra .....	166
9. La ascendencia militar .....	190
10. El directorio político .....	214
11. La teoría del equilibrio .....	229
12. La élite del poder .....	251
13. La sociedad de masas .....	278
14. El estado de ánimo conservador .....	302
15. La inmoralidad mayor .....	318
Notas .....	335
Índice analítico .....	379



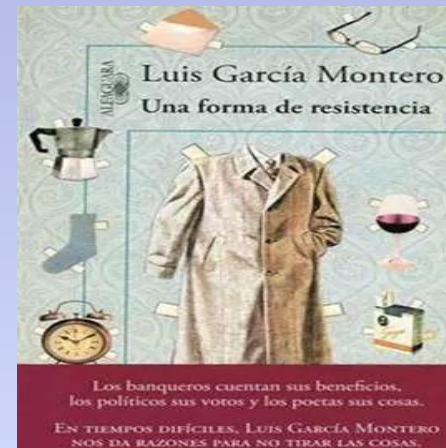
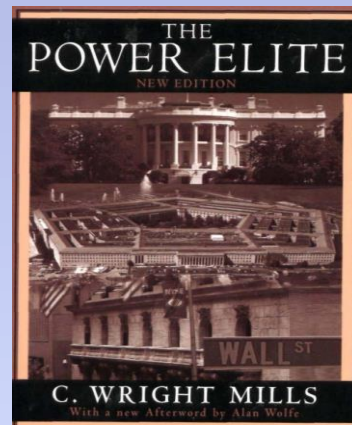
## 1.2.2.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: TEORÍAS SOBRE LAS ELITES

LO QUE SÍ ES LA ÉLITE DEL PODER: “... en esta época particular una conjunción de circunstancias históricas ha dado lugar al nacimiento de una minoría del poder; los individuos de los círculos que componen esa minoría, separada y colectivamente, toman ahora las decisiones clave que en efecto se toman; dado el aumento y la centralización de los medios de poder de que ahora se dispone, las decisiones que toman o que dejan de tomar tiene más consecuencias para mayor número de gentes que nunca en la historia de la humanidad” (p. 34).



## 1.2.2.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: TEORÍAS SOBRE LAS ELITES

LO QUE SÍ ES LA ÉLITE DEL PODER: “... Se ha producido en los planos medios del poder una especie de punto muerto semiorganizado; en el plano del fondo ha entrado en existencia una sociedad de masas que se parece poco a la imagen de una sociedad en que las asociaciones voluntarias y los públicos clásicos son la clave del poder. La cima del sistema de poder norteamericano está mucho más unificada y es mucho más poderosa, el fondo está mucho más fragmentado y en realidad es mucho más impotente de lo que suelen suponer quienes se dejan confundir por las unidades intermedias de poder, que no expresan la voluntad existente en el fondo ni determinan las decisiones de la cima” (pp. 34 y 35).



## 1.2.2.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: TEORÍAS SOBRE LAS ELITES

LO QUE SÍ ES LA ÉLITE DEL PODER: “Detrás de cada individuo están las grandes instituciones de la sociedad moderna. Esas jerarquías del Estado, de las empresas económicas y del ejército constituyen los medios del poder... En la sociedad norteamericana, el máximo poder nacional reside ahora en los dominios económico, político y militar” (p. 13).



## 1.2.2.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: TEORÍAS SOBRE LAS ELITES

LO QUE SÍ ES LA ÉLITE DEL PODER: “La élite poderosa se compone de hombres políticos, económicos y militares... Hacia el 30 dominaba el hombre político. Ahora el militar y el empresario ocupan los primeros puestos. De los tres círculos el militar es el que más ha aprovechado su aumento de poder, aunque los círculos corporativos se han atrincherado... El político profesional es quien más ha perdido..., gobernando hoy en día la riqueza corporativa y el señor de la guerra...” (pp. 259-260).



## 1.2.2.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: TEORÍAS SOBRE LAS ELITES

LO QUE NO QUEDA CLARO LO QUE ES LA ÉLITE DEL PODER: “Puede considerarse también a las personas de los altos círculos como miembros de un estrato social cimero, como una serie de grupos cuyos individuos se conocen entre sí, se relacionan entre sí y se tienen en cuenta al tomar decisiones” (p. 18).

LAS MAYORES FORTUNAS DE ESPAÑA			
POS	PERSONA	OCCUPACIÓN	FORTUNA (M €)
1	Amancio Ortega Gaona	Fundador de Inditex	47.600
2	Juan Roig y Hortensia Herrero	Presidente de Mercadona	5.800
3	Sandra Ortega Mera	Accionista de Inditex y Zeltia	5.400
4	Rafael del Pino y familia	Máximos accionistas de Ferrovial	5.300
5	Manuel Jové Capellán	Accionista de BBVA, presidente de Inveravante IU	3.900
6	Isak Andic Ermay y familia	Propietario de Mango	3.800
7	Juan Miguel Villar Mir	Máximo accionista de OHL e Inmobiliaria Espacio	3.700
8	Duquesa de Alba	Aristócrata	3.000
9	Carlos y Juan March Delgado	Banca March y Corporación Alba	2.200
10	Familias Herráiz Mahou y Gervás	Propietarios de Mahou	2.100
11	Isidoro Álvarez	Presidente de El Corte Inglés	2.000
12	Familia Carulla	Propietaria de Agroalimen y Gallina Blanca	1.950
13	Antonio y Jorge Gallardo	Accionistas de Almirall y Landon	1.950
14	Fernando Masaveu Herrero	Presidente del Grupo Masaveu	1.850
15	José Manuel Lara Bosch	Propietario de Planeta y ATresMedia	1.800
16	Alicia Koplowitz	Propietaria de Omega Capital y Morinvest Sicav	1.750
17	Familia Serra Farré	Accionista mayoritaria de Catalana Occidente	1.700
18	Emilio Botín	Presidente de Banco Santander	1.600
19	Sol Daurella Comadrán y familia	Máxima accionista de Coca Cola Ibérica	1.600
20	Familia Entrecanales	Máximo accionista de Acciona	1.600



## 1.2.2.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: TEORÍAS SOBRE LAS ELITES

### LO QUE NO QUEDA CLARO LO QUE ES LA ÉLITE DEL PODER:

El autor no aclara la relación de la élite del poder con la estructura de clases, tanto en su definición como en su descripción y trayectoria. Se trata, quizás, del punto más débil de la obra de Charles Wright Mills. A pesar de refutar el concepto de *clase dirigente* por sus connotaciones económicas y preferir el de *élite del poder* por ser más preciso, no queda clara su diferencia (p. 260).

Algo parecido les ocurre a quienes han usado y utilizan el concepto de casta al referirse a las minorías poderosas.



**eldiario.es**

**España cae 14 puestos en bienestar social desde el inicio de la crisis**

- El Índice de Desarrollo Humano de la ONU sitúa a España por debajo de la media de los países más desarrollados y de la OCDE
- Los años crecer,

06/09/2014 -

**Público.es**

**Los dueños del Ibex son un 67% más ricos desde que gobierna Rajoy**

Amancio Ortega, la familia Del Pino, los Entrecanales, los March, los Botín, Esther Koplowitz, Florentino Pérez, Villar Mir y el dueño de Jazztel atesoran 60.000 millones de euros en acciones.

VICENTE CLAVERO | Madrid | 07/05/2014 00:01 | Actualizado: 07/05/2014 12:24 |

**EL DEBATE SOBRE LOS IMPUESTOS** → 2y3

# Los ricos pagan cada vez menos

El tipo efectivo del IRPF que abonan las rentas más altas **se ha reducido más de 18 puntos** en 15 años // Las grandes empresas tributan menos de un 10% sobre sus beneficios

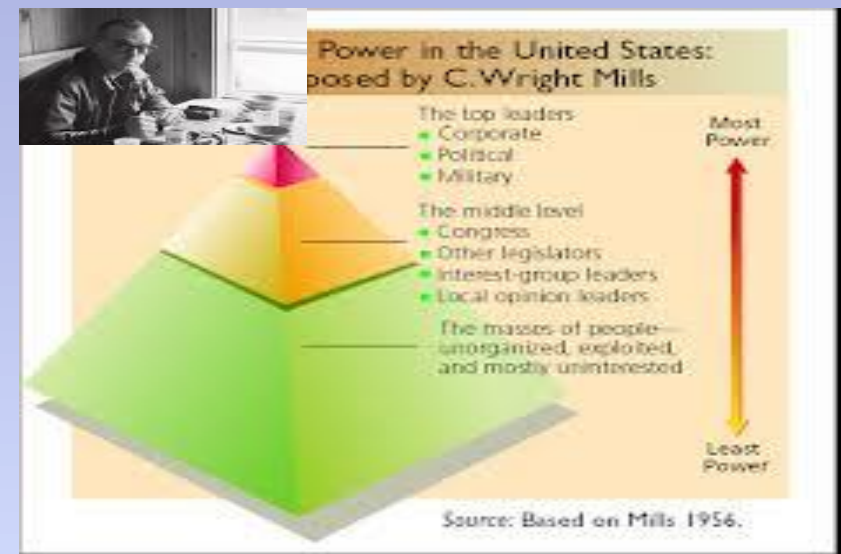


## 1.2.2.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: TEORÍAS SOBRE LAS ELITES

### LA ELITE DEL PODER EN U.S.A.:

- 1) Desde la Independencia hasta la presidencia de John Adams, hay un equilibrio de fuerzas entre milicia, economía y política, sobre todo por el carácter polifacético de las elites.
- 2) De 1866 a la Primera Guerra Mundial, hay supremacía de los empresarios y de las organizaciones económicas (sociedades anónimas, capital financiero).
- 3) Desde 1945, con la economía de guerra, hay preponderancia del poder militar, seguido de las corporaciones económicas y pérdida de autonomía de los políticos, en cuyo directorio predominan los agentes financieros y militares.

¿Se puede hacer algo similar respecto a las elites en Canarias?



# 1.2.3.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: LOS DISPOSITIVOS DEL PODER

Uno de los mecanismos de poder de las elites económicas, políticas, culturales y sociales es la corrupción. Aunque algunos se escudan en la idea de que la propia sociedad es parte (y por tanto responsable, culpable) de la corrupción, lo cierto es que ‘el poder corrompe’ y ‘el poder absoluto corrompe absolutamente’.

los usuarios de la democracia advierten:

**Quien vota corruptos no es víctima, es cómplice**



Extracto de un texto de Galdós escrito en 1912:

“Los dos partidos que se han concordado para turnarse pacíficamente en el Poder son dos manadas de hombres que no aspiran más que a pastar en el presupuesto. Carecen de ideales, ningún fin elevado los mueve; no mejorarán en lo más mínimo las condiciones de vida de esta infeliz raza, paupérrima y analfabeta. Pasarán unos tras otros dejando todo como hoy se halla, y llevarán a España a un estado de consunción que, de fijo, ha de acabar en muerte. No acometerán ni el problema religioso, ni el económico, ni el educativo; no harán más que burocracia pura, caciquismo, estéril trabajo de recomendaciones, favores a los amigos, legislar sin ninguna eficacia práctica, y adelante con los farolitos...”

## 1.2.3.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: LOS DISPOSITIVOS DEL PODER

### RECOMENDACIONES PARA ELIMINAR LA CORRUPCIÓN (OXFAM, 2014)

- No utilizar paraísos fiscales para evadir impuestos ni en sus propios países ni en otros países en los que invierten y operan.
- No utilizar su riqueza económica para obtener favores políticos que supongan un menoscabo de la voluntad política de sus conciudadanos.
- Hacer públicas todas las inversiones en empresas y fondos de las que sean beneficiarios efectivos y finales.
- Respaldar una fiscalidad progresiva sobre la riqueza y los ingresos.
- Exigir a los gobiernos que utilicen su recaudación fiscal para proporcionar a la ciudadanía asistencia sanitaria, educación y protección social universales.
- Reclamar que todas las empresas que poseen o controlan ofrezcan un salario digno a sus trabajadores.
- Exigir a otras élites económicas que también se adhieran a estos compromisos.



## 1.2.3.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: LOS DISPOSITIVOS DEL PODER

### RECOMENDACIONES DE POLÍTICAS CONTRA LA DESIGUALDAD ECONÓMICA (OXFAM, 2014)

- La eliminación de la desigualdad económica extrema como objetivo mundial en todos los países. Esta meta debería ser un elemento esencial del marco posterior a 2015, que debería incorporar una supervisión coherente de la participación en la riqueza del 1% más rico de la población en todos los países.
- Una mayor regulación de los mercados, para así fomentar un crecimiento equitativo y sostenible.



- Poner freno a la capacidad de la población rica para influir en los procesos políticos y en las políticas que mejor responden a sus intereses.

## 1.2.3.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: LOS DISPOSITIVOS DEL PODER

### RECOMENDACIONES DE MEDIDAS CONCRETAS (OXFAM, 2014):

- La adopción de medidas firmes contra el secreto bancario y la evasión fiscal.
- Las transferencias redistributivas y el fortalecimiento de los mecanismos de protección social.
- La inversión en el acceso universal a la atención sanitaria y la educación.
- La fiscalidad progresiva.
- El fortalecimiento de los umbrales salariales y de los derechos de los trabajadores.
- La eliminación de las barreras a la igualdad de derechos y oportunidades de las mujeres.



## 1.2.3.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: LOS DISPOSITIVOS DEL PODER

El poder existe en todos los ámbitos de la vida social. Por tanto, la cuestión del poder (y la política) no se acota en las organizaciones formales.

<u>ESCENARIOS</u>	<u>ASPECTOS</u>
<u>ÁMBITO DOMÉSTICO</u>	<p>División sexual y generacional de las tareas domésticas. Control y regulación de la sexualidad. Toma de decisiones en casa. Modelos de familias. Espacios; tiempos; ritos y ceremonias de poder (comensalidad, por ejemplo). Alternativas.</p>
<u>ÁMBITO COMUNITARIO</u>	<p>Infraestructuras y tipos de barrios. Poder local y asociacionismo formal e informal. Espacios; tiempos; ritos y ceremonias de poder (fiestas del barrio o localidad, por ejemplo). Empoderamiento comunitario.</p>
<u>ÁMBITO EDUCATIVO</u>	<p>Tipos de colegios y resultados escolares y sociales. Enseñar, aprender, disciplinar, avanzar... Espacios; tiempos; ritos y ceremonias de poder (exámenes, por ejemplo). Alternativas.</p>
<u>ÁMBITO DE LAS COMUNICACIONES Y DE LAS RELACIONES PERSONALES</u>	<p>Medios de comunicación: tipos y resultados. Amistades, amores, filiaciones, desafilaciones... Horizontalidad y verticalidad en las redes sociales reales y virtuales. Espacios; tiempos; ritos y ceremonias de poder (reuniones, por ejemplo). Alternativas.</p>

Condena de tres años de cárcel por un empujón durante una protesta

Tres años de prisión para dos jóvenes que participaron en un piquete en la huelga de 2012

Una joven acepta una condena de un año de cárcel por "exaltar" al Grapo y el terrorismo en Twitter

Dos años de cárcel para el rapero Pablo Hasél por enaltecer el terrorismo

Tres años de prisión para dos jóvenes que participaron en un piquete en la huelga de 2012



Enrique Santiago  
@ensanro



Seguir

Los fascistas que atacaron mitin de @iunida en Tenerife, puestos en libertad al día siguiente con acuerdo Fiscalía, que no pidió prisión

Un juez declara prescritas las faltas imputadas a un jefe de los antidisturbios por abofetear a una menor

La Fiscalía no ve incitación al odio que un neonazi diga que una edil de IU acabará "en una fosa"

**Los ultras detenidos por el asalto de la Librería Blanquerna se presentan a las elecciones**

El Supremo respalda la absolución del jurado a Camps en el caso de los trajes

# 1.2.3.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: LOS DISPOSITIVOS DEL PODER

Son fuentes y dispositivos del poder:

- 1) El poder físico o coactivo, basado en la amenaza o aplicación de sanción corporal (tortura, encierro, expulsión, muerte).
- 2) El poder material o remunerado, fundamentado en el control de los recursos y de las recompensas o castigos (ingresos, salarios, servicios, recursos, tareas, decisiones, resultados).
- 3) El poder simbólico o normativo, basado en la distribución de premios o sanciones culturales, psicológicas, sociales (reconocimientos, privilegios, prestigios; discriminaciones, humillaciones).



\* En su estudio genealógico del poder, Foucault manifiesta una transición de los dispositivos y sus engranajes de poder a lo largo de la historia. Un repaso por los diferentes siglos y/o periodos permite asociar a cada uno de ellos una forma específica de concepción y ejercicio del poder: en el siglo XX el dispositivo de poder por excelencia es la vigilancia, con su estrategia de docilidad de los sujetos, la cual se pone en práctica a través de la educación, el trabajo (entre otros) y bajo mecanismos de examen y supervisión (entre otros).



## 1.2.3.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: LOS DISPOSITIVOS DEL PODER

Con todo, hablar de poder es, básicamente y en todos los escenarios, hablar de la existencia de una minoría que manda y una mayoría que acata las órdenes bien por coacción, por consenso, por convencimiento o por tradición (mecanismos del poder).



Propongo para terminar este apartado de la lección un juego. Partiendo del cuadro anterior, intentar aplicar cada uno de los dispositivos y mecanismos de poder a cada escenario o ámbito...

# 1.2.3.- LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER: LOS DISPOSITIVOS DEL PODER

ESCENARIOS	DISPOSITIVOS
<u>ÁMBITO DOMÉSTICO</u>	<p>FÍSICOS: MATERIALES: SIMBÓLICOS: MECANISMO DOMINANTE:</p>
<u>ÁMBITO COMUNITARIO</u>	<p>FÍSICOS: MATERIALES: SIMBÓLICOS: MECANISMO DOMINANTE:</p>
<u>ÁMBITO EDUCATIVO</u>	<p>FÍSICOS: MATERIALES: SIMBÓLICOS: MECANISMO DOMINANTE:</p>
<u>ÁMBITO DE LA SALUD</u>	<p>FÍSICOS: MATERIALES: SIMBÓLICOS: MECANISMO DOMINANTE:</p>
<u>ÁMBITO DE LAS COMUNICACIONES Y DE LAS RELACIONES PERSONALES</u>	<p>FÍSICOS: MATERIALES: SIMBÓLICOS: MECANISMO DOMINANTE:</p>

