

SOCIOLOGÍA POLÍTICA

Cristino Barroso Ribal

Lección 1.4.- Perspectivas teóricas actuales en Sociología política. 1.4.2.- La perspectiva estructural y los nuevos estructuralismos. 1.4.3.- El enfoque cultural.

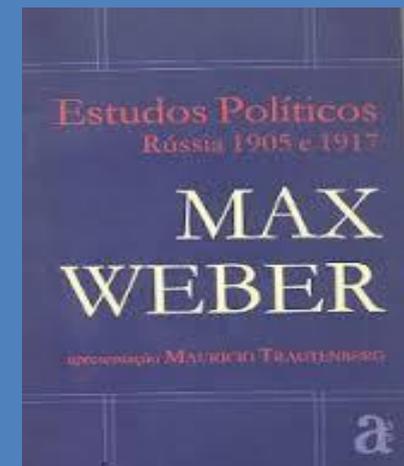
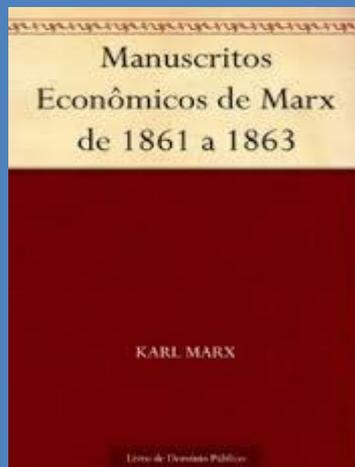
1.4.4.- Un recorrido temático.



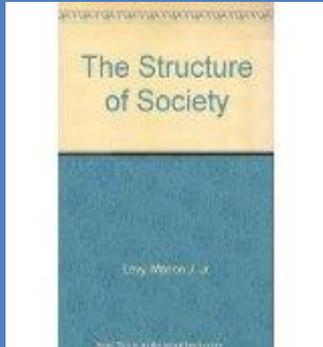
1.4.2.- LA PERSPECTIVA ESTRUCTURAL Y LOS NUEVOS ESTRUCTURALISMOS



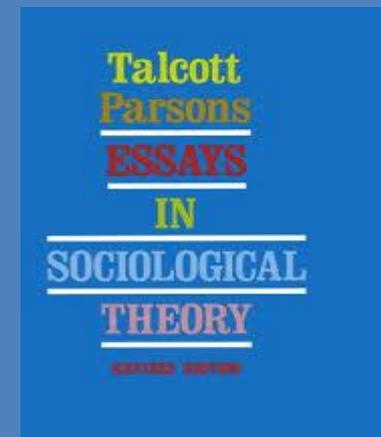
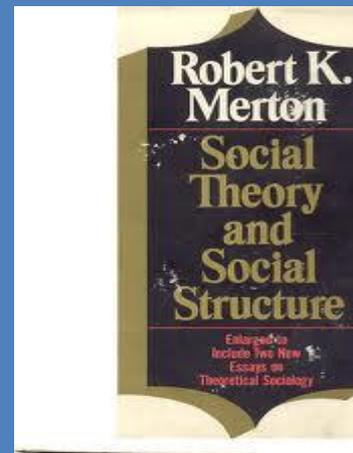
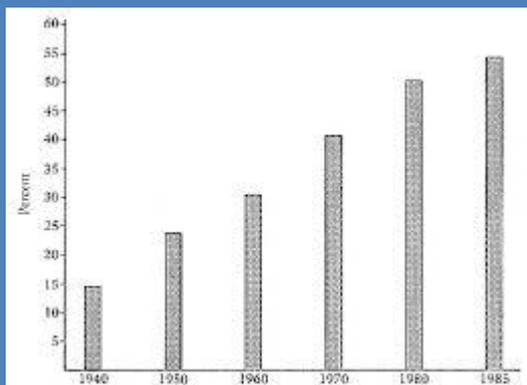
Los orígenes del enfoque estructural se remontan a las obras de Karl Marx (1861), Otto Hintze (1906) y Max Weber (1917), precursores en gran medida de este método de análisis.



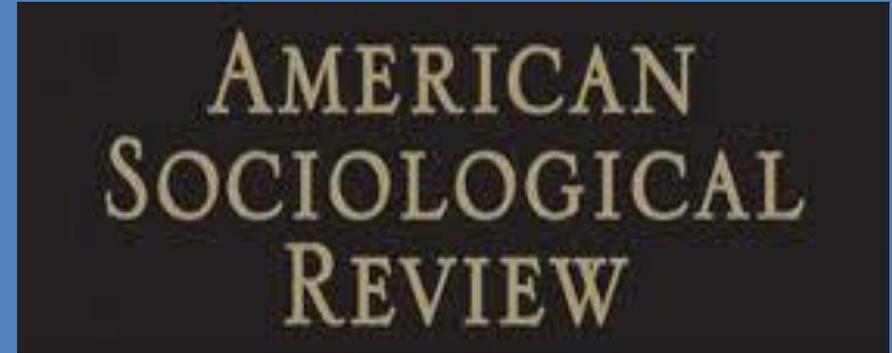
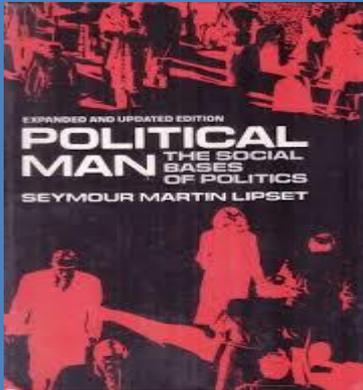
1.4.2.- LA PERSPECTIVA ESTRUCTURAL Y LOS NUEVOS ESTRUCTURALISMOS



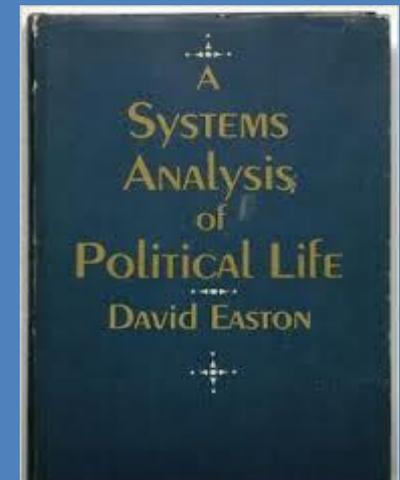
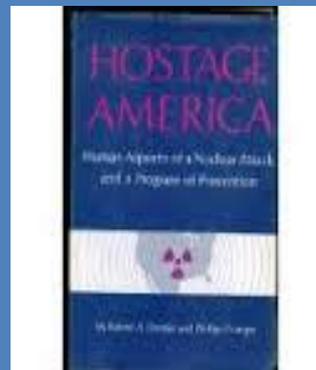
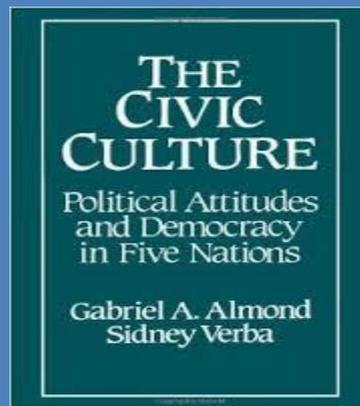
Durante los años cincuenta y principios de los sesenta del siglo XX, el enfoque estructural se vio dominado por el análisis de corte funcionalista, producto de los trabajos de Marion Levy (1952), Robert Merton (1957) y Talcott Parsons (1959).



1.4.2.- LA PERSPECTIVA ESTRUCTURAL Y LOS NUEVOS ESTRUCTURALISMOS



Posteriormente muchos de los postulados funcionalistas fueron utilizados, modificados y refinados por autores como Seymour Lipset (1960), Phillips Cutwright (1963), Gabriel Almond y Sidney Verba (1963) y David Easton (1965).



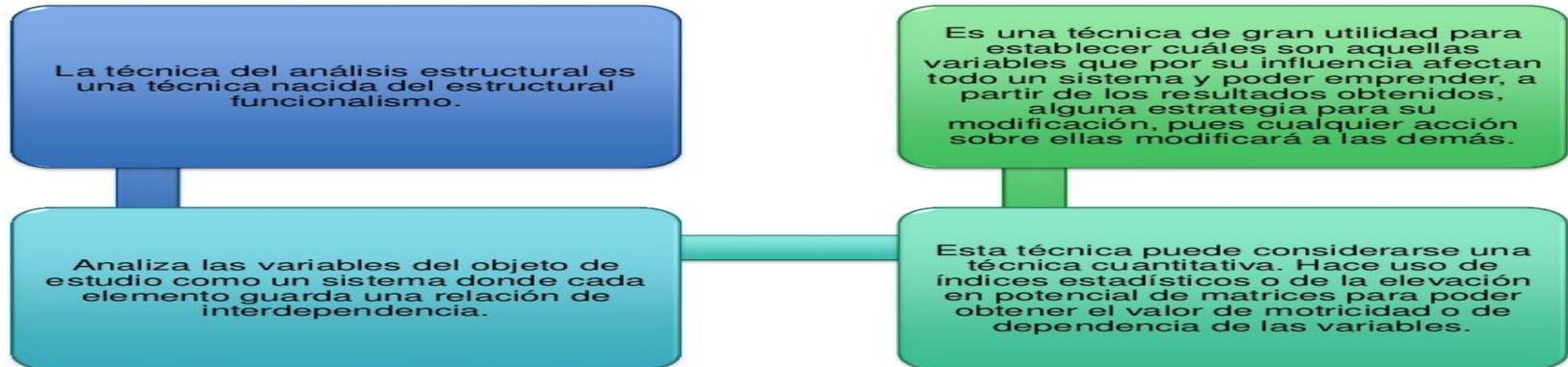
1.4.2.- LA PERSPECTIVA ESTRUCTURAL Y LOS NUEVOS ESTRUCTURALISMOS



Aunque ninguno de estos autores coincide en sus definiciones acerca de los conceptos de estructura y función, sí comparten la idea de que las explicaciones sociológicas han de sustentarse en estructuras sociales que cumplen una función dentro de un sistema.

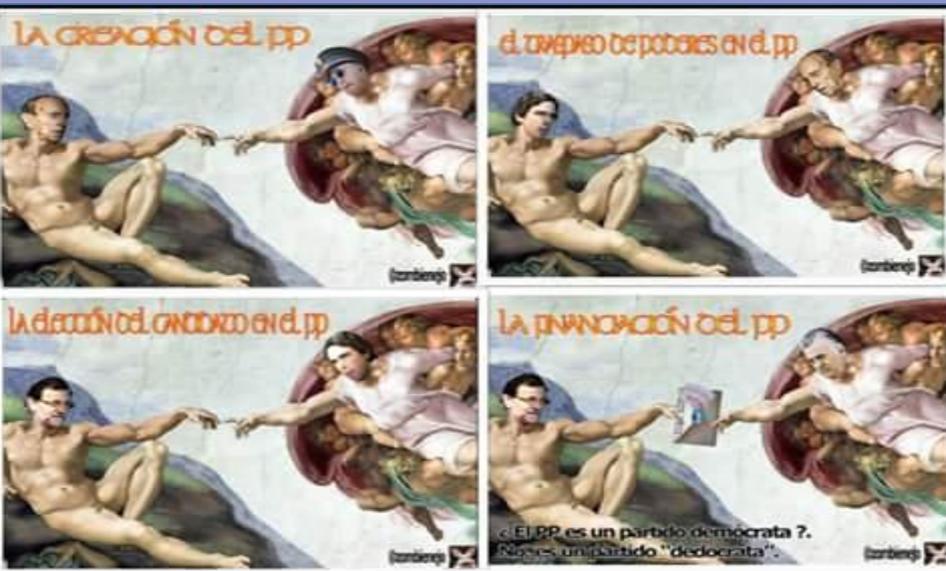


1.4.2.- LA PERSPECTIVA ESTRUCTURAL Y LOS NUEVOS ESTRUCTURALISMOS



El análisis estructural funcional de la acción política se realiza a partir de tres planos diferentes: 1) El análisis de las capacidades del sistema, es decir, cómo se comporta la unidad de estudio en su entorno. De ello se desprende que los sistemas políticos deben ser analizados en términos de insumos o demandas (generalmente denominados *inputs*) y productos (también conocidos como *outputs* o capacidad de respuesta del sistema). Los productos a su vez suelen ser clasificados en función de tres capacidades: extractiva, reguladora y distributiva.

1.4.2.- LA PERSPECTIVA ESTRUCTURAL Y LOS NUEVOS ESTRUCTURALISMOS



Wonder Boy
@coge_el



Siguiendo

Menos mal que donde han detenido un periodista por contar un desahucio ha sido en España y no en Venezuela que no hay libertad de expresión.



RETWEET

2



20:52 - 28 de feb. de 2015

De este modo, por ejemplo, los sistemas de corte totalitario suelen extraer de sus sociedades la mayor cantidad de recursos y al mismo tiempo regulan los comportamientos y las conductas en sus sociedades. Algunos sistemas de tipo comunista suelen tener fuertes capacidades distributivas al transferir recursos de algunos sectores de la población a otros. En contraste, en los sistemas de corte democrático, las demandas de ciertos grupos sociales tienen efectos sobre los productos que ofrecen los gobiernos.

1.4.2.- LA PERSPECTIVA ESTRUCTURAL Y LOS NUEVOS ESTRUCTURALISMOS

La buena gobernabilidad implicará que el gobierno deberá actuar sobre la base de estos cuatro principios:

- La percepción de la legitimidad
- La importancia central del papel de los ciudadanos
- La visión de un proyecto sobre la sociedad en la que actúa
- La adaptación de la gestión pública

Pueden señalarse, al menos, tres aspectos de la gobernabilidad a la hora de su análisis y valoración:

- El tipo de régimen político en el que esta actúa
- El proceso de ejercicio de la autoridad gubernamental
- La capacidad el gobierno para formular políticas públicas y para ponerlas efectivamente en practica



2) El estudio del sistema de conversión, que explica cómo funcionan los sistemas de manera interna. En otras palabras, los sistemas políticos son concebidos como 'cajas negras' que procesan demandas y las transforman en productos después de un proceso de conversión. Para ello es necesario analizar cómo se forman las demandas y cuáles son los intereses atrás de éstas; cómo se combinan las demandas y cuáles son tomadas o descartadas; cómo se formulan las reglas y las leyes que prevalecen en una sociedad, cómo se aplican las reglas y cómo se comunican todas las actividades dentro del sistema político y con su entorno.

1.4.2.- LA PERSPECTIVA ESTRUCTURAL Y LOS NUEVOS ESTRUCTURALISMOS



Dantzarina @Dantzarina · 8 min
👏 Aznar 👏 Se ofrece a participar en la campaña del partido popular
abc.es/espana/2015030

Pita #ConstruirLaLuz @pita1917Malaga ⚙️ ➕ Seguir

#TodoVaBien en rojo países europeos en los que el partido del gobierno está acusado de corrupción por la fiscalía

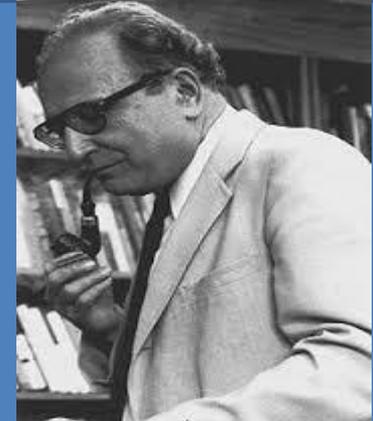
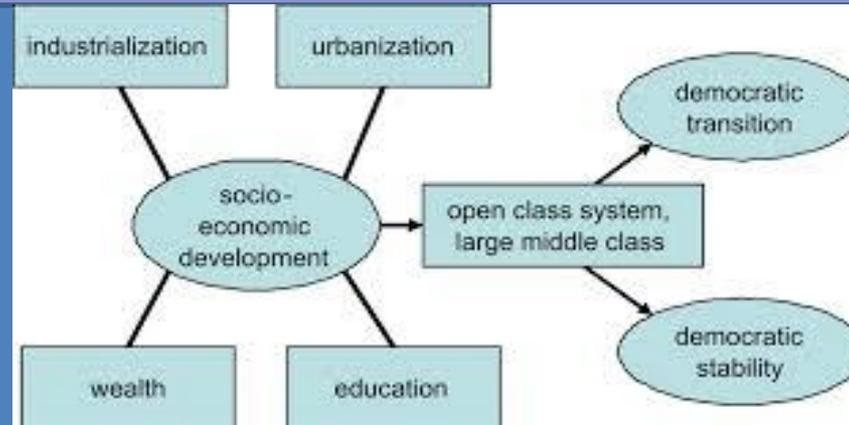
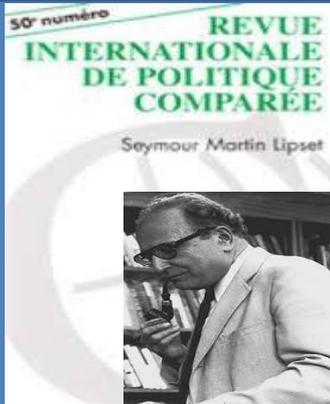


RETWEETS 308 FAVORITOS 89

11:53 - 5 de mar. de 2015

3) El análisis funcional de mantenimiento y adaptación del sistema, ya que los productos pueden generar nuevas demandas, las que a su vez requerirán cambios o especialización en algunas funciones de gobierno.

1.4.2.- LA PERSPECTIVA ESTRUCTURAL Y LOS NUEVOS ESTRUCTURALISMOS



De este modo, una de las grandes líneas de investigación que se abrieron a partir de los postulados funcionalistas fue aquella inaugurada por Seymour Martin Lipset (1959) en la cual se buscó establecer vínculos causales entre la democracia y el desarrollo económico y que se denominó 'teoría de la modernización'. Esta teoría proponía que el desarrollo económico propiciaba el surgimiento de sectores de clase media, los que a su vez “adoptarían la democracia como una forma de llegar al poder o como una expresión de los valores ilustrados que deberían prevalecer en la sociedad (esta diferencia no parecía crucial hace décadas)” (p. 8).

1.4.2.- LA PERSPECTIVA ESTRUCTURAL Y LOS NUEVOS ESTRUCTURALISMOS

La teoría de la modernización fue rápidamente cuestionada por otra escuela de corte estructuralista que constituye la gran contribución de América Latina a la sociología política: la 'teoría de la dependencia'. Para esta perspectiva, el desarrollo económico de América Latina era diferente del que experimentaron Europa o Estados Unidos en su momento, ya que los países latinoamericanos habían llegado tarde y eran dependientes de los países desarrollados en capital, tecnología y mercados. Más aún, el tipo de desarrollo adoptado se caracterizó por una dinámica de gran desigualdad que produjo muchos beneficios para los sectores ligados al mercado mundial, pero a expensas de otros sectores y grupos sociales, y de forma nada democrática.

1.4.2.- LA PERSPECTIVA ESTRUCTURAL Y LOS NUEVOS ESTRUCTURALISMOS

Convocatoria para presentación de propuestas **MESAS TEMÁTICAS PARA LAS 2º JORNADAS DE SOCIOLOGÍA**

"Balances y desafíos de una década larga (2001-2015):
aportes y debates desde la Sociología"
(27 y 28 de agosto 2015)

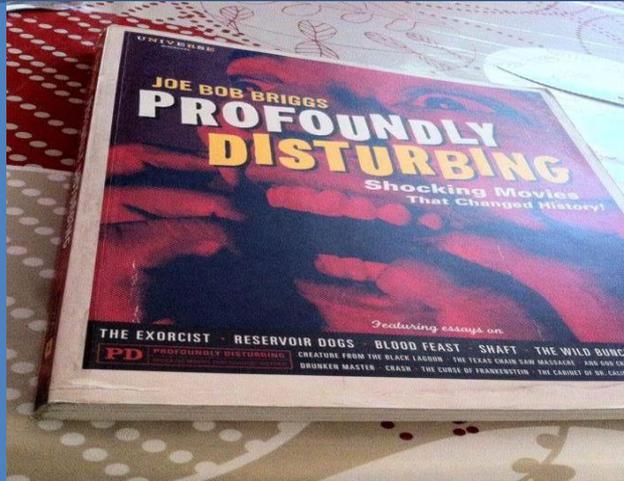
Para más información:
jornadassociologiamendoza@yahoo.com.ar

PRÓRROGA PARA LA PRESENTACIÓN DE MESAS: 23 de febrero de 2015



Dadas estas condiciones, las élites de los países latinoamericanos tenían que escoger entre el crecimiento económico sostenido (que venía aparejado con medidas tendientes a reprimir al sector laboral para no incrementar salarios, mantener baja la inflación y otras medidas económicas para atraer capital) y la satisfacción de las demandas materiales y democráticas que reclamaba la población. Los golpes militares que se dieron en los años sesenta y setenta en América Latina le otorgaron desgraciadamente contrastaciones empíricas a esta teoría.

1.4.2.- LA PERSPECTIVA ESTRUCTURAL Y LOS NUEVOS ESTRUCTURALISMOS



A partir de mediados de los sesenta y durante la década de los setenta, un grupo de académicos retomó algunos de los elementos del marxismo y le dio un nuevo impulso al análisis de tipo estructural. Encabezado por Barrington Moore, Perry Anderson, Immanuel Wallerstein, Charles Tilly, Reinhart Bendix, Theda Sckopol, entre muchos otros, el análisis estructural comenzó a centrarse en temas como la construcción del Estado-nación, la guerra, el capitalismo, la industrialización, la urbanización y las condiciones que propician las revoluciones sociales, la democracia o el autoritarismo.

1.4.2.- LA PERSPECTIVA ESTRUCTURAL Y LOS NUEVOS ESTRUCTURALISMOS

 GRECIA CON NUEVA DEMOCRACIA	 GRECIA TRAS LA LLEGADA DE SYRIZA
Nos decían que no había alternativa, los gobiernos obedecen y acatan las políticas de austeridad	Se ha demostrado que se puede negociar y se cuestiona la gestión de la crisis en la UE
Nos decían que no hay dinero, no se puede hacer nada para ayudar a la gente que más sufría los efectos de la crisis	En unas semanas se ha iniciado un plan de choque contra la pobreza: ayuda alimentaria y electricidad gratuita para 300.000 hogares
Nos decían que las políticas de austeridad son imparables, y hay que recortar y empobrecer para salir de la crisis	Ahora se paralizan futuras privatizaciones, se plantea la sanidad universal, se readmite a funcionarios, vuelve la televisión pública
Hemos pasado de "lo siento por los griegos. Han elegido un gobierno que se comporta de manera bastante irresponsable"	A decir: "La troika es una opción poco democrática, carece de legitimidad y deberemos plantearnos revisarla"



- Uganda
- Cuba
- Venezuela
- Grecia
- España

¿En qué país pierden su casa 5 familias cada hora por los DESAHUCIOS?



A pesar de que existe una considerable diferencia en la temática y en los enfoques teóricos de estos autores, la característica común del análisis estructural utilizado por estos académicos es el estudio de procesos de gran envergadura. Los mecanismos más socorridos para explicar fenómenos como las revoluciones, las acciones colectivas, la construcción del Estado-nación, la guerra, el capitalismo, la industrialización y la urbanización incluyen la competencia, el conflicto, la división del trabajo, la estratificación, la inequidad, la polarización, el tamaño, la densidad y las jerarquías.

1.4.2.- LA PERSPECTIVA ESTRUCTURAL Y LOS NUEVOS ESTRUCTURALISMOS



El estructuralismo es un método holístico cuyo objeto de estudio es las redes, lazos, interdependencia e interacciones entre las partes de un sistema. Por ello los enfoques estructuralistas siempre se refieren a relaciones entre colectividades, grupos, instituciones, organizaciones y estructuras. Más aún, en esta aproximación, las entidades (o estructuras) son definidas en función de las relaciones que guardan con otras entidades (o estructuras) y no por sus características intrínsecas.

1.4.2.- LA PERSPECTIVA ESTRUCTURAL Y LOS NUEVOS ESTRUCTURALISMOS

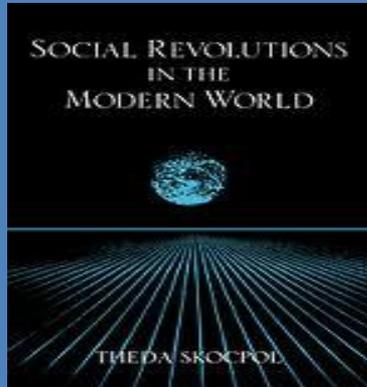
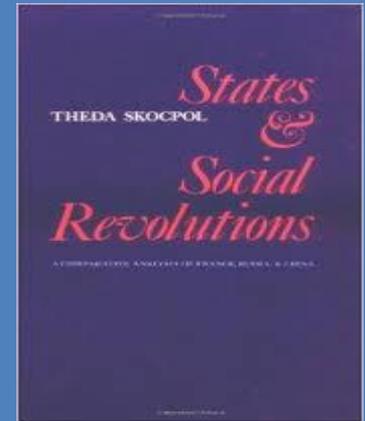


Table 1. Causes of Social Revolutions in France, Russia, and China

A. Conditions For Political Crises

	Monarchy/ Dominant Class	Agrarian Economy	International Pressures
France	Landed-commercial dominant class has leverage within semibureaucratic absolute monarchy.	Growing, but no breakthrough to capitalist agriculture.	Moderate. Repeated defeats in wars, especially due to competition from England.
Russia	Highly bureaucratic absolutist state; landed nobility has little political power.	Extensive growth; little development in core regions.	Extreme. Defeats in 1850s and 1905. Prolonged participation and defeat in WWI.
China	Landed-commercial dominant class has leverage within semi-bureaucratic absolutist state.	No developmental breakthrough; near limits of growth, given population and available land.	Strong. Defeats in wars and imperialist intrusions.

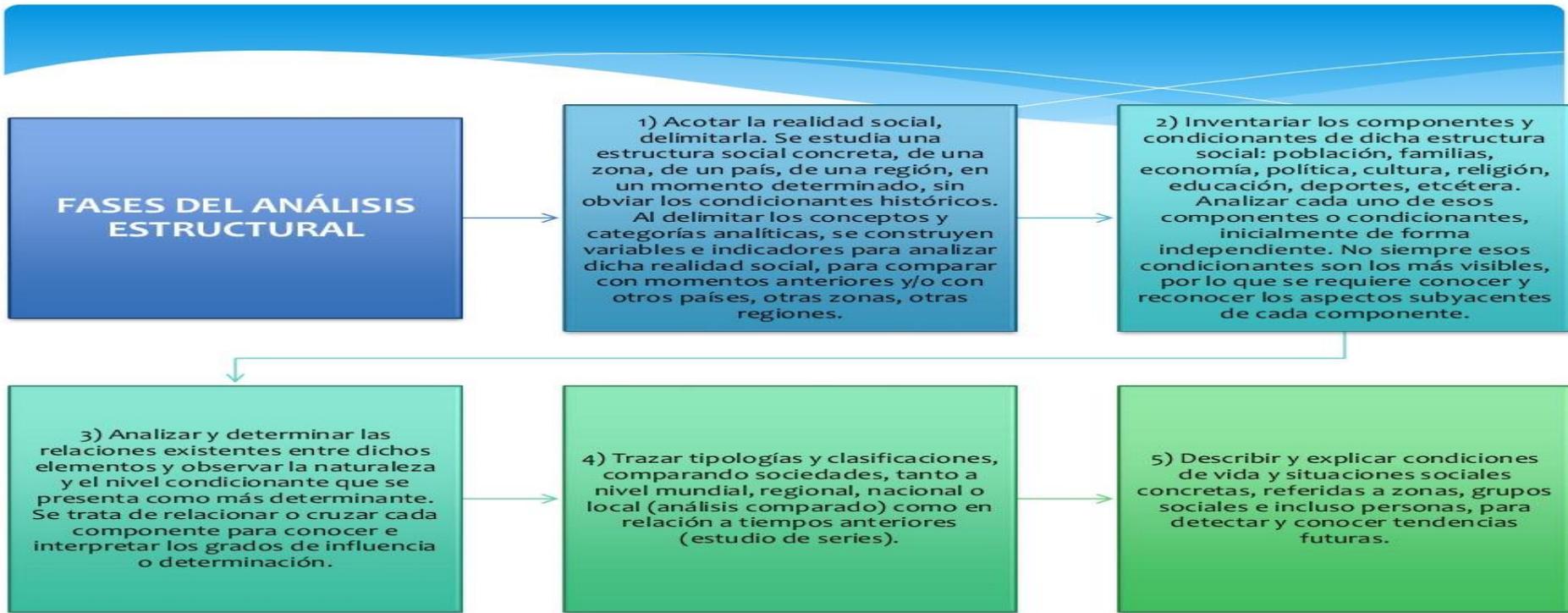


El supuesto más importante del enfoque estructural es que las acciones (e intenciones) de los individuos no tienen un efecto directo sobre los procesos estructurales. “cualquier explicación válida sobre las revoluciones depende de que el analista se posicione por encima de los puntos de vista de los participantes y tome una posición impersonal y no subjetiva” (Skocpol, p. 29). En otras palabras, hay que concentrarse en las relaciones objetivas y los conflictos entre varios grupos y naciones, minimizando los intereses, las ideologías y los puntos de vista de los actores y líderes involucrados en los procesos.

1.4.2.- LA PERSPECTIVA ESTRUCTURAL Y LOS NUEVOS ESTRUCTURALISMOS

Una de las características metodológicas más interesantes del enfoque estructural es la clasificación de las entidades (o estructuras) en categorías que difieren entre sí. Una vez hecha la clasificación, el método estructural se dedica a investigar la dinámica histórica de cada categoría. Procesos, secuencias y leyes similares se llevan a cabo en estructuras similares. En contraste, procesos, secuencias y leyes disímiles ocurren en estructuras diferentes. Un segundo paso importante en el método estructuralista consiste en descubrir los patrones de cambio y desarrollo de las estructuras. De esta manera, la caída de un sistema político o las revoluciones, por ejemplo, suelen adquirir dinámicas diferentes si se dan en sociedades agrarias burocráticas como China o en regímenes postcoloniales.

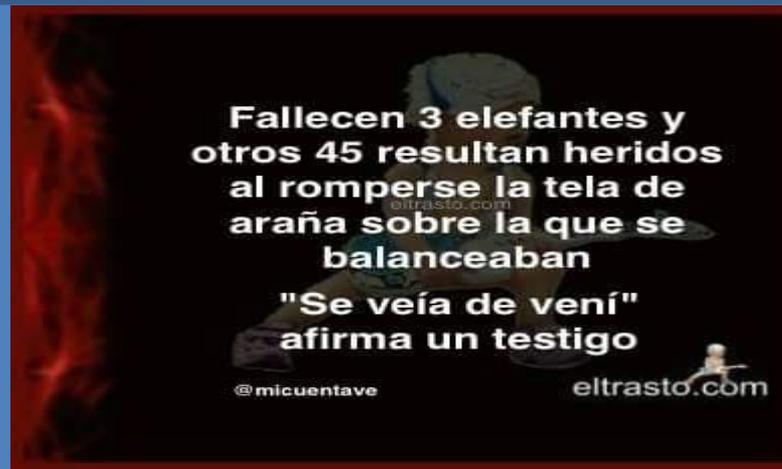
1.4.2.- LA PERSPECTIVA ESTRUCTURAL Y LOS NUEVOS ESTRUCTURALISMOS



En resumen, el método estructuralista implica tres pasos:

- 1) Clasificar las diferentes configuraciones y patrones de interacción.
- 2) Descubrir los principios que relacionan las partes, los temas, la lógica o las leyes que configuran el fenómeno de estudio.
- 3) Analizar el cambio, transformación, evolución o estabilidad del objeto de estudio.

1.4.2.- LA PERSPECTIVA ESTRUCTURAL Y LOS NUEVOS ESTRUCTURALISMOS



Una de las grandes aportaciones del método estructural fue la sistematización del método comparativo en dos grandes grupos: 1) sistemas más similares y 2) sistemas con mayor diferencia.

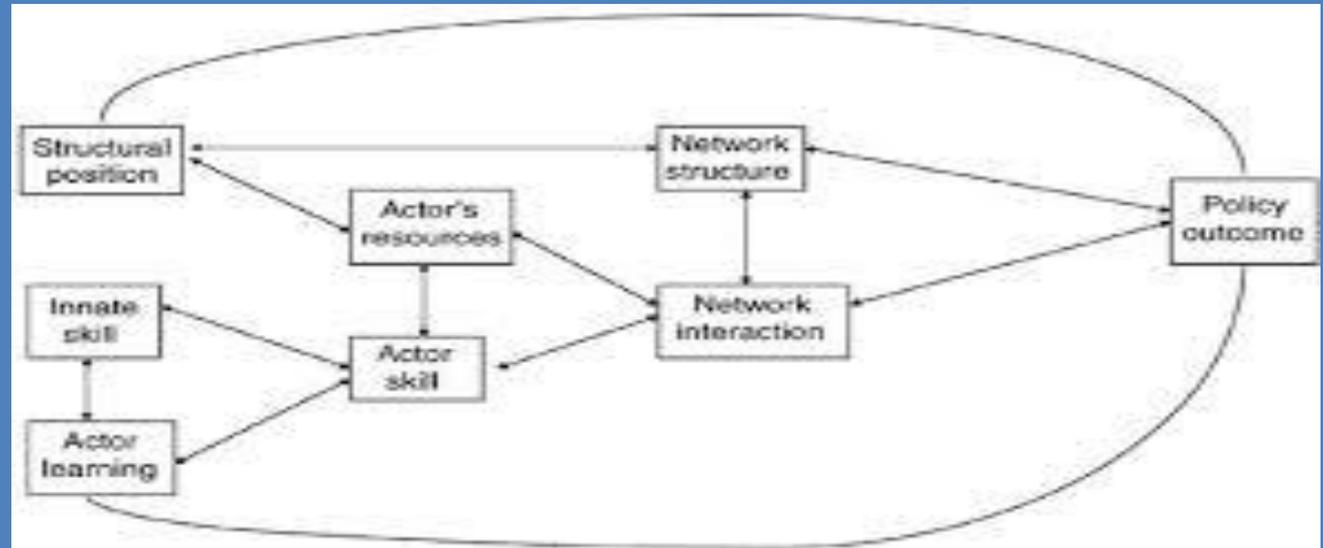
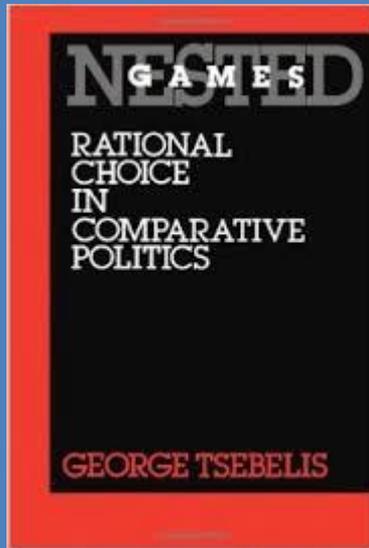
- 1) Los sistemas más similares suelen ser útiles para elaborar posibles hipótesis o comparaciones dentro de una misma región y para la selección de casos con variables de control.
- 2) Los sistemas con mayor diferencia suelen ser de gran utilidad para comparaciones entre regiones disímiles (Asia vs. América Latina), la comprobación de hipótesis y la generalización o universalización de comparaciones.

1.4.2.- LA PERSPECTIVA ESTRUCTURAL Y LOS NUEVOS ESTRUCTURALISMOS



Con todo, las teorías estructurales suelen ser hipótesis macro, bien adaptadas para la realización de comparaciones universales (es decir, dirigidas a establecer que el fenómeno básicamente sigue las mismas reglas en diferentes condiciones), comparaciones con variación de resultados (en las cuales los analistas se enfocan en unas cuantas variables cruciales para explicar resultados particulares) o comparaciones individuales (también conocidas como contrastes de contexto), las cuales suelen subrayar la diversidad intrarregional.

1.4.2.- LA PERSPECTIVA ESTRUCTURAL Y LOS NUEVOS ESTRUCTURALISMOS



Una de las mayores críticas a la perspectiva estructuralista es que no hay espacio para la acción y voluntad humanas en este tipo de paradigmas. “En el análisis sistémico, el estructuralismo, el funcionalismo y la teoría de la modernización, las explicaciones de los fenómenos políticos y sociales son presentadas en términos holísticos. En otras palabras, la existencia de los individuos y de sus acciones no es negada pero sí considerada secundaria” (Tsebelis, p. 19).

1.4.2.- LA PERSPECTIVA ESTRUCTURAL Y LOS NUEVOS ESTRUCTURALISMOS



Por ello, el método estructuralista ha sido atacado por su determinismo, ya que los seres humanos son vistos como robots sin voluntad propia, obligados a actuar según lo que dicte la estructura. Asimismo, muchos académicos han criticado el enfoque, ya que una vez que se descubre cuál es la estructura, los resultados se siguen lógicamente.

1.4.2.- LA PERSPECTIVA ESTRUCTURAL Y LOS NUEVOS ESTRUCTURALISMOS



Una de las aplicaciones del método estructural en sociología política es la referida al estudio de las acciones colectivas y de los movimientos sociales. En este sentido, se distinguen tres tipos de estructuras que inciden en el quehacer y el devenir de las asociaciones y colectivos: 1) movilización; 2) oportunidades y 3) valores.

1.4.2.- LA PERSPECTIVA ESTRUCTURAL Y LOS NUEVOS ESTRUCTURALISMOS



Francisco Cohortado
@pacohortado

-Prometer cosas que son imposibles genera una enorme frustración.
-¿Y qué plantea usted, señor Rajoy?
-Crear 3 millones de empleos desde ya.



RETWEETS 4 FAVORITOS 3



12:57 - 26 de feb. de 2015



Francisco Cohortado
@pacohortado

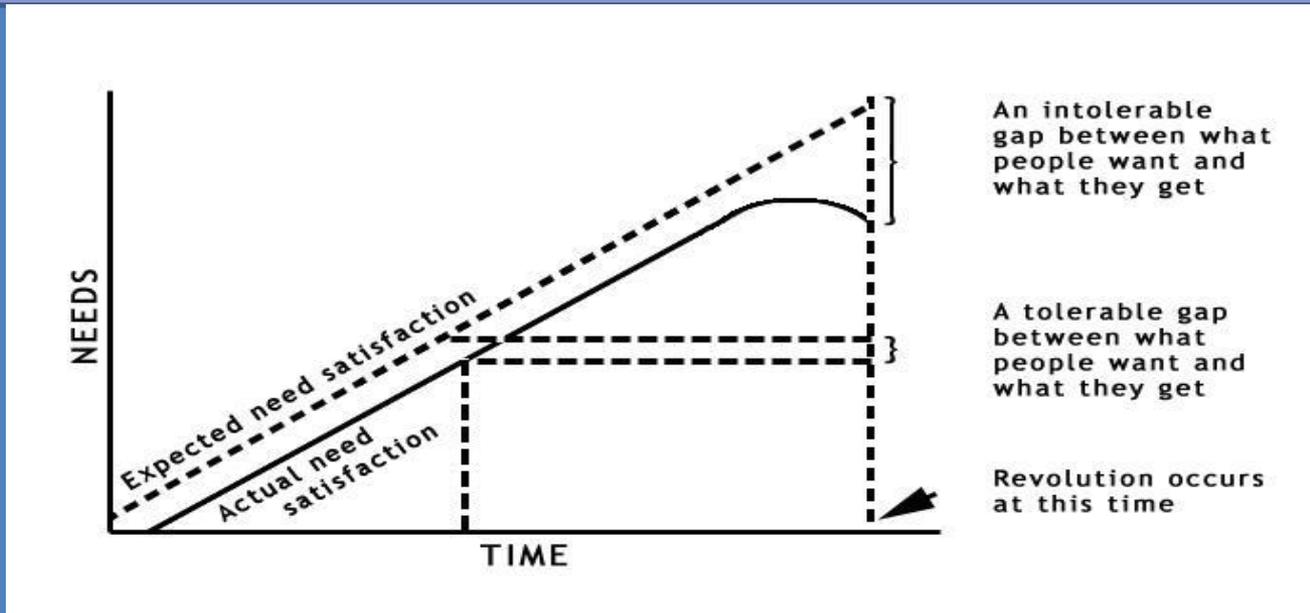
-¿Dónde están los 3 millones de empleos prometidos por el PP?
-Están ahí ¿no los ves?
-No, no los veo.
-TORTURADLE.
-¡NO, NO, SI YA LOS VEO!



12:06 - 27 de feb. de 2015

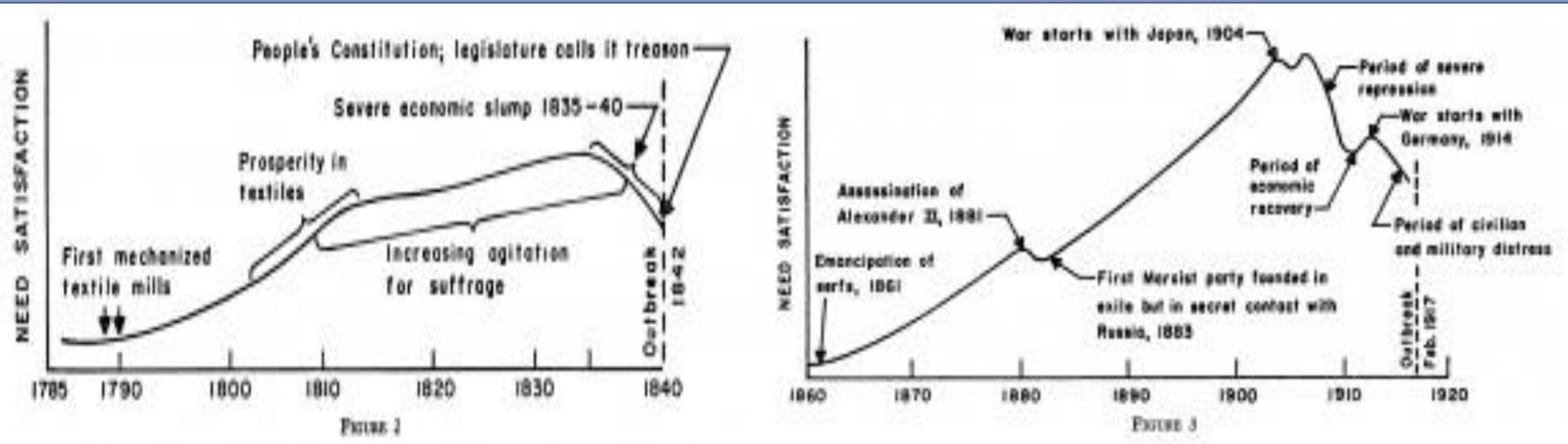
Son teorías (y metodologías) estructurales aplicadas a las acciones colectivas: 1) la teoría de la privación relativa; 2) el enfoque de la sociedad de masas; 3) la teoría de las tensiones estructurales; 4) la perspectiva de la movilización de recursos; y 5) la teoría de la estructura de oportunidades.

1.4.2.- LA PERSPECTIVA ESTRUCTURAL Y LOS NUEVOS ESTRUCTURALISMOS



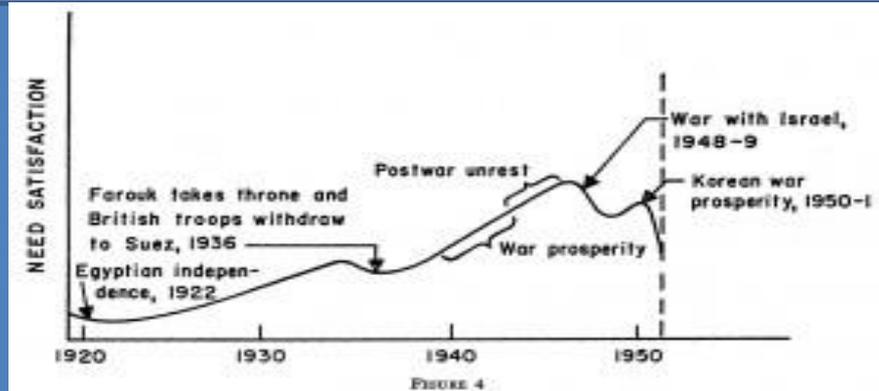
Desde la perspectiva de la teoría de la privación relativa, los movimientos sociales y las acciones colectivas surgen de una privación económica y social. Cuando el descontento con la situación social existente se profundiza y amplía, la gente se reúne y lucha para defenderse. La forma más fundamental de privación es la falta de satisfacción de las necesidades vitales, como el alimento, la vivienda o el vestido. La falta de estos recursos puede dar lugar a sucesos radicales como la Revolución Francesa.

1.4.2.- LA PERSPECTIVA ESTRUCTURAL Y LOS NUEVOS ESTRUCTURALISMOS



Esta teoría se refiere no a la privación absoluta de bienes y necesidades, sino a la brecha entre las expectativas de la gente y sus condiciones actuales. En 1962, James Davies presentó su *teoría de la curva diferencial J*. Las revoluciones son más propensas a producirse en periodos de prolongada mejora en el desarrollo económico y social, y no en situaciones de pobreza. Analiza la rebelión en Rhode Island (USA, 1840-42); la revolución rusa (1917) y la revolución egipcia (1952).

1.4.2.- LA PERSPECTIVA ESTRUCTURAL Y LOS NUEVOS ESTRUCTURALISMOS



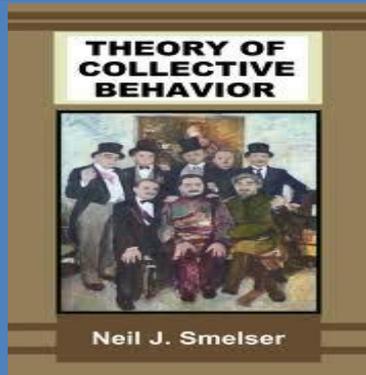
Tras un prolongado período de mejora económica y social, cuando se da una drástica caída en dicha situación, en la que las condiciones de la gente empeoran, aparece la rebeldía. El primer período crea una expectativa de que las cosas mejorarán permanentemente, mientras que el segundo período estimula un temor de que todo posible progreso pasado se perderá sin posibilidad de recuperación. Davies considera que más que las condiciones reales adversas, lo que es más importante es el estado psicológico que fomentan y que llevan a que la gente se perciba a sí misma como engañada en relación a otras personas y les lleva a sentirse frustrados y esta frustración es la que les causa el deseo de organizarse en demanda de un cambio.

1.4.2.- LA PERSPECTIVA ESTRUCTURAL Y LOS NUEVOS ESTRUCTURALISMOS

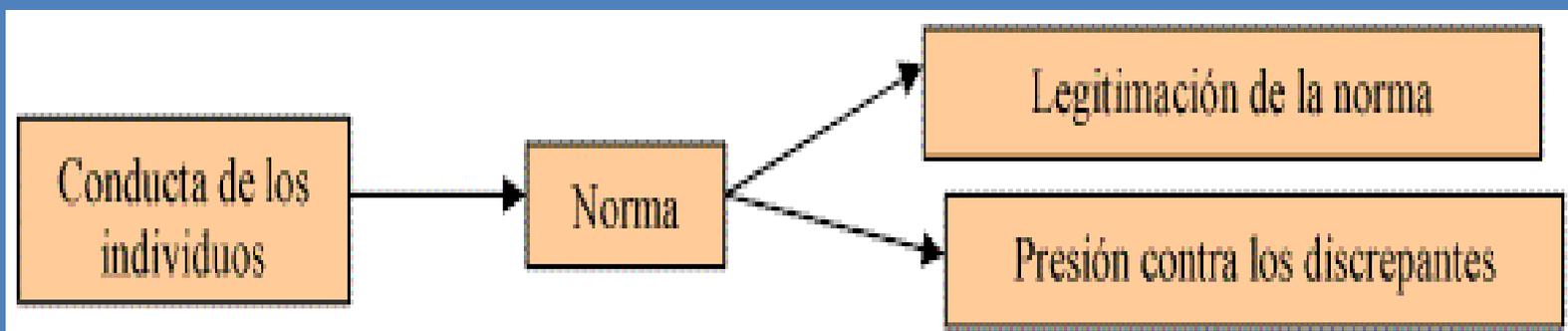


La consideración de la sociedad moderna como una sociedad de masas ha constituido uno de los principales temas en el estudio de los movimientos sociales y de las acciones colectivas. Los grupos e instituciones tradicionales han perdido su control sobre el comportamiento individual, al debilitarse los lazos primarios y al extenderse el carácter impersonal en las grandes organizaciones y metrópolis, contribuyendo así al concepto marxista de alienación y al de anomía de Durkheim. De este modo, los movimientos sociales proporcionan a las personas socialmente aisladas un sentido a sus vidas y un sentido de pertenencia a un grupo. Además, con la irrupción de los medios de comunicación de masas, el sufragio universal, el asociacionismo, etcétera, coadyuvan a la emergencia y conformación de una estructura social con gran peso de los grandes grupos.

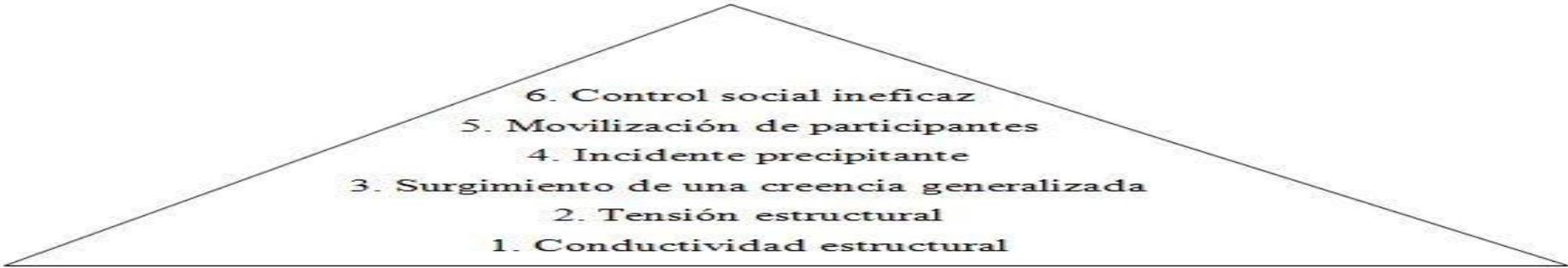
1.4.2.- LA PERSPECTIVA ESTRUCTURAL Y LOS NUEVOS ESTRUCTURALISMOS



Desde una perspectiva estructural, Neil Smelser explica el surgimiento de las acciones colectivas cuando ofrecen una explicación y una propuesta de solución a los problemas existentes en una estructura social después de producirse tensiones en ella, al ser incapaces de resolverlas las instituciones públicas y privadas y la propia sociedad civil (teoría de las tensiones estructurales).



1.4.2.- LA PERSPECTIVA ESTRUCTURAL Y LOS NUEVOS ESTRUCTURALISMOS

- 
6. Control social ineficaz
 5. Movilización de participantes
 4. Incidente precipitante
 3. Surgimiento de una creencia generalizada
 2. Tensión estructural
 1. Conductividad estructural

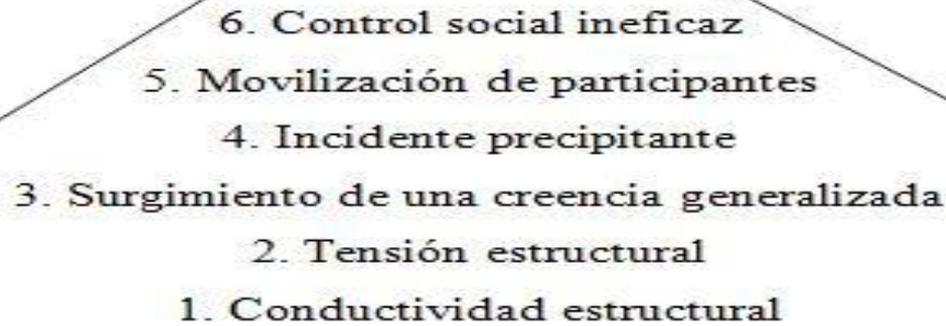
Para Smelser, seis son los condicionantes funcionales que preceden a un episodio de comportamiento colectivo:

1.- La conductividad estructural: ciertos aspectos de la organización social proporcionan un escenario que hace posible ciertas formas de acción colectiva.

2.- La tensión estructural: puede provenir de muchas fuentes, pero siempre manifiesta un descontento con respecto de una situación repentina o cuando la cultura ofrece orientaciones inadecuadas para responder a un acontecimiento o cuando hay conflictos de valores entre segmentos de una misma sociedad.

3.- Creencia generalizada: es lo que surge y se extiende para justificar la tensión que se está generalizando.

1.4.2.- LA PERSPECTIVA ESTRUCTURAL Y LOS NUEVOS ESTRUCTURALISMOS

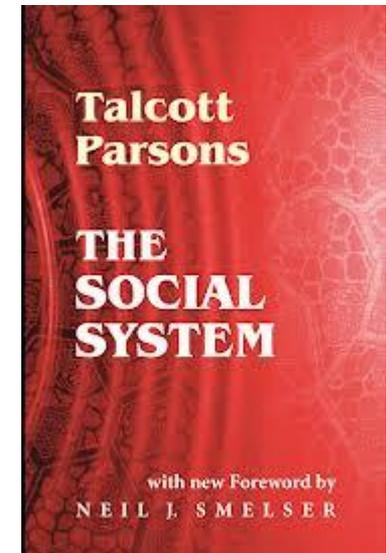
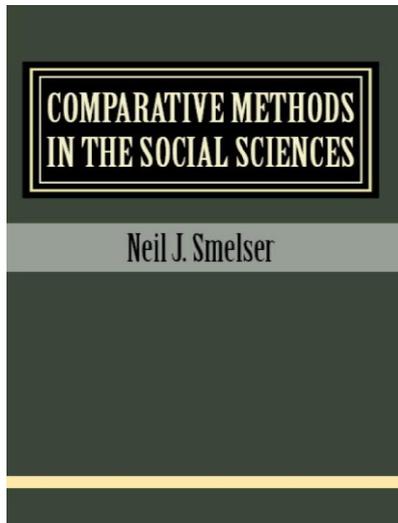


4.- Acontecimientos precipitantes: algo ocurre para confirmar la creencia generalizada de la gente.

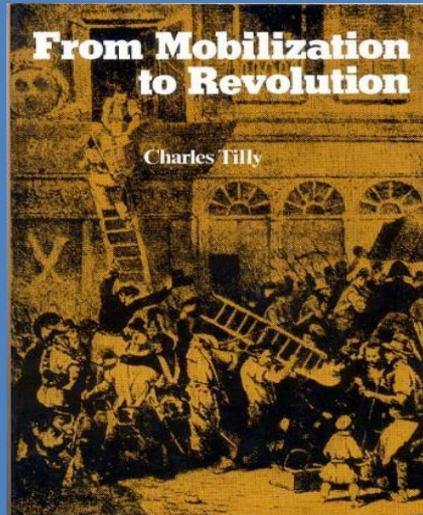
5.- Movilización de participantes: la creencia en la causa lleva a actuar a la gente y se organizan los movimientos sociales.

6.- Ruptura del control social: al intentar las elites gobernantes frenar el comportamiento colectivo pueden influir sobre su oportunidad, los contenidos, la dirección y aún sobre los resultados particulares pudiendo ser, en ocasiones, contraproducentes para los gobernantes.

1.4.2.- LA PERSPECTIVA ESTRUCTURAL Y LOS NUEVOS ESTRUCTURALISMOS

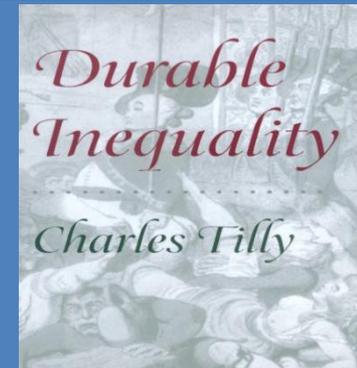
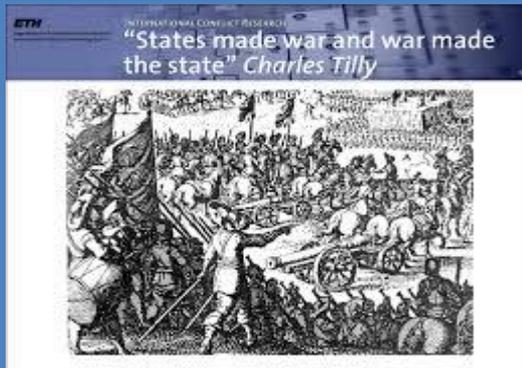


1.4.2.- LA PERSPECTIVA ESTRUCTURAL Y LOS NUEVOS ESTRUCTURALISMOS



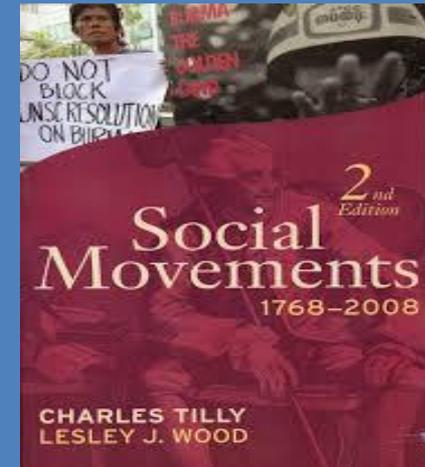
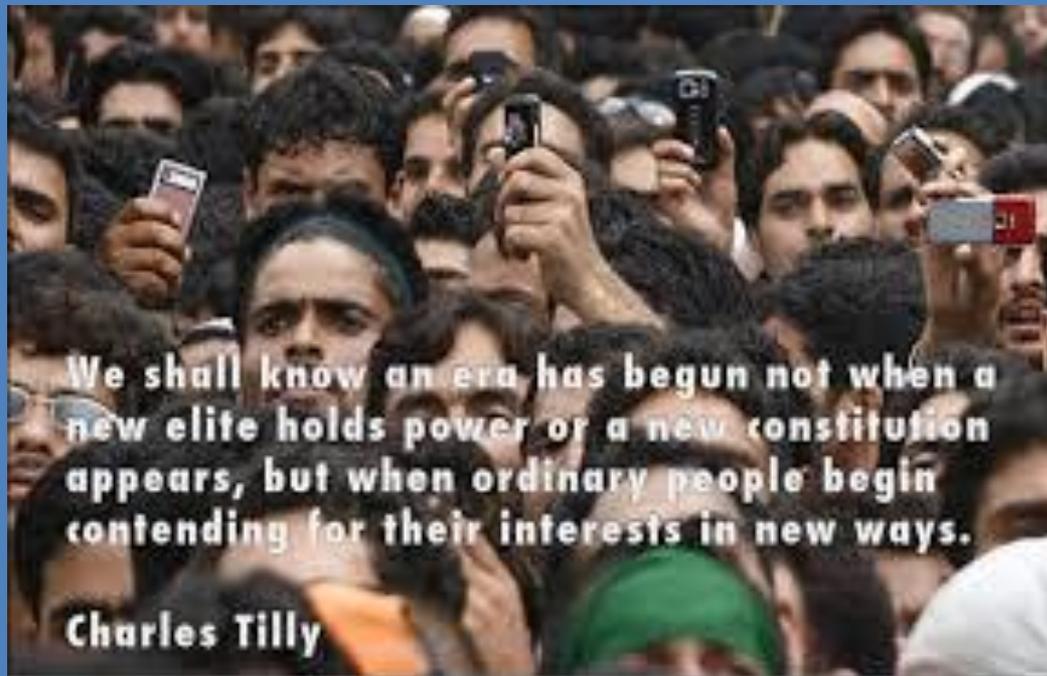
La teoría de la movilización de recursos se refiere a que las acciones colectivas y los movimientos sociales no pueden surgir si no hay recursos sustanciales como tiempo, dinero, lugares de reunión e infraestructura organizativa, acceso a los medios de comunicación y una imagen pública positiva. Todo movimiento social depende de su capacidad para atraer recursos, movilizar a la gente y forjar alianzas estratégicas fundamentales. Sin recursos, aún los grupos más engañados y frustrados no serán capaces de producir un cambio.

1.4.2.- LA PERSPECTIVA ESTRUCTURAL Y LOS NUEVOS ESTRUCTURALISMOS



Charles Tilly argumenta que los grupos oprimidos o carentes de algo deben movilizar los recursos para aumentar su poder y, con ello, desafiar las disposiciones sociales que han establecido quienes controlan la sociedad. Entre los recursos que se pueden movilizar están: el dinero, los medios de comunicación, liderazgo y prestigio personal y un conocimiento profundo acerca de la gente y de las instituciones que la gente quiere cambiar. En ocasiones, los recursos movilizados para un movimiento social no siempre vienen exclusivamente del interior del grupo oprimido. Esto se dio en el movimiento obrero, con la ayuda de intelectuales, y en el movimiento por los derechos civiles, con la ayuda de personas blancas.

1.4.2.- LA PERSPECTIVA ESTRUCTURAL Y LOS NUEVOS ESTRUCTURALISMOS



Otro factor importante a tener en cuenta, además de la capacidad para movilizar recursos, depende de oportunidades favorables en el ambiente social, es decir, que en el momento que se realiza la organización del movimiento demandando algo se den unas condiciones apropiadas favorables en la estructura social (teoría de la estructura de oportunidades).