





## **EXPRESIÓN de LIBERTAD**



## EXPRESIÓN de LIBERTAD

RAMÓN AFONSO  
RUBÉN ALEMÁN SÁNCHEZ  
JULIÁN AYALA  
CANARIASSEMANAL.COM  
AGAPITO DE CRUZ FRANCO  
AGUSTÍN DÍAZ PACHECO  
JOSÉ LUIS ESCOHOTADO  
JAVIER FELIPE  
JULIA GIL  
JESÚS GIRÁLDEZ MACÍA  
JUAN J. GONZÁLEZ AFONSO  
JOSÉ ANTONIO LINARES  
MARÍA J. LUIS YANES  
MAIKI MARTÍN FRANCISCO  
RUBÉN MARTÍNEZ CARMONA  
SANTI PEÑA  
RAMÓN PÉREZ ALMODÓVAR  
CÁNDIDO QUINTANA  
JOSÉ LUIS REAL BALTAR  
ZEBENSUY RODRÍGUEZ ÁLVAREZ  
RAMÓN TRUJILLO

Título EXPRESIÓN de LIBERTAD

Primera edición: enero 2009

Diseño de Portada: Daniel Mejías Sánchez

© Prólogo: PASCUAL SERRANO

© Epílogo: ADRIÁN ALEMÁN DE ARMAS

© Textos: Ramón Afonso, Rubén Alemán Sánchez, Julián Ayala, CanariasSemanal.Com, Agapito De Cruz Franco, Agustín Díaz Pacheco, José Luis Escohotado, Javier Felipe, Julia Gil, Jesús Giráldez Macía, Juan J. González Afonso, José Antonio Linares, María J. Luis Yanes, Maiki Martín Francisco, Rubén Martínez Carmona, Santi Peña, Ramón Pérez Almodóvar, Cándido Quintana, José Luis Real Baltar, Zebensuy Rodríguez Álvarez, Ramón Trujillo

© Asociación Taller de Comunicación. Tenerife (Islas Canarias)

Depósito Legal:

Impresión:

# Índice

<b>Prólogo: PASCUAL SERRANO</b>	11
<b>RAMÓN AFONSO</b>	13
El Día, su soberanismo, y también dos huevos duros	14
Guerra preventiva de Coalición Canaria a la libertad de expresión	18
Acerca de la vinculación de Terremark con la ultraderecha cubana de Miami. Saca el nap-a melchiorito	21
El oráculo nivariensis del tripartito	24
La crisis también habla canario	28
<b>RUBÉN ALEMÁN SÁNCHEZ</b>	33
El sueño de la sinrazón produce monstruos	34
Matrix, Berlusconi y el miedo a la libertad	36
Un país de dos millones de habitantes	38
José María Cuevas, el negociador	40
Uso y abuso de la crisis	43
<b>JULIÁN AYALA</b>	45
Contra la desmemoria. Apuntes sobre la transición	46
La corrupción institucionalizada	50
Monólogos chicharreros. Inquisiciones	56
La trama de Las Teresitas. ¿Qué hay detrás del espejo?	58
La prensa en la democracia demediada. De medios de información a medios de persuasión	60

<b>CANARIASSEMANTAL.COM</b>	65
Arcadio Díaz Tejera, el largo camino desde la revolución a las instituciones.	66
Desvelando el enlace entre el pasado y el presente. Las oscuras razones de la burguesía canaria contra la recuperación de la memoria histórica.	80
Negocio y privatización del conocimiento de la mano del "Plan Bolonia". Hacia la mercantilización de las universidades canarias.	85
Juan Fernando López Aguilar propone que los fondos de la RIC puedan invertirse fuera de las Islas con la excusa de la "ayuda al desarrollo". El PSOE y la patronal canaria a la conquista de África.	88
Del apoyo al golpismo a la adulación de la Corona. La obsesión 'antichavista' del director de <i>La Provincia</i> : cuando la verdad es lo que menos importa.	92
<b>AGAPITO DE CRUZ FRANCO</b>	99
Las islas del Dr. Meléndez	100
Lo alternativo en política	102
Un sol de gato	104
Sumernet	106
Amazonía	108
<b>AGUSTÍN DÍAZ PADILLA</b>	111
La rebeldía de J.M. Coetzee	112
En Uruguay amanece el horizonte del Frente Amplio	114
Oír y padecer	116
¿Apostar por la República?	118
El infierno según Adán	120
<b>JOSÉ LUIS ESCOHOTADO</b>	123
La crisis Universitaria de Mayo de 1968 y el Kapitaltotalitarismo	124
La metamorfosis del fascismo en la forma-estado del capitalismo	128
Los nueve problemas ecológico-políticos más urgentes para la supervivencia de Canarias	132



Manifiesto de los amigos de la República en Tenerife (2003)	134
<b>JAVIER FELIPE</b>	137
Notitas de periodismo en Isla Grúa	138
Publicidad engañosa	141
Los poetas malditos de Isla Grúa	144
La murga en Isla Grúa	147
Los padres asustadores de bebés de Isla Grúa	150
<b>JULIA GIL</b>	153
Un abuelo irreparable	154
El pájaro vegetal	160
Tranvía hacia el atardecer	162
La princesa pacifista	165
<b>JESÚS GIRÁLDEZ MACÍA</b>	167
Emigración: cuando las víctimas somos nosotros	168
¿Qué hay de lo mío?	170
Ya es hora	172
Tindaya's park	174
En defensa de "El Día"	175
<b>JUAN J. GONZÁLEZ AFONSO</b>	179
El puerto de Granadilla, entre lo desastroso y lo grotesco	180
Unelco-Endesa acusa a los colectivos que han denunciado la podredumbre de las torres	182
Que a nadie le quepa duda ¡esto es un país de locos!	186
La isla que ellos quieren	188
Lamentable espectáculo a las puertas de la quesería de Arico	191

<b>JOSÉ ANTONIO LINARES</b>	195
Libertad de expresión para liberarnos de la opresión	196
Dime por quién votas y te diré de qué eres culpable.	197
La mentira como estrategia	199
El peligro de expresar tus ideas	201
El indignante retraso del hospital del sur	203
<b>MARÍA J. LUIS YANES</b>	205
Los Derechos Humanos y lo políticamente correcto	206
El expolio	208
¿Costas en manos de CC? yu, yu	210
Molinos versus gigantes o la revolución silenciosa	211
El hombre tranquilo y la libertad de expresión	213
<b>MAIKI MARTÍN FRANCISCO</b>	215
No me cabe la menor duda	216
Claves para una novela	220
<b>RUBÉN MARTÍNEZ CARMONA</b>	227
Bienvenida Señora condesa	228
El quehacer político en La Gomera	230
Los Tamayos y Sáez gomeros	232
Sobre ínsulas idílicas	234
Supongo que esto es la campaña electoral	237
<b>SANTI PEÑA</b>	239
La conjura de los necios	240
Los trileros	244
Un día en el paraíso	247
Canarias en la miseria de las políticas culturales	251
Infraestructuras y debate público	255

<b>RAMÓN PÉREZ ALMODÓVAR</b>	259
La Gaceta de Canarias	260
Archipelágico	262
Una cuestión de confianza	266
¿Coalición Canaria es una inmobiliaria?	268
El nacionalismo antiimperialista y la guerra en África	271
<b>CÁNDIDO QUINTANA</b>	275
¡Yo me quedo bobo!	276
Espejismos	278
A la Comisión Europea	280
¡Paren de una puñetera vez!	283
Puerto de Santa Cruz. Historias para no dormir	285
<b>JOSÉ LUIS REAL BALTAR</b>	287
Accidentes laborales: las políticas del fracaso (o el fracaso de los políticos)	288
El peligro del chantaje energético	290
Contra el silencio	292
Migración. cuando la represión es “políticamente correcta”	294
La impunidad empresarial	296
<b>ZEBENSUY RODRÍGUEZ ÁLVAREZ</b>	299
Falsas críticas al verdadero ecologismo	300
ATI y la venta de neveras	302
Los manifestantes y los enemigos internos. Nada nuevo bajo el sol	304
La historia de la literatura canaria. A propósito del día de las Letras Canarias	307
Juan Manuel García Ramos. Simplemente un person	309
<b>RAMÓN TRUJILLO</b>	311
¿Es democrática la legislación electoral canaria?	312

La RIC daña la economía canaria	315
2006 año canario del racismo	319
La corrupción como virtud pública	322
Avanzar en democracia, retroceder en monarquía	325
<b>Epílogo: Libertad de opinión</b>	<b>329</b>
<b>ADRIÁN ALEMÁN DE ARMAS</b>	

## PRÓLOGO

Cuando comenzó, durante la transición política española, el debate sobre el modelo autonómico, fuimos muchos, y de un amplio espectro político, los que estábamos convencidos que el objetivo e intención era acercar los gestores de la cosa pública al ciudadano, de forma que éste se viese más próximo a los ámbitos institucionales donde se tomaban las decisiones que le afectaban en su entorno cotidiano. Es verdad que en algunas autonomías predominaban reivindicaciones y valores independentistas que habían soportado la represión durante el franquismo, pero si bien no se creó suficiente consenso mayoritario al respecto, sí lo hubo en la percepción de que un mayor desarrollo de las competencias autonómicas convertiría la política en algo cercano, y la gestión pública más democrática y participativa al generarse en su entorno territorial. Décadas después no existe pensamiento honesto y decente que no haya percibido que un gran número de nuestras administraciones locales se han convertido, con bastante frecuencia, en pantanosas cuevas de Alí Baba, donde el caciquismo, el latrocinio y el saqueo campan con impunidad.

Nuestras entidades locales han criado un espécimen político que ha encontrado en su discurso de campanario el hábitat perfecto para desarrollarse, y como buen animal que lucha por la supervivencia, debe cultivar las condiciones de su entorno para que el ecosistema creado le garantice un futuro viable. Ha sido tan impresionante como terrible comprobar qué lejos estábamos hace 25 años de pensar que nuestras demandas de competencias autonómicas serían el caldo de cultivo para el desarrollo de estos gérmenes consistoriales, autonómicos o de cabildos.

Este libro es el fruto valiente de firmas honestas que señalan con el dedo las tropelías y sus responsables, que añade más verdades a aquellas que pudimos leer en *El paraíso según Adán*. Y lo califico de valiente porque la situación es tan asfixiante que se ha debido titular *Expresión de libertad*, apelando a las condiciones necesarias para hablar –en este caso escribir– como elemento previo y necesario para abordar la tragedia de la política canaria. Porque el *modus operandi* de nuestro espécimen político local -canario y no solamente canario- se ha desarrollando creando una telaraña siciliana que incorpora toda una trama discursiva, cultural, antropológica, mediática y, por supuesto, financiera, que es la mejor sustancia para garantizar cohesión.

Es en esa red donde se encuentran tácticas tan miserables como la eximirse de cualquier responsabilidad, echando siempre la culpa al despótico centralismo o al tunante emigrante. De esta forma, ciudadano y su honorable representante político son sólo víctimas mancomunadas de fuerzas agresoras externas que buscan dominar y succionar nuestros recursos y patrimonios que debemos defender desde nuestro campanario. Para que este plan sea eficaz se requiere desarrollar toda una imaginaria antropológica bajo la cual, rémoras indeseables de tiempos pasados como ideologías o clases sociales, sean disueltas en el magma de nuestro “rico patrimonio cultural”. Ya desaparecen los pobres, los explotados y los explotadores, los precarios, las propuestas de gobierno, los idearios políticos, para dejar paso a la bandera, el himno, la muralla y los clarines que tocan a rebato en defensa de nuestro legítimo representante local guardián –y muchas veces descubridor- de tremendo patrimonio histórico que nuestra ceguera nos impidió conocer hasta su providencial llegada. El vaciamiento ideológico tiene efectos colaterales que salpican a todo el estado español, en cuanto que para los gobiernos autonómicos de discurso aldeano solo hay un parámetro a medir a la hora de definir sus apoyos en Madrid, el dinero a recibir de la administración central. Quienes se presentan en sus autonomías como defensores de su historia e idiosincrasia frente a intentos centralistas terminan sin ideología ni moral subastando sus apoyos y votos al mejor postor que les garantice más fondos. De forma que detrás de sus discursos pseudonacionalistas solo existe su obsesión para hacer caja.

Nuestro animal político local no recibe bien las críticas y suele responder airado a quienes osan desvelar la farsa por muy pétrea y sólida que sea ésta. El resultado puede ser un honesto denunciante de la verdad herido por alguna daga judicial que confunda honor con hedor y termine protegiendo el segundo en lugar del primero, pero, tal y como arengó el Che Guevara en los años setenta pidiendo crear, dos, tres, muchos Vietnam, ahora han surgido, dos, tres, y hasta más de veinte voces decentes que dicen basta, que corren el telón y muestran la miserable tramoya de estulticia y tropelías que se esconde en el discurso y la ejecución de la política local y autonómica canaria. Es como si antes de comenzar la obra, los autores de este libro hubiesen encendido los focos del escenario y hayan mostrado a toda la platea el falso decorado que ocultaba la realidad de las islas. Es ahora cuando los espectadores deben levantarse indignados por el engaño y exigir las oportunas responsabilidades. ¿A quién? Lean, lean, que este prólogo es sólo palabras, los hechos –y deshechos- comienzan a partir de esta página.

PASCUAL SERRANO  
Diciembre 2008

RAMÓN AFONSO

## EL DÍA, SU SOBERANISMO, Y TAMBIÉN DOS HUEVOS DUROS

Leer los editoriales de El Día, que quieren que les diga, no es una tarea recomendable y sólo apta para gente un tanto rara. Lo primero que se adivina, tras una sintaxis atropellada y un lenguaje más que vitriólico, es un maniqueísmo ramplón: Tenerife bueno, Las Palmas malo; empresario bueno, trabajador malo, y cosas así. Me interesaba conocer cuándo el periódico, que en su momento fue órgano de la cruzada franquista y, más recientemente, azote implacable de los movimientos sociales isleños, se lía la bandera de las siete estrellas verdes a la cabeza, tan estigmatizada y perseguida hace sólo unos años, y comienza su campaña soberanista de última generación. Descubrí que el punto de inflexión se produjo el 25 de febrero de 2007, en un apartado del editorial de ese día titulado *Madrid nos mira por encima del hombro* ya se lanzaban veladas amenazas: "Canarias más libre e independiente que siempre mantendrá los lazos que le unen con la Península y con Europa, siempre y cuando nos dejen de tratar como súbditos de la "metrópoli" o como indígenas de su propiedad".

Pero es El 13 de mayo cuando se suelta definitivamente el pelo soberanista pudiendo leerse en las páginas reservadas a expresar la línea política del periódico cosas como "fuimos conquistados y hoy queremos recuperar la libertad" o "Canarias no es una finca, y en estos tiempos de avances, de progresos y de libertades entre países, es inconcebible que el Archipiélago se encuentre sometido". Incluso se sugiere que las nuevas relaciones con Madrid se asemejen a las que mantienen los países de la Commonwealth con el Reino Unido. Y por si hubiera alguna duda, en el editorial del pasado 7 de septiembre "*Nación de hecho y de derecho*" se afirma, con grandes dosis de victimismo y rabia, que "Quizá no existe en estos momentos ningún país en el mundo con más derecho a su independencia que Canarias. Nuestras Islas reúnen las características típicas de una colonia, pues somos un territorio africano, que disfrazaron de autonomía, sometido por una Metrópoli europea".

Es curioso, hace apenas tres años nada hacía pensar que El Día pudiera llegar a ser el vocero de ningún movimiento de liberación nacional canario, sus obsesiones eran perseguir a los "terroristas sociales" de Asamblea por Tenerife - piropero que debemos agradecer al ex presidente de la Autoridad Portuaria, Luis Suárez Trenor, fuera de servicio desde su imputación en el auto del Caso del Fórum Filatélico- y denunciar que la reforma del Estatuto de Autonomía se sustenta en tres grandes mentiras, a saber, el mantenimiento del "Gran" de Gran



Canaria, la utilización del orden alfabético en la relación de las islas que conforman la Comunidad Autónoma para que Tenerife aparezca en una odiosa última posición, y la modificación del escudo igualando el tamaño de las siete islas, antes Tenerife era más grande que el resto con la figura del "Padre Teide" bien ostensible. Otro editorial, el del 22 de abril de 2004, finalizaba con el siguiente llamamiento a la tribu nivariense: "Rechacemos ahora el infamante Estatuto de Canarias, que enaltece a la tercera isla del Archipiélago y ultraja a la mayor, la más importante y principal, la más bella: Tenerife". Y también dos huevos duros...

Sin embargo, habría que felicitar a su editorialista por la forma en que compagina de manera más que brillante -diría alucinante- sus supuestas ansias independentistas con su odio a Gran Canaria (perdone Don Pepito por lo de Gran): "La soberanía también pondría fin a la ambición de Canaria, es una isla maldita que, como Caín, arremete contra su hermano. El liderazgo le corresponde a Tenerife, que es la isla más grande, la más poblada, la más hermosa y la más generosa con las demás. La soberanía, como decimos, cambiará muchas cosas...". Y que llega al clímax con un canto al racismo y la xenofobia "Sólo como nación soberana nos libraremos de los moros. Nos protegerían los Estados Unidos, la OTAN, la UE y otros países con los que estableceríamos pactos a nuestra conveniencia".

La sorpresiva entrada en escena de Miguel Zerolo como mencey independentista, justo cuando la Justicia lo había señalado en las tramas de corrupción que, a esta alturas, todo el mundo conoce y que coincide en el tiempo con el inicio de la etapa soberanista de El Día, hizo pensar que aquello era una cortina de humo para esconder las trapacerías del alcalde, buen amigo del diario y firmante -su autoría está por ver- de la sección *Cartas a Santa Cruz* para escarnio de traidores a Nivaria y del temido Sanedrín de Vegueta. También la publicación en exclusiva de la Constitución de la República Federal de Canarias, obra del independentista Antonio Cubillo, ha contribuido a una percepción hilarante (o delirante) del fenómeno.

Es cierto, el método elegido para que se tengan en cuenta sus ideas emancipatorias se parece mucho al del yonqui que entra en una farmacia y le grita al dependiente, mientras lo amenaza con una jeringuilla, que le de el dinero "¡Porque estoy muy loco, hostias!". Es lo que pasa con las oligarquías inmaduras, huérfanas de pensadores e intelectuales de calado y de cuadros políticos capaces.

Pero no por eso debemos tomarlo a chufra, sobre todo porque cada vez son más las voces en Coalición Canaria que abogan por que las relaciones con el Estado español copien el modelo de Estado libre asociado de Puerto Rico.

¿Conocerán estos fanáticos del soberanismo que ese “Estado libre asociado” posee una constitución propia que el Congreso gringo puede eliminar unilateralmente y reemplazarla con cualquier ley o regulación que considere oportuna; que es el gobierno federal de EE.UU. quien regula el correo, las aduanas, la moneda, las relaciones laborales, el control aéreo y marítimo, las comunicaciones y, por su puesto, el ejército y las relaciones internacionales; que el 45.5 por ciento de sus casi cuatro millones de habitantes vive bajo el umbral de la pobreza; que importa más del 90% de los alimentos y que, si sigue la tendencia actual de abandono de explotaciones agrarias, se podrían perder la totalidad de sus tierras agrícolas en las próximas dos décadas? Seguramente sí, y no les importa. ¡Chiquitos independentistas!

Este patriotismo insularista parece no superar el rango de chantaje mediático, que si no- como ocurre en otras latitudes, pongamos que hablamos de Euskalerrria- El Día y su grupo multimedia sería ya pasto de cualquier auto de Garzón, la policía habría cerrado sus instalaciones e incautado ordenadores para comprobar sus conexiones con algún grupo terrorista. Don Pepito y sus redactores estarían pasando un calvario en los tribunales -¿les suenan los cierres de Eguin y de Egunkaria o la persecución jurídico-policial a Gara?-. Previamente, los anunciantes se habrían retirado discretamente, las subvenciones sorpresivamente dejarían de llegar y el director de la sucursal de Cajacanarias ni siquiera se pondría al teléfono...

Pero ocurre todo lo contrario, mientras cierta izquierda le deja hacer y hasta ríe sus bravatas. El Cabildo de Tenerife, a instancias del entonces secretario general del Psoe, Juan Carlos Alemán, recompensa a su propietario y director, José Rodríguez Ramírez, con la Medalla de Oro de la Isla; y más adelante el pleno del Cabildo lo propone por unanimidad -sin éxito, menos mal- para el Premio Canarias de Comunicación en 2007 a pesar de su ideario reaccionario, su racismo y xenofobia, su insularismo casposo y ultramontano o, precisamente, por todo eso. Le conceden licencias para la televisión digital terrestre, emisoras de radio y las campañas publicitarias institucionales siempre acaban haciendo un hueco en sus presupuestos para el grupo de El Día. Es agasajado por La Cámara de Comercio, la patronal Ceoe y hasta la Delegación del Gobierno; los empresarios

se dan bofetadas por anunciarse en sus páginas, aunque sea junto a los pornográficos anuncios de la sección de contactos, y los alcaldes se lo rifan para nombrarlo hijo predilecto, adoptivo o lo que se tercié, con tal de no ser víctima de sus campañas difamatorias.

¿Pensarán estos que los escualos de los sindicatos empresariales de Miami, que nadan libremente por los arrecifes de la plataforma tricontinental canaria, apoyarán ese nuevo estatus para el Archipiélago? Vaya usted a saber.

*Septiembre de 2008*

## GUERRA PREVENTIVA DE COALICIÓN CANARIA A LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN

Escribir en Canarias y que te publiquen es complicado, si encima decides hacerlo libremente, sin pedirle permiso ni subvenciones a nadie, puede llegar a ser peligroso; pero si, además, decides opinar acerca de la emponzoñada vida política que protagonizan los creadores de “Lo nuestro”, a la vista de lo sucedido a los autores del libro *El paraíso según Adán*, escribir se convierte en una aventura sólo para valientes, casi en una misión suicida.

José M. Castellano Gil, uno de sus autores, se ha convertido en una obsesión para Fidencia Iglesias, consejera del Cabildo de Tenerife por Coalición Canaria (CC) y presidenta del Organismo Autónomo de Museos y Centros del Cabildo (OAMC). Castellano, en su corta etapa (1999-2000) como director del Museo de Historia de Tenerife, llenó de vida la institución con actividades imaginativas, hizo partícipes a los visitantes de unas “Noches de Terror” o los guió por los vericuetos de la historia de La Laguna, ciudad Patrimonio de la Humanidad; se lo llevó de visita por los pueblos con sus exposiciones y conferencias y atrajo a la gente del teatro con representaciones en sus estancias. Pero de nada sirvió convertir el viejo y aburrido Museo de Historia de Tenerife en un referente cultural, ni que en el año 2000 se le otorgara la Medalla del Museo Provincial de Holguín y la Medalla Distinción por la Cultura Nacional Cubana del Ministerio de Cultura de la República de Cuba, porque Fidencia Iglesias no sólo decidió cesar a Castellano sino que lo sometió a toda una serie de vejaciones en lo personal y profesional, un continuo acoso moral y laboral (mobbing) tal como recoge una histórica sentencia en la que se condena al OAMC por las secuelas físicas y síquicas que tal situación le produjo.

Fidencia Iglesias ha convertido el OAMC en un laboratorio de nepotismo isleño, el nombramiento de Carmen Dolores China, cuñada del alcalde de S/C de Tenerife Miguel Zerolo, como directora del Museo de Historia de Tenerife, se puede complementar con la reciente contratación de la hija de Maribel Oñate, veterana política, miembro del consejo de Administración de Cajacanarias y experta funámbula que transita como nadie por la delgada frontera existente entre el nacional catolicismo del Partido Popular, en el que milita actualmente, y la ultraperiferia subvencionada de CC con quien gobierna en el Ayuntamiento de S/c de Tenerife. La extraña insistencia en la búsqueda de licenciados en Filología Hispánica para cubrir plazas en el Museo de Historia y en el Centro de

Documentación y más recientemente en el Instituto Óscar Domínguez de Arte y Cultura Contemporánea y que dicha titulación académica sea precisamente la que posee la nuera de Fidencia Iglesias y el asesor del IOACC, nos hace pensar que éstas plazas ya tienen dueño, tiempo al tiempo. Como guinda la señora Fidencia colocó al hijo de su asistente de hogar, tras una larga serie de contrataciones ilegales previas, mediante unas oposiciones ad hoc.

Apoyado en una denuncia de Rafael González Antón, director del Museo de Arqueología de Tenerife y patrocinador del chanchullo de la Piedra Zanata, de Antonio Vela de la Torre, director del Centro de Fotografía "Isla de Tenerife" y de la citada cuñada del alcalde Zerolo, perfectos ejemplos de estómagos agradecidos alimentados en el más rancio clientelismo, el OAMC abre expediente disciplinario contra José M. Castellano con una propuesta de sanción de suspensión de empleo y despido. Desde hace unos meses Fidencia Iglesias se ha paseado con "El Paraíso según Adán" bajo el brazo -por lo menos lo compró- por todos los departamentos de asesoramiento jurídico del Cabildo recabando información por si el contenido del libro pudiera constituir motivo de despido o, como mínimo, se le pudiera incoar expediente disciplinario, recibiendo siempre el no por respuesta. Sin embargo, no ha cesado hasta conseguir que estos personajillos, tan perniciosos para la vida democrática y que florecen siempre cerca del poder, se hayan atrevido ahora con la denuncia, a los dos años de haberse publicado los artículos y tras dos ediciones del libro. El silencio de Ricardo Melchior, presidente del Cabildo de Tenerife, lo convierte en cómplice de las trapacerías urdidas por su compañera de partido.

Estos petimetres no se han atrevido a acudir a los tribunales porque saben perfectamente que lo dicho por José M. Castellano en el libro se basa en datos que cualquiera puede comprobar ¿O acaso no es cierto que el Cabildo de Lanzarote en 2004 instó a la Dirección General de Patrimonio del Gobierno de Canarias para que iniciara un expediente sancionador contra Rafael González Antón y Carmen del Arco por realizar unas prospecciones sin permiso en un lugar declarado Bien de Interés Cultural? ¿O no es menos cierto que dicho expediente duerme el sueño de los justos tras el acuerdo alcanzado entre Museos de Tenerife, el Cabildo de Lanzarote y Cajacanarias? Curiosamente, la misma entidad financiera que "secuestrara" el libro "Ernesto Lecuona: el genio y su música" de José M. Castellano y José Fernández. ¿Acaso se puede ofender cuando se dice la verdad? En fin, sólo faltaría añadir que el marido de Fidencia Iglesias es Álvaro Arbelo, director general de Cajacanarias, entidad financiera que colabora en casi todo lo

que hace Museos de Tenerife...No nos debe sorprender, por tanto, que el OAMC haya adquirido un edificio sin demasiado valor, situado en la calle Anchieta de La Laguna, perteneciente a esa entidad financiera para la ampliación del Museo de Historia, mientras CajaCanarias, poco tiempo después de esa operación, adquiriría una casona colindante al Museo de Historia en la calle San Agustín donde se establecerá la Fundación Cristino de Vera. CajaCanarias hace una muy buena operación y Museos de Tenerife una desastrosa inversión. Además, lo lógico hubiera sido que Museos adquiriese la casona colindante y no el edificio de CajaCanarias, en fin, supongo que todo esto tendrá alguna explicación.

El periodista Ramón Pérez Almodóvar, coautor de "El paraíso según Adán", no ha corrido con mejor suerte ya que siendo redactor jefe de la Agencia Canaria de Noticias (ACN)-empresa vinculada al empresariado canario- tuvo la "osadía" de publicar una información en febrero de 2004 sobre una maniobra orquestada por los pesos pesados de Coalición Canaria en Tenerife -Adán Martín, Melchior, Paulino Rivero, Miguel Zerolo, el revivido ex presidente Manuel Hermoso, etc.- contra su compañero de partido y Presidente del Gobierno, Román Rodríguez, que le costó el puesto, y a pesar de que otra histórica sentencia condenó a ACN por vulneración del derecho a la libertad de expresión a un profesional de la comunicación las represalias han sido continuas.

Aunque el control sobre los medios de comunicación y de la producción artística es feroz por parte de Coalición Canaria y allegados -nada se hace sin su beneplácito- nadie de estos "democráticos" alumnos de Joseph Goebbels se había atrevido a tanto como Fidencia Iglesias y su compañeros. Estos no queman libros, los editan y los dejan reposando en salones oscuros sin que les de la luz de una mirada curiosa; no le cosen los labios a los juglares, pero le censuran sus vídeo clip como a Kakó. No amarran con grilletes y cadenas a los escribas insumisos pero le intentan destrozar la vida a quien, como José M. Castellano Gil, no le da la gana de callar. La libertad de expresión esta bajo mínimos en Canarias, pero también lo está la cordura, el sentido común, los derechos laborales, la justicia social, el derecho a una vivienda digna, la sanidad, la educación...

*Julio de 2006*

Acerca de la vinculación de Terremark con la ultraderecha cubana de Miami  
**SACA EL NAP-A MELCHIORITO**

Hacia el final de los cincuenta Pancho Guerra nos regaló una serie de cuentos que hicieron reír a varias generaciones de canarios. En uno de ellos, su personaje principal, Pepe Monagas, relataba humorísticamente el miedo y los sufrimientos que padecieron un grupo de canarios en una de aquellas travesías atlánticas, tan habituales, tan peligrosas, tan desesperadas... Sin conocimientos náuticos ni instrumentos que los orientaran, sólo esperanzas de llegar a alguna parte, se encontraban perdidos en medio del inmenso océano con un carcomido mapa como única ayuda. “*Saca el napa Regorito*” suplicaba Monagas una y otra vez intentando averiguar si las diminutas figuras que en él aparecían eran islas caribeñas o “cagadas de moscas”.

Cincuenta años después, aquellos isleños convertidos en la ultraperiferia del mundo rico y opulento rechazan sin miramientos a miles de hombres y mujeres tan míseros como el Pepe Monagas emigrante, pero más cercanos, de otro color y a los que el miedo aún no les deja contar historias chistosas del peligroso viaje. Sin embargo, su supuesta invasión es la coartada perfecta para militarizar la región ante la peligrosa competencia de la emergente China que ha resucitado al Olarte más explosivo -expresidente canario- como su ariete empresarial en Canarias.

Con el OK del señor imperial a la Plataforma Tricontinental Canaria el tripartito se ha empeñado, cual becario obediente, en convertir estas islas en el trampolín neoliberal que demandan los agresivos “sindicatos” empresariales de EE.UU.; estos Neoric isleños se aprestan como rémoras audaces a recoger las migajas que a buen seguro les proporcionarán los tiburones del petróleo, las tecnológicas, las logísticas, los bancos, etc. que se están instalando en este inmenso paraíso fiscal en que han convertido las islas.

Bill Clinton, en su visita a Tenerife para hablar sobre la pobreza africana - mientras jugaba al golf- ya advirtió que la erradicación de la misma está en íntima relación con la necesidad de crecimiento y expansión de las economías competitivas, por lo que invertir en África sería un buen negocio. Por eso, algunos desvergonzados se atreven a afirmar que estas islas, convertidas ahora en base logística del imperio, serán la tabla de salvación de todos esos pobres países africanos. Se hacía necesario, por tanto, que se hablara de cooperación, y se ha hecho con todo lujo y boato en el Salón Internacional de la Cooperación

Tenerife 2006, un foro vacío de público pero repleto de representantes de las más importantes empresas gringoeuropeas que pretenden hacerse con los miles de millones del "Plan África" del G8. La intervención del portavoz del PP en materia de política internacional en el Congreso, Gustavo de Arístegui, ilustra lo que fue este salón, destacó la preocupación de los empresarios por la escasez de mano de obra y su escasa cualificación a causa de la política de cupos de la UE, resaltando que la regularización masiva de extranjeros sólo sirve "para ampliar la base de personas que son explotadas", pensará seguramente que sería mejor "explotarlos" en origen como ya hicieron ellos con la invasión y el genocidio en Iraq. Adornando el tenderete de buitres, además de representantes de algunos de los gobiernos satélites africanos, se encontraba un nutrido grupo de colectivos sin fronteras -bomberos, farmacéuticos, médicos- y las inexcusables Cruz Roja y Cáritas, como colofón, la desconocida e inefable Oficina de Voluntariado del Cabildo Insular de Tenerife.

El pleito insular que se airea en la prensa de aquí y de allá, sin lugar a dudas, se recrudecerá con la disputa por la localización de tanta empresa norteamericana, europea o china que quieren abrir sede en las islas. La primera batalla la ganó Tenerife, donde se instalará el Network Access Point (NAP) para África, no se hará en cualquiera de los polígonos industriales ni parques tecnológicos que salpican la isla sino en la Ciudad Deportiva del CD Tenerife. La sociedad inmobiliaria que creara Paulino Rivero en torno al equipo de fútbol representativo ya empieza a descubrirnos cómo se puede manejar información privilegiada y también cómo utilizarla sin levantar sospechas; por no hablar de las sonadas recalificaciones de los terrenos destinados en principio a ciudad deportiva y de los cambios en la volumetría de las construcciones proyectadas.

El NAP constituye la infraestructura de telecomunicaciones imprescindible que necesitarán las empresas multinacionales para hacer negocios en esta penúltima y agresiva recolonización africana. Su construcción requerirá de una inversión de unos 50 millones de euros y se pretende que Senegal, Nigeria, Cabo Verde y Guinea Ecuatorial, interesadas en el proyecto, participen con unos 5 millones de euros, resulta clamorosamente infame que se permita la entrada de Francos CFA senegaleses, de los Naira nigerianos o de los Escudos caboverdianos y se le niegue a sus ciudadanos, aunque ya lo dijo Eduardo Galeano "el dinero tiene en nuestro planeta más libertad que el ser humano".

El consejo de administración del NAP para África tiene como presidente a Ricardo Melchior que lo es también del Cabildo de Tenerife y de sus innume-



rables y deficitarias empresas; como vicepresidente estará el empresario José Ana que es a su vez directivo del CD Tenerife y de su promotora inmobiliaria, lo que no es una curiosa casualidad. El consejero delegado del consorcio es Antonio Hernández Mancha, el que fuera presidente de Alianza Popular es ahora el representante de la empresa Terremark Worldwide INC responsable del proyecto cuyo presidente, Manuel D. Medina, aparte de contribuir generosamente a la financiación de las campañas electorales de Bill Clinton y del Partido Demócrata, es un destacado miembro de la comunidad anticomunista cubana de Miami, habiendo sido director de la más reaccionaria y activa de las asociaciones de emigrantes cubanos, la Cuba American National foundation (CANF) fundada por el conocido terrorista Jorge Mas Canosa. La elección de Hernández Mancha tiene mucho que ver con su estrecha vinculación a la familia Bush como demuestra su presencia en la última toma de posesión del genocida tejano y también, quizás, por ese deplorable sentido de la oportunidad que demostró cuando, al poco de finalizar oficialmente la guerra de Iraq, abrió en Bagdad una sucursal de su bufete decidido a sacar tajada con el asesoramiento a empresas logísticas en medio de aquel terrible baño de sangre.

Si Juan Verde, el canario-gringo que preside el consorcio de empresas multinacionales que operarán en Canarias, nos ha desvelado una faceta de Ricardo Melchior que ningún otro ser humano ha sido capaz de apreciar, su visión de futuro, Hernández Mancha y los anticubanos dueños de Terremark nos recuerdan las fuertes conexiones que Coalición Canaria mantiene desde hace años con la gusanera de Miami. Recuérdese que la oficina de negocios que el Gobierno de Canarias ha abierto en EE.UU. se localiza en esa ciudad de La Florida y no en Washington, Nueva York o Chicago como cabría esperar, ni siquiera en San Antonio de Texas, fundada por canarios, o que la gestión de las ayudas que el pueblo canario donó para socorrer a los damnificados del Katrina fue llevada a cabo por Cifec, una fundación privada creada por otro conocido anticomunista, el abogado Roberto F. Fleitas del famoso bufete de abogados Fleitas&Bujan. Además, habrá que advertirle a Ricardo Melchior y a Coalición Canaria que tanta información en manos de un aventajado alumno de Mas Canosa será cualquier cosa menos neutral, seguramente una nueva arma para control y dominación de los pueblos, no un instrumento para el desarrollo y la cooperación. "Saca el NAP-A Melchiorito" porque si son cagadas de mosca -y los son- ¡que Dios nos coja confesados!

*Julio de 2006*

## EL ORÁCULO NIVARIENSIS DEL TRIPARTITO

A pesar de permanecer cerrado durante meses emitiendo sólo las noticias de Euronews a causa de una grave anemia de patrocinadores o de campañas institucionales –lo que viene a ser lo mismo en estos casos- que no le permitía pagar la nómina con regularidad ni cumplir con la Seguridad Social, la televisión de Paco Padrón ha visto recompensados los servicios prestados para mayor gloria de ATI-CC en forma de tres licencias de ámbito local de la futura Televisión Digital Terrestre (TDT) –S/C de Tenerife, La Orotava y Arona-.

Tampoco es casualidad que con la llegada de una nueva consulta electoral, esta vez las elecciones generales del 9 de marzo, vuelva a emitir Canal 7 de Atlántico, es como si renaciera con las expectativas de negocio que genera la cosa política; se podría, incluso, adelantar una parrilla de programas *ad hoc* para la precampaña que ya ha empezado: entrevista a Ana Oramas, cabeza de lista de Coalición Canaria (CC), realizada por un melifluo Paco Padrón; reportaje sobre la inauguración del mercado provisional de La Laguna instalado en la plaza del Cristo con una Ana Oramas llorosa y emocionada –al mejor estilo Hillary Clinton-; un publirreportaje, “La Laguna, Patrimonio de la humanidad”, que incluye una entrañable entrevista a Ana Oramas en un banco de la recoleta Plaza de abajo (la del Adelantado); el acto de exaltación nacional en el Auditorio donde se elegirán a los candidatos de CC, repetido 5.500 veces y a cualquier hora, que servirá para que Ana Oramas, Melchior y Paulino Rivero sigan reivindicando que su voz –la de CC- es la única canaria en Madrid...

De manera más taimada, pretendiendo convencer de su ficticia neutralidad e improbable objetividad, ha programado una serie de espacios donde intervienen destacados militantes y cargos públicos de los tres únicos partidos – PP, CC y PSOE- que, a juicio del canal, existen en Tenerife. Como colofón a todo este entramado, Canal 7 ha rescatado a tres viejos zorros de la política –Juan Manuel García, Eligio Hernández y Fernando Fernández- que, investidos de una exagerada intelectualidad por parte del dueño/director/presentador del canal, han parido el moderno Oráculo Nivariensis. Había que oír con qué fluidez citaban a Ortega, Giner de los Ríos, incluso a Galdós o Franchy y Roca. Recitaban –Eligio, sobre todo- versos de Nicolás Estévez: “*La bandera española / será siempre bandera de mi patria*” y le replicaba Juan M García, más nacionalista que nunca, “*lucirá ante los mundos / la tricolor bandera de Canarias*”. No se entretuvieron mucho en analizar la situación mundial que despacharon siguiendo la consigna

de justificar la agresión global emprendida por el imperialismo gringo con la farsa de la "guerra contra el terrorismo" tras el 11-S. Paco Padrón, corifeo del evento, parecía estar soñando ante tanta sabiduría y se pellizcaba para demostrarse que era real lo que vivía... Cuando parecía que iban a hablar de algo interesante retomaban las citas, "La desventura de España es la escasez de hombres dotados de talento", que Eligio Hernández tradujo a su "en la España actual no existen hombres de Estado" y los cuatro celebraban riendo aquello de que "en España lo que pasa es que no pasa nada, eso es lo que pasa" que también dijera José Ortega y Gasset.

Tras demostrar su sólida formación humanista y, sobre todo, su memoria, trataron dos cuestiones que sí requieren un trato más detenido. Llamó la atención que Padrón acusara al ex fiscal general de chavista, atención que se elevó a sobresalto cuando se pudo oír a Fernando Fernández, eurodiputado del PP y ex presidente del Gobierno de Canarias, manifestar el respeto que le merecía Hugo Chávez... Menos mal que todo se debía a esa manera que tienen algunos de poner a parir a alguien partiendo de un falso halago inicial. Eligio, con su cháchara, anunció que su preliminar defensa de Hugo Chávez -ya acaparó 30 minutos con el mismo tema en la charla que diera Pascual Serrano en Tenerife- se debía a su irrefrenable sentido de la justicia, ya que todo lo que se decía sobre la reforma constitucional venezolana y su inspirador no eran cierto, pero que no estaba en nada de acuerdo con la forma de hacer política del presidente bolivariano. Así y todo, el amigo de Rodríguez Galindo -el fiscal de los Gal- aun se atrevió a dar lecciones de democracia al dirigente mundial más veces ratificado por las urnas. Fernández, que apoyó en su día la guerra de Iraq, habló de dos Chávez: el de antes del golpe de abril de 2002 y el de después, del que dijo haberse convertido en una persona crispada, agresiva y sin talante tras abrazar el "Socialismo del siglo XXI". Así hasta convenir todos en que la actuación del rey en la cumbre de Santiago fue ejemplar; y tras un erudito paseo por la historia de España afirmaron, en un impropio tono de suficiencia, que Chávez debió aclarar a qué España se refería cuando habla de la explotación imperial que sufre Latinoamérica. No siempre la erudición lleva a la clarividencia, porque cualquiera habría podido ver que tanto Hugo Chávez como el nicaragüense Ortega se referían a la España dominada por las multinacionales, a la España del Santander, BBVA, Endesa, Telefónica, Repsol YPF, Iberdrola, Unión Fenosa, Gas Natural, Prisa, a esa "madre patria" que, como el asesino, vuelve al lugar del crimen en forma de modernas sanguijuelas para consumir el expolio.

El otro tema relevante tratado por esta gavilla de “sabios” fue la cuestión de la policía autonómica. Juan M. García, algo arrebatado, repetía insistentemente que “una autonomía sin una hacienda, una judicatura y una policía propia no es autonomía ni es nada” y que “con una policía canaria no se iba permitir que se le grabaran conversaciones al presidente del Gobierno de Canarias como se hizo con Adán Martín”. Hasta Eligio, que gobernó en las cloacas de la guerra sucia del Estado, se sobresaltó al oír al catedrático lagunero y no le quedó más remedio que recordarle que a quien se estaba investigando no era a Adán Martín sino al empresario Santiago Santana Cazorla. Al ex fiscal se le olvidó recordarles que fue en el marco de la operación Góndola, llevada a cabo por un juez de San Bartolomé de Tirajana, donde se detectaron conversaciones del empresario no sólo con Adán Martín sino también con el consejero de Medio Ambiente y Política Territorial, Domingo Berriel, y el jefe del Gabinete del presidente, Salvador Iglesias, solicitándoles que sacaran adelante su proyecto turístico de Anfi-Tauro. Y cómo no, los tres contertulios celebraron que La Sala de lo Civil y Penal del TSJC, compuesta por los magistrados Antonio Castro Feliciano, Margarita Varona y Carla Bellini (que lleva ahora el caso de Las Teresitas) cerrara el caso en un pispás y sin ninguna consecuencia para el ex presidente Martín. Lo dicho por el Premio Canarias revela que las verdaderas intenciones de CC para reclamar con tanta insistencia la creación de la judicatura y policía autonómica no tiene nada que ver con la seguridad de los canarios y sí mucho con que sean ellos los que decidan a quién y cómo investigar, además de poder emular a José Segura, delegado del gobierno, filtrando las actuaciones jurídico-policiales a quienes crean conveniente.

Si importante es lo que se dice no lo es menos lo que se deja de decir. De la monarquía se alabó el talante del Borbón pero ni una palabra de su restauración franquista ni de su opaca financiación. A pesar de largar sobre la policía y la judicatura, ni una referencia a la corrupción ni a los corruptos; nada sobre la tortura en las comisarías españolas, tampoco a la brutalidad de la Unipol y los Goia; aunque dedicaron un largo espacio a las discrepancias con la cúpula de la Iglesia española -sobre todo Eligio Hernández- que no con el “docto” Benedicto XVI a pesar de que a éste “el juicio contra Galileo le pareciera modélico” y que comparta la cerril postura de Rouco y Cañizares sobre la familia, ni una palabra sobre las indecentes e inmorales declaraciones del Obispo de Tenerife sobre la homosexualidad y el abuso de menores. Ni una palabra sobre la precariedad laboral, el paro o la privatización de los servicios públicos, ni sobre el fracaso social de la educación, ni la destrucción medioambiental; nada sobre los

movimientos sociales que reivindican un mundo mejor o de Asamblea por Tenerife...

A este oráculo televisivo le ocurre como al intelectual complaciente con los poderosos que se refugia en su erudición y hasta en una jerga propia porque no tiene nada nuevo que decir. Son los pacíficos comandos encargados de embrutecer a la gente para convertirla en una masa de borregos y poder manipularlos a su antojo. Y todo bajo el disfraz de la democracia.

*Enero de 2008*

## LA CRISIS TAMBIÉN HABLA CANARIO

Ya no se puede obviar la existencia de la crisis económica utilizando subterfugios o refiriéndose a ella con vacuos eufemismos, tanto es así, que hasta los publicistas -pícaros ellos- ya hacen llamamientos televisivos al consumo utilizándola como lema: "Señora, no deje que la crisis entre en su casa, compre congelados...". Quizás a estas alturas se hable demasiado y con poco tino, como el psocialista Joaquín Almunia, Comisario Europeo de Asuntos Económicos y Monetarios, diciendo que "ha sido un problema de avaricia", o esos tertulianos que al fin se han decidido a compartir temores con sus escuchadores y televidentes poniéndoles el alma en vilo.

Es cierto que la avaricia rompe el saco, ya lo dice el refrán, pero no es menos cierto que ese apetito por incrementar exponencialmente la tasa de ganancia debería estar regulado, aunque esa batalla se perdió hace muchos años, cuando los bancos y sus fondos de inversión libre (hedge funds) destruyeron el control público y democrático -fraude contable, uso de información privilegiada, evasión de impuestos, blanqueo de capitales- situando al frente de los mecanismos de vigilancia a eminentes desreguladores. Para el Premio Nobel Joseph Stiglitz existe un claro responsable: "Esta crisis es el fruto de la falta de honradez de las instituciones financieras y de la incompetencia de los políticos". Habría que añadir que los damnificados son los mismos de todas las crisis capitalistas, los trabajadores y las clases populares.

Los que saben de estos asuntos dicen que el Crack del 29, comparado con esto, es un juego de niños, que lo que ha pasado las dos últimas semanas -la bancarrota de las hipotecarias Fannie Mae y Freddie Mac, del banco Lehman Brother o la aseguradora América International Group (AIG)-, escenifica el inesperado fin del capitalismo industrial. Sobre todo si, como advierte Michael Hudson, la "cleptocracia" yanqui logra consumir el golpe de Estado que significa la descomunal intervención con dinero público por parte del Tesoro Estadounidense -más de medio billón de dólares- para resucitar los precios inmobiliarios a fin de mantener el valor del mercado de las hipotecas basuras, las malditas subprime. Así los tahúres ganadores de la economía mundial podrán cobrar las deudas que no pueden satisfacer los perdedores como el banco Lehman o el británico Northern Rock. La subida de las bolsas lo confirma, ellos son lo beneficiados y no los currantes -como dicen los interesados voceros neoliberales- que, masacrados por el paro y unos salarios de miseria, no podrán

pagar las crecientes cuotas de sus hipotecas, con lo que perderán irremisiblemente sus casas, esas que retornarán a la noria del mercado en busca de nuevas víctimas que se arriesguen a hipotecarse. A estos gobernantes siempre les cuesta encontrar dinero para las políticas sociales -sanidad, educación, pensiones- nunca para los bancos que se arruinan en la ruleta capitalista.

Lo cierto es que los efectos son a escala mundial. Leopoldo Abadía explica cómo un dinero depositado en un fondo de inversión en Cajacanarias puede acabar, en cuestión de segundos y persiguiendo una altísima rentabilidad, en cualquier banco gringo financiando una hipoteca subprime sin que nadie lo sepa, pero contribuyendo a que suframos también aquí los efectos que, a estas alturas, ya los trabajadores empieza a sentir: paro, cierre de empresas, pobreza. Por tanto esta crisis, además del inglés de Wall Street, también habla canario: del Sauzal y del Faycanato de Telde, de la Ric y la Zec, de los planes generales a la medida de los especuladores, de Tindaya, del pelotazo de Las Teresitas y de Anfitauro, de Satocan socio del fondo Colonial y del Napwaci del CD Tenerife donde sientan sus reales empresario cubanos de Miami... el de todos esos piratas del cemento que nos embarcaron en la burbuja inmobiliaria mundial.

Será muy difícil remontar esta crisis si siguen gobernando los mismos personajes que aun en tiempos de bonanza nos han situado en las últimas posiciones en los índices de desarrollo humano del Estado, se podría decir que hemos estado en crisis permanente a pesar de las ayudas europeas y las condiciones de paraíso fiscal disfrutadas por el empresariado; hemos sido los trabajadores que más trabajamos, los que menos cobramos, los que soportamos la inflación más alta, las tasas de paro y de precariedad laboral más elevadas, han logrado que más del 20 por ciento de nuestra gente -como diría Paulino Rivero- viva en la pobreza severa, además de padecer los peores servicios asistenciales. Así y todo, José Manuel Soria, Consejero de Economía y Vicepresidente del Gobierno de Canarias, uno de los máximos responsables de esta situación y que no renuncia a vivir en un palacete de 350m2 mas jardín, que se mueve en un Jaguar, que ya no navega -eso es verdad- porque vendió el barco de 8 metros, que se desprendió de la casita en la playa y de la otra de Madrid cuando entró en política, ha tenido la desvergüenza de advertirnos que debemos apretarnos el cinturón.

Soria, en sus apariciones públicas, logra dar la sensación de saber lo que se dice, incluso de que sabe cómo salir de la crisis generada en las entrañas del monstruo capitalista o de que sus medidas, por lo menos, pueden paliar sus efectos. Sin

embargo, sus propuestas son viejas y obsoletas, tan intervencionistas que deberían ronchar a un liberal tan ultra como él y encaminadas, igual que sucede en EE.UU., a sacar del apuro a los de su clase: inyecciones de capital a promotores y constructores, a los bancos y cajas de ahorro que financian las hipotecas con la excusa de ayudar a los ciudadanos, incremento de las rebajas de impuestos a los ricos, combinadas con un aumento de la flexibilidad laboral, bajos salarios y jornadas laborales interminables. Finalmente, propugna una austeridad en el gasto público que no parece estar reñida con el despilfarro de la Policía Autonómica, la Televisión Canaria o los sueldos de consejeros y altos cargos. Unas medidas que algunos expertos no han dudado en calificar como un “plan de choque contra la crisis, que aceleran el choque y la crisis”.

Por si todo el apoyo institucional fallara, la Cámara de Comercio de las Palmas tiene su plan B. Entre otras medidas, han encargado al bufete Llorens&Diaz Aguilar que imparta unos cursos para que los afiliados a este lobby empresarial - que también hablan canario- se manejen lo mejor que puedan en el arte del procedimiento concursal para las empresas en “dificultades económicas”, y de cómo es posible rentabilizar sus ventajas en los Expedientes de Regulación de Empleo (ERE). Todo un ejemplo de preocupación del empresariado por el bienestar de sus trabajadores. Mientras los empresarios se pertrechan ante la crisis, los sindicatos CC.OO. y UGT callan, lo más, balbucean algo sobre la bondad de las políticas implementadas por Zapatero y el mantenimiento del diálogo social. Si las subvenciones y prebendas recibidas los ha convertido en correa de transmisión de la explotación capitalista, su silencio e indolencia de ahora los hace tan responsables de la crisis capitalista como lo son el Psoe, el PP o Coalición Canaria. Pero esa responsabilidad ya no recae solamente en la alta dirección sino en toda la estructura sindical; salvo honrosas excepciones, los cuadros provinciales, sectoriales o los miembros de los comités de empresa ya no son aquellos trabajadores conscientes y luchadores, ahora se acomodan muy bien a las directrices colaboracionista con la empresa que emanan de sus ejecutivas. No hay voces disidentes, las que hubo ya están fuera de estos sindicatos, algunos “quemados”, otros expulsados.

Marx decía que “cuando las relaciones de producción capitalistas se establezcan a escala mundial, las contradicciones internas del mercado mundial revelarán los límites de la acumulación capitalista, y provocarán un estado de crisis permanente... La hora de la revolución proletaria habrá sonado...”. Pero la injusticia capitalista no va a desvanecerse por sí sola, hay que ayudarla. Si en



2004, fuimos capaces de responder a las agresiones de aquel Foro para el Progreso de Tenerife, hoy se hace ineludible organizarnos para una batalla aun más dura y, quizás, definitiva. Desde la confluencia de la izquierda en un programa de consenso claro y asumido por todos como la tarea fundamental, más allá de las consabidas apetencias de los numerosos reinos de taifa, podría ser Asamblea por Tenerife, despojada de comportamientos inmaduros y procedimientos paralizantes, quien debe liderar este proceso. Crisis o una oportunidad de acabar con la corrupción, la desregulación, el desgobierno, el nepotismo; crisis o defensa de lo público y de los derechos sociales. Quién sabe, a lo mejor llegamos a contribuir al parto de una nueva era. ¡Ojalá!

*Octubre de 2008*



**RUBÉN ALEMÁN SÁNCHEZ**

## EL SUEÑO DE LA SINRAZÓN PRODUCE MONSTRUOS

La Canarias de 2008 se ha convertido en una tierra de mentira, manipulación y decrepitud ética. Infames personajillos se dedican a injuriar y a ofender a la inteligencia por no ceder a sus caprichos, en algunas ocasiones mesiánicos. Son muchos los ejemplos de este tipo de individuos por todos y todas conocidos pero me centraré únicamente en tres: dos de ellos viven en nuestro país y otro en Euskadi, pero tiene que ver con Canarias.

Milagros Luis Brito, consejera de Educación del Gobierno de Canarias. Doña Milagros, procedente del izquierdismo tinerfeño, exmilitante del icánico partido de José Carlos Mauricio afirma que la huelga de hambre del profesor del Instituto Punta Larga de Candelaria, Pedro Méndez, no es un ejemplo para los alumnos. Con total descaro y desfachatez envía a la policía estatal a desalojar a los profesores no universitarios encerrados en la Delegación Territorial de Educación después de afirmar que no se va a sentar a negociar con el Comité de Huelga de dichos trabajadores y trabajadoras. Luis Brito nunca ha dicho en los medios de comunicación que existe un acuerdo de 1995 de homologación salarial de los profesores con el resto de los funcionarios de la misma categoría. Muy al contrario, solamente se ha dedicado a insinuar, cuando no a decirlo directamente en prensa mediante comunicados que pagamos todos, que los profesores no trabajan lo suficiente y así está la educación como está. Sin vergüenza andan algunos y algunas por la vida. A mayor inversión en educación, lógicamente menos fracaso escolar. Finlandia es un ejemplo en el seno de la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo de Europa). El Informe Pisa, el cual quiere ignorar la exicánica y ahora ática, señala que estamos a la cabeza del Estado y de Europa con un penoso 38% de fracaso escolar en Secundaria. ¿Es la falta de empeño de estos profesores o la falta de inversión de unos vividores que se suben el sueldo casi un 20% en el Parlamento Canario y le niegan lo ya acordado a los trabajadores de la enseñanza? Quien vive a costa de los demás, insulta a otros y les envía la policía recibe un calificativo.

Un militarote de los de capa y espada, dos cojones sobre la mesa y ¡Viva España una y no cincuentayuna! ha sido imputado por acoso a dos oficiales canarias. Este tipejo fascistoide responde al nombre de Francisco Bajo Ojeda y es coronel, ¡aar! Pues bien, este elemento carpetovetónico que pensaba uno que era una especie extinguida le dijo a una de ellas lo que sigue: *"Me pone caliente tu acento canario"*. Machista, xenófobo y soquete. Pero esto no es todo. Precisamente varias de las

expresiones dirigidas a las militares estaban relacionadas con su procedencia canaria. El auto judicial dice que una teniente médico de nuestro país estaba en el despacho del coronelote cuando éste va y le dice la siguiente lindeza: *“las canarias son muy calientes, me pone caliente tu acento canario, ¿tú te vas todos los fines de semanas a Canarias para follar?”*. También le tocó en cierta ocasión uno de los muslos y realizó otros comportamientos lesivos de la dignidad de la mujer. Todo esto desde agosto a finales de 2004. La Asociación Unificada de Militares Españoles ha exigido la suspensión inmediata de Bajo Ojeda, ex teniente coronel en jefe de la Plana Mayor del Regimiento Mixto de Infantería de Munguía, en Vizcaya. Todo un patriota: xenófobo, machista y salido.

No se crean que aquí acaba el circo. No se vayan todavía, aún hay más. Aparte de los personajillos ya conocidos por todos que pululan por estas ínsulas televisivamente o no, para remachar el clavo un concejal del PP de Tegui se ha calificado a los inmigrantes como “muertos de hambre”. Lo dice precisamente alguien que es también inmigrante, claro que no de origen africano sino europeo y por ello, considerado ciudadano de primera y no como esos negros que vienen en barquilla. El monstruito se llama Roger Deign y -agárrense que vienen curvas- lean lo que ha dicho en un pleno extraordinario del Ayuntamiento de Tegui se a propósito de la instalación de un Centro de Internamiento de Extranjeros en la localidad de Tahíche: *“Si los inmigrantes no son devueltos a sus países de origen en el plazo de 40 días que fija la ley, éstos quedarán en libertad, situación que provocaría que cada casa de Tahíche esté abierta a los ataques (sic) de personas, muertas de hambre y desesperadas en mantenerse vivas cada día.”* Señor inmigrante europeo: los que menos delitos cometen son precisamente esos, como dice usted, “muertos de hambre”. Deje de meter miedo al sencillo pueblo conejero. Los inmigrantes no son delincuentes. Delinque el que crea alarma social, como usted está haciendo con declaraciones como éstas. El Sr. Deign finaliza su exposición afirmando sin sonrojarse el muchacho que esa posibilidad *“provocará alarma entre algunos vecinos por las enfermedades tropicales que los internos podrían importar”*. Para su información, sr. concejal del PP, existe una Unidad de Enfermedades Tropicales en todos los hospitales amén de que ¿cuántos casos conoce usted de canarios o residentes en Canarias que hayan fallecido por una enfermedad contagiada por un ser humano proveniente de África, nuestro continente?

Esto es lo que hay. El mercado neuronal está desabastecido. El sueño de la sinrazón produce monstruos. Y monstruitos.

Mayo de 2008

## MATRIX, BERLUSCONI Y EL MIEDO A LA LIBERTAD

Decía Pablo Neruda que “muere lentamente quien no viaja, quien no lee, quien no oye música, quien no encuentra gracia en sí mismo, quien destruye su amor propio, quien no se deja ayudar”.

En las sociedades modernas llamadas avanzadas o postindustriales, esas que se autodenominan “del conocimiento” cabalgan sin brida la lacra del paro, los bajos salarios, la hipercompetitividad, el “sálvese quien pueda”. Es la *berlusconización* de la sociedad. Trabajadores sin conciencia de clase que ponen la zancadilla a otros trabajadores, lanzadores de ondas expansivas calumniosas y empresarios saqueadores que ante la crisis piden ayuda a Papá Estado, cuando siempre se habían opuesto al intervencionismo administrativo.

Bien escribió Ricardo Neftalí Reyes esos versos porque es que incluso la sociedad capitalista del XXI quiere robarnos el imprescriptible e inalienable derecho a vivir. Se ha impuesto la máxima “vivir para trabajar” en vez de “trabajar para vivir”. Es el triunfo del reino del utilitarismo, del finalismo. ¿Para qué sirve un libro además de para decorar el televisor? Se extiende la idea de que si algo no rinde beneficio económico no sirve. De ahí que las empresas no quieran contratar mayores de cuarenta y cinco años, minusválidos, obesos o rojos protestones. Es la sociedad del tanto tienes, tanto vales. No se puede remediar. Si eres de los que no tienes, a galeras a remar, como dice el ex Último de la Fila, Manolo García.

De tanta avaricia que consolida y solidifica el sistema surge el miedo a la libertad, del que hablaba Erich Fromm. Como en la Alemania de 1933 o en la Italia de 1922, los italianos de 2008 votan a su machista y racista duce esta vez para que expulse a los rumanos –gitanos, pobres-, a los moros y a los negros. Ocho años les pueden caer a los que entren ilegalmente en Italia porque a partir de ahora serán considerados delincuentes. Lo que era una infracción administrativa que solamente acarrea repatriación se va a convertir en un delito como la copa de un pino. El miserable desciende al averno del Código Penal. Y lo peor de todo es que la fiebre xenófoba se extenderá por toda la Unión Europea y aquel que no reforme su legislación en este sentido será malmirado, será definido como alentador del “efecto llamada”, cuando el único efecto llamada es el hambre. El hambre en Senegal, en Camerún, en Guinea Ecuatorial. Las manifestaciones contra la carestía de la vida –y los muertos- proliferan en el continente-madre.

Y en nuestro país canario, ¿qué? Buen tiempo, gracias. Sólo que nuestros agricultores y ganaderos organizados, los de la COAG, dicen que la crisis los está asfixiando, que cada vez se produce menos en Canarias, que ya no pueden más. Eso sí, hay dinero para los parlamentarios autonómicos –subida de sueldo en un 20%- pero no hay dinero para los maestros, para la sanidad –el servicio de radiología del Insular ha sido privatizado, el cáncer en manos de los mercaderes- ni para producir –oh, qué osadía- nuestras propias papas, lácteos, fruta, etc. a fin de evitar ser tan dependientes del exterior.

Morpheo le ofrecía a Neo la posibilidad de elegir entre dos pastillas. Con la roja entraría en Matrix y conocería el por qué de las cosas, cómo y quién maneja los resortes de la sociedad. Sin lugar a dudas la pastilla significa la toma de conciencia, la lucha de clases, el saber el cómo de las relaciones sociales, quiénes y de qué manera ostentan el poder. Pero *Matrix* también nos enseña que Neo, es decir, todos y cada uno de nosotros y nosotras, somos los elegidos. Los elegidos para recuperar la autoestima individual y colectiva, para autoorganizarnos, para cambiar las cosas, para pensar por nosotros mismos, para no morir viviendo, como decía el poeta chileno.

Pero para eso debemos perder el miedo a la libertad.

*Mayo de 2008*

## UN PAÍS DE DOS MILLONES DE HABITANTES

Canarias se adentra en los albores el s. XXI en una encrucijada histórica: o seguir soportando los graves indicadores de fracaso escolar -social-, paro, precariedad laboral, pobreza, deterioro del medio ambiente, sanidad en retroceso, etc. o dirigirse hacia su construcción nacional desde la perspectiva de superación del Neoliberalismo imperante y que tanto daño ha producido y produce en todos los pueblos del mundo.

Este país posee un pequeño territorio y pocos habitantes en comparación con los macroestados mundiales. Aún así, países como Uruguay, Malta, Gambia, y ya no digamos Liechtenstein o Luxemburgo poseen similar población, algo más o incluso bastante menor. Por lo tanto, ni los kilómetros cuadrados, ni la población ni el poseer un idioma propio distinto al español, al inglés o a otro de los más hablados en el orbe son inconvenientes para alcanzar la estatización de Canarias.

¿Qué falta, pues, en nuestro Archipiélago? Sin duda, conciencia nacional. Si, como decían los clásicos marxistas, no sólo es necesaria la existencia de la clase sino la conciencia de clase, en Canarias existe la nación pero queda mucho que recorrer para alcanzar la plenitud de la conciencia nacional. Existir, existe, pero a fuerza de ser sinceros con nosotros mismos es todavía minoritaria y no está completamente organizada. A los resultados electorales y a la movilización en la calle me remito.

Para ello, la unidad de los sectores más conscientes es fundamental. No desde el espontaneísmo sino desde la dirección consciente, como afirmaba Gramsci. La izquierda social y política, en alianza estratégica con los pequeños y medianos empresarios golpeados por la bota del capitalismo internacional en forma de grandes superficies y demás multinacionales de la alimentación y de servicios es la única que puede dirigir el proceso democrático de superación del actual estado de cosas. Lógicamente, la clase hegemónica canaria intentará poner piedras en el camino mediante la difamación, la mentira y el sabotaje económico.

La construcción nacional de Canarias es sinónimo de construcción del socialismo. Sin importar modelos pero aprendiendo de las experiencias del socialismo internacional: africano, americano, asiático y europeo. La unidad antes mencionada es también antídoto contra el racismo autóctono, las epístolas



bucólico-pastoriles ante Naciones Unidas o los editoriales insularistas de varios periódicos canarios.

Para ello, debemos recuperar nuestras aguas, ir fortaleciendo nuestro sector primario -pasar de un ridículo 3% al 60% del que habla la FAO para alcanzar nuestra capacidad de autoabastecimiento-, tener competencias plenas en puertos y aeropuertos, un turismo razonable y no omnipresente y depredador del medio como el actual, potenciar las energías renovables -en Navarra, el 70% de la producción energética es fruto de las llamadas energías limpias, en nuestro país, sólo el 3%-, etc., etc., etc. Queda, por tanto, una tarea ingente pero apasionante por hacer.

Pero si no ponemos todo el empeño, entusiasmo, alegría revolucionaria y esfuerzo unitario para a la vez redistribuir la riqueza y erradicar la miseria que se sufre en los barrios populares de nuestras ciudades y en muchos pagos de nuestras islas, de nada habrá servido el trabajo y las horas dedicadas. El respeto a los derechos humanos, a los derechos cívicos y a los derechos económicos y sociales de los trabajadores y trabajadoras de Canarias -es decir, la mayoría del pueblo-, la solidaridad internacionalista, el rescate de nuestra Historia -la prehispánica y la dignidad demostrada por los antiguos canarios frente al totalitarismo de Pedro de Vera, Juan Rejón o Jean de Bethencourt o la de los canarios asesinados por defender la II República española- y la cultura deben ser nuestras señas de identidad.

Lo otro es la caverna. Por mucho que salga publicado en El Día.

*Agosto 2008*

## JOSÉ MARÍA CUEVAS, EL NEGOCIADOR

El pasado lunes 27 de octubre falleció el máximo representante de la burguesía española durante los años 1984 a 2007, José María Cuevas, ex presidente de la CEOE (Confederación Española de Organizaciones Empresariales). Entre otros, sus supuestos “adversarios” de clase, Cándido Méndez, Secretario General de la UGT (Unión General de Trabajadores) y José María Fidalgo, Secretario General de CC.OO. (Comisiones Obreras), han lamentado el deceso afirmando que Cuevas se distinguió por su talante “negociador”.

Analicemos la trayectoria de desnutrición de las relaciones laborales tanto en la etapa de Carlos Ferrer Salat como de José María Cuevas en su condición de presidentes de la CEOE, en generosa connivencia con los sindicatos llamados “libres”:

- Los Pactos de la Moncloa. Corría el año 1.977. Los pactos monclovitas suponen, con la excusa perfecta de la fuerte crisis económica de la época, la puesta por primera vez en práctica en el Estado español de las políticas neoliberales, tal y como señala Antonio J. Torres., ya teorizadas por los economistas de la Escuela de Chicago en respuesta al agotamiento del modelo keynesiano, y que preconizan la más absoluta desregulación del mercado de trabajo a favor del capital.

Los Pactos de la Moncloa, apoyados efusivamente por PSOE, PCE, UGT y CC.OO., significan no sólo indefensión para la clase trabajadora sino el comienzo de una etapa ultraliberal con el objetivo de incorporar al Estado español de lleno en el mundo de las democracias occidentales neocoloniales y en todas sus estructuras: OTAN, U.E., etc. En el ámbito estrictamente laboral provocaron la contención salarial para el año 1978, imponiendo la subordinación de los aumentos salariales a la inflación prevista por el gobierno de turno, en lugar de hacerlo sobre la inflación pasada.

- La Ley Básica de Empleo. En 1979 se aprueba esta ley, por la cual los trabajadores y trabajadoras perdemos importantes prestaciones en materia de desempleo, pasándose por 6 meses de cotización con 18 meses de prestación a 12 meses de cotización con 6 meses de paro. Nuevo sablazo a los más desfavorecidos de esta sociedad, los que ganan su sustento con el sudor de su frente o su esfuerzo intelectual.

- Estatuto de los Trabajadores. En Marzo de 1980 se aprueba el ET, reformado a la baja posteriormente en múltiples ocasiones. El principal golpe a los derechos de los trabajadores y trabajadoras viene en el sentido siguiente: se legisla de tal manera que en el supuesto de que el trabajador o la trabajadora reciba sentencia firme de despido improcedente verá cómo será el patrón quien tenga la opción de readmitirlo o indemnizarlo. El juez únicamente podrá fallar sobre el carácter procedente, improcedente o nulo del despido.
- Primera reforma laboral del PSOE. 1984. Se legaliza por parte del Gobierno González la contratación eventual masiva precarizando aún más el mercado de trabajo con el consiguiente aumento de la siniestralidad laboral en Canarias y en todo el Estado. Se rompe el principio de causalidad en la contratación.
- Pacto de Toledo. El gobierno social-liberal del felipismo aprueba el 1 de agosto de 1985 una draconiana reforma del sistema de pensiones. Se establece la obligatoriedad de haber cotizado al menos durante 15 años a la Seguridad Social, en lugar de los 10 exigidos hasta el momento. Se convoca la primera Huelga General contra el PSOE el 20 de junio de ese año. Ni qué decir sobre el papel jugado por Cuevas en esta reforma con el apoyo ciego de la UGT.
- Plan de Empleo Juvenil. Año 1988. Ahora el embate va dirigido hacia los más jóvenes con un plan que suponía la generalización de los contratos-basura para los que accediesen a su primer empleo. Nueva huelga general. En Canarias, con más razones.
- Decretazo socialdemócrata del año 1992. Tercera Huelga General, esta vez contra la reforma del paro. La cuantía a percibir por los trabajadores y trabajadoras en situación de desempleo pasa a ser del 80% de la base de cotización a la Seguridad Social al 70% los primeros seis meses y del 70 al 60% el resto de la prestación a la que se tenga derecho. La patada cataplínica va dirigida ahora contra los parados y paradas.
- Reforma del Estatuto de los Trabajadores. La reforma de 1994 supone un drástico avance hacia más precarización de las relaciones laborales. Nueva jornada de huelga ya que, entre otras modificaciones, se potencia la movilidad funcional y geográfica así como se abarata nuevamente el despido, puesto que disminuye la cantidad a pagar en los salarios de tramitación en los despidos declarados improcedentes vía conciliación prejudicial.

Estas son las reformas realizadas por los gobiernos autodenominados socialistas con la presión constante del “negociador” Cuevas. Luego vendrían más soquetos a los derechos de los trabajadores y trabajadoras por parte, ahora, de la derecha política con el más que denigrante apoyo de UGT y CC.OO.

- En 1997 se aprueba el llamado Contrato de fomento de la contratación indefinida, el cual viene a suponer pasar de 45 días por año de servicio a sólo 33 para el caso de despido improcedente de jóvenes, desempleados de larga duración o mayores de 45 años. Un chollo para los empresarios.
- En 2001 vendría la sexta reforma del ET, segunda del PP. Impone una indemnización a la finalización de los contratos eventuales de 8 días de salario por año trabajado.
- En el año 2002 se produce el Decretazo del partido de la Guerra de Irak. Entre otras perlas, aparte de criminalizar al trabajador o trabajadora en paro acusándolo de gandul, ofrece un nuevo regalo a la burguesía excelentemente representada por Cuevas y muy amigada con el cándido Cándido y el doctor Fidalgo: la patronal podrá reconocer de entrada el despido como improcedente y podrá depositar la indemnización correspondiente en una cuenta designada por los juzgados de lo social en sólo 48 horas, con lo que el empresario se estará ahorrando los salarios de tramitación.

Ya en la etapa Zapatero se producen nuevas reformas en materia laboral, de seguridad social o de pensiones, como la realizada en 2006. A cambio de “estabilizar” en su puesto de trabajo a los trabajadores y trabajadoras temporales, el patrón recibirá la recompensa de abaratar el despido de 45 a 33 días por año. Claro está que ni se garantiza la fijeza porque el despido es libre y en Canarias la temporalidad en lo que va de año es del 80%, máxime con la excusa de la crisis, argumento impecable para no hacer a nadie fijo en la empresa.

De todo esto, junto con la aprobación de las directivas europeas antisociales de las 65 horas o de retorno de los migrantes así como del apoyo al Acta Única Europea, el Tratado de Maastricht, el de Amsterdam, el Tratado Constitucional Europeo o el Acuerdo de Lisboa es corresponsable el negociador José María Cuevas.

No sin la cooperación necesaria de los sindicatos del régimen.

*Octubre de 2008*

## USO Y ABUSO DE LA CRISIS

Los habitantes de Alfa Centauro encontraron la sonda Voyager enviada desde la Tierra pensando que en el planeta azul hallarían una raza que hubiese suprimido definitivamente el dolor, viene a decir el cantautor español Ismael Serrano en una de sus últimas composiciones. Ciertamente, hablamos de literatura musical, de fantasía, de ficción. La pergeñada por un poeta de la música, comprometido, solidario.

Sin embargo, el panorama no puede ser más desolador. La contestación debe ser urgente. Y en Canarias, con más razones. Hay que responder también al descaro, al cinismo. Algunos ayuntamientos están intentando negociar convenios a la baja con los trabajadores y trabajadoras municipales con la excusa "*estamos en crisis*". Quieren aquellos cuyos sueldos son astronómicos y su labor liliputiense hacer pagar las facturas del derroche capitalista de los últimos años a los de siempre, a los más desfavorecidos de esta sociedad. Aquellos cuya primera medida nada más pisar moqueta es subirse sus ya holgados salarios en un 30% sin que se les caiga la cara de la vergoña.

Lo mismo hace Roberto Góiriz, voz de sus amos de ASPROCAN (Asociación de Organizaciones de Productores de Plátanos de Canarias). Los trabajadores y las trabajadoras de la agricultura canaria sufren salarios indignos, de los más bajos de todo el Estado español, y si me apuran, de la Unión Europea, fortaleza del capital que ha hurtado la soberanía popular a Canarias. Ahora la excusa bananera es la tan manida crisis para proponer únicamente una subida salarial del 3%, en vez de , como mínimo el 4,3% del IPC autonómico. El año pasado fue la falta de ayudas económicas suficientes. El otro, la mala zafra. Y, con total cinismo, se nos dice a los miembros del SINDICATO OBRERO CANARIO - FRENTE SINDICAL OBRERO DE CANARIAS que por lo menos las condiciones laborales de los trabajadores del empaquetado de plátanos son mejores que en el continente africano. Una burguesía rapaz y sin ética alguna.

Esta semana hemos conocido que el 9% de las familias canarias tiene a todos sus componentes en paro, frente al 5% estatal. 52.900 hogares, que se dice pronto. El Banco de Alimentos y Cáritas ya no poseen medios para ayudar a todas las familias que llegan a sus dependencias pidiendo un plato de comida. Las solicitudes se multiplican sin que las instituciones pongan remedio.

Zapatero al fin estuvo en el comistraje del G-20. Y no le supo decir a Bush que el problema y no precisamente la solución el libre mercado. El problema está también en una socialdemocracia hipócrita que se llena la boca a la hora de hablar de derechos sociales y olvida que los primeros derechos sociales son los económicos. Una de las conclusiones a las que llegó esta cueva de Alí Babá del siglo XXI es que es necesario invertir más dinero público en obras de interés general y al alimón rebajar los tipos impositivos y la presión fiscal de las empresas. Es decir, el sr. Zapatero ha inventado el agua que no moja, el fuego que no quema y el azúcar salado. De aquella manera, pretende decirnos que se gaste más con menos dinero en las arcas estatales. Bonito ejemplo para el gobierno sucursalista de Canarias: esto es apuntalar la conveniencia de la RIC y de la práctica supresión del Impuesto sobre las Sucesiones.

El pueblo canario no espera que llegue una sonda Voyager que les hable de una Arcadia feliz patrocinada por los dueños de la finca. El pueblo ya se organiza. El 27 de Noviembre estaremos en el Parque San Telmo a las 19.30 horas para dirigirnos hacia el Gobierno heterónimo de Canarias y exigir una vida y un trabajo dignos.

Es el primer paso hacia una movilización general en la primavera de 2009. Y tal vez, la mayor huelga general que ha vivido este país que se sigue llamando Canarias, a pesar de los Rivero, Soria, López Aguilar y Góriz del sistema.

*Noviembre de 2008*

**JULIÁN AYALA**

Contra la desmemoria  
**APUNTES SOBRE LA TRANSICIÓN**

A treinta años de la transición a la democracia en el Estado español podemos comprobar cómo la mayor parte de los trabajos que se han realizado y se realizan sobre este acontecimiento aportan escasísimas claves para una mejor comprensión política del proceso iniciado a partir de la muerte del general Franco en noviembre de 1975. Y si la mayor parte de los trabajos sobre la transición que se han publicado y se siguen publicando en el país aportan pocas claves para su comprensión, es porque su objetivo no es *aclarar* cómo fueron las cosas y por qué, sino simplemente *legitimarlas*. Porque legitimar la transición -la "Santa Transición", como la han llamado algunos- es legitimar lo que ha venido después, es legitimar las instituciones que se conformaron a partir de ella y a las personas que las representan, en especial a la monarquía y al rey. Es intentar legitimar incluso los vicios de la forma de democracia existente en el país. Así, la transición española se presenta generalmente como un proceso ejemplar, incluso útil para exportarlo a otros países en parecidas circunstancias al nuestro hace 30 años. Y se presenta, además, como el único modelo posible dadas las circunstancias.

Se suele afirmar que una de las tareas más estériles es la de debatir cómo serían las cosas si no hubieran sido como fueron. Esta afirmación equivale a decir que la historia sólo pudo ocurrir como lo hizo y nos predispone a una especie de abandono a la voluntad de no se sabe qué, como si la historia fuera algo ajeno a los intereses, ideas y esfuerzos de las personas que la protagonizan. Por ello no sólo debe tratarse cómo fue la transición, sino también cómo pudo haber sido, y profundizando más, por qué se produjo como se produjo y no de otra manera.

En un libro que ha tenido menos suerte de la que se merece, dice Gonzalo Puente Ojea que "el proceso de la transición política española podría calificarse como una *frustración de lo posible*. En lugar de iniciarse la renovación de las clases políticas directoras -que implicaba la sustitución de quienes habían encarnado el régimen de la dictadura-, asistimos desde entonces a la  *fusión* de los nuevos dirigentes democráticos con los dirigentes del franquismo, predominando en esa fusión la mentalidad, los intereses y las personas del viejo régimen".



No se trata de una opinión aislada. Al contrario, está compartida genéricamente por lo que podríamos llamar el campo de la izquierda intelectual del país. Casos como el de los GAL, por ejemplo, se explican en última instancia por esa fusión entre personas y modos de hacer demócratas y franquistas. Lo cierto es que en los años álgidos de lo que se llama transición democrática, es decir, de 1976 a 1978, no hubo proceso constituyente democrático. Para ello debería haberse formado un Gobierno provisional y convocado elecciones a Cortes Constituyentes, que redactaran una Constitución democrática. Nada de esto se hizo. En su lugar, por arriba y sin contar con la opinión pública y con las bases de los partidos, todavía ilegales y clandestinos en gran parte, unos y otros -Gobierno y personalidades franquistas y, en mucha menor medida, dirigentes de la oposición- se pusieron de acuerdo en una serie de chanchullos políticos y jurídicos (Ley de la Reforma Política de 1976; elecciones a Cortes ordinarias que luego se autoconvirtieron en constituyentes, en 1977, y Constitución y referéndum de 1978). Todo ello sin garantías democráticas, con los partidos todavía ilegales en 1976 y legalizados sólo parcialmente en 1977, sin acceso igualitario a los medios de comunicación y sin discusión pública de lo que se estaba cocinando.

En resumen, la transición se hizo a través de pactos al margen de la opinión pública. Pactos que no condujeron a ninguna ruptura -aunque se acuñara el eufemismo de "ruptura pactada", que constituye un disparate semántico-, sino que aseguraron la continuidad de instituciones sin legitimidad democrática, como la monarquía. No es casual el inmenso esfuerzo de *marketing* que se ha hecho y se está haciendo desde todos los sectores del sistema para "vendernos" la monarquía -hoy la única de las grandes instituciones del país que proviene directamente del golpe del 18 de julio y de la guerra civil que le siguió-, elevando la figura del rey a protagonista de la democracia, "motor del cambio" y demás *gaitas*. En un libro esencial para entender las bases reales de la transición, dice Gregorio Morán que "desde los primeros días de 1976 se inició un proceso de desmemorización colectiva. No de olvido, sino de algo más preciso y voluntario, la capacidad de volverse desmemoriado. Franco ha muerto, ¡Viva el Rey!". Puente Ojea apostilla que Morán debió añadir que ese proceso de desmemorización fue inspirado por *los políticos* contra la esperanza de una opinión pública impaciente por suprimir el régimen franquista. Este autor no se para en barras y afirma que sus propios dirigentes políticos traicionaron al pueblo y en la cima de esa traición coloca a un PSOE que considera manipulador y, a su vez, traicionado por su secretario general, Felipe González. Según Charles

T. Powell, uno de los historiadores que más ha investigado la historia de la transición y las influencias externas en la misma, Felipe González mantuvo contactos informales con enviados del Gobierno Arias Navarro apenas dos semanas después de su regreso del Congreso de Suresnes, donde fue elegido secretario general del PSOE. La propuesta franquista habría girado en torno a dos puntos fundamentales: promesa firme de no alianza con los comunistas y cese de las manifestaciones *psocialistas* contra la institución monárquica.

En fin, no ponemos la mano en el fuego porque esto haya sido exactamente así, pero el resto de la historia es sobradamente conocido. En julio de 1974 se crea en París la Junta Democrática, que agrupa desde monárquicos juanistas al Partido Comunista de España (PCE) y a algunos grupos a la izquierda de éste, pero no al PSOE. Un año más tarde, en junio del '75, este partido encabeza la Plataforma de Convergencia Democrática, con los democristianos y algunos grupos izquierdistas, como la Organización Revolucionaria de Trabajadores (ORT). Meses más tarde, en marzo de 1976, Junta y Plataforma se integran en Coordinación Democrática y a comienzos del año siguiente se nombra una Comisión Negociadora, que inicia conversaciones con el Gobierno, presidido a esas alturas por Adolfo Suárez. Quizá fuera una casualidad que en este trasiego político desapareciera de la escena una figura como la de Antonio García Trevijano, empresario, creador del Grupo de Demócratas Independientes, a la sombra del PCE, y presidente de la Junta Democrática que auspiciaba este partido. Trevijano fue víctima de una feroz campaña de desprestigio orquestada nominalmente por el PSOE. Recuerdo que se le sacaron, entre otras cosas, sus intereses madereros en la antigua Guinea Española y su apoyo al dictador de aquel país, Francisco Macías. Quizá fuera otra casualidad el que Trevijano se hubiera declarado ferviente republicano e incluso se dijera que aspiraba a ser el presidente de la III República Española. Lo cierto es que su figura y sus proyectos políticos, si tenía algunos, no encajaron en las perspectivas de los que dirigían el cotarro y por ello fue sacado a empujones de la escena política, sacrificado por el PCE en aras a lograr la ansiada unidad de la oposición.

Una oposición que ya para entonces había perdido capacidad de maniobra frente al Gobierno. Ya se había celebrado el referéndum de la Ley de la Reforma Política de 1976. "Habla, pueblo, para que calle la demagogia", fue la consigna oficial. Y el pueblo votó masivamente, pese a los llamamientos en contra de una oposición todavía fragmentada. Suárez y su Gobierno de franquistas reconvertidos habían

recuperado la iniciativa política, que les permitió incluso legalizar, por Real Decreto del 8 de febrero de 1977, a los partidos políticos, excepto al PCE y a los grupos a su izquierda. Meses más tarde, de manera sorpresiva, también al PCE, que participó como tal en las elecciones de junio de 1977. Unas elecciones que, como hemos indicado, no fueron formalmente para Cortes Constituyentes, aunque de hecho los elegidos en ellas acabaron redactando la Constitución, que se aprobó en el referéndum del 6 de diciembre de 1978. La abstención estatal fue del 33 %, superada en Euskadi y Navarra con el 51 % y en Canarias con el 35'5 %. Recuerdo la consigna que esgrimimos entonces algunos grupos de la izquierda comunista y nacionalista: "Ningún voto Canario para una Constitución centralista", variante de la de algunos "partidos hermanos" de otras zonas del Estado: "Ningún voto de izquierdas para una Constitución de derechas". Naturalmente, nunca se realizó la consulta que de verdad hubiera supuesto una ruptura con el régimen anterior: la de la forma de Estado, monarquía o república. En mayo de 1977 se realizó una encuesta preelectoral - entonces las encuestas políticas no estaban tan desgastadas como ahora- con más de cien preguntas elaboradas por el sociólogo Silvio Martínez Turón. Algunas de esas preguntas y sus respuestas nunca se hicieron públicas. Una de ellas se refería a la alternativa monarquía o república. La opción republicana obtuvo el 75 % de las respuestas, la monárquica el 25 %.

*Mayo de 2006*

## LA CORRUPCIÓN INSTITUCIONALIZADA

Un día es un director general de Industria el acusado de amañar el proceso de adjudicación de un proyecto de parques eólicos en Canarias; otro día es otro director general, esta vez de Urbanismo y de la Comunidad de Madrid, el que dimite cuando salta a la prensa la trama de su enriquecimiento ilícito por un *pelotazo* inmobiliario, en el que están implicados, además, parientes directos de la presidenta autonómica; más atrás un presidente de Diputación es acusado de tráfico de influencias, fraude fiscal, cohecho y otras chapucerías prohibidas legalmente; en otro momento, es un gobierno autónomo -el valenciano- el que decide suspender las competencias urbanísticas de un ayuntamiento, cuyo alcalde ha permitido la construcción sin licencia de 1.200 viviendas...

Son algunas muestras tomadas de aquí y de allá, pues continuamente se publican actividades delictivas de alcaldes, concejales, directores generales, consejeros autonómicos..., que han hecho de su cargo un medio para enriquecerse ilegal y prontamente. Hay unanimidad en afirmar que lo que llega a conocimiento del público es sólo la punta del *iceberg*, pues salvo asuntos contados -ahí están la famosa "Operación Malaya", en Marbella, o el llamado "Caso Faycán", en Telde-, las administraciones públicas se muestran impotentes para perseguir y sancionar las grandes tramas de corrupción. Cuando no son las propias autoridades encargadas de corregir las irregularidades las que impulsan y coordinan las redes dedicadas a recalificar terrenos en beneficio propio, caso del director general de Urbanismo de Madrid, o las que promueven directamente el atentado ecológico y la destrucción de espacios protegidos, caso del consejero de Medio Ambiente de Castilla y León con el pinar de Las Navas del Marqués.

**DELINCUENCIA DE CUELLO BLANCO.** Esto es lo que respecta a la corrupción urbanística, al parecer la más extendida en nuestro país. Otro tipo de delitos realizados por la *white-collar criminality* o "delincuencia de cuello blanco", denominación acuñada en los años '30 del siglo pasado por el sociólogo estadounidense Edwin H. Sutherland, son todavía más difíciles de perseguir. Los que se dedican a los "negocios legítimos", en definición del *ganster* Al Capone, campan por sus respetos, siendo España (y muchos afirman que especialmente Canarias) un verdadero *paraíso*, por ejemplo, para el blanqueo de capitales, a través de notarías, inmobiliarias, despachos de abogados, registradores, auditores, joyerías y casinos, entre otras entidades. Esta es una de las

conclusiones de un reciente informe del Grupo de Acción Financiera, organismo internacional que examina las medidas que adoptan los Gobiernos en la lucha contra el dinero negro, y que critica la falta de recursos del organismo supervisor español, el Seplac, que dedica tan sólo dos personas a controlar este tipo de delitos. Casos como éste reducen a su condición meramente retórica declaraciones gubernativas como el reclamo de "tolerancia cero" hacia la corrupción hecho hace unos días por la vicepresidenta primera del Gobierno, María Teresa Fernández de la Vega.

La ciudadanía asiste inerte, y ya casi sin capacidad para el asombro, a este cúmulo de despropósitos, corrupciones e inmoralidades diversas, que los medios de comunicación, convertidos en vertederos de basura, publican un día sí y otro también. La reiteración produce hastío y, como dice el intelectual alemán Hans Magnus Enzensberger, refiriéndose a este fenómeno, "la indignación se consume a sí misma, y el desprecio consensuado se conforma con encogerse de hombros." Pero esta no es la actitud más apropiada. Es constatable que el marco que posibilita la corrupción es la concepción de la política como una actividad monopolizada por una casta, la llamada "clase política", cuyas acciones escapan al control de los ciudadanos. La corrupción, que en un sistema donde se da una verdadera participación democrática sería un fenómeno individual, se generaliza cuando fallan los instrumentos de control del poder. Y estos instrumentos fallan porque la casta gestora y administradora, por su propia naturaleza, tiende a rechazar y burlar cualquier límite que trate de imponerse. Evidentemente, esto no se debe tan sólo a un *mérito* de los integrantes de dicha casta, sino también a un defecto de los administrados, pues todo poder surgido en una sociedad tiende a desplazar los derechos de los ciudadanos en la misma medida en que éstos van renunciando a ejercerlos. La pasividad, el encogerse de hombros, es el mejor abono para que florezcan a la manera de las cien -¡ay, ya marchitas!- rosas de antaño todo tipo de corrupciones e inmoralidades.

**CRUZADAS MEDIÁTICAS.** Y esto es lo que está pasando aquí, con la complicidad de un amplísimo sector de la sociedad, que todavía sigue creyendo en pajaritos preñados y considerando el sistema de corrupción institucionalizada como el mejor de los sistemas posibles, con algunos puntos negros, eso sí, que los adalides de la ética política (¡Dios nos ampare!) intentan superar con todas sus fuerzas.

Así, en tiempos relativamente recientes, el *enemigo malo*, fue Jesús Gil, contra el cual se levantó una cruzada mediática y política, que a veces daba la impresión de una lucha entre *gangs* rivales por adueñarse del poder (y del botín que éste trae consigo). Lo mismo está ocurriendo ahora, en plena época preelectoral, cuando los periódicos, según su signo político –absolutamente entreverado con los intereses de sus respectivas empresas–, divulgan los presuntos delitos de políticos de signo contrario, ignorando, tocando apenas o pasando de soslayo las acciones similares de los afines.

La única diferencia entre el difunto *virrey* de Marbella y sus homónimos del PP, del PSOE e incluso de IU, es que el primero carecía completamente de *estilo*, no guardaba las formas. Al contrario, era un matón deslenguado y fascistoide que lo mismo se cargaba descaradamente una zona verde que compraba votos en un consistorio. Los otros –entonces y ahora– suelen ser más *fisnos* (la Esperanza Aguirre), aunque por aquí tenemos ejemplos que no le van a la zaga, como el inefable *marqués* de las Dunas de Corralejo, Domingo González Arroyo, cogido recientemente *in fraganti* cuando intentaba comprar el voto a un concejal de otro partido para una de sus martingalas. Si el soborno hubiera dado resultado y el político requerido no hubiera denunciado el caso, poniendo en conocimiento del juez las grabaciones que lo demostraban, todo hubiera ido sobre ruedas para el *marqués*. ¿Cuántas veces no habrá sido así? ¿Cuántas veces no lo es cuando se vende la voluntad política a cambio de un retazo de poder, con todo lo que éste lleva aparejado de beneficio económico, caso de la mayoría de los llamados *tránsfugas*? ¿Qué se hace para evitar este *soborno legal*, que el propio sistema propicia, puesto que no arbitra medidas para impedirlo? Claro que si aplicamos genéricamente esta consideración, ¿en qué nivel quedarían, por ejemplo, las *hábil*es maniobras de Coalición Canaria y su autoponderada eficacia para sacarle perras al Gobierno central? ¿De qué manera deberíamos entender titulares como los que aparecen con toda naturalidad en la prensa insular sobre los cientos de millones de pesetas que valdrá el voto afirmativo de CC a los presupuestos generales del Estado?

La esencia del sistema de corrupción es la desaparición, el allanamiento de las diferencias políticas e ideológicas, que hace que la acción de los políticos se reduzca a la consecución del éxito material a cualquier precio. Siguiendo con CC, tanto tiene para invertir, tantos votos recaudará y tanto tiempo podrá permanecer en el poder; pero sin entrar en consideraciones sobre cómo se

consigue el dinero y en qué se invierte. Y respecto a esto último, no es ocioso traer a colación algunos hechos altamente demagógicos, como, por ejemplo, que la tercera parte de la población canaria vive bajo el umbral de la pobreza y que ocupamos uno de los primeros puestos en el *ranking* de desempleados de las comunidades españolas, pero, eso sí, vamos a tener una de las redes de carreteras más completas del mundo (a fuerza de cargarnos el poco campo que nos queda), o que, a pesar de la alarmante carencia de viviendas se gastan miles de millones en construir fastuosos y faraónicos recintos feriales y auditorios, todo lo cual nos muestra que *esto marcha*, aunque muchos no sabemos bien hacia dónde.

**DICTADURA Y CORRUPCIÓN.** Hay unanimidad en considerar que la corrupción es connatural con los regímenes dictatoriales. La dictadura -los que tenemos edad y memoria en este país sabemos algo de eso- es corrupta *per se*, porque su razón de ser es precisamente la apropiación de lo público por una persona o grupo de personas *privadas*, es decir, no legitimadas políticamente. De esto se deriva que la corrupción generalizada en una democracia es un síntoma de que el sistema no es tan democrático como se pretende hacernos creer. Constituye una demostración de que, pese a su apariencia, esa democracia tiene similitudes con la dictadura. Y esas similitudes tienen su origen en dos cuestiones: la carencia de una verdadera participación popular, reducida a un ritual electoral manipulado e imperfecto, y el ya apuntado fallo de los mecanismos de control y limitación del poder.

La corrupción generalizada, al revelar las semejanzas entre dictadura y democracia pone de manifiesto la falsedad de la propia estructura democrática en que se produce. Esta falsedad es el aspecto más pernicioso del sistema, pero al mismo tiempo es el que, una vez conocido, más nos debe impulsar a enfrentarnos a las condiciones que lo hacen posible. Para corregirlas nosotros, la sociedad civil, porque desde luego no lo harán *motu proprio* los componentes de la casta que se beneficia de las recalificaciones, comisiones y plusvalías, y que antes bien tratarán por todos los medios de seguir disfrutando de las mismas.

**EL CASO DE CANARIAS.** Canarias no es ajena al clima de corrupción institucionalizada. Aquí, al igual que en el resto de la comunidades autónomas, el suelo es el principal recurso financiero de las corporaciones locales. A esto se unen normativas proclives a facilitar todo tipo de maniobras fraudulentas, como la Reserva de Inversiones de Canarias y la Ley de Medidas Urgentes en Materia

de Ordenación del Territorio y del Turismo, que por ejemplo, ha servido para disfrazar de protección del territorio maniobras *legales* que han convertido grandes porciones de suelo rústico en campos de golf.

En Canarias existe, además, una enorme maraña de leyes ambientales que no se cumplen, lo que, según el Fiscal de Medio Ambiente, Emilio Valerio, “tiene su origen en la corrupción del sistema político. Porque cuando los intereses económicos son de índole menor éstas se cumplen razonablemente, pero cuando estos intereses son importantes, los in-cumplimientos son clamorosos. Incluso por la categoría de bienes a los que afecta, podría decirse que el incumplimiento de las leyes ambientales es el mejor barómetro de la corrupción de un sistema político”.

A efectos de la percepción social del clima de corrupción la empresa Hamalgamétrica llevó a cabo hace meses una encuesta en el Archipiélago, cuyos resultados fueron calificados por uno de sus directivos, Juan Ezequiel Morales, como “devastadores”.

A la pregunta de si el encuestado había tenido conocimiento de alguna propuesta de cohecho, soborno o prevaricación la respuesta osciló entre el 15 % de La Palma y el 21,2 % de Lanzarote, pasando por el 18 % de Gran Canaria y el 15 % de Tenerife. Ezequiel Morales interpretaba que este dato “parece indicarnos que la corrupción es estructural”.

Además, la percepción más extendida es que todas las administraciones son igual de corruptas (60 % de los encuestados), aunque la palma se la llevan los ayuntamientos. Por otra parte, la media de conocimiento directo o indirecto (no a través de la prensa) de supuestos casos de corrupción es del 17 %, lo que teniendo en cuenta el último censo de población de Canarias (descontando los menores de 18 años que no entraban en la muestra), daría lugar a 221.407 personas que dicen conocer la existencia de casos de corrupción. “Presunta y estadísticamente –concluye Morales– ha habido 36.900 casos de corruptela en los últimos años”. No extraña la noticia de que Canarias acumula el 20 % de las 12.832 construcciones ilegales detectadas en España en los últimos 18 meses. Aunque se trate de infracciones individuales, al margen de las grandes operaciones especulativas, es un dato alarmante y significativo. La corrupción inficiona a toda la sociedad.



Ante estos datos, sorprenden las declaraciones sobre el carácter puntual de la corrupción en el Archipiélago, hechas recientemente por el presidente del Tribunal Superior de Justicia de Canarias, Sr. Castro Feliciano. Aunque estén situadas en las mejores atalayas, todavía hay personas a las que los árboles impiden ver el bosque.

*Noviembre de 2006*

Monólogos chicharreros  
**INQUISICIONES**

¡No hay derecho, mano, lo que le están jasiendo ar pibe! Dos años llevan los notas esos de la Inquisición tolturándolo ahí, amarrao pol los pinreles y dándole güertas a la rueda esa, er potro la llaman, que me lo tienen ya descoyuntao y hasta carvo se está quedando er probe de tanto padesel. Menos mar que no le han coltado la lengua y alegal puede entodavía, colega, pa' ponel-los de güerta y media, qu'es mucho arcarde er nuestro y no ha nasido entodavía er canarión que le tape la boca. Polque, ya se sabe y er propio Míguer está jarto decil-lo, que detrás de todo esto está er marvado canarión. ¿Qué cuár d'ellos? Todos, todos los canariones marvados, ruines, traidores y envidiosos (que ya lo dise D. Pepito Picodioro un día sí y otro también, y no se lo estamos agradesiendo como se merese a ese Sid Campeadol der Chicharro y de la isla entera); pero er más marvado, traidol y envidioso de todos es er Lopesaguilal, ese que es ministro de argo, y se las echa cada ves que puede de que hay que limpiál la política asín y asao, que er nota parese er mayoldomo aquer de la tele, con er argodonsito a todas horas er muy pejiuera. Pero Serolo es como er Alcásal, no se rinde er condenado, y si es presiso llama en su ayuda ar Paulino, que aunque atravesao como buen mago, en esto está con nosotros, todos a una. Y con ellos D. Manuer, D. Manolo Helmoso digo, que se le sartan a uno las lágrimas, mano, cuando lo ve, tan puretita ya, pero sacando pecho entodavía, que para todos nosotros, los patriotas, es como er braso incorruto de esa santa goda tan milagrosa ella, sólo que d'ér, gracias a Dios, tenemos to'er cuerpo entodavía, y no er braso na' más. Pero a vel si por curpa de esos mamones se nos va a enfrial er viejito y le va a dal argo malo de tanto tenel-lo espuesto y en prosesión de aquí p'allá, que ya no está er probe pa' esos trotes. ¿Y totar pol qué? ¿A qué viene tanto rollo chungo con la marina San Andrés y con Las Teresitas, la mejol playa der mundo dicho sea de paso? ¿Pa' qué está la tierra sino pa' negosial con ella? La especulación, mano, folma palte de nuestra identidad. Como er gofio, las papas arrugás, las folías y las homilías dominicales d'*Er Día*, tronco, que no sé qué haríamos sin ellas. A vel si se enteran de una ves y nos dejan seguil mam..., quiero decil, negosiando y ganándonos la vida honradamente y en pas. ¿Quién es er jues de la holca ese pa' metelse en nuestras cosas? Claro, está asusao pol'er Pesoe que está infestado hasta las cachas pol los pélfidos canariones, qu'er nota d'aquí se llama Alemán, sí, sí, alemán pol los timbaletes, que nosotros sabemos olel a un canarión pol emboscado que haya estado años y años entre las pelsonas humanas, y ese pepón canoso no puede disimulal su mala rasa. ¡Aymería! Estos elementos lo que

quieren es una ditadura, que aquí no se mueva naiden. Y, lo que es piol, que no se mueva ni er dinero, y un sitio donde er dinero no se mueve está muelto, colegas, muelto y enterrado. Pero, gracias a Dios y a l'ATI, esta es una tierra de opoltunidades (ya desíamos hase años aquello de Santa Crus pa' vivirl) y los que ganan son los más listos, *self made men* los notas, dicho así en *inglis espoken* pa' que no nos llamen incurtos. ¿Que D. Ignacio y D. Antonio se levantaron 29 mil millones de palomas, asín como quien dise pol la linda cara? Pues mejol pa' ellos. ¿Querías ganártelos tú?, habel madrugado, colega. Hay que respetal a los empresarios emprendedores, que tanto están jasiendo pol nuestra tierra, dando trabajo y creando riqueza a manos llenas, las manos d'ellos, claro, pero a vel si quieres que te las den a ti pol tu cara bonita, mamón. Y si er arcarde anda metido en eso será pol'er bien común de tos los patriotas y gente de bien der Chicharro. Agradesidos debíamos estal, a él y a D. Luis Suárez, otro señol de intachable prosedel, a quien hay que respetal tamién, que un respetito es muy bonito y nunca está de más. Pero no, los inquisidores, mano, erre que erre, descoyuntándole los huesos, arrancándole las uñas, tolturando día y noche a nuestro arcarde, que está er probe que no vive, indefenso ojeroso, flaco, cabisbajo, pálido, depauperado, meditabundo, halitósico, melancólico, alopésico, dispéctico... Esa alma de Dios que lo ha sacrificao todo pol su tierra (y pol sus chaleses y pol sus apaltamentos y pol sus campos de golf, la criatura), ¡30 años de sacrificio, pa' que ahora se lo paguen asín, colega! Y no es eso lo piol, sino que er buen nombre der Chicharro, tíos, está siendo arrastrado pol'el fango, como si fuéramos Malbella, o Terde, que ahí sí, esa es tierra de canariones y ya se sabe que allí tienes que dir con la caltera bien agarrá pa' que no te la levanten al menol descuido. ¡Puelca miseria, tú!

Noviembre de 2006

La trama de Las Teresitas  
**¿QUÉ HAY DETRÁS DEL ESPEJO?**

Contra las aspiraciones *áticas* de retrotraerse a la época feliz y primigenia del insularismo, la vida sigue y las querellas se consolidan. El pasado 4 de enero –un día antes en Internet– los periódicos abrieron sus ediciones con la noticia de que el Tribunal Superior de Justicia de Canarias había admitido a trámite la querella contra el alcalde de Santa Cruz de Tenerife, Miguel Zerolo, y nueve personas más, entre ellas los empresarios Antonio Plasencia e Ignacio González, por el denominado “caso Las Teresitas”. Ese mismo día, el pleno del Cabildo de Tenerife, con los votos de Coalición Canaria y la abstención del Partido Popular, rechazaba una moción socialista de suspensión de las obras del Plan General de Ordenación Urbana de Santa Cruz que afectaran a Las Teresitas. Lo mismo había ocurrido con una propuesta similar debatida el día anterior en el pleno del Ayuntamiento capitalino. ATI sigue enrocada en su actitud de “sostenella y no enmendalla”. La impresión, ante los rigurosos argumentos de la Fiscalía Anticorrupción, que en las sesenta y tres páginas de la querella expone detallada y minuciosamente las características del caso, es que esa política de enrocamiento está condenada al fracaso y que tarde o temprano empezará a resquebrajarse el muro defensivo levantado en torno a sí mismos por el alcalde santacrucero y los principales dirigentes de ATI-Coalición Canaria en Tenerife.

**LA CORTINA DE HUMO SE DILUYE.** Así, lo primero que ha quedado desmontado es la histeria mediática desatada cuando se conoció la existencia de la querella. Aquellas pamemas de “la campaña contra Santa Cruz” o “la manipulación” de la Fiscalía por el ministro de Justicia, el candidato socialista al Gobierno de Canarias, Juan Fernando López Aguilar, han ido adquiriendo su verdadera dimensión de cortina de humo, a medida que se ha ido conociendo el contenido de las investigaciones de la fiscal Farnés, que demuestran la existencia de indicios racionales de delito en una operación realizada casi con tiralíneas en la que unos señores, sin arriesgar una perra y aprovechando las oportunidades que el sistema de corrupción permite a las personas flexibles de escrúpulos, consiguen, de momento (todavía tienen propiedades en la zona), unas ganancias limpias de 29 mil millones de las antiguas pesetas. Por las características de dos de las personas implicadas en momentos clave de la operación, Rodolfo Núñez, presidente de CajaCanarias, y Miguel Zerolo, parece evidente que la cúpula de ATI estaba desde el principio al tanto de lo que se cocía con Las Teresitas. El primero, cuando a través de un Consejo de Administración del que formaban

parte Zerolo y uno de los empresarios beneficiados (éste a través de un testaferro, peón de una de sus empresas, lo que le permitió burlar la ley y votar), concede el crédito de 5.500 millones de pesetas que permite a los dos *emprendedores* empresarios comprar los terrenos, y el alcalde cuando a su vez compra –“para los ciudadanos de Santa Cruz”– el frente de la playa, sólo una parte de los terrenos adquiridos por los dos *listos*, por 8.500 millones, desoyendo, entre otros aspectos, el peritaje económico municipal, que cifraba el precio de dicha zona en una cantidad bastante menor, y poco después recalifica el resto de los terrenos, que pasan a ser zona urbana residencial, regalando a cambio de nada más posibilidades de enormes beneficios a los *emprendedores* de marras. El resultado ya se sabe: hasta la fecha, ganancias de 29.000 millones de pesetas limpias de polvo y paja.

**PREGUNTAS CLAVE.** Estos aspectos, que son suficientes para conformar los posibles delitos de prevaricación y malversación, constituyen la superficie del caso, pero ¿qué hay debajo de ellos? ¿Por qué hizo todo eso el alcalde de Santa Cruz? ¿Acaso confundió el Ayuntamiento con una ONG de nuevo cuño, destinada a premiar los esfuerzos de los capitalistas por acumular *pasta* a costa de lo que sea? ¿Toda la serie de irregularidades descubiertas han tenido por finalidad tan sólo enriquecer más a dos sujetos ya por sí riquísimos? Puesto que, según la investigación de la Fiscalía, el Ayuntamiento y, con él, los ciudadanos y ciudadanas, han sido los grandes perdedores de la operación, ¿quiénes han sido los ganadores, aparte evidentemente de los dos *avispados* empresarios? ¿Arriesgaron por ellos su tranquilidad y su buen nombre los que hoy aparecen como presuntos infractores de la ley, o al menos los que tienen más responsabilidades en el caso? En resumen: ¿Recibieron algo a cambio?

Detrás del espejo de Alicia había un país de maravilla. ¿Qué “maravillas” hay detrás del espejo de Las Teresitas? Sin duda, ese será uno de los aspectos principales que tendrá que dilucidar la justicia en los próximos meses.

*Enero de 2007*

La prensa en la democracia demediada  
**DE MEDIOS DE INFORMACIÓN A MEDIOS DE PERSUACIÓN**

El auge y la importancia social de la prensa es un fenómeno típico de la democracia. Entre las libertades que fundamentan ésta se encuentra en lugar preponderante la libertad de expresión, que es un corolario de la libertad de pensamiento. Estas libertades se las debemos a la Ilustración, al llamado Siglo de Las Luces, que es el hito más importante de la Modernidad. La democracia, pues, se caracteriza en teoría por garantizar las libertades de las personas (¿se acuerdan? Los Derechos del Hombre y del Ciudadano, y todo eso), entre ellas la libertad de expresión y, por ende la libertad de prensa. Esto, claro está, dentro de una concepción ideal de la democracia, la que nos debe servir de referencia para luchar contra sus limitaciones y desviaciones.

Pero, ahora bien, como nos dice George Orwell, en su obra *Rebelión en la Granja*, “todos los animales son iguales, pero hay unos animales que son más iguales que otros”. Así, la libertad de expresión y, consiguiente-mente la de prensa, es igual para todos, pero en una sociedad donde todos los poderes se supeditan a uno, el poder económico, los “más iguales”, es decir, los que más medios tienen para hacer prevalecer su propia libertad de expresión sobre la libertad de expresión de los demás son los más fuertes económicamente, los que tienen medios económicos para crear periódicos millonarios en tirada, televisiones que lleguen a todas partes, radios potentísimas, grandes empresas editoriales, revistas digitales muy promocionadas, etcétera, etcétera.

**MEDIOS DE PERSUACIÓN.** Así, vemos que en esta democracia demediada la libertad de prensa es fundamentalmente la libertad de los dueños de la prensa. Y los dueños de la prensa son también los dueños de la banca, de los negocios especulativos, de las grandes empresas comerciales y de las industrias de todo tipo, por ejemplo, de armamento, como ocurre en los principales países del mundo globalizado, Estados Unidos, Francia o Alemania. No extraña, pues, que situaciones como la invasión de Iraq hayan sido jaleadas y apoyadas *ad nauseam* por la gran prensa norteamericana.

Porque el papel fundamental de los grandes medios hoy es defender el sistema económico y político que hace que los poderosos de este mundo sean lo que son, y su principal misión no es informar (de pasada también informan de algo, claro), sino convencer, es decir, persuadir a sus consumidores de que éste no es ya que

sea el mejor sistema posible sino que es el único posible. No son ya medios de información sino medios de persuasión.

La supeditación de la política al poder económico está en la base de esta deformación de la libertad de información. Esta supeditación política está trayendo consigo, entre otras cosas, el abandono por parte de los poderes públicos –el Estado y los Gobiernos del Estado– de sus funciones de gestión y salvaguardia social, funciones que en los países globalizados de Occidente están siendo transferidas a manos privadas. El ejemplo más claro –y más viejo– es el del trabajo, que en muchas Constituciones, entre ellas la española, está considerado entre los derechos de los ciudadanos y ciudadanas; pero un derecho que se hace realidad a través fundamentalmente de la economía privada, de manera que si ésta va bien, es decir, si los empresarios ganan dinero a espaldas, el trabajo también irá bien, pues se creará empleo y se pagará salarios dignos. La labor del Estado en este caso se limita a dar facilidades a los empresarios, a base en gran parte de bonificaciones fiscales –ahí tenemos, por ejemplo, la Reserva de Inversiones de Canarias, la execrable RIC–, u otras chapucerías como los contratos-basura, para que se forren y al mismo tiempo den trabajo. Pero es en esta vertiente “social” donde más suele fallar el sistema, pues las empresas capitalistas no son ONGs al servicio de los trabajadores, sino entramados destinados a que sus propietarios ganen la mayor cantidad de “pasta” posible. A costa de lo que sea.

Los medios de persuasión –antes de información– son los encargados de convencernos de que esto es lo bueno, de que vivimos en el mejor de los mundos y de que fuera de él no hay posibilidades de existencia digna. Un sistema como el socialista, por ejemplo, que anteponga las necesidades de la gente en general a los beneficios económicos de unos pocos, está “obsoleto”, desahuciado por la historia, no es posible. El machaqueo es constante y el llamado “pensamiento único” se ha convertido en una rutina que poco a poco se desprestigia a sí misma. No extraña, pues, el dato de una encuesta realizada hace unos días (concretamente el pasado 16 de agosto) por la empresa Sigma2 para el diario *El Mundo*, según la cual el 75 por ciento de los interrogados –una muestra aleatoria de más de mil quinientas personas– considera que los medios españoles están al servicio de los intereses económicos de sus dueños.

**LA SITUACIÓN EN CANARIAS.** Si de este panorama general pasamos al concreto de Canarias, la situación no es distinta. Hace unos catorce o quince años,

como conclusión a una somera investigación que hice para la revista *Disenso*, acababa afirmando un tanto rotundamente que la prensa en las Islas era en general rutinaria, anodina e ininteresante. Me refería entonces a la prensa escrita en papel, pues Internet era casi inexistente en el Archipiélago. Hoy, haciendo la salvedad de algunas publicaciones digitales y emisoras de radio (esta misma en la que estamos ahora), la situación no ha cambiado tangencialmente. Antes bien, creo que incluso se ha agravado en lo que podríamos llamar la prensa comercial, pues la sociedad de la información en la que estamos viviendo es en realidad la sociedad del mercado de la información, en la que ésta ha pasado a ser una mercancía más, sometida a las condiciones de dicho mercado. Se trata de vender información como se vende cualquier otro producto, no basándose en los intereses concretos del consumidor, si tuviera alguno, sino en lo que el vendedor considera necesario para la rentabilidad de su negocio.

Esta situación está acompañada de unos avances tecnológicos que sí son nuevos, al menos por su dimensión cuantitativa y su perfeccionamiento, en relación a los existentes hace quince años. Internet, por ejemplo, se ha perfeccionado y extendido socialmente. Las técnicas audiovisuales también. En Canarias la única televisora existente antes era Televisión Española. Hoy, coincidiendo con la decadencia de ésta, cuyo centro en el Archipiélago ha quedado reducido a una simple delegación de los servicios centrales, estamos viviendo una eclosión de la televisión privada, aparte, naturalmente de la TV oficial autonómica. Una lista del Cabildo de Tenerife de hace tres años contabilizaba 16 emisoras locales de televisión en la isla. Seguramente en Gran Canaria (y que nos perdone D. Pepito por lo de "Gran") no iban a la zaga, y tampoco en Lanzarote, por poner un ejemplo de isla periférica.

**AUGE DE LA TV Y ESTANCAMIENTO DE LA PRENSA ESCRITA** Por eso me atrevería a decir que si queremos encontrar hoy relaciones (relaciones de favores mutuos queremos decir) entre el poder económico-político en Canarias y los medios debemos centrarnos especialmente en la televisión, aunque también se den en la prensa escrita y en la radio. Un ejemplo de esto lo tenemos en la concesión el año pasado por el Gobierno Autónomo de licencias de televisión digital terrestre, cuya parte del león fue dada a empresarios afines al poder, lo que ocasionó airadas protestas de los sectores políticos y empresariales más alejados u opuestos al Ejecutivo, algunos de los cuales han presentado reclamaciones que se ventilan en los tribunales.



Al contrario que el auge de la televisión, la prensa escrita está sufriendo, si no una recesión, sí un estancamiento. Con esto se sigue en Canarias una tendencia general, pues según encuestas al efecto, la prensa escrita es leída por el 3 por ciento de la población, mientras que los medios audiovisuales son seguidos por más del 70 por ciento. Las cifras de tirada de los grandes periódicos del Archipiélago apenas han aumentado con relación a una fecha tan lejana en el tiempo como 1990. Según datos referidos al año 2006 de la OJD, el organismo de control de la difusión de la prensa más riguroso que existe en el Estado español, en 16 años *El Día* aumentó su tirada en 3.908 ejemplares, *Diario de Avisos* en 3.128, *La Provincia* en 3.087, y sólo *Canarias 7* estaba a punto de doblar su tirada con 17.903 ejemplares más que los que publicaba en 1990. Si tenemos en cuenta el aumento de la población en estos años, vemos que la situación es, como indicaba más arriba, de estancamiento. La gente lee en la actualidad menos periódicos que antes y si nos fijamos en las cifras de tirada y difusión de la prensa escrita, se lee un poco más en la provincia de Las Palmas que en la de Santa Cruz de Tenerife.

Hasta aquí una simple descripción del panorama. Harina de otro costal es adentrarse en los contenidos de esa prensa, las afinidades políticas y las querencias empresariales, manifestadas en las distintas líneas edito-riales; la tendencia general de los medios a practicar y fomentar el insularismo (del que es líder indiscutible *El Día*, eso que alguna vez fue un periódico y que hoy no se sabe lo que es, aparte de recipiente editorial de los mayores disparates y aberraciones políticas e ideológicas); la defensa a ultranza de un desarrollismo nefasto para el equilibrio ecológico de las Islas, o las noticias mismas que se difunden, que en un 80 o 90 por ciento se limitan a contar las andanzas, avatares, intrigas, enfrentamientos y puñaladas de la clase política del sistema, de tal manera que los periódicos y los periodistas se han convertido en una especie de correveidiles de los políticos, haciendo un seguimiento de las actividades de éstos según sus simpatías ideológicas o según los beneficios que esperan recibir por sus favores.

**APROVECHAR LA CRISIS.** Para concluir no quiero dejar de apuntar que una situación como la presente crisis económica, flagrante contradicción del capitalismo, que pone claramente al descubierto sus fallos y carencias, debe servir -y de hecho está sirviendo- a los partidarios de una información alternativa para demostrar que este sistema ni es el mejor ni es el único posible.

Hay que hacer notar, además, que las recetas que apuntan los grandes medios (ver cualquier editorial de *El País* al respecto) como solución al fiasco que ellos mismos han contribuido a crear siguen siendo las mismas -más liberalización económica, más recortes de los gastos sociales, más contención salarial- que han dado lugar a la crisis, cuyas consecuencias se pretende descargar sobre los trabajadores y las capas sociales más desfavorecidas. Porque, eso sí, los defensores del liberalismo y de la autonomía económica a ultranza piden ahora auxilio a los Gobiernos, que acuden en su ayuda con el dinero de todos. O sea que antes los beneficios, para ellos, y ahora las pérdidas ocasionadas por su propia avaricia, a ser posible, para los demás.

*Septiembre de 2008*

**CANARIASSEMANAL.COM**

**A. R. SUÁREZ  
MÁXIMO RELTI  
CRISTÓBAL GARCÍA VERA**

**ARCADIO DÍAZ TEJERA,  
EL LARGO CAMINO DESDE LA REVOLUCIÓN A LAS INSTITUCIONES**

*A.R. Suárez - Canarias-semanal.com*

El domingo tres de octubre se dirimió en las urnas la batalla por la Secretaría General de los socialistas grancanarios. Los principales contendientes fueron Arcadio Díaz Tejera, muy conocido por la ciudadanía a través de los medios de comunicación, y José Miguel Pérez, ex decano de la facultad de Historia, autor de un par de libros, pero un perfecto desconocido para la opinión pública de la Isla. La radio y la prensa locales han difundido con amplitud los ataques arteros que entre ellos o sus partidarios se han dirigido a lo largo de las jornadas precongresuales. Gacetilleros y cronistas llenaron sus columnas poniendo de relieve los aspectos más anecdóticos de la trayectoria de cada uno. Sin embargo, entre tanta letra menuda no pudimos descubrir la clave que nos revelara en qué consistían realmente las diferencias ideológicas entre ambos proyectos. ¿Se situaba, por ventura, Arcadio más a la izquierda que su contrincante José Miguel Pérez? ¿Sostenía Pérez un proyecto más conservador y socialdemócrata que el ex radical Díaz Tejera? ¿Llevaba en su programa el magistrado y ex diputado del Común la socialización de la propiedad de las aguas para cuando el PSOE dispusiera de la mayoría en la Comunidad Autónoma? En definitiva, ¿cuáles eran las diferencias programáticas entre los dos candidatos? En una auténtica democracia, incluso si es formal como la que tenemos, la ciudadanía debería poder conocer esos datos para construir sus propios criterios y estar en condiciones de elegir correctamente cuando se presente la oportunidad.

Pero cualquier esfuerzo por descubrir proyectos diferentes en esta disputa hubiera resultado baldío. Y es así porque tales diferencias no existen, ni pueden existir. El PSOE, al igual que otros partidos del sistema, es un proyecto cerrado, donde no hay resquicio para que se planteen diferencias esenciales. Como formación política ha elegido un modelo de sociedad, de política y de economía que respeta y defiende. Las discrepancias en su seno sólo pueden ser de segundo orden, de estilo, basadas en contradicciones de carácter secundario. Cuando, circunstancialmente, aparecen diferencias esenciales en algún sector de su militancia, el conjunto de la estructura partidaria se encarga de aislar al "cuerpo extraño", de cercarlo y, finalmente, de expulsarlo de sus filas.

La llamada democracia partidaria no es más que una fórmula, una pura fachada. Admite el juego de las diferentes facciones que se disputan los cargos y órganos

de dirección, pero las querellas no traspasan nunca esta frontera. El final de la confrontación, por muy dura que ésta haya sido, se resuelve con la negociación, el reparto y, por último, con el "consenso" entre el vencedor y el vencido. Esto sucede porque en el trasfondo de las pugnas no hay ningún proyecto político realmente cuestionador. La vida interna de los partidos del *establishment* no es más que un reflejo de lo que sucede en el conjunto de las instituciones del sistema. Las cartas están muy bien marcadas y todos los que se prestan al juego saben qué cosas se pueden hacer y cuáles no.

Hasta hace poco más de un año, Arcadio Díaz y José Miguel Pérez no habían militado en la organización del PSOE en las Islas. El historial político de ambos tiene sus raíces en las organizaciones comunistas de la década de los setenta. Pero desde hacía unos años, Pérez y Tejera mantenían conversaciones discretas con la dirección del PSOE sobre las posibilidades electorales de sus respectivas inserciones en las candidaturas. La situación era incierta. No estaba claro que el PSOE fuera a recuperar su ciclo de ascenso electoral. A los hoy portavoces en el Cabildo y el Ayuntamiento, les estremecía la idea de sufrir una derrota en toda regla. Eran hombres que habían cultivado con esmero su prestigio profesional durante los últimos años. Se inclinaban por apostar, pero siempre que los caballos elegidos fueran los ganadores. Por eso, cuando el PP atravesó el "annus horribilis" de la crisis del chapapote seguida por la de la guerra de Irak, los hoy portavoces socialistas en el Cabildo y el Ayuntamiento se apercibieron de que por fin se presentaba su oportunidad. Habían cumplido ya los cincuenta años- o estaban cerca - y para ellos era el "ahora o nunca".

También para la dirección del PSOE la cuestión estaba clara. En Gran Canaria su organización no les daba más que quebraderos de cabeza. Era un gallinero con muchos gallos y muy mal avenidos. Los ilustres afiliados de los tiempos dorados de la presidencia de Jerónimo Saavedra habían abandonado la militancia activa y se dedicaban ahora a sus negocios. Se imponía reclutar a figuras estelares. Y si éstas se presentaban como "independientes", mucho mejor. Con este precipitado *liffing*, intentaban presentar una fachada más digerible, que ayudara a los sectores de izquierdas del electorado a votar por ellos sin el temor a contraer graves cargos de conciencia. En Tenerife, se procedió de igual forma con candidatos del mismo origen ideológico de Pérez y Tejera. Pero esta operación no se redujo al ámbito del Archipiélago, sino que fue una política aplicada en todo el Estado. Nunca había habido tantos candidatos independientes en las listas del PSOE como en las pasadas elecciones. El 40% de ellos, por cierto, eran

magistrados. En el caso de Díaz Tejera y de Pérez, el tiempo ha demostrado que el carácter independiente de sus candidaturas fue algo circunstancial, una mera anécdota electoral que cumplido el objetivo les permitiría pasar al partido en un vuelo sin escalas, para acceder desde ahí al trofeo más preciado: la dirección insular de la organización. Así pues, detrás de toda esta fortísima bronca aireada por los medios, no hay ni programas contradictorios, ni diferentes estrategias, ni discrepancias ideológicas. Solo dos ambiciones personales enfrentadas. Y siendo así, lo que corresponde es que nuestros lectores conozcan la historia de cada una de ellas.

### **ARCADIO DÍAZ TEJERA, EL LARGO TRAYECTO DE LA REVOLUCIÓN A LAS INSTITUCIONES**

Arcadio Díaz Tejera es magistrado en excedencia, ex diputado del Común, celador sanitario, ex consejero del Cabildo por la UPC, ex miembro del Consejo Consultivo de Canarias, senador, miembro del Secretariado Nacional de Jueces por la Democracia, miembro del Cuerpo Superior de Administradores Generales de Canarias, Coordinador General de Jueces por la Democracia en las Islas, Fiscal del Tribunal Internacional de Derechos Humanos, ex presidente del Instituto Europeo del Ombudsman, concejal por el Ayuntamiento de Las Palmas, abogado, profesor de la ULPGC, candidato a Vocal del Consejo General del Poder Judicial, miembro del Secretariado de JD, Fiscal del Tribunal Internacional de Opinión, presidente de una ONG ... Uff ... ¿cómo se podrá soportar el peso de tanta púrpura?

Arcadio es oriundo de las Rehoyas y más tarde pasó a ser vecino del popular barrio de La Isleta. Con 50 años a la espalda, tuvo sus primeros devaneos políticos de adolescente en las marciales filas de aquel Frente de Juventudes de la España Una, Grande y Libre. Sin embargo, no debió quedar muy encantado con esa experiencia paramilitar franquista porque al poco de llegar a la Universidad plantó sus primeras raíces políticas en la OPI, una escisión izquierdista del PCE, a partir de la cual se fundó el Partido de Unificación Comunista de Canarias (PUCC). Según nos cuentan los viejos militantes de la época, pronto Arcadio se destacó como líder estudiantil aunque, al decir de algunos, en ocasiones el tono de su discurso se pareciera más al de la homilía dominical de un cura de parroquia que al de un dirigente de masas.

Con grandes sacrificios por parte de su familia Díaz Tejera permaneció algunos años en la Universidad de La Laguna. En la vieja Alma Mater tinerfeña compartió

luchas, militancias y persecuciones con quienes -cosas del destino- años después se reencontraría en las filas de un partido entonces apenas existente: el PSOE. Camaradas de esos años fueron Santiago Pérez, aspirante perpetuo a la alcaldía de La Laguna ; Melchor Núñez, un jovial personaje que un día perdió la brújula y navegó desde la izquierda radical a Coalición Canaria, para terminar con sus huesos en el PSOE desde donde, como Lucifer, fue expulsado a las tinieblas; el inefable Enrique Caro, una discreta y recientísima adquisición de los socialistas, ex concejal de la UPC y también con vocación marinera en las más variadas opciones políticas; o Paco Tovar Santos, carismático líder del PUCC, que como Díaz Tejera pasó por el trampolín de la Institución del Común para acabar siendo candidato del PSOE al Ayuntamiento de Santa Cruz de Tenerife.

Fue en esos años cuando Arcadio se curtió políticamente. Aprendió a intervenir en público y a realizar agudos análisis políticos. Sus reflexiones ideológicas quedaron plasmadas en múltiples panfletos de la época en los que queda de manifiesto su notoria agilidad para el razonamiento, aunque también, todo hay que decirlo, una cierta incapacidad para redactar correctamente.

No fue mal estudiante, pero su vida universitaria se truncó antes de que terminara la carrera. Ya sea por las apretadas condiciones económicas en que vivía su familia o, quizás, empujado por su temprano matrimonio, lo cierto es que Arcadio tuvo que abandonar las aulas de la Facultad de Derecho prematuramente y entrar en el mercado de trabajo a ganarse el pan de cada día. Volvió a su Isla natal y en ella se integró de lleno en la actividad política.

Corrían entonces tiempos de "transiciones". Durante algunos años trabajó como celador sanitario, compartiendo sus obligaciones laborales con una intensa actividad sindical en el SOC, sindicato nacionalista que por entonces orientaba el abogado Carlos Suárez. Fue en este escenario social donde Tejera aprendió la técnica del "regate corto" en el juego político: actividad intensa para conseguir objetivos en breve plazo. Competía con quienes consideraba sus adversarios procurando dejarles poco margen para el respiro. Eso sí, como se dice a hora, con "muy buen talante".

#### **EN EL OJO DEL HURACÁN**

Nos encontramos en el último año de la década de los setenta. La Unión del Pueblo Canario ha ganado la Alcaldía de Las Palmas de G.C. y consigue enviar a Fernando Sagaseta al Congreso de los Diputados. Se convierte en la tercera

fuerza electoral del Archipiélago. La burguesía grancanaria, que a lo largo de su historia solo había conocido la elección de un diputado comunista durante la II República, pierde el control de sus esfínteres.

La imagen de la toma de posesión del nuevo alcalde, Manuel Bermejo, en olor de multitudes, rodeado de banderas con las siete estrellas verdes y reclamando la solidaridad con el pueblo saharauí, perturbó la habitual placidez de la casta ociosa de las Islas. Pero por muy grave que fuera el pánico que el ascenso izquierdista provocara en nuestras clases acomodadas, las cosas ya no estaban como para mandar al paredón al diputado Sagasetta, como habían hecho con Eduardo Suárez en 1936. No obstante, lo que sí se podía hacer, y en ello pusieron todo su empeño, era urdir una vasta conspiración que acabara con la frágil hegemonía del nacionalismo de izquierdas en el gobierno de la ciudad de Las Palmas de G.C.

Para ejecutar sus propósitos nuestra burguesía contó con abundantes y poderosos aliados. El periódico *La Provincia* se arrogó una función esencial en ese cometido. Era preciso que cada mañana, cuando el ciudadano acompañara la ingestión de su primer café con leche con la lectura de ese diario, le quedara el amargo sabor de que la ciudad, si seguía gobernada por un alcalde de izquierdas, se iba a hundir irremediamente. Y así fue. De repente, la suciedad invadió las calles, los delincuentes asaltaban a los viandantes, la basura olía peor que nunca, las ancianitas eran víctimas de los tirones... Un sinfín de males que, por mor del órgano histórico del caciquismo isleño, se habían hecho con la ciudad. La UPC no dispuso siquiera de un mísero periódico multicopiado para compensar mínimamente los efectos de la manipulación mediática del poderoso rotativo propiedad de Javier Moll.

Una segunda pieza en el puzzle conspirativo fue José Carlos Mauricio. En Canarias, el PCE había obtenido unos magrísimos resultados en las dos primeras elecciones generales, pese a que las encuestas de entonces le daban dos diputados en el Archipiélago. Quienes vivieron este desastre electoral nos cuentan que la amargura de Mauricio con los resultados fue tal que desapareció durante tres meses de la faz de las Islas. Reacciones de ese tipo pueden hoy no resultar extrañas, pero en la imagen que entonces tenía de él la militancia media del PC no cabían esos desalientos por una derrota electoral. Sea como fuere, el secretario general de los comunistas canarios consideró que la UPC les había usurpado "sus" votos. En una reunión del Comité Ejecutivo de la organización comunicó



que había concertado un acuerdo con Lorenzo Olarte para proceder al acoso y derribo de la UPC de las instituciones y recuperar de esa forma el 'voto natural' que correspondía a la corriente eurocomunista que él encabezaba. Y a ello se consagraría en cuerpo y alma.

El tercer instrumento que manejaron las "fuerzas vivas" de la Isla para expulsar a la "chusma" del Ayuntamiento fue el PSOE. Los socialistas contaban sólo con cuatro concejales en la institución municipal, frente a los once de la UPC. A cambio del apoyo a la coalición nacionalista de izquierdas, el PSOE gestionaba la primera tenencia de alcaldía y la concejalía de Hacienda. La representación de los socialistas en el Ayuntamiento recaía en Juan Rodríguez Doreste, un personaje siniestro del socialismo histórico, colaborador de las instituciones culturales y sindicales de la dictadura, cuyas posturas derechistas eran a veces difíciles de diferenciar de la de los más genuinos representantes del conservadurismo franquista.

El zancadilleo del PSOE a la joven mayoría de la corporación upecera fue constante. La situación económica del Ayuntamiento era de extrema gravedad, ya que las instituciones del crédito oficial se negaban a conceder cualquier tipo de aval financiero al Municipio. Era evidente que si se deseaba expulsar del consistorio a aquellos imprevistos *sans culottes* se hacía necesario ahogarlos en todos los frentes.

Mientras Jerónimo Saavedra, a los acordes de las sinfonías de Mahler, cocinaba en los aristocráticos salones del barrio de Vegueta los acuerdos con la UCD para acabar con la Unión del Pueblo Canario, Juan Rodríguez se encargaba de tenderle trampas a un ingenuo e inexperto alcalde, desprovisto de la envenenada perfidia de quien le había prometido lealtad.

Por fin, se presenta la ocasión. Juan Rodríguez, en combinación con su hijo y también concejal, tiende una artimaña que deja sin mayoría a la Unión del Pueblo. El alcalde Bermejo, un hombre bienintencionado pero políticamente desastroso, dimite. El resto fue fácil. En Madrid, con el aval de Felipe González y Adolfo Suárez, los socialistas firman un acuerdo con la UCD que acaba con un año de gobierno de izquierda en el primer municipio grancanario. En el pacto con la derecha no había ni programa ni cláusulas preliminares que comprometieran a los firmantes en una acción de gobierno. El único objetivo era sacar a cogotazos del Ayuntamiento a lo que Juan Rodríguez denominaba el "nacionalismo

flatulento". Rodríguez Doreste fue finalmente entronizado con todos los honores como primer edil del Ayuntamiento capitalino. Sería también la prensa la que se encargaría de embellecer el perfil y la oscura biografía del nuevo alcalde. A partir de ese momento Las Palmas volvió a ser una ciudad feliz.

Hubo un cuarto factor que contribuyó a este desventurado desenlace, y que nada tuvo que ver con la conspiración de la derecha. La propia naturaleza de la UPC. Esa coalición no fue la expresión de una larga trayectoria de lucha del movimiento popular canario. La UPC se constituyó expresamente para cubrir una coyuntura electoral. Sin embargo, a través de unos imprevistos resultados electorales una parte de la sociedad canaria expresó algunas de sus aspiraciones políticas y sociales más sentidas. No había, pues, ni experiencia política, ni historial de lucha, ni bases sólidas y estables que avalaran los proyectos de reforma de la nueva mayoría municipal. Muchos de los que ostentaban cargos institucionales contaban, ciertamente, con muchas convicciones pero con muy poca pericia política. La UPC no emprendió siquiera la tarea de organizar políticamente a los sectores más avanzados de su espectro electoral. Sea por la incapacidad de su dirigencia o porque las circunstancias lo impidieron, la coalición popular ocupó la casa consistorial, pero no la calle.

Sin embargo, lejos de ser "una troupe de irresponsables y visionarios", como los califica la pluma emponzoñada del periodista Tristán Pimienta, la base de la Unión del Pueblo Canario estaba compuesta por gente ilusionada y honesta. Se había generado un extraordinario entusiasmo participativo entre sectores importantes de la sociedad canaria: jóvenes, enseñantes, trabajadores, profesionales ... La UPC llenaba con sus mítines el Estadio Insular, superando con creces la asistencia que obtenían las orquestadas convocatorias de Felipe González o Santiago Carrillo. Fueron aquellos los años de concurridísimas Escuelas de Verano, en las que los colectivos de profesionales de la enseñanza compartían sus experiencias educativas y trataban de abrir nuevas brechas en la Escuela canaria. Las corrientes afines a UPC no fueron ajenas a todos esos eventos. Una reconfortante aspiración de renovación y trabajo horizontal se había apoderado de la voluntad de miles. Por primera vez existió en muchos canarios la convicción de que era posible abrir perspectivas de cambio en la sociedad del Archipiélago. El valor de esa sensación reside en que a lo largo de la historia de este pueblo no han sido frecuentes momentos como aquellos.

Arcadio Díaz Tejera no vivió ajeno a estos eventos políticos de finales de los setenta. Él fue uno de los dirigentes de tan entusiástico proceso. Estuvo en el ojo de aquel huracán. Conoció muy de cerca el papel desempeñado por Jerónimo Saavedra, en alianza con Olarte, Mauricio y la derecha caciquil para destruir un proyecto del que el mismo era uno de sus protagonistas.

Alguien que vivió muy próximo a Díaz Tejera durante esa etapa, nos dice: "Quien conociera al Arcadio de aquellos días jamás le pudo pasar por la cabeza que iba a terminar siendo lo que es hoy. Él era muy estricto en lo ideológico. Te corregía con paterna sequedad cuando consideraba que tus planteamientos se viraban hacia la derecha. Era todo un líder de masas. Yo todavía recuerdo, porque siempre lo escuchaba embobado, cuando decía que la socialdemocracia era el peor enemigo de la clase trabajadora porque tenía la capacidad de crear esperanzas en el pueblo, mientras que los propósitos de los partidos de derechas estaban mucho más claros para la gente. Esa fotografía mental la recuerdo como si lo estuviera diciendo ahora... bueno, ahora ya no lo dice".

Pero no todos los compañeros de entonces se manifiestan tan sorprendidos por los tránsitos posteriores del hoy magistrado de lo Penal. "A Arcadio se le veía venir" - nos dice un antiguo camarada del PUCC-. "Siempre quería jugar un papel protagonista en todo. Lo suyo era estar en todo momento en el candelero. Aunque intentaba esconderse detrás de una apariencia campechana, en realidad no hacía otra cosa que mirarse siempre su propio ombligo. Arcadio ha vivido siempre rodeado de sus propios espejos... El no tenerlos lo desespera, y lo obliga a precipitarse. Y no hay que irse muy atrás. Basta con seguirle la pista a todo lo que hace hoy".

#### **LOS JÓVENES RADICALES SE QUEDAN SIN PALACIO DE INVIERNO**

Las elecciones de 1982, con el arrollador triunfo del PSOE, abrieron de par en par las compuertas del transfuguismo político desde los partidos de izquierda - PCE, ORT, LCR, PT- hacia la "casa común", como algunos intelectuales comenzaron a llamar al Partido Socialista. Dirigentes del Comité Central del hasta hacía pocos años poderoso PCE se pasaban con todo el equipaje a las filas del PSOE. Allí, una vez reconvertidos, se les acogía sin prejuicios y asumían rápidamente secretarías, subsecretarías y hasta ministerios. El PSOE fue un partido construido gracias al aluvión de militantes que engrosaron sus filas durante la "Transición". Una buena parte de ellos provenía de la burocracia intermedia del franquismo. Antiguos alcaldes nombrados a dedo, concejales, asesores de ministerios provenientes de la

dictadura era lo más cualificado que tenían en sus filas. Ni de lejos contaba con la militancia experimentada del PCE y de otros partidos de izquierda. Con la llegada del PSOE al gobierno, abogados, arquitectos, economistas, gente de los sectores de la pequeña burguesía, que engrosaban las filas del Partido de Carrillo y otras organizaciones, comenzaron a nutrir la dirigencia socialista. Contrariamente a lo que podría pensarse, no había razones para temer que esta avalancha provocara contaminaciones ideológicas. Al fin y al cabo, los nuevos militantes tenían su origen en las corrientes más derechistas del eurocomunismo.

Atrás quedaban las víctimas sin que merecieran el recuerdo de nadie. Los nuevos compromisos de la "transición", establecidos entre la dirigencia de los partidos de izquierda y los burócratas de la dictadura, hacían aconsejable enterrar la memoria de los muertos y de los perseguidos. La "reconciliación" entre oprimidos y opresores recomendaba el silencio sobre los crímenes del pasado. Una especie de nueva clandestinidad volvió a cernirse sobre el recuerdo de hombres y mujeres maltratados por décadas de clandestinidad y persecución. Se trataba de gente sencilla, anónima, luchadora. Algunos de ellos habían perdido sus vidas en comisarías, en manifestaciones, en acciones callejeras contra el franquismo. Incluso una organización con tan poca historia como el PUCC - el partido del que Arcadio era uno de los principales dirigentes- había sufrido los efectos de la brutalidad de la dictadura con el asesinato de Antonio González Ramos, un obrero que militaba en sus filas. La entrega generosa de estos hombres y mujeres aceleró el proceso de descomposición de la dictadura. La fortaleza misma del PCE se sostenía sobre la acción y el activismo de militantes como éstos.

En apenas un lustro, el capital político acumulado por tantos años de abnegación fue dilapidado. Una dirigencia ambiciosa se apoderó de este patrimonio histórico como si fuera suyo. Los perdedores de ayer volvieron de nuevo a ser derrotados. A los acordes del himno de la Monarquía y el flamear de la bandera rojigualda el pasado había sido hecho añicos.

Ignoramos qué pensaba entonces Díaz Tejera pero lo cierto es que fue en aquel mismo año de 1982 cuando el hoy portavoz del grupo municipal socialista se alejó de su entorno político. Habían sucedido muchas cosas en los dos años precedentes. El golpe del 23 de febrero acabó consolidando, paradójicamente, a la monarquía postfranquista con los avales de la izquierda institucional. El nuevo gobierno de Felipe González desveló con prontitud sus intenciones de encuadrar a España dentro del marco de la OTAN y de las instituciones de la Europa

capitalista. Nuestra suerte parecía estar echada. Pasábamos a ser huéspedes de segunda clase de la Europa del bienestar. Pobres y con nuestros recursos en venta al mejor postor, pero orgullosos de pertenecer a un deslumbrante primer mundo. Poco a poco, los viejos sueños de aquéllos que se habían visto a sí mismos encabezando el asalto al Palacio de Invierno se fueron convirtiendo en humo. Para quienes habían trabajado en el anonimato que impone la actividad en la base de las organizaciones de izquierda, el nuevo panorama podía ser desalentador pero no frustraba ninguna aspiración personal. Para no pocos "dirigentes", en cambio, verse desplazados de los primeros planos del escenario político resultó insufrible. Algunos de ellos tuvieron la osadía de utilizar al viejo Marx para justificar sus veleidades. Los nuevos tiempos -decían- obligaban a ser "realistas".

Las "condiciones objetivas" exigían mirar el panorama con "nuevos ojos". Un viejo militante que no ha abandonado su compromiso político, aunque ya no milita en ningún partido, nos comentaba: "La gente que se vendió al PSOE padecía de lo que yo bauticé como el "síndrome del aeropuerto". Como por razones de sus nuevos cargos empezaron a viajar mucho, te los encontrabas siempre en los aeropuertos. Te saludaban y automáticamente, sin que tú les preguntaras nada, ellos te soltaban la justificación política de porqué habían cambiado de chaqueta".

#### **BUSCANDO UN NUEVO REFUGIO**

No deseamos hacer juicios sobre las intenciones del Díaz Tejera de entonces, pero a partir de ese mismo año su corpulenta imagen se esfumó de las páginas de la actualidad isleña. En una entrevista que le hicieron en el año 2000, Arcadio Díaz confesaba que aquel año "abandonó el compromiso partidario, pero no así la creencia en su ideología política". Sin embargo, sus afirmaciones no parecen muy verosímiles. Difícilmente la ideología de un hombre que se decantó en un momento dado por las concepciones maoístas en el seno de su propio partido, podía pasar desapercibida en los ámbitos políticos en los que se iba a desenvolver. La verdad parece haber sido otra. El juez excedente se dedicó a las leyes y a procurar llevar a casa un sueldo, pero simultaneando estas prosaicas actividades laborales con la creación de una red de relaciones que lo irían aproximando al ascendente Partido Socialista. De manera que sólo tres años y pico después de que abandonara "su compromiso partidario pero no el ideológico", el PSOE lo promocionó a la Adjuntía del Diputado del Común.

El magistrado Díaz Tejera se presenta como un personaje bonachón, amable, que cultiva la relación con todo el que le da oportunidad. Sólo en ocasiones, cuando el "regate corto" es muy corto, Arcadio se atreve a romper con el adversario. Como principio mantiene siempre los puentes tendidos. Al fin y al cabo, para un hombre como él las relaciones que cultiva explican su propia trayectoria biográfica. Gracias a ese don de gentes, que concede la madre naturaleza, Arcadio Díaz no tuvo que vencer muchas resistencias cuando las fuerzas políticas institucionales consensuaron para él la flamante Adjuntía del Diputado del Común. A partir de entonces las posibilidades para Díaz Tejera se multiplicaron. Cuando asumió la titularidad de la Institución, por la jubilación del palmero Luís Cobiella, las puertas de los medios de comunicación se le abrieron de par en par. Arcadio no perdía oportunidad para opinar sobre lo divino y lo humano. Acudía a los colegios, a los asilos, a las confederaciones de empresarios y hasta a las asociaciones de madres penitentes si se lo solicitaban, a impartir lo que él mismo denominó pomposamente como "lecciones de ciudadanía". No era difícil traducir en su rostro la felicidad que le producía vivir en olor de multitudes.

Alguien que le conoce y que aún hoy, con reparos, lo sigue apreciando, nos decía: "La necesidad del reconocimiento público y la admiración por parte de los demás es un tic compulsivo en Arcadio. Yo he visto como va a un homenaje que se le rinde a alguien que ha muerto y que él no tuvo la oportunidad de conocer, e interviene en el acto para decir que no conocía al fallecido, pero que desea unirse al recuerdo del finado. Tiene una irreprimible necesidad de hacer conocer a todos los presentes que él está allí".

Desde que Arcadio asumió la Diputación del Común su vida social se convirtió en una cadena de honores, títulos, agasajos y nombramientos. Además, el ejercicio en este organismo le permitió posteriormente acceder a la magistratura.

La judicatura como institución está muy criticada socialmente. Pero la profesión de juez es una de las pocas que conserva entre los ciudadanos una cierta "autoridad", aunque sólo sea porque los magistrados tienen la potestad de mandarlo a uno a la cárcel. Arcadio Díaz agregó a ese halo de poder una mueca de campechanía que reforzaba con el uso de expresiones y giros "canaristas". Sin embargo, su auténtica personalidad dista mucho de esa apariencia bonachona con la que le gusta presentarse. Con sus subalternos mantiene una relación de autoridad, con no pocos rasgos de despotismo. Alguien que trabajó con él en la

Diputación del Común dice: "Hay un Arcadio puertas afuera y otro puertas adentro. El de puertas adentro nadie se lo imagina".

### **CON EL "CORAZON PARTÍO"**

Arcadio Díaz supo exprimir todas las posibilidades publicitarias de su cargo. Logró que se celebraran en las Islas encuentros internacionales de Ombudsman, en los que jugó, naturalmente, el papel de anfitrión. Su relación con la prensa le permitió que cada paso que daba se convirtiera en objeto de noticia. Su popularidad mediática, que justo es reconocerlo, supo ganarse a pulso, traspasó las difíciles fronteras que el mar impone a un pequeño Archipiélago como el nuestro. A ello le siguieron nombramientos y distinciones. En un marco social y político como el actual, la popularidad que proporcionan las instituciones y los medios convierte a quienes la poseen en figuras codiciadas por los partidos. Pero Arcadio, sin abandonar la valiosa tutela de los socialistas, mantuvo una cierta equidistancia en su tratamiento con el PSOE y Coalición Canaria.

Había varias razones que le aconsejaban esta actitud. Durante la década de los convulsos noventa todavía no estaba muy claro que fuerzas se iban a consolidar en Canarias. Tenía, además, antiguos camaradas militando en las dos formaciones políticas. El ex presidente Román Rodríguez, Ruperto Matas, Juan C. Domínguez "Pífano" y otros, lo hacían en las filas de Coalición; pero Melchor Núñez, Santiago Pérez y José Alcaraz se encontraban encuadrados en las del PSOE. Gozaba, pues, de una posición políticamente muy cómoda. Le bastaba con observar quien iba a vencer en la carrera y qué podía ofrecerle al ganador. Incluso desde un punto de vista "ético" su ambivalencia podía justificarse, pues su corazón había estado siempre partido en dos: nunca había dejado de hacer profesión de fe nacionalista, ni tampoco ocultaba que en el fondo continuaba siendo un 'rojo' recalcitrante. Que ahora los recipientes de esas dos esencias no se correspondieran con la marca original era ahora una cuestión sin importancia. Todos los campos quedaban, pues, abiertos.

Aunque aún hoy persista en mantener una estudiada ambigüedad sobre sus posiciones ideológicas, su práctica y sus declaraciones trazan claramente la trayectoria de sus cambios. Hace unos años, cuando con motivo del 22 aniversario un periodista le preguntaba su opinión sobre la Constitución Española, Díaz Tejera contestaba: "Yo creo que la principal revolución que se ha hecho en España en los últimos 25 años ha sido de contenido jurídico, teniendo como vértice la Constitución Española y los tratados internacionales. Creo que el

bloque de constitucionalidad, que lo forman la Constitución Española, las leyes de transferencia y los estatutos de autonomía constituyen un ordenamiento avanzado". Pero en 1977, Arcadio no tenía el mismo criterio. Lo que hoy considera como "la principal revolución que se ha hecho en España" hace un par de décadas, en cambio, le merecía la siguiente opinión: "Consideramos que la Constitución Española niega los derechos democráticos del pueblo canario y nuestro derecho a la autodeterminación. Queremos otro tipo de democracia y no esta porque no es la nuestra". Rectificar a tiempo ha sido siempre una virtud propia de los más sabios.

#### **PERDER UNA BATALLA NO ES PERDER LA GUERRA**

Arcadio entró en el PSOE provocando tanto ruido como el que se oye cuando un elefante entra turbulento en una cacharrería. Quiso prescindir, sin transición, de todos aquellos que no le parecían útiles para sus aspiraciones. No dudó en cuestionar a figuras tan apreciadas en las filas psocialistas como la de Carolina Darias, concejal del Ayuntamiento de Las Palmas. Su actitud de menosprecio hacia una afiliación que se asemejaba más a una feligresía de parroquia que al arquetipo de militante entregado que él había conocido en el pasado, terminó levantando muchas ronchas entre sus nuevos correligionarios. Una antigua y sacrificada afiliada de ese partido, nos decía con cierta aflicción: "Me he pasado media vida trabajando para el PSOE. Sería capaz de contabilizar miles de horas invertidas en reuniones y campañas electorales. Se me hundió el alma cuando estos dos advenedizos paracaidistas, aprovechando el tirón electoral que el PSOE iba a dar, entraron en el Partido como si fuera de ellos, despreciándonos a aquellos que con nuestra fidelidad habíamos hecho posible que la Organización siguiera existiendo en esta Isla".

Arcadio abrió todos los frentes. En una enloquecida fuga hacia adelante, con solo unos meses de militancia, emprendió una cruzada por la Secretaría general de Gran Canaria. Para impulsar su campaña utilizó su viejo recurso de hacer participe a los ciudadanos de sus cuitas personales a través de la prensa y la radio. No escatimó los más duros epítetos para descalificar a su adversario José Miguel Pérez. Pero esta vez el campo de batalla no era ya el conjunto de la sociedad, donde los votantes solo conocen de lejos a los candidatos. El terrero de lucha se encontraba ahora en el territorio comanche del PSOE, donde una estela de damnificados clamaba venganza. Con un censo de apenas doscientos y pico votantes, su derrota fue rotunda y pública. Tan pública como él había deseado - y dispuesto - que fuera la victoria.



En momentos como estos su pasado parece recobrar de nuevo la vida. La inquina de los enemigos hace que su vieja e indeseada estampa de revolucionario reivindicativo se sobreponga a la imagen del político moderado y flemático que ahora desea ser. La pluma vengativa de Tristán Pimienta, en un aviso a los navegantes, le recordaba, en un artículo en *La Provincia*, su etapa de furibundo antisocialista y sus fugaces evoluciones posteriores. Con el tono venenoso que le caracteriza, el plumífero le insinuaba que no había pasado desapercibida la coincidencia de su aproximación al PSOE con el cambio de ciclo electoral. Le recordaba, asimismo, que él era un elemento extraño a la cultura socialista y que haría bien en limitar sus ambiciones a objetivos más modestos. Era la factura del pasado que en un empeño pertinaz le ensombrecía un brillante presente.

Por primera vez nuestro *héroe* besaba la lona. Posiblemente fue el "regate corto" el que le hizo perder los estribos al avezado senador. O, quizás, descuidó los efectos de su desmedida autocomplacencia que le empuja compulsivamente a considerarse imprescindible. Sin embargo, se equivocarían quienes piensen que este es el final de su carrera política, que ahora bajará los morros y asentirá humilde ante los vencedores. Nada de eso. Empezará nuevas aventuras. Sus enemigos de hoy no deberían enfundar todavía las dagas, porque este patricio conserva todavía vocación de tribuno. Sobre su futuro se ciernen todavía, empero, negros nubarrones. Su juego ha quedado al descubierto y, como sentenciara alguien con mucho rencor, "a Arcadio no le convendría olvidar que en el ánimo de Roma nunca estuvo pagar a los traidores".

2004

Desvelando el enlace entre el pasado y el presente  
**LAS OSCURAS RAZONES DE LA BURGUESÍA CANARIA  
CONTRA LA RECUPERACIÓN DE LA MEMORIA HISTÓRICA**

*Máximo Relti y Cristóbal García Vera – Canarias-semanal.com*

Han tenido que pasar treinta años desde la muerte del dictador **Francisco Franco** para que se comience a demandar la recuperación de la Memoria Histórica. Treinta años para que las nuevas generaciones empiecen a conocer los crímenes, las desapariciones, el terror generalizado que - también en Canarias - permitieron la consolidación de la dictadura franquista. Para que los más viejos del lugar, aún temerosos, se atrevan a relatar vivencias llenas de sufrimientos y humillaciones, pero también de dignidad, que hasta ahora a nadie parecían interesar. Más de tres décadas para que, por fin, se reivindique la II República y se cuestione, cada vez con mayor fuerza, la restauración monárquica impuesta a los pueblos del Estado español.

Tan extraordinaria tardanza no debería ser pasada por alto por quienes pretenden entender qué sucedió en esa historia reciente hasta ahora silenciada. ¿Por qué se impuso el olvido? ¿Por qué las víctimas de la represión, sus familiares y los luchadores antifranquistas continúan sin recibir la reparación y el reconocimiento merecido? ¿Por qué la reciente Ley de Memoria Histórica aprobada por el gobierno del PSOE no incluye, siquiera, la anulación de los juicios con los que los sublevados castigaron la lealtad a la legalidad republicana?

Hasta el momento, estas y otras preguntas -igualmente esenciales- recibían una inmediata contestación elaborada por los muñidores de la Transición política que dio lugar al actual régimen multipartidista. "*Todas las concesiones que en aquellos años se realizaron fueron imprescindibles para la consolidación de la democracia y para evitar el peligro de la involución política*". Esto nos han repetido hasta la saciedad a través de sus aparatos de adoctrinamiento en los que, por su puesto, jamás tienen cabida las versiones alternativas. Sin embargo, también esta construcción ideológica de una idílica y ejemplar Transición comienza a resquebrajarse. Diversos investigadores han puesto de manifiesto el verdadero carácter de este periodo y el papel jugado por los actores políticos que lo protagonizaron. Los jefes de la dictadura que planearon el cambio controlado; los dirigentes de un renovado PSOE creado *ad hoc* para neutralizar la influencia del PCE y para evitar cualquier ruptura democrática; y los de esta última formación política que,

culminando un largo proceso de socialdemocratización, garantizaron la consecución de los planes de la burguesía española, traicionando y desmovilizando a su sacrificada militancia.

La manera en la que, mayoritariamente, hemos interpretado nuestra historia y la realidad actual en estos últimos años puede considerarse un fruto del consenso labrado por los padres de la Constitución monárquica. El hecho de que tal consenso comience a cuestionarse no significa que sus supuestos fundamentales hayan sido extirpados totalmente de nuestras conciencias. Reaparecen, por el contrario, incluso en los planteamientos de quienes hoy se esfuerzan por rescatar la Memoria. Así, en demasiadas ocasiones continúa reivindicándose tan sólo la memoria privada de las víctimas. No es infrecuente que en los eventos organizados a tal fin llegue a matizarse, incluso, que "no se trata de actos políticos". Esta manera de entender la memoria de nuestro pueblo permanece, se quiera o no, dentro de los límites impuestos durante la Transición y no llega a consumir el cometido de honrar a los muertos. Los fusilados, los desaparecidos, los torturados, los internados en campos de concentración no sufrieron esta suerte por motivos privados. Las desgracias particulares de estos hombres y mujeres fueron resultado de su adhesión a ideales y valores como la igualdad y la justicia social, y a las organizaciones y partidos políticos creados para intentar lograr su consecución. Recuperar los restos mortales de los asesinados es, desde luego, un derecho de los familiares que debe contar con todo el apoyo social. Recuperar y honrar su memoria supone, sin embargo, mucho más que eso. Implica rescatar también estos valores que orientaron sus vidas. La batalla por la dignidad de los vencidos debe suponer, por tanto, una reivindicación ideológica y una reafirmación de superioridad moral frente al franquismo y sus defensores de ayer y de hoy.

Planteada de esta forma, la recuperación de la Memoria Histórica adquiere su verdadero significado y logra que ésta se manifieste como lo que realmente es: la memoria de los vencidos que, rescatada y analizada, sirve para interpretar el momento presente, para proporcionarle sentido a muchas de las luchas actuales, para recomponer el eslabón perdido que nos enlaza con la historia interrumpida de este pueblo que, obviamente, no comenzó anteayer.

La síntesis histórica que se produjo con el advenimiento de la II República fue el resultado de más de un siglo de combates sociales, de levantamientos, de revueltas, de triunfos y derrotas de los sectores populares enfrentados a las clases

e instituciones que detentaban -y detentan- el poder político y económico en el Estado español. Con el derrocamiento de la Monarquía y la instauración de la República en 1931 se abrió para los pueblos que componían ese Estado la posibilidad de materializar reivindicaciones seculares hasta entonces frustradas: transformaciones sociales profundas, la reforma agraria, el derecho de autodeterminación de los pueblos, la democratización de las instituciones. La posibilidad real de que conquistaran aquello por lo que habían luchado durante una centuria aterró a una oligarquía que, por primera vez, vio peligrar seriamente su dominio. El hecho cruento y terrible de la guerra civil no fue otra cosa más que la expresión brutal de ese temor. Durante el franquismo y la Transición se intentó, con perseverancia, romper los vínculos que necesariamente nos unen a estas luchas del pasado.

La "memoria histórica" -la historia, en definitiva- hay que recuperarla justo en esas efemérides y con el significado implícito que contiene. Los últimos veinticinco años hemos sufrido una concertada conspiración mediática que ha tratado de censurar esta historia, falsificándola en unos casos y amordazándola, en otros. Esto ha dado lugar a la aparición de esperpénticos capítulos de la misma, que no sólo deberían provocar vergüenza en los "historiadores" artífices de la burda cirugía, sino también en aquellos que, por acción u omisión, han participado en el aquelarre. Con un prodigioso corte de tijeras, la historia oficial transmutó a **Juan Carlos de Borbón**, el heredero de **Franco** y de su dictadura, en una suerte de alienígena sin mácula proveniente de un ignoto lugar, con la misión de regir para siempre, él y sus herederos, el destino de los españoles. Con habilidad de artistas, los maquilladores de los medios hicieron que su biografía comenzara en 1976. Las elocuentes imágenes de su colaboración con el franquismo fueron magistralmente trastocadas y sistemáticamente sustituidas por las de un monarca dicharachero y simpático, firmemente empeñado en devolver a los españoles la libertad y la democracia que "otros" les habían arrebatado.

Pero no solo permaneció descoyuntado el enlace histórico con nuestro pasado republicano, sino que se aplicó el mismo borrador a casi cuarenta años de dura lucha antifranquista. Miles de hombres y mujeres que ofrecieron sus vidas y su libertad en un combate dispar contra la dictadura fueron condenados al ostracismo pavoroso que significa ser suprimidos de la memoria popular. El advenimiento de las libertades formales se presentó como el resultado de una providencial combinación de la voluntad real, la generosidad del aparato

franquista y la patriótica actitud de la leal oposición. Todo quedaba en casa. Los villanos fueron convertidos en héroes y los héroes en villanos.

El recuerdo de nuestra historia es, pues, un instrumento que nos sirve para interpretar la sociedad actual. Su significado subversivo no se les escapa a los representantes de las clases sociales dominantes. Cuando, falazmente, los portavoces oficiales y muchos medios de comunicación expresan su rechazo a lo que califican como un intento por "*reabrir las heridas del pasado*", en realidad pretenden impedir que se descubran los auténticos pilares sobre los que se asienta el presente político del país.

Pero hay también razones más crematísticas para que se trate de hurtar el pasado a la ciudadanía. Han transcurrido 70 años desde los inicios de la contienda civil. Cuarenta de ellos estuvieron dominados por una dictadura bajo la que creció vertiginosamente el patrimonio de quienes con su apoyo y complicidad la hicieron posible. La influencia social, la capacidad para poder ejercer el dominio sobre el conjunto de una colectividad, no es algo que se obtenga en tres días. Y muchas de las grandes fortunas del Estado español tienen su origen en la dictadura. Unas encontraron el clima adecuado para consolidarse y desarrollarse durante esa etapa. Otras nacieron al amparo de las regalías, cargos y privilegios que proporcionó el régimen a los círculos allegados al "caudillo".

El propio **Franco** lo expresó con insólito cinismo en agosto de 1942: "*Nuestra Cruzada es la única lucha en la que los ricos que fueron a la guerra salieron más ricos*". El imperio de las hermanas **Alicia y Esther Koplowitz**, el **Banco Pastor**, **Gas Madrid**, **Unión FENOSA**, **Cubiertas**, **MZOV**, **Banus**, **Banco Zaragozano**, **Banesto**, etc., bebieron de las acaudaladas fuentes de oro que les proporcionó el franquismo. Apellidos como **March**, **Barrie de la Maza**, **Castell**, **Coca**, **Carceller**, **Rato**, **Aznar**, **Ridruejo** o **Cortina** forman parte del árbol genealógico de la dictadura y sus beneficiarios. Tampoco la historia económica de este país comenzó anteayer.

En estas ínsulas nuestras las cosas transcurrieron por cauces similares. La burguesía local no titubeó un solo instante a la hora de prestar su apoyo al golpe franquista. Las páginas de las hemerotecas son muy elocuentes. Listados interminables de apellidos, junto a aportaciones económicas o entrega de joyas de oro, aparecían cada día en la prensa... "**Herederos de la Heredad de Aguas de Arucas y Firgas**, 10.000 ptas; **Don Fernando del Castillo**, una caja de reloj, un collar, un alfiler de hebilla, siete anillos...". Nombres como **Chanrai**, **Navarro**

**Carló, Molina, Bacarán, Medina, del Castillo, Fuentes, Montesdeoca, Bonny, Ley, Benítez de Lugo, marqués de La Florida, Manrique de Lara, Frade, Cambreleng, Manchado, Conde de la Vega Grande, Massieu, Masanet y Mauricio** expresaban de variadas formas su adhesión a los insurrectos. En Tenerife, la solidaridad con el golpe vino de apellidos como Zerolo, **Cobiella, Hardisson, Santaella, Baudet, Doblado, Mardones, Melchior**. La coincidencia que se produce al cotejar algunos de estos apellidos con los de quienes hoy rigen - o han regido - la vida política y económica de las Islas no es una mera casualidad. Sin ir más lejos, **José Miguel Galván Bello**, uno de los padres fundadores de ATI, había sido Jefe de la Falange el fatídico año de 1937.

Pero la burguesía canaria prestó algo más que su apoyo político, financiero y "patriótico" a la insurrección militar. Jóvenes pertenecientes a las más adineradas familias del Archipiélago formaron parte de las filas de las temibles brigadas del amanecer, que con tanta eficacia contribuyeron a la liquidación física de un todavía indeterminado número de republicanos isleños. No resulta, pues, extraña la resistencia de sus descendientes a que se revise el pasado, a que los nombres de los asesinos sean borrados del callejero de las ciudades y pueblos de las Islas. Aún en nuestros días distinguidos dignatarios de Coalición Canaria y el PP barajaban la posibilidad de asignar a una de las más importantes avenidas de Las Palmas el nombre de **Matías Vega Guerra**, notorio cacique franquista comprometido con los periodos más negros de la dictadura. Mientras en Tenerife paniaguados plumillas de la prensa local, como **Francisco Ayala**, rendían homenaje público a personajes como **Susana Villavicencio**, inspectora-Jefe de Primera Enseñanza en Tenerife y activa protagonista en la persecución del Magisterio republicano. Y, setenta años después de su desaparición, los intelectuales del sistema en las Islas siguen glosando elogiosamente la figura del tinerfeño **Manuel Delgado Barreto**, uno de los fundadores, junto a **José Antonio Primo de Rivera**, del periódico "El Fascio". Es innegable que la burguesía canaria, al igual que la del resto del Estado, ha tenido múltiples razones para ser agradecida con sus progenitores. A nadie debe sorprender, por tanto, que la entrada principal de Sta. Cruz de Tenerife esté presidida por una imponente estatua de un **Franco** que reposa aguerrido sobre las alas desplegadas de una enorme águila. Bajo su protección crecieron suculentas fortunas y numerosas biografías políticas contemporáneas, en este Archipiélago perdido en el Atlántico.

*Septiembre de 2006*

Negocio y privatización del conocimiento de la mano del "Plan Bolonia"  
**HACIA LA MERCANTILIZACIÓN DE LAS UNIVERSIDADES CANARIAS**

*Cristóbal García Vera – Canarias-semanal.com*

En su crónica del discurso pronunciado por el rector de la **ULPGC** durante la apertura del curso académico 2008-2009, la mayoría de los medios de comunicación de la provincia oriental recogieron la petición efectuada por **José Regidor** al Gobierno de Canarias para que "incremente la financiación" que asigna a este centro educativo. Dicha solicitud -tan justa como lógica en un acto institucional de este tipo- pudo suscitar una idea equivocada acerca de las concepciones sobre la financiación de la Universidad defendidas por el rector.

Desde luego, quienes conserven aún intacta la memoria reciente, y leyeran esos días los titulares de la prensa, debieron sentirse cuando menos sorprendidos por lo que podría parecer un cambio radical de criterio por parte de **José Regidor**. A comienzos del año 2008 el rector de la **ULPGC** aseguraba -durante la presentación de las Jornadas de Financiación de las Universidades Públicas Españolas- que "*urge la reforma de este sistema*" y una revisión del sistema fiscal para conseguir que las universidades "*cuenten con más apoyo de las empresas privadas*". En aquella ocasión, las declaraciones de **José Regidor** fueron apoyadas por el presidente del Consejo Social de la **ULPGC**, **Lothar Siemens**. Siemens -musicólogo y acaudalado empresario - no sólo incidió en la "*necesidad fundamental de que se modifique la Ley de Mecenazgo para que la inversión privada pueda financiar proyectos públicos como las universidades*". Además, calificó el sistema de financiación de las universidades canarias como uno de los "*peores*" del Estado, "*por su alta dependencia del dinero público*"

A primera vista, la posterior petición hecha por **José Regidor** al Ejecutivo autonómico podría interpretarse como una renuncia a esta visión, que identifica la ineficiencia con lo público y el "progreso" con la iniciativa empresarial privada. Pero, para ser justos, es preciso reconocer que no existe tal renuncia. La aparente contradicción entre las dos declaraciones del rector se resuelve en cuanto se lee su más reciente intervención y pueden contextualizarse adecuadamente sus palabras. En efecto, de esta lectura se desprende de inmediato que para Regidor la inversión pública que pide al Gobierno sería sólo un aporte adicional para llevar adelante "*la reorganización de la ULPGC*", en tanto se supera la "*rémora*" que implica para "*las universidades españolas, y en particular para las canarias, la falta de financiación empresarial*". De hecho, durante su

intervención en la apertura del curso académico el rector llamó a los empresarios instalados en el Archipiélago a invertir en proyectos de “innovación y desarrollo” en asociación con la Universidad de Las Palmas. Para ello, Regidor reiteró que podrían recurrir a una parte de los fondos de la **RIC**, sin considerar siquiera las grandes posibilidades de financiación pública a las que renuncia la Administración manteniendo este regresivo instrumento de exención fiscal. Las ideas expuestas por **José Regidor**, en cualquier caso, lejos de ser fruto de una reflexión propia, expresan solamente su apoyo al proyecto del **Espacio Europeo de Educación Superior**. El ya conocido popularmente como “**Plan Bolonia**”, por el nombre de la ciudad italiana en la que los ministros europeos de Educación firmaron, en 1999, el acuerdo sobre este “*proceso de convergencia*”. Se trata de un proyecto que concibe la Universidad como mera suministradora de capital tecnológico y mano de obra cualificada y dócil para las empresas y que fue promovido en la **UE por la Mesa Redonda de los Empresarios Europeos (ERT)**. Un poderoso grupo de presión integrado por directivos de las más importantes multinacionales.

El **Plan Bolonia** supone, por tanto, una radical reconversión del sistema universitario público, que tiene como principal punto de partida la entrada en la Universidad de los grupos empresariales y financieros y la adecuación de la misma a la lógica mercantil que rige el funcionamiento de éstos. Ejemplo concreto de los cambios que se avecinan es el Real Decreto promulgado por el Ejecutivo **Zapatero** el 29 de octubre de 2007 y que establece alguna de las funciones de la **Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA)**. La **ANECA**, constituida en buena medida por profesionales representantes del mundo empresarial, estará capacitada para “*elaborar informes sobre los planes de estudio universitarios que tendrán carácter preceptivo y determinante*”. Según este decreto, si un plan de estudios no supera la fiscalización de dicho organismo “*se considerará extinguido y perderá su carácter oficial y validez en todo el territorio nacional*”. Es decir, que serán los nuevos *mecenas* los encargados de decretar qué conocimientos merecen ser impartidos y cuáles deben desaparecer por no ser útiles a las exigencias del “mercado”. Los intentos por parte de la Administración central de eliminar algunas carreras como Historia del Arte y otras mal llamadas “Humanidades”, por su insuficiente *rentabilidad*, forman parte de esta contrarreforma educativa, que confunde interesadamente la utilidad social con la cuenta de resultados de algunas empresas privadas. La nueva configuración de las universidades que supondrá la implantación del **Plan Bolonia**, defendido en Canarias por **José Regidor** y su colega de la **ULL Eduardo**



**Doménech**, ordenará también el tipo de investigación y desarrollo que éstas llevarán a cabo. Como corresponde a la lógica empresarial, los nuevos *'legisladores de la educación superior'* orientarán sus inversiones hacia aquellos productos o tecnologías de las que puedan obtener mayores beneficios. Imponiendo así el axioma -repetidamente refutado por la experiencia - de que *lo que es bueno para sus accionistas será bueno para Canarias*. Algo que **José Regidor** parece empeñado en hacer ver a los empresarios isleños del ladrillo, mandándoles el mensaje de que *"existen enormes oportunidades de negocio en energías renovables, acuicultura, industria audiovisual, electrónica, óptica, biotecnología, etc."*.

Este criterio mercantilista, tan valorado por el rector de la **ULPGC**, no sólo amenaza con destruir las últimas chispas de pensamiento crítico que perviven en nuestras universidades, a fuerza de desterrar por "improductivo" todo conocimiento que no redunde en el medro de los inversores. Además, permite entender otras polémicas declaraciones efectuadas por **José Regidor** el pasado mes de enero. Entonces, **Regidor** se quejó de las *"bajas tasas de las matrículas que mantienen las universidades canarias"* y *"aseguró que perjudican a estas instituciones y son inapropiadas..."*. La razón de ser de este aviso para navegantes hay que buscarla, nuevamente, en los requerimientos del "mercado de trabajo". Los demandantes de este mercado no necesitan tantas personas tituladas como ofertan hoy en día las universidades españolas, de manera que - pese al beneficio adicional que obtienen por la reducción en los salarios de estos titulados que provoca la sobreoferta - el **Plan Bolonia** persigue disminuir el número de estudiantes hasta niveles más "racionales". El aumento de los precios de las matrículas, especialmente de los *Másters* equivalentes a las actuales licenciaturas; la sustitución de las becas por *becas-préstamo* a pagar con intereses o la instauración de un nuevo horario que impedirá compaginar los estudios con el trabajo son medidas encaminadas a lograr dicho objetivo. El resultado de todas ellas será el establecimiento de una nueva criba que limitará drásticamente el acceso a la enseñanza superior de las clases populares. La reconversión elitista de la Universidad completa, en este sentido, el trabajo que se viene ejecutando mediante el interesado proceso de deterioro al que se somete a la red de educación pública primaria y secundaria. En Canarias, los rectores de de la **ULPGC** y de la **ULL** parecen dispuestos a abanderar esta contrarreforma, que terminará por imponerse si una fuerte organización estudiantil y ciudadana no logra constituirse para evitarlo.

Septiembre 2008

Juan Fernando López Aguilar propone que los fondos de la RIC puedan invertirse fuera de las Islas con la excusa de la "ayuda al desarrollo"  
**EL PSOE Y LA PATRONAL CANARIA A LA CONQUISTA DE ÁFRICA**

*Cristóbal García Vera – Canarias-semanal.com*

El pasado 21 de abril, el secretario general de los socialistas canarios (PSC-PSOE), Juan Fernando López Aguilar, aseguraba que su partido mantiene "*la perspectiva abierta*" para que, en el futuro, la Reserva de Inversiones de Canarias (RIC) "*pueda materializarse en el exterior*".

La Reserva de Inversiones de Canarias es un instrumento fiscal mediante el cual se otorga a los empresarios instalados en el Archipiélago el privilegio de no tener que pagar impuestos por sus multimillonarios ingresos. Permite reducir la base imponible de los Beneficios No Distribuidos hasta en un 90% en el Impuesto de Sociedades y puede aplicarse, igualmente, en el Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas. Gracias a la RIC, sólo en el año 2005 11.442 sociedades dejaron de pagar a la Hacienda pública 2158 millones de euros. Una cifra similar, según el delegado especial en Canarias de la Agencia Tributaria, a la que se "ahorraron" cada uno de los tres años anteriores.

Este regresivo mecanismo fiscal, que hace recaer el peso tributario sobre la población trabajadora a través de los impuestos indirectos con los que se gravan los artículos de consumo, se justificó desde su imposición como una herramienta útil "para estimular la inversión de las empresas en las Islas y la creación de empleo". Pero lo cierto es que, lejos de mejorar el bienestar general de la población, la RIC ha contribuido decisivamente a aumentar las desigualdades sociales, al detraer de las arcas públicas unos ingresos fundamentales para proporcionar servicios básicos como la Sanidad o la Educación.

Los empresarios patrocinados por esta insólita exención de impuestos han utilizado sus millones para operaciones que van desde la adquisición de terrenos para continuar depredando el territorio, o de apartamentos destinados a la especulación, hasta la compra de bienes de lujo, pasando por todo tipo de actividades fraudulentas de las que a menudo tenemos noticia por algún nuevo escándalo de corrupción. Pero existen otros destinos en los que estos sustanciosos fondos podrían proporcionarles mayores ganancias. Por esta razón, los agraciados de la RIC han realizado diferentes tentativas para intentar dar una

nueva vuelta de tuerca al invento, logrando que se les permita invertirlos fuera de las Islas. Y, dada la escasa capacidad competitiva de las empresas canarias en relación a sus equivalentes europeas, desde hace tiempo han puesto sus miras en el continente africano. Estos planes de los empresarios canarios para conquistar los mercados africanos son estimulados por la certeza de que el insostenible modelo económico que ellos mismos han impuesto en las Islas, con la connivencia de los partidos institucionales, no podrá garantizar el sostenimiento de sus beneficios demasiado tiempo. Las numerosas subvenciones de la UE tienen fecha de caducidad, y se esfumarán sin que hayan servido, siquiera, para diversificar una economía totalmente dependiente del "monocultivo" del turismo y la construcción. Ante la evidente crisis de estos sectores, los capitales ya han comenzado a volar fuera del Archipiélago.

La pretensión de utilizar los fondos de la RIC fuera de Canarias, no obstante, desmiente el argumento de la presunta finalidad social que se utiliza como pretexto para justificar su "necesidad". Tal y como ha destacado uno de los diseñadores intelectuales de la Reserva de Inversiones -el economista y ex dirigente del PCE Antonio González Viéitez- *"el formidable beneficio que supuso la RIC para los empresarios se consiguió argumentando que la economía canaria era incapaz de generar suficiente inversión para sus imprescindibles procesos de crecimiento económico"*. Para Viéitez -que se ha convertido hoy en crítico tardío de la RIC, aunque sin asumir la responsabilidad política de haber sido uno de sus principales mentores- está meridianamente claro que *"si lo que piden ahora es que les dejen invertir en África es que los empresarios tienen tantísimos recursos que les sobran por todos los sitios, lo que hace desaparecer la razón por la que se creó la RIC"*.

La contradicción resulta tan incontestable que el mismo presidente del Gobierno autónomo, Paulino Rivero, se vio obligado a reconocerla públicamente a finales del 2007. En el mes de noviembre de ese año, Rivero aseguraba que el Ejecutivo consideraba "peligroso" efectuar dicho planteamiento ante la Unión Europea si se quería preservar el sistema de fiscalidad reducida presente en el REF. Paulino Rivero alertaba a los empresarios patrocinados por su gobierno sobre el peligro de que tanto las autoridades comunitarias como el propio Gobierno español *"empiecen a preguntarse si realmente necesitamos la RIC, si está cumpliendo el objetivo social con el que está planteada o si sólo sirve a los beneficios empresariales"*. Sin demasiados rodeos, el Presidente autonómico advirtió a quienes suelen financiar sus campañas electorales que era mejor dejar las cosas como estaban, a correr el

riesgo de que Europa termine tirando de la cadena y mandando al sumidero el inaudito chollo fiscal del que disfrutan.

Pero, hete aquí, que cuando nuestros empresarios ya habían empezado a resignarse a la idea de que la sociedad canaria no les iba a financiar sus lucrativos negocios en el exterior, el PSOE ha venido a abrir una puerta de esperanza a su insaciable codicia. Aunque ya durante la pasada campaña electoral Jesús Caldera había adelantado algo a la patronal del Archipiélago, ha sido Juan Fernando López Aguilar -ex ministro de Justicia y aspirante a ocupar el puesto de interlocutor en Madrid de los intereses de la burguesía criolla - quien se ha encargado de comunicar la "buena nueva". López manifestó, con un gran despliegue de medios, el propósito del PSOE de lograr que la RIC pueda materializarse fuera de las islas. Adelantó, asimismo, la posibilidad de que este asunto ocupe el primer lugar de la agenda de los temas relacionados con Canarias que se tratarán durante la presidencia de España de la UE. El anuncio del pintoresco ex ministro López Aguilar cumple un doble objetivo. Por una parte, quiere dejar claro ante la burguesía isleña cual va a ser la posición del PSOE en los futuros planes europeos de recolonización del continente africano. Y, por otra, anuncia a la patronal canaria el relevo en la interlocución política con Madrid. Es decir, quien va a ser durante los próximos años el portavoz de los intereses empresariales en la capital del Estado.

Sin embargo, los socialdemócratas españoles, que en estos últimos treinta años de su historia han sobrepasado en múltiples ocasiones por la derecha a los gobiernos más conservadores de la UCD y PP, necesitan encubrir sus políticas neoliberales con barnices "progresistas" para evitar quedar en evidencia ante sus ingenuos electores. En esta ocasión, el pretexto para disfrazar una propuesta que supondría la evasión definitiva de capitales hurtados a todos los canarios, a través de un mecanismo fiscal posiblemente sin parangón en el mundo, no ha sido excesivamente original. López Aguilar ha recurrido al manoseado argumento, ya utilizado por los viejos Imperios coloniales, del supuesto carácter "civilizatorio" de las inversiones de las metrópolis. Según el ex ministro, con sus inversiones en África la burguesía canaria contribuiría al "desarrollo" de ese continente. López Aguilar nos invita a creer, con la fe del carbonero, que los grandes magnates de las islas - los Cobiella, Tadeo, Lopesan, Santana Cazorla, etc.- harían en África justo lo contrario a lo que vienen haciendo en las islas. Sin perder demasiado tiempo en explicar cómo podría obrarse semejante milagro, Juan Fernando López Aguilar completó su guiño al empresariado reprochando al Gobierno de

Canarias su "*falta de rigor, diálogo y consenso social*" con ellos en la cuestión de la RIC. López Aguilar acusó también al Ejecutivo regional de "*falta de seriedad en la interlocución de las propuestas que formula ante el Gobierno de España y las instituciones europeas*" sobre este tema. Para terminar recordando que el vigente reglamento del REF, aprobado mientras él era ministro de Justicia, "*establece más seguridad jurídica para materializar la RIC que la que había antes*".

En definitiva, Juan Fernando López Aguilar refrescó la memoria a los incautos sobre los planes que tiene su partido en relación con Canarias. A quienes creyeron sus vacuas promesas electorales de regeneración social, López Aguilar les recordó su plena adhesión al modelo económico que rige actualmente en las Islas. Un modelo que nos sitúa a la cabeza del Estado en desempleo y trabajo precario, mantiene a un 28% de la población bajo el umbral de la pobreza y estimula la corrupción a todos los niveles. El ex ministro, en suma, vino a dejar clara la firme determinación de la socialdemocracia canaria de sobrepasar, una vez más, a la derecha por la derecha.

*Abril 2008*

Del apoyo al golpismo a la adulación de la Corona  
**LA OBSESIÓN 'ANTICHAVISTA' DEL DIRECTOR DE LA PROVINCIA:  
CUANDO LA VERDAD ES LO QUE MENOS IMPORTA**

*Cristóbal García Vera – Canarias-semanal.com*

El ya celeberrimo “¿por qué no te callas?”, espetado por **Juan Carlos de Borbón** a **Hugo Chávez** en la Cumbre Iberoamericana celebrada en Santiago de Chile en noviembre del año 2007, provocó una avalancha de comentarios y reacciones. Como sucede siempre que la monarquía española está de por medio, una nutrida corte de vasallos se esforzó denodadamente para imponer un consenso que justificara el exabrupto del monarca. Sin ir más lejos, el ministro de asuntos exteriores **Miguel Ángel Moratinos** opinó que “*la imagen del Rey ha salido reforzada*” por su celtibérica defensa del *orgullo patrio*.

No menos previsible que estos aplausos fueron los ataques contra el presidente venezolano, a quien muchos afearon su falta de diplomacia por llamar “fascista” a **José María Aznar** en un “encuentro de jefes de Estado o de Gobierno”. Precisamente ésta fue la excusa utilizada por uno de los más furibundos “antichavistas” canarios, el director de *La Provincia* **Ángel Tristán Pimienta**, para dejar bien sentada su fidelidad borbónica, aprovechando la oportunidad para arremeter una vez más contra el mandatario venezolano. Para Tristán Pimienta no se podía sostener, de ninguna de las maneras, que la orden real en forma de pregunta, con tuteo incluido, “*implicara un menosprecio*”. “*La única verdad contrastable de lo sucedido es - afirmó Pimienta en su periódico con la seguridad de quien está acostumbrado a censurar las réplicas incómodas - que Chávez no dejaba hablar a Zapatero, le interrumpía constantemente con su dialéctica y su chulería de ex golpista, y el Rey le pidió que se callara. No para quitarle la voz, sino para que se dejara al otro. Para que se portara como un demócrata y no como un chulo impertinente*”.

Aun dejando al margen el hecho de que el sucesor de un dictador -que nunca ha sido elegido en las urnas- parece el menos adecuado para dar lecciones de democracia, la “verdad de Pimienta” resulta más que cuestionable. Porque si lo que enfureció al periodista es que el presidente venezolano no respetase las formas, qué premisas “democráticas” le permitieron justificar, al tiempo, la réplica tabernaria del Rey. ¿Acaso le pareció ésta una intervención ajustada a las reglas de cortesía entre Jefes de Estado? ¿O piensa, tal vez, que la sangre real le

otorgaba el derecho a erigirse en moderador de la polémica sin que nadie le designase como tal?

#### **Lo que en realidad está en juego: algunas “verdades contrastables”**

En cualquier caso, la sinrazón de este singular moralista -que no duda en modificar arbitrariamente las normas de buena conducta en función de sus fobias o de su sumisión al monarca- sólo ratificó su escasa capacidad de discernimiento. Nada nuevo vino a rebelar sobre las verdaderas razones de su “obsesión antichavista”, que convirtió el periódico que dirige en un panfleto pro-golpista en abril de 2002. Sí las recordó, en cambio, el propio Tristán Pimienta al explicitar cuales son los intereses que defiende con tanta vehemencia: los de las multinacionales españolas presentes en Latinoamérica. Es en este punto donde coinciden plenamente el director de *La Provincia*, **Juan Carlos de Borbón**, **José Luís Rodríguez Zapatero** y **José María Aznar**; y en él se encuentra el origen del incidente acaecido en Santiago de Chile.

Conviene aclarar aquí -ya que los medios de comunicación españoles lo ocultaron en su momento- que **Hugo Chávez** calificó como “fascista” a Aznar durante una réplica a **Rodríguez Zapatero**, quien había afirmado “*que un país nunca podrá avanzar si busca justificaciones de que alguien desde fuera impide su progreso*” y “*que las nacionalizaciones o renacionalizaciones no deben ser un fin*” y “*no garantizan nada*”. Entonces, el presidente venezolano refrescó la memoria de la delegación española sobre alguno de los “factores externos” que impiden este progreso, recordando la participación de **José María Aznar** y su gobierno en el golpe de Estado que sufrió su país en el año 2002 y que a punto estuvo de costarle la vida.

Ambos, el golpe y la complicidad española, son “verdades contrastables” que **Ángel Tristán Pimienta** no desconoce. El sábado 13 de abril de 2002 podían leerse los siguientes titulares en el diario del que es director: “*El gobierno español respalda la evolución democrática de Venezuela. Los secretarios del PSOE y PP, Trinidad Jiménez y Jorge Moragas, muestran el respaldo de sus partidos al cambio producido en el país sudamericano*”. Como puede apreciarse, si Zapatero se atrevió a “exigir” respeto para **Aznar** en la citada Cumbre no fue solamente porque el político derechista es “su compatriota”. El propio aval de su partido a los golpistas venezolanos, expresado por su Secretaria de Estado para Iberoamérica, le obligaba a impedir que se removiese la verdad sobre este escabroso episodio.

Pero tampoco la intervención previa de **José Luís Rodríguez Zapatero**, replicada luego por **Chávez**, fue gratuita. Por el contrario, el presidente español estaba contestando a su homólogo boliviano **Evo Morales**, quien previamente había planteado la necesidad de recuperar para los pueblos de Latinoamérica sus recursos y riquezas naturales y de que los servicios básicos no continuaran estando en manos privadas. Zapatero, obviamente, respondió defendiendo el actual modelo neoliberal plenamente asumido por su partido, y del que se benefician las transnacionales españolas establecidas en la región.

En su diatriba contra **Chávez**, **Tristán Pimienta** recuperó el discurso de **José Luís Rodríguez Zapatero**, añadiéndole la manida retórica sobre los supuestos beneficios mutuos que genera la inversión española en América Latina. “Las empresas y bancos españoles –afirmó Pimienta– *“crean riqueza con su establecimiento, mueven el consumo, aumentan el empleo”*. Y –según el periodista– es tan provechosa su presencia para los habitantes de estos países que sólo unos pocos gobernantes que *“ejercitan el populismo más ramplón”* las acusan de *“explotar las riquezas patrias”*. Su empeño por adaptar la realidad a sus deseos es tal, que el director de *La Provincia* llegó a olvidar incluso el año en el que vive. Desde luego, la brutal penetración neocolonial que se produjo en los 90 en Latinoamérica fue muy provechosa para las empresas españolas. **Repsol**, **Telefónica**, **Endesa**, **Unión Fenosa**, o bancos como **SCH** y **BBVA** se convirtieron en poderosas multinacionales gracias al saqueo legalizado de las riquezas de esta región. Sin embargo, más de una década después de que los gobiernos cipayos de la época accedieran a entregar los recursos naturales de sus países, a privatizar empresas públicas rentables y a poner en manos de las transnacionales extranjeras los servicios más básicos, la receta económica que se conoció como el “Consenso de Washington” ha tenido tiempo de mostrar sus verdaderas consecuencias. **Ángel Tristán Pimienta**, sin embargo, se muestra incapaz de asumir que, a estas alturas, el expolio continuado que efectúan las empresas que él defiende, su brutal explotación laboral, la represión de las poblaciones indígenas que se resisten a este robo o sus crímenes ecológicos son demasiado conocidos. Demasiado, desde luego, para que los mandatarios dignos que asistieron a la Cumbre Iberoamericana pudiesen aceptar el inmoral intento de sus representantes políticos de seguir vendiéndolas como los mejores agentes para potenciar el desarrollo de los pueblos latinoamericanos. Y, más allá de sus particulares formas, resulta evidente que lo que no se perdona al presidente venezolano es su intención de tomarse en serio este desarrollo, a todas luces incompatible con lo



que suele denominarse -con un eufemismo que pretende naturalizar los espurios intereses de unos pocos- "las leyes del mercado".

#### **Tristán Pimienta y su "golpe cívico-militar"**

Justamente por liderar un proyecto político que hace peligrar estos intereses, **Hugo Chávez** tuvo que enfrentar el golpe de abril de 2002, que situó efímeramente en la presidencia de Venezuela al jefe de la patronal **Pedro Carmona Estanga**. Durante aquellos inciertos días, y como ya hemos apuntado anteriormente, el periódico *La Provincia* se convirtió en un panfleto pro-golpista. No es esta afirmación una mera valoración personal, y por tanto discutible; sino una gravísima verdad que puede contrastar cualquiera que decida recurrir a las hemerotecas.

Ya en los días previos a la intentona golpista, **Tristán Pimienta** reforzó la campaña de acoso y derribo al gobierno venezolano en la que se había embarcado su periódico. Sin permitir en ningún momento que la verdad pudiese entorpecer sus objetivos políticos, *La Provincia* fue elevando progresivamente el tono de sus crónicas sobre lo que, supuestamente, sucedía en Venezuela. El viernes 12 de abril de 2002, los lectores de este diario se desayunaban con estos alarmantes titulares: "*Masacre en las calles de Caracas entre los manifestantes que pedían la caída de Chávez*". "*Venezuela al borde del caos*". "*El pueblo sale a la calle*". La noticia presentada de esta manera era la muerte de 14 manifestantes que *La Provincia*, en perfecta sintonía con la versión ofrecida por los medios de comunicación privados de Venezuela, atribuía a francotiradores chavistas. No mucho tiempo después, las grabaciones de estos incidentes demostrarían la falsedad de tales acusaciones, sin que esto provocara rectificación alguna en el periódico grancanario. En realidad, los asesinatos no eran más que una fase del golpe de Estado, la que debía ofrecer la excusa perfecta para legitimarlo internacionalmente. Justamente la labor realizada en las Islas por *La Provincia*, que avanzaba ese mismo día las palabras de los militares que se habían pronunciado contra Hugo Chávez: "*La Constitución nos obliga a evitar más derramamiento de sangre y eso pasa por la salida del presidente*".

Pero fue tras la consumación del golpe cuando la euforia hizo perder a los redactores de *La Provincia*, con su director a la cabeza, la más elemental prudencia. Para expresarlo en *román paladino*, fue entonces cuando se les pudo ver el plumero en todo su esplendor. Inmediatamente, el diario grancanario comenzó a ofrecer una cobertura del golpe, que calificó como "cívico militar",

que se esforzaba en presentarlo tal y como lo hacía el gobierno de **José María Aznar**: como una “evolución democrática”. Quienes para informarse acudieron entonces a *La Provincia* -creyendo ingenuamente en su credibilidad- pudieron leer que una “rebelión popular, que unió al estamento militar y a la sociedad civil”, provocó la renuncia de Chávez. Mientras los habitantes de los “ranchitos” de Caracas se lanzaban en masa a las calles para exigir la restitución del presidente que habían elegido en las urnas, *La Provincia* sostenía que “el nuevo presidente, el patrón que acabó con Chávez, movilizó a inversores y clases medias y bajas”. Sin fisuras, con disciplina militar, el golpista era legitimado como “presidente interino”, ya que -según afirmaba este periódico- contaba con el respaldo de la inmensa mayoría de los venezolanos y había llegado para salvarles de la “dictadura”. Así lo aseguraba el propio **Ángel Tristán Pimienta**, el sábado 13 de abril, en un artículo que titulaba “Con el cuento a otra parte”. En él, sin ningún pudor, aplaudía el golpe de Estado. “Los protagonistas de este episodio tienen claro -escribía el periodista- que la deriva de la nación hacia una dictadura era tan clara y tan vertiginosa que había que dar un golpe. De timón”.

El domingo 14 de abril, Pimienta continuaba su *goebblesiana* reconstrucción de la realidad, afirmando que “el chavismo” fue una “peligrosa chaladura mesiánica que aprovechó una determinada coyuntura de desencanto y frustración para acabar con la democracia”. Para encabezar este libelo dominical Tristán Pimienta decidió citar a **Felipe González** quien, con su característico cinismo, había declarado que se pueden restringir las libertades “con las botas o con los votos”, justificando así su adhesión a los golpistas. Para concluirlo, el periodista parafraseó a **Francis Fukuyama**, -el autor de *El fin de la Historia y el último hombre*- sentenciando con satisfacción que finalmente se había reestablecido en Venezuela el *orden natural* de las cosas, ahora que “las leyes del mercado” volvían a regir tras el “paréntesis” de la “chaladura chavista”. Pero si las aventuradas predicciones sobre el *fin de la Historia* del politólogo *neoon* de origen japonés tardaron poco tiempo en ser refutadas, el gozo de Ángel Tristán sería muchísimo más fugaz. Como es bien sabido, su “golpe cívico-militar” fue rápidamente derrotado y el mismo día en el que Pimienta mostraba precipitadamente su alegría, **Hugo Chávez** era repuesto como Jefe de Estado de la República Bolivariana de Venezuela.

El lunes 15 de abril, “el gobierno cívico militar” que -de acuerdo a lo escrito en *La Provincia*- se formó para liberar a Venezuela del *yugo chavista* había caído en desgracia. Para el diario grancanario, el “revanchismo de los golpistas” era ahora el responsable del regreso de Chávez. De esta manera tan poco elaborada

intentaban explicar sus redactores la increíble paradoja de que, pese al “*amplio respaldo*” que le habían atribuido hasta el día anterior, **Pedro Carmona** no hubiera podido mantenerse en el poder más de 48 horas. Sobre las multitudinarias protestas populares que tuvieron que enfrentar los usurpadores, y en las que se exigía la restitución del presidente electo democráticamente, no dijeron ni una sola palabra. Se había tratado, sencillamente de “un mal golpe”, y éste fue el reproche que dedicó a sus protagonistas un enfurecido Tristán Pimienta: “*La reculada militar, la chapuza patronal, la vuelta del mesías crucifijo en mano... todo ha sido un ridículo esperpento*”.

Si la incapacidad de Pimienta para apreciar quien había hecho realmente el ridículo con su crónica laudatoria del fallido golpe de Estado se debió tan sólo a la conocida estulticia del personaje, o estuvo influida también por algún estado enajenado de conciencia provocado por su disgusto, no lo podemos asegurar. Sí es posible constatar, en cambio, que su peculiar estilo periodístico, tan pródigo en insultos soeces como ayuno de argumentos sólidos, no se ha modificado un ápice desde entonces. La incontinencia verbal, la falta de juicio y el desprecio a la verdad parecen ser *marcas de la casa*. Aunque preciso es reconocer también que, en nuestros días, estos vicios aquejan a una buena parte de los medios de comunicación españoles.

Noviembre de 2007



AGAPITO DE CRUZ FRANCO

## LAS ISLAS DEL DR. MELÉNDEZ

*Hace mucho tiempo, las islas Canarias no eran como las conocemos hoy, 23 de noviembre de 2102: una potencia en pesca, paraíso agrícola, población concentrada en urbes ecológicas, principal exportadora en energía limpia, y políticamente confederada a la Red de Islas Atlánticas – Sociedades Estatales de EEUU, en sus siglas: RIASE de EEUU.*

Con motivo de la celebración en este 23-N del Día de Canarias, se había hecho entrega de la Medalla de Oro de la Confederación al Dr. Enrique Meléndez Hevia y su ya secular IMC -Instituto del metabolismo celular-:

- “Era una deuda que auer cauntry tenía con el Nóbel de Medicina sobre todo tras the Canarias regeneration with the eat revolución que había tocado rulfo de para atrás del siglo”, había declarado en un perfecto spanglish el Presidente del Gobierno canario Abdul Zerolo Mamadou.

La dieta sin hidratos de carbono ni grasas había traído unas generaciones con una salud envidiable afectando al propio sistema genético e incluso al medio ambiente. La era del cemento y la industria hotelera eran historia. La agricultura se había adaptado a la nueva alimentación y eliminada toda referencia a la papa, los cereales y el grano. La caída del tubérculo significó un duro golpe para una decrepita CC en La Orotava, que, al perder el voto de la zona alta había perdido también todo su apoyo energético electoral. La propia alcaldesa de la Villa, Xiao Ying Chu lo había dejado claro con una frase que pasaría a la historia por su profundidad ideológica:

-“La Orotava ya no come papas”.

La cultura canaria había atravesado también una grave crisis, sobre todo después de que la entidad “Mc Donalds Residence” hubiera reclamado su derecho a formar parte de los valores identitarios insulares:

-“Vinimos de América OK -habían dicho los promotores de la nueva identidad Mateo & Toribio Mc Finley-. Pero el gofio lo hizo del Magreb, la papa quinegua de Londres, el traje de maga de Madeira, la guagua de Venezuela, San Isidro de Madrid, San Roque de Garachico y la Virgen de Candelaria ni se sabe. Además, 70 años de Plataforma tricontinental norteamericana nos da ese derecho”.

El hecho de que la dieta del Dr. Meléndez fuera rica en proteínas había recuperado el sistema pesquero canario cuyos barcos habían pasado desde los cruces de las carreteras al Macropuerto de Granadilla que se había consolidado

como el primer puerto de la OTAS -SATO en inglés- tras la II Guerra de África. En el interior de las Islas, la ganadería vacuna, caprina y aviar había traído una industria rica en lácteos y carnes ayudando a diversificar la economía y haciendo posible el desarrollo sostenible. A ello había ayudado la explosión del Teide de los años 20 que se habían llevado por delante las zonas turísticas de Adeje, Arona y Guía proceso que completaría el cambio climático anegando por completo el Puerto de la Cruz. Este duro golpe sufrido por el turismo se acrecentó con la caída del italiano, pues las pizzerías habían desaparecido.

En este contexto de carbohidratos, el IMC mantuvo por esta época un agrio debate con la Iglesia Católica que veía peligrar sus feligreses y todo a cuenta de la transubstanciación de la eucaristía y de si el cuerpo de Cristo eran proteínas o hidratos, y, que el responsable para asuntos sociales del IMC, Chano Cambreleng, había zanjado con su verbo fluido:

-“Una hostia de vez en cuando no viene mal”.

En la política, la gastronomía había sustituido a las ideologías. Eligio Hernández, que todavía vivía a causa de un fenómeno asociado a la regeneración celular y a un gen de alta composición en Hierro, había terminado por fundar un nuevo partido con el lema: “Ni pasar hambre ni comer si no se tiene hambre” prometiendo un PIB -producto imperial bruto- de miles de eurodólares.

Lo que en el mundo se conocían como las Islas del Dr. Meléndez, era pues el resultado de la conjunción de dos factores contra los que nada pudieron hacer ni el Servicio Canario de Salud, ni el Colegio de Farmacéuticos, los cuales desaparecerían del mapa barridos por el Ácido L-aspártico y la Glicina, y llevándose con ellos las listas de espera en la sanidad pública.

*Noviembre de 2006*

## LO ALTERNATIVO EN POLÍTICA

Entrecomillo el título, porque fue la última editorial de “El Baifo”, revista alternativa canaria que ojalá regrese. Afirmaba que “la política revolucionaria ya no la protagoniza ningún partido ni sindicato”. Tanto el domesticado movimiento obrero y sus cenáculos sindicales como los partidos y sus comités, han sido superados por los movimientos sociales y su “cobertura participativa” que niegan los tradicionales modelos político-sociales, y el redescubrimiento de la “democracia directa practicada de forma natural ...para cambiar las cosas a partir de lo concreto y cercano, de lo cotidiano, que importa más cara a una mayor calidad de vida”. Pacifismo, ecologismo, feminismo, libertad sexual, nuevo vecinalismo, liberación de los pueblos, medios de comunicación alternativos, identidades culturales y nacionales –no estatales-, autogestión. Tras analizar el riesgo a la cogestión con el poder, denunciaba –respecto a los movimientos sociales-, “el intento de tomar cuerpo como una supuesta “alternativa” a los partidos tradicionales, pero paradójicamente., utilizando sus mismos métodos (elecciones, instituciones,...) quedando atrapados por el Sistema y convertidos en apéndices del mismo”. Este pensamiento lo vemos ejemplificado en la irrupción de listas electorales que se han subido a la ola de los movimientos ciudadanos. Aunque estas “marcas”, ni siquiera son los movimientos, sino diseños a sus espaldas. El trabajo de aquellos, evolucionados con mucho sudor y trabajo a partir de una acción sociopolítica de décadas, es suplantado y desarticulado, por más que, racionalmente, se intenten deslindar los campos social y político. Cosa imposible, pues los nuevos movimientos sociales son, como tales, una nueva forma de hacer política. Encima la óptica tradicional coloca los organismos burocráticos en la cúspide de la participación ciudadana, desbaratando la lucha popular. Es plausible la rebelión por la falta de credibilidad y desconfianza hacia muchos políticos de turno, pero aquella termina como una nueva victoria de estos y sus formas establecidas.

Decía además: “se calcan los comportamientos de las organizaciones jerárquicas, haciendo aparecer la casta de quienes saben y la de los que sólo pueden hacer lo que indican quienes controlan la información” para añadir que “no existe aquí nada que realmente supere al Sistema, sino que lo perpetúa, pues sus bases autoritarias se reproducen a pesar de que la actividad que se pretenda generar intente ir contra él”, afirmando que “los rancios métodos de los partidos (zancadillas, trepas, traiciones, dirigismo, asambleas controladas, ocultamiento de información...) toman cuerpo en los llamados grupos alternativos,



desdiciéndolos de tal apelativo". El petit comité siempre está presente para que la férrea ley de la jerarquía siga su curso, aunque sea disfrazada con carátula asamblearia o falsa democracia participativa. Lo alternativo en política – terminaba- "habría de asentarse sobre unas bases morales que estén también radicalmente enfrentadas a las formas de entender la actividad política en el Sistema".

Independientemente de la buena fe de unos –que la hay- o el maquiavelismo oportunista de otros, no hay relación entre movimiento ciudadano y agrupación electoral. Y menos el que aquél –sin riendas y plural-, forme parte de una opción electoral. Es falso. Es mentira. Es un fraude. Es una falta de respeto a miles de personas luchadoras. Un repaso a las hemerotecas, deja a las claras que buena parte de los protagonistas-dirigentes de este uso electoral de los movimientos sociales y ciudadanos, son los mismos que en años anteriores pujaban por llegar a las Instituciones desde partidos de la izquierda y derecha clásicas. Todo el derecho a presentarse a elecciones. Ninguno a arrogarse la representatividad de los nuevos movimientos sociales. Estos se representan a sí mismos. Urge pues que esas cabras guanilas que un día abrieron caminos, lo sigan haciendo. Esas personas anónimas de quienes no hablará nunca nadie. Las que de verdad, cambian el mundo.

*Mayo de 2007*

## UN SOL DE GATO

Los sentimientos son cosa de nosotros los animales. Las personas -máscaras según los antiguos- nacieron para ocultarlos. Tu mirada, Sol, estaba llena de mundos donde no existía la máscara. Una mirada profunda que nos observaba y sabía de cualquier gesto, caricia, palabra, afecto -que es la palabra más perfecta-. Una luz, la de tus ojos, que se apagó una noche, y continúa en los ojos de todos los gatos.

En agosto te fuiste al país de nunca jamás. Pero sigues en nuestra memoria. Agazapado entre los circuitos informáticos. Nos miras cuando se enciende el teléfono móvil. Cobras vida cuando Eva, en el Ayuntamiento, te fija en el escritorio de su ordenador. Y con Magarza y Leyma que preguntaban por ti. O Goldmann, que te llamaba bendito Sol, mientras hablaba de la ecología profunda y de crear una nueva cultura plenamente insertada en los ecosistemas y que acabara con el dominio de nuestra especie.

Con las lluvias, en ese lugar donde duermes para siempre y que fue todo tu mundo, han brotado flores amarillas. Y los flamboyanes no paran de ponerse rojos. Y la yuca que crece a tu lado está más verde que nunca. Pero la buganvilla - que vestía el suelo de violeta- ha dejado de hacerlo. Y la parchita se ha secado porque ya no puede jugar contigo, y ayudarte a entrar por la ventana para buscar a Mila en esas noches tuyas de amor y luna nueva.

Tus amigos te llaman. Y se paran junto a la puerta maullando. Y no saben qué pasa. Yo no sé cómo explicarles que te pueden encontrar siempre en el cielo con la Luna Llena. Pero siempre es una palabra imposible. Como estas que te dedicamos en este final de diciembre en que el Sol comienza de nuevo su ciclo sin tí. Tus 12 años junto a nosotros fueron tu vida. Tus días haciendo malabarismos. Persiguiendo imaginarios perenquenes que te espantábamos. Tu mirada interrogante cuando nos íbamos. Tu presencia llena de gemidos al regresar y que solo tú y nosotros conocemos. Los veranos donde recibías al resto de la familia. ¿Te acuerdas de Irene que venía a verte desde Firgas?, ¿De Uali que vive allá en el desierto?, ¿De Magdalena, Lucía o Ana que incluso tú eras más grande que ella?, ¿De Juan Andrés que fue el primero que te vio cuando desapareciste?, ¿De Guaci a la que le encanta la gente como tú? Y qué decirte de esos inviernos que para ti eran un alivio con ese pelo tuyo de bosque de Noruega.

Sabías del Norte y del Sur. De la calle Nueva de La Orotava y sus viejos tejados. De La Tejita en El Médano y sus barrancos. Y del cariño de Maggie y sus hijos felinos. Seguro que te habrás encontrado en esas noches estrelladas a Luna, a Naturaleza y a Pancho. Y que habrás vuelto a ver a Chica entre los olores y colores de la cumbre. Y conocido incluso a Platero, allá en su Moguer, tú acostumbrado que estabas a viajar de noche por todos los mapas. A los Pájaros Perdidos y a los animalitos del bosque que duermen en la imaginación de todos los niños. Y que jugarás con las hojas del otoño, esas de las que Rabindranath Tagore decía que se había llevado el viento como en un suspiro porque no sabían cantar. El mismo que luego susurraba que si de noche llorábamos por el sol no podríamos ver las estrellas.

Sabías mucho más que nosotros. Como cuando ronroneabas junto al teclado buscándonos palabras. Con tu desaparición nos devolviste a la terrible soledad de la vida y de la muerte. Nos demostraste la elegancia de lo caduco. Sin fantasías eternas. Nos encontraste y te fuiste de nosotros como algo natural. Sin aspavientos ni esperanzas. Cumplido tu ciclo. Que lo demás es cosa de personas. La vida como eternidad que escribía Blas de Otero. Yo sé que esperaste a que regresara. Y cuando te curábamos, tus ojos nos devolvían lágrimas. Pero por la tristeza que debías ver en los nuestros. Y esa noche, tras tu último camino a La Orotava, perdido por completo entre nuestras manos, gemiste una y otra vez y nos dijiste adiós. Tu último latido se lo llevó el silencio. Esa maldita noche que no amaneciste, tú que eras el Sol. Cuando tu quejido final –un profundo lamento humano- rasgó todos los sueños, sentimos cómo se te rompía el corazón. Por eso estas palabras para ti, Sol. Compañerito que vives para siempre en el invisible país de la ausencia y de la pena.

*Diciembre de 2007*

## SUMERNET

La humanidad ha dado últimamente pasos gigantescos. Nos hemos empezado a entender en el lenguaje global de los símbolos. El hallazgo de la comunicación, la ciudad cosmopolita, la astronomía –acabamos de descubrir un planeta con aguanos ha lanzado hacia el futuro, expandiéndonos por mundos nuevos más allá de la región de Ur. Las palabras han dado paso a las ventanas de la Memoria. Windows XP. Nos entendemos –sea cual sea nuestro idioma- por pictogramas, dibujos y programas informáticos en tablillas electrónicas de arcilla. Navegamos a través del ADSL por el Océano del Éufrates con Puertos, Servidores y Buscadores bajo la épica mirada de Gilgamesh. Navegación que nos está trayendo nuestro particular Panteón de dioses y diosas a quienes tributar sacrificios y palomas mainlings en los desiertos de la Amazonía mesopotámica. Las lenguas, en lugar de confundirse en la Torre de Babel del Ordenador o Computadora –que lo primero suena a Control –Ctrl- del Sumo Sacerdote y lo segundo al Erotismo del número- se funden en la cripta del plasma y del I+D para transformarse en Aldea Global. Soñando con la polis griega y la Jerusalén celestial, nos hemos topado con la primera de las ciudades, Uruk, a la sombra de los palmerales del Tigris.

La informática está destruyendo los Estados, porque el liderazgo de los circuitos es asambleario y comunitario. No necesitamos Rey ni Gobierno sino acceso wifi. Ya pasó el tiempo en que En (Señor) y Ensi (Príncipe) ostentaban desde el templo el poder religioso y político de la sociedad. Los palacios han quedado para el turismo digital, y los dioses y sus mediadores –Reyes, Papas, Ayatolabs, Generales y Presidentes- convertidos en espíritus virtuales. De tanto divinizarse y mirar hacia lo alto, se han evaporado entre sintagmas atmosféricos asfixiados por el cambio climático. Autoinmolado en los GPS y el cómputo del tiempo bajo las coordenadas de base 60 que inventamos mañana para que comenzara la historia ayer.

Ha aparecido en la pirámide del poder Paulina Rubio, como sucesora indiscutible de nuestra primera diosa Inanna, que pariera a Ishtar, y esta a Astarté, madre de Venus y esta de Afrodita, o Afroleches que cantara Javier Krahe en la fuente del pueblo. Mientras, el teclado nos abre ventanas hacia el otro mundo, llenando de zigurats nuestra geografía energética. Comiendo de la manzana prohibida, nos hemos visto desnudos, y, pensado: “pues qué bien”. Pero hemos dejado de ser vegetarianos, al comernos los unos a los otros. A través de una cadena trágica-

trófica, nos hemos merendado hasta a nuestros propios dioses para estar en comunión con ellos y evitar la ira de Bill Gates y su espada de fuego baneándonos del Paraíso Terrenal.

Hasta entonces habíamos vivido engañados: Adán y Eva, la Creación, el Diluvio Universal, Noé, el Arca y la Serpiente no eran judíos. La filosofía, la geografía, las matemáticas, la física, la historia no eran griegas. El Derecho no era romano ni las Tablas de la Ley mosaicas. Hammurabi escribió su código a la sombra de Urukagina, Rey de Lagash. La Cruz cristiana y la Virgen eran egipcias, olvidadas en el Nilo por los acadios, herederos de Utu y la mano redentora de Lugalzagesi. Homero, Heródoto, Pitágoras, Arquímedes, Euclides, Aristóteles, Dahrendorf, Bakunin o Petra Kelly eran sumerios, del país de los dos ríos. Allí los encontró la espiral de la historia para digitalizarlos en la pantalla del portátil, de la que te miran a través de sus ventanas suplicándote la libertad. Porque la cultura es eso: un ansia enorme de libertad construida sobre la imaginación, la palabra y los símbolos. Que toda la historia desde hace más de 11.000 años ha sido así: copiar y pegar, insertar y editar, imprimir y formatear. Sobre todo formatear. Que los virus de la religión, el poder y las guerras, terminaron por convertir Sumernet en un desastre informático total. Aunque también es verdad que nos hicieron avanzar hacia el comienzo para retornar de nuevo al Paraíso: inicio, configuración, cerrar sesión de usuario, apagar. Volver a empezar.

*Julio de 2008*

## AMAZONÍA

Estaba ahí antes de los albores de las civilizaciones oriental y occidental. No habían aparecido aún Adán y Eva, los sumerios o los Faraones. Existía antes que Moisés, Darío, Alejandro Magno o Aristóteles, los Césares o Jesucristo. Sus pueblos indígenas y su biodiversidad son anteriores a la llegada de los dioses egipcios, persas, griegos y judíos. Al nacimiento de Buda, el Cristianismo o el Islam. Precedieron a Cristóbal Colón, Napoleón, Marx, Bakunin, Petra Kelly o Bin Laden. Siguen estando, a pesar de los miles de kilómetros cuadrados que cada día son deforestados, de los 500.000 grandes árboles talados anualmente y que se llevan con ellos sus formas de vida eterna.

Chateaubriand decía que a los seres humanos les preceden los bosques y les siguen los desiertos. Pero se equivocaba. La afirmación es aplicable sólo a parte de ellos, sustancialmente depredadores, suicidas, y, actualmente en la cúspide de la pirámide “civilizatoria”. Hay otros a quienes las selvas les preceden y les siguen. Son el pasado, el presente y el futuro. Más de cincuenta tribus aún desconocidas para el hombre blanco y que nunca han oído hablar de él. La inocencia personificada y perdida que da fe de que el mito del buen salvaje era cierto. Nuestro centro de gravedad en un mundo enfrentado al clima. La garantía de que el futuro existe. Y que el ser humano sobrevivirá cuando desaparezcan los Estados, las Naciones, las multinacionales, la cultura del homo hominis lupus y del Padre nuestro que estás en los cielos.

Los 6,5 millones de Km<sup>2</sup> de la Amazonía, conservan –en un mundo de desiertos– el 20% del agua fresca de la Tierra y son nuestro pulmón. La región más rica y diversa del Planeta alberga más de un millón de especies animales y vegetales, con miles de clases de aves, insectos, mamíferos y peces, aún sin clasificar ni estudiar. Con dos mil especies de estos, el doble del Océano Pacífico. De su belleza y grandiosidad habla por sí mismo el Amazonas, el río más largo y caudaloso del mundo con 6.992 Kms de longitud, 100 m de profundidad, 50 Km de anchura y que con sus 1000 afluentes vierte al mar 200.000 m<sup>3</sup> de agua por segundo.

Hablamos del Paraíso Terrenal. Un abigarrado mundo de agua, sonidos, olores, colores y sombras. El sol por el día y la luna entre los árboles de noche. Una orgía verde donde habitan el tucán, el caroé, el martín pescador, el guacamayo, el jaguar, pirañas, caimanes, anacondas, boas, piraibas, pirarucús –el pez más

grande que llega a pesar 225 kg-, delfines rosas, colibríes, halcones, loros, iguanas, nutrias, tortugas, pájaros tigre, macacos, monos titís, perezosos, tuiuiús, hormigas gigantes como las topíbar, 1.800 especies de mariposas, 200 de mosquitos... Y el Ave del Paraíso.

En el alto Río Negro, antes del encuentro misterioso de sus oscuras aguas con las cremosas del Solimoes y formar el Amazonas, varias familias de la tribu Barasana nos hablan en su lengua ancestral, el tukán, junto a su pequeña choza o tapín. Niños y niñas de profundos ojos negros y sonrisa limpia se funden con la tranquilidad, alegría y dulzura de sus padres. Su piel, de aterciopelado nogal como el Río. Son parte del Río. Como el samauma, el árbol más alto de la selva con sus 65 m., o el arabá, con que se comunican en el enmarañado paisaje de apuis o lianas e igapós o manglares. La selva es una gigantesca farmacia natural. El urukú el árbol de dónde extraen el rojo para pintar sus rostros. La cerbatana está siempre presta con la savia del curare recién cogida. Es parte de la cadena trófica. La vida en el río, antes de llegar a los poblados caboclos que un día se mezclaron con los primeros blancos y construyeron sus palafitos sobre las aguas y su modo de vida a base de pesca, agricultura y artesanía.

La masacre comenzó con El Dorado en 1535 por Sebastián de Belalcázar, al que sucedería en 1536 Gonzalo Jiménez de Quesada. Francisco de Orellana probaría en 1540 las flechas de aquellas mujeres guerreras a las que daría el nombre de Amazonas en recuerdo de la mitología clásica, y cuyo nombre quedaría para siempre unido al Gran Río. En 1560 el sanguinario Lope de Aguirre teñiría aún más de rojo sus aguas. Nadie parecía darse cuenta que El Dorado era profundamente verde. Ni siquiera los seringueiros arrancando el caucho a comienzos del siglo XX, o, más recientemente, las multinacionales de comida rápida arrasando la selva para pastos y las políticas energéticas explotando sus bosques como biocombustibles. El Gobierno de Brasil, acaba de emitir un decreto que afecta a las ONGs que actúan en este sexto continente y por el que se han detectado que 1/3 de ellas lo hacían de modo "irregular". Además, ha creado un fondo internacional contra su deforestación. Pero ha sido hecho público también que el petróleo amenaza al Amazonas al existir 180 bloques de exploración.

Una niña aparece con su canoa entre orquídeas salvajes y enormes nenúfares y se pierde Río arriba. Sus ojos nos sonríen y la selva se ilumina aún más. Su pequeña barca navega sobre el espejo donde se refleja toda la historia. El peligro para ella no viene del fondo de las aguas donde habitan anacondas y pirañas o de las

copas de los árboles de donde se deslizan las boas. Siempre llegó por el Río y de fuera de la Selva. Pero ella sigue sonriendo. Es una niña indígena. Y va sola...

*Agosto de 2008*



**AGUSTÍN DÍAZ PACHECO**

## LA REBELDÍA DE J.M. COETZEE

Afortunadamente, la obcecación del sueco Per Lundkvist no pudo hacer literariamente de las suyas, si tenemos en cuenta que el ya célebre académico sueco fue acérrimo enemigo del escritor Jorge Luis Borges. Al igual que, también por fortuna, quienes marginaron a Juan Rulfo, Julio Cortázar o Augusto Monterroso, convertidos en dianas del desdén, no estaban ya presentes en ultimar una estúpida venganza literaria. De tal manera, que la arbitrariedad no se tradujo en irreparable hecho, en esta ocasión en un hombre esencialmente rebelde, solitario a su manera, exigente e implacable con el respeto a los derechos humanos e hipercrítico -hasta la ferocidad- con las pseudodemocracias occidentales y otras hipocresías institucionalizadas, por cierto, no muy lejanas... Dicho hombre, un excelente escritor, ha pasado a ser parte integrante de la memoria histórica: J.M.Coetzee, a quien le han concedido el Premio Nobel de Literatura, correspondiente al año 2003.

Comenzaba el mes de octubre del año en curso, cuando el secretario de la Academia Sueca, Orase Engdahl, informaba a los periodistas sobre las razones que motivaron la concesión del citado galardón: "El Premio Nobel de literatura del año 2003 se ha concedido a escritor surafricano John Maxwell Coetzee, quien en innumerables disfraces ha expuesto la desconcertante complicidad de la desalienación". Y orase Engdahl, secretario de la Academia Sueca, precisaba: "[La obra de Coetzee es] una literatura repleta de diálogos ricos, de brillantez analítica y honestidad intelectual". Se superaba así controvertidos fallos precedentes cuando se ha premiado a escritores manifiestamente exóticos, y no sólo por su ubicación geográfica -no se trata de eso-, y cuyas novelas o poemarios se asemejan a raras entregas para extraviados coleccionistas de rarezas. La unanimidad ante J.M. Coetzee, ha sido aplastante. No sólo por la brillantez de su creatividad literaria, la cual merece el mayor reconocimiento, sino también por cuanto el reconocimiento concurre en un rebelde, el mismo que nos recuerda la definición que acuñó Albert Camus: un hombre rebelde es un hombre que dice no.

Algunas novelas de Coetzee han sido premiadas: *Vida y época de Michael K* (Premio Booker, 1983), y *Desgracia* (Premio Booker), a cuyas ceremonias de entrega no acudió. Ahora lo que se valora es su trayectoria vital, tanto humana como creativa. Textos de permanente denuncia, valiéndose de una prosa en la que está presente la tensión y la literatura radicada en la expectativa, que podría

recordarnos a determinadas novelas del italiano Dino Buzzati o del francés Julien Gracq. El mérito de Coetzee consiste en la elaboración de acertadas metáforas, de hondo calado literario, y altísima calidad ética. La brillantísima estatura intelectual y la feracidad literaria de Coetzee, fuera de toda duda, es más, son sus permanentes principios, aunque lo hayan etiquetado de persona hermética y poco o nada predispuesta a ciertos actos oficiales arraigados en la cultura oficial, y sus ceremoniales.

*Desgracia, El Maestro de San Petersburgo, La edad de hierro, En medio de ninguna parte, Esperando a los bárbaros*, o bien sus ensayos y evocaciones memorísticas: *Las vidas de los animales, Infancia, o Juventud*, han obtenido la atención de una crítica que se manifiesta por su rigurosidad, así como el entusiasmo crítico de los lectores. J.M.Coetzee denuncia a una sociedad insolidaria, pestilente y parafascista, muchas veces disfrazada de democrática. La alienación, la abolición de la privacidad, el crecimiento geométrico del miedo y la marginación, figuran en su obra.

Esta vez no ha estado el sadismo literario de Per Lundkvist, ni las marginaciones dirigidas a Jorge Luis Borges, Juan Rulfo, Julio Cortázar o Augusto Monterroso, y el Premio Nobel de Literatura parece haber sido rehabilitado (lo fue, en cierta manera, con Günther Grass y con José Saramago), al recaer en un resistente ético como lo es Coetzee. Éste escritor coincide con otros creadores en cuanto a sostener una postura ética y estética. En tal sentido, no podemos olvidar al escritor indonesio Pramoedya Ananta Toer (*Corrupción*); el marroquí Tahar Ben Jelloum (*El hombre roto*), y el chino Ha Jin (*En el estanque*) -exiliado en EE UU-, referencias medulares para orientarnos en esta sociedad desquiciada y cruel en grado sumo. Coetzee participa de una literatura que nunca ha cejado en comprometerse con el ser humano. J.M. Coetzee, el ya premiado escritor surafricano, completaría lo que en principio aparece como un resuelto cuarteto que reclama cada vez más nuestra atención. Quedamos a la espera, y, quien sabe si tal vez determinados escritores *violetos*, tan presentes en Canarias, y otros que se le asemejan, y comparten la categoría de *escritores de saldo*, se sensibilizan, tomando como norte la obra y el talante de un gran escritor como lo es J.M.Coetzee, íntegro y rebelde, una rebeldía con causa, la de los seres humanos, orillados, objeto de todo tipo de humillaciones y a defender necesaria y vitalmente.

Enero de 2002

## EN URUGUAY AMANECE EL HORIZONTE DEL FRENTE AMPLIO

El tercer mes del año 2005, cuando la mano se tiende en dirección a marzo, en Uruguay amanecerá la hora del Frente Amplio. Se iniciará, pues, un prometedor comienzo, del todo inaugural: 1º de marzo; distante de la soledad del número uno, un 1º de marzo cuasigenésico. Se trata de una enorme esperanza que los uruguayos –y con ellos todos los demócratas españoles, sea cual sea el lugar en el que vivamos-, la que decidieron concitar en este año de simbólicas cifras: la que arranca desde su implícito y mágico bautismo y la Terminal, que posibilita y culmina (2005) la suma del cabalístico número 7.

Después de que el senador (primer senador de la lista más votada) José Mújica, Presidente de la Cámara Alta, y la también senadora Nora Castro, Presidenta de la Cámara de Representantes, pasaron revista el pasado 15 de febrero al Batallón Florida del Ejército uruguayo (el mismo que hace muchos años apresó a Mújica cuando éste militaba en las filas de los Tupamaros, y ahora miembro activo del Movimiento de Participación Popular (MPP), quien se caracteriza como figura carismática y persona abierta al diálogo y la convivencia pacífica, contempla el pasado con benevolencia no exenta de desmemoria, y actualmente integrado en la Coalición Frente Amplio) se abre una esperanzadora nueva etapa en el horizonte uruguayo. El 1º de marzo, 52 diputados y 16 senadores, contando al vicepresidente de la República Oriental de Uruguay, inaugurarán la 46ª Legislatura, la que se prolongará hasta el 15 de septiembre del año 2009. La misma que se desea del todo fructífera, cuatro años que deben merecer que numerosos colectivos democráticos de diferentes países apoyen decisivamente la hora democrática uruguaya para que se convierta en un noble pulso con las ineludibles exigencias históricas.

Será el día 1º de marzo cuando el senador José Mújica tome juramento como Presidente de la Cámara Alta que es, al doctor Tabaré Vázquez, nuevo Presidente de todos los uruguayos. Ha sido el mismo José Mújica, figura referencial y hombre decididamente partidario de la firmeza política ideológica y del entendimiento cívico, quien (15/02/2005) le comentara a Radio El Espectador, de Montevideo: “Todo esto tiene un signo de García Márquez, de cosa que nadie podía prever, que a nadie se le ocurrió, que nadie pensó”. En dicha entrevista Mújica afirmaba: “Esto es medio kafkiano”, afortunadamente kafkiano por alguna vez, sin la aparente oscuridad y el ultraesperpento del escritor judío checo, maestro en crípticos mensajes literarios.

Mientras, el ultraderechista Núcleo Banderas Coloradas, perteneciente al Partido Colorado, planea acciones de protesta anti-Fidel Castro, y a votar por Pedro Bordaberry como Intendente de Montevideo; el Núcleo Banderas Coloradas en todo caso representa no el enrojecimiento de la vergüenza o el pudor que se microvasculariza sino el más irrefutable inmovilismo y también apostar por la revancha. Buena parte de los ciudadanos uruguayos celebran la llegada al poder y a las instituciones representativas de hombres y mujeres que apuestan decididamente por el cambio económico y social, por el nuevo horizonte que ha de propiciar el Frente Amplio y con él la responsabilidad histórica que ha de asumir la oposición, el Partido Blanco y el Partido Colorado, sin necesidad de ejercer la crispación y la violencia. Mucho le deben ambos partidos al Libro de la Contabilidad Histórica de los Errores Cometidos.

Si es preciso establecer que la diferencia entre blancos y colorados debe conllevar el ejercicio de la convivencia, lo que supone distanciarse y desdeñar a núcleos parafascistas tales como Lanzas (un arma, al fin y al cabo) Coloradas, quienes preconizan una feroz intransigencia, y que sea el Frente Amplio (pluralismo democrático de izquierdas) quien abra una nueva senda para establecer íntegramente la paz política, económica y social en Uruguay.

El 1º de marzo, tercer mes del año, es la deseada puerta ya decidida en las elecciones que condujeron, con cerca del 52 por ciento, al Frente Amplio al compromiso y la responsabilidad del poder. Ahora es cuando hombres curtidos en la lucha clandestina y en la animosa intemperie democrática, de la que también participan afamados escritores como Mario Benedetti o Eduardo Galeano, se preocupen de que se despliegue el prometedor abanico, con el valor añadido en cuanto a ser variado y coincidente, del Frente Amplio, una promesa e inconfundible primera línea del amplio horizonte que fundara una persona siempre recordada: el digno general Liber Seregni.

*Febrero de 2005*

## OÍR Y PADECER

Coincidiendo con la inauguración del Auditorio de Tenerife, los medios de comunicación se hicieron eco de una noticia: 3.000 pacientes integraban la lista de espera para recibir las correspondientes sesiones de resonancia magnética. Seiscientos de ellos, radicados en la isla de La Palma.

Exaspera comprobar cómo la sociedad canaria soporta la fastuosa –siempre desordenada- inauguración de un Auditorio que ha alcanzado un desorbitado coste, oficialmente cifrado en 12 mil millones de pesetas, aunque puedan plantearse otras hipótesis de mayor alcance económico, y oír, veo o leer noticias que indican una pésima gestión, o la deficiente infraestructura de los servicios de sanidad pública. Aún más. Recientemente, podíamos leer otro mayor calado de un humillante y delicadísimo agravio: “Enfermos de cáncer llevan 10 días sin recibir radioterapia en La Candelaria” (*La Opinión*, páginas 1 y 25; 7/10/2003). La noticia especificaba: “Tal situación podría afectar a unas cuarenta o cincuenta personas más y recalcan la especial situación de algunos que vienen desde La Palma o desde La Gomera para no poder recibir su tratamiento” (sic). Cuando en Canarias se insinúa lo que a todas luces resulta un vertiginoso desequilibrio en diferentes esferas de la administración territorial, la sanidad muestra una vez más su deterioro.

Cada cuatro años los políticos profesionales nos consultan. Previamente, somos víctimas de un exacerbado atosigamiento con ocasión de la siempre esporádica pero tormentosa franja propagandística. Los ciudadanos o los súbditos, relegados a tal injusta condición por la pasividad y la resignación, quedamos a expensa de algunos políticos que, más que posiblemente, sólo piensan en mantener y equilibrar pactos de gobierno, distribuirse áreas de influencias, y, cómo no, enriquecerse, a veces súbitamente.

A pocos kilómetros de los dos principales centros sanitarios, el Conservatorio. Algo indignante. Se ha hablado y comentado hasta la saciedad lo concerniente al faraónico Auditorio de Tenerife, pero, ¿a cuánto ascenderán los costes relativos a su mantenimiento? ¿Cuánto supondrán las partidas económicas para satisfacer el ego de algunos políticos, y complacer a los melómanos. El Auditorio era del todo necesario, pero sin excesos. Ahora, el Instituto Carolino de Estocolmo ha concedido el Premio Nobel de Medicina a los doctores Paul C. Lauterbur, de EE UU, y a Peter Mansfield, del Reino Unido, respectivamente, dadas sus

investigaciones referidas a la tomografía por resonancia nuclear magnética (RNM), pero, paradójicamente (¿?), y a título de ejemplo, en Canarias carecemos de hospitales comarcales. Padecemos una incalificable situación deficitaria: largas listas para recibir diversos tratamientos e intervenciones quirúrgicas, demoras, y sobrados indicios de una quiebra que perjudica a los ciudadanos o súbditos. El asunto es gravemente crónico, y resulta imprescindible afrontar insuficiencias y tan caótica realidad sanitaria. No hacerlo, sería injusto, vergonzoso y humillante.

*Octubre de 2003*

## ¿APOSTAR POR LA REPÚBLICA?

Una de las discusiones más importantes en distintas naciones ha consistido en la forma de Estado. Lo fue en España en los siglos XIX y XX, y del todo susceptible su continuación. Monarquía (su tradición está basada en principios reaccionarios) o República, es la opción. La Monarquía en numerosos países ha supuesto escándalos, privilegios abismales y agravios comparativos. Es absolutamente retrógrada. El artículo 1º, 3 de la Constitución española (no se consultó específicamente qué forma de Estado deseaban los españoles: la obsoleta Monarquía o la igualitaria República) establece: “La forma política del Estado español es la Monarquía parlamentaria”. La envergadura en elegir una u otra merece especial atención. Que la Monarquía jugó cierto papel en la Transición, cierto. Pero lo decidieron admirablemente: UCD, CiU, PNV, PSOE y PCE, y otras organizaciones políticas y sindicales, sacrificando sus fines para lograr un Estado que ni por asomo es el “Estado social y democrático de Derecho”, recogido en nuestra veinticincoañera Constitución; del todo burlesco. Una clarificadora aportación, venida del escritor, profesor de filosofía y periodista Josep Ramoneda, expone contundentemente en su libro *Después de la pasión política*: “Desaparecidas las razones que justificaron la aceptación de la Monarquía (el periodo de la Transición) por un criterio de utilidad, ésta ya no es más que prescindible institución predemocrática que consagra formas tan desfasadas como el carácter hereditario del poder o la preeminencia de los varones sobre las mujeres”.

Determinadas personas, medios de comunicación e instituciones, mantienen el eliminar de la Carta Magna la prerrogativa del hombre sobre la mujer, cuando la cuestión de fondo a discutir y decidir se esencializa en un capítulo marcadamente anacrónico: la discutidísima condición hereditaria del poder. Luego del fallecimiento de Franco, durante la Transición, el proceso de elaboración y posterior aprobación de la Constitución, resultó ser una permanente conspiración urdida por ciertos poderes fácticos que amenazaron con impedir el definitivo salto y afianzamiento de lo que hoy no es sino una oligarquía partidocrática en forma de insatisfactoria democracia parlamentaria. Se impuso por vía legal un ordenamiento jurídico-constitucional que alzaprímaba al Rey sobre el resto de los españoles, contradiciendo un básico principio de igualdad en todos los órdenes. Políticamente, la Monarquía parte de arcaicos orígenes, está conservada por el formol que le proporciona la Historia. Sus características: poder hereditario y discriminatorio, a medir por el Carbono-14. La República por la República, pura



insensatez. Una auténtica República se desmarcará siempre del anticlericalismo, del desorden, y deberá ser: democrática, igualitaria y avanzada económica, social y políticamente.

Cabe preguntarse, en la actualidad, ¿están unánimemente conformes los ciudadanos españoles en decantarse por la Monarquía o en aceptar la República?, ¿cuál el paso idóneo, del todo necesario, para distinguir y corroborar dicha adhesión? Por supuesto que resulta del todo normal apostar por la República española. Es más, se legitima en el inalienable derecho democrático que jamás, bajo ningún concepto, debe sustraerse a la soberanía popular, al libre criterio decisorio que debemos poseer los ciudadanos españoles.

*Diciembre de 2003*

## EL INFIERNO SEGÚN ADÁN

Es un principio elemental no pedirle peras a una serpiente, su mordida puede resultar letal, o bien contorsionarse por nuestro cuerpo y reventarnos interiormente. Mucho sabemos de lo que ha supuesto para España, para sus ciudadanos, abrirse paso por la reforma y no por la ruptura. No obstante, muchas eran las amenazas involucionistas y se optó por una solución pactada que fue el comienzo -del todo notable el papel jugado por Adolfo Suárez y el PCE, hay que admitir lo que supuso la paulatina semiconquista de bastantes derechos fundamentales, y cómo en política hay que comenzar el día ingiriendo un sapo, como en su día nos recordó el político británico Winston Churchill- de lo que es hoy una pésima oligarquía de partidos, o sea, una robusta partitocracia que no plena democracia. Esa misma oligarquía fue la que acordó pactar una Constitución hecha a la medida de determinados intereses, Constitución del todo susceptible en cuanto a ciertas redefiniciones, algunas de ellas más que esenciales.

La literatura bíblica advierte respecto a lo que para Adán supuso la presencia de la serpiente y la manzana. De la discordia del presunto mobbing sabe bastante José Manuel Castellano Gil, Doctor en Historia, director de canariasdigital.org, coautor del libro "El paraíso según Adán: Veinticinco años de caciquismo autonómico", libro reeditado, junto al destacado periodista Ramón Pérez Almodóvar, quien fue despedido como redactor de la Agencia Canaria de Noticias (ACN), y que posteriormente obtuvo una sentencia favorable por parte de los Tribunales de Justicia. Lo cierto es que a Castellano Gil se le ha incoado un expediente que podría suponerle la (incalificable) suspensión de empleo y sueldo, o bien (que muy mal) el apartamiento de sus funciones laborales, y hasta la (del todo injusta por arbitraria e inhumana) pérdida de su puesto de trabajo. Todo ha comenzado por un hecho específico, el mismo que a la opinión pública le puede resultar pretextual, pero del todo antidemocrático por cuanto atenta contra la libertad de expresión.

La persona que en su día cesó a Castellano Gil como Director del Museo de Historia, situado en La Laguna, y que en posterior proceso judicial resultó estruendosamente derrotada, aunque haya legítimamente apelado -lo cual es normal y conforme a Derecho-, no es otra que Fidencia Iglesias, Consejera de Museos del Cabildo Insular de Tenerife, una ineficaz gestora, presidido por un político de aspecto campechano y bonachón, extremadamente conservador, por no decir que políticamente reaccionario, que responde por el nombre y apellidos

de Ricardo Melchior Navarro, de ascendencia alemana, y del todo fiel al Gobierno Autónomo Bananero de Canarias, que preside el controvertido Adán Martín Menis.

También cabe destacar la presencia en el Gobierno del Cabildo Insular de Tenerife, en calidad de Vicepresidente, de un actor político, absolutamente ultramediocre, merecedor de un detenido estudio político, José Manuel Bermúdez Esparza, y de un antiguo marxista-leninista prosoviético, ultracomunista donde los hubiera, una extraña mezcla de Stalin y Kautsky venidos a menos, que llegó a ser miembro del Comité Insular del Partido Comunista de Canarias-PCE y miembro del Comité Central del Partido Comunista Canarias-PCE, respectivamente, llamado Vladimiro Rodríguez Brito.

Tanto los citados, como los omitidos, reciben más que excelentes sueldos, mientras no decrece el paro, proliferan los contratos basura, los salarios son los más bajos de toda España, después de Andalucía y Extremadura, existen centenares de miles de personas que permanecen situadas en los umbrales de la pobreza, miles de jóvenes no aciertan a contemplar un futuro digno, las personas de determinada edad reciben unas pensiones humillantes, las pensiones no contributivas no alcanza tan siquiera el grado de mendicidad) la enseñanza es lamentable, la Universidad carece de suficiente capacidad económica, persiste una deficiente infraestructura sanitaria –cuando se reclama la ubicación de dos hospitales; uno, en el sur; y otro, en el norte de la Isla de Tenerife, por ejemplo-, se pone en práctica una desconcertante política de infraestructuras viarias y ferroviaria acorde a criterios continentales pero jamás acorde con espacios insulares, se proyectan campos de golf en una geografía, como la insular, cuyo nivel freático es más que amenazante, se carece –algo demencial- de flota pesquera e industrias conserveras, y muchos empresarios invierten en zonas turísticas marroquíes, en contradictoria –en Canarias la contradicción es coherente...– oposición a los legítimos intereses turísticos del Archipiélago.

No voy a entrar en lo que pueda deparar futuras actuaciones de presumible carácter judicial, pero que se pone en quiebra el más que consagrado derecho a la libertad de expresión, que presumiblemente desean anular ciertos políticos de Coalición Canaria, está fuera de toda duda. La libre opinión no es otra que la constatación de una medular parcela en cuanto a primordiales e irrenunciables derechos democráticos. Innegable del todo, el vínculo entre libertad de expresión y democracia. Si la libre opinión es deteriorada, si la libertad de expresión es

mínimamente vulnerada, se pone en fuera de juego la existencia de un Estado democrático de Derecho, cuyas leyes fundamentales se inspiran en el reconocimiento implícito y explícito del principio de legalidad.

Esta contienda, por denominarla de alguna manera, esta batalla unilateralmente declarada, desprende cierto olor, viene de muy lejos, y consta de abundantes ecos y recovecos. Pero ahora adquiere otros caracteres, si tenemos en cuenta que el oficio de escribir, y bien claro resulta en este caso, se ve seriamente amenazado. Del mismo se puede sacar conclusiones, tesinas, tesis doctorales, para que muchos constitucionalistas, y haberlos haylos, puedan disponer de una mangosta que dé buena cuenta de la serpiente y sus abundantes nidos.

*Julio 2006*

**JOSÉ LUIS ESCOHOTADO**

## LA CRISIS UNIVERSITARIA DE MAYO DE 1968 Y EL KAPITALTOTALITARISMO

*¡Hay que echarse a temblar cuando viene una conmemoración! Toda conmemoración como recuperadora ceremonia de tolerancia ideológica, a de colocarse bajo sospecha, pues suele crear un círculo vicioso de confusiónismo y trivialidades. Tal ocurre con la efeméride de mayo parisino del 68 que no fue ni una insurrección político-social, ni una revolución cultural, ni una mascarada callejera, sino un movimiento de malestar estudiantil que cuajó en una revuelta con un escenario privilegiado: la Sorbona y París como capital europea de los intelectuales de izquierdas. Lo que, a su vez, permitió divulgar algunas propuestas radicalmente críticas contra el sistema establecido como las de la semiclandestina Internacional Situacionista.*

Para estos activistas contraculturales, que tanto influyeron con sus pintadas en las paredes del Barrio Latino sobre la consciencia antisistémica de los estudiantes, Mayo fue, con su habitual exageración irónica: "LA REPRESENTACIÓN ESPECTACULAR DE LA TRAGEDIA DE LA COMUNA DE 1871 EN EL ESCENARIO DE FARSA DEMOCRÁTICA DEL PARÍS DE 1968, REPRESENTADA EN LA CALLE POR LOS ESTUDIANTES COMO APRENDICES DE LA TRAGEDIA DEL KAPITALISMO TOTAL".

En fin, lo que hubo, fue una original crisis ideológica capaz de incomodar, por un momento, a la correcta tranquilidad burguesa de la cultura oficial. El malestar de los estudiantes se venía produciendo en muchos países a lo largo de los años 60. ¿Cómo es que en toda una serie de universidades desde Berkeley y Madrid hasta Berlín, Roma, Praga, México o Sao Paulo se produjeran revueltas estudiantiles al mismo tiempo?

Estos movimientos requerirían una explicación, desde la perspectiva concreta de cada país, pero no se puede negar, que había en todos ellos motivaciones comunes de carácter internacional vinculadas a las crisis, tanto institucionales como personales, generadas por el capitalismo desarrollado en las opulentas sociedades de consumo.

Bajo la apariencia de equilibrio geopolítico del primer mundo, la joven generación tomaba consciencia, -porque en la Universidad aún se estimaba el valor de verdad, del conocimiento frente a la reducción precaria de la

información en la cultura masmediada-, de cómo su bienestar material y su vida cotidiana se consumían, paradójicamente, en la contemplación pasiva del cosmoescapate consumista. Y era allí, donde afloraban todas las conflictualidades subyacentes, desde la tensión centroperiférica del imperial Kapitalismo que se concretaba en el medio millón de americanos luchando en Vietnam y en la matanza de My Lai el 16 de marzo de 1968 en que fueron sacrificadas 503 personas, casi todas mujeres, ancianos y niños, hasta la propia crisis de la Universidad burguesa.

Es en esta serie de crisis encadenadas con la situación histórico-social profunda, donde hay que buscar las explicaciones sociológicas para los acontecimientos estudiantiles: crisis de la institución Universitaria tradicional dentro de la más amplia crisis mundial de la educación bajo el Kapitalismo desarrollista; crisis de la familia patriarcal afectada por la masiva incorporación de la mujer al trabajo asalariado; crisis de pasividad de la ciudadanía ante el espectáculo electocrático de la fusión económico-estatal al servicio del inversionismo privado; crisis de la veracidad del conocimiento bajo el secreto de Estado generalizado y la falsimediática; crisis de la credibilidad descolonizadora como democracia de autodeterminación de los pueblos; crisis de la organizaciones partidistas de izquierdas cuestionándose su sinceridad anticapitalista.

La renovación tecnológica incesante exigida por la tecnocompetitividad fue un factor persistente de crisis en la vieja Universidad exportadora del conocimiento superior que súbitamente derivaba hacia la obsolescencia académica. Al aplicarse la innovación científico-técnica como incremento ininterrumpido de la productividad del trabajo en la vasta fabricación en serie del capitalismo industrial, se necesitan en todas las ramas de la producción muchos técnicos y expertos lo que exigía no solo aumentar el número de universitarios sino también reconvertir la Universidad academicista y jerarquizada sustituyéndola por otra con más rentabilidad tecnocrática (es el mismo problema que todavía nos preocupa en las Universidades europeas bajo el ortopédico proyecto de reconversión de Bologna).

Además, se trataba de Kapitalizar no solo a los universitarios sino también al resto de los trabajadores cualificados que aumentaron por el crecimiento de los sistemas públicos de enseñanza, subsumiéndolos bajo la categoría rentable, según expresión de Schult y otros ejecutivos, de "Capital Humano", dentro de la

perspectiva presupuestaria de considerar la educación como una inversión a plazo medio en INVESTIGACIÓN + DESARROLLO.

De ahí, la crisis de la viejísima institución impartidora de autoridad sapiencial y prestigio clasista, además de sus efectos sobre el estudiantado sometido al desempleo crónico de las titulaciones y a la salarización desclasadora del trabajo intelectual. Todo ello se une, el otro frente en que se produce la ofensiva de la cultura masamediativa, es decir la mercacultura, ejerciendo su desvalorizante educación moral a través de las cátedras de saber consumista que son la prensa y la televisión.

¿Qué ocurrió, pues, en Mayo de 1968 en París? Hubo un movimiento de protesta estudiantil contra la autoridad establecida del poder académico, pero también, contra el poder burocrático-estatal y hubo además una doble repulsa contra la guerra imperialista de los yanquis en Vietnam y contra la congelación dictatorial del socialismo verticalista existente en la Unión Soviética.

La alternativa en todos los casos era antisistémica, es decir, anti-Kapitalista, y además, radicalmente democrática y fundaba en el potencial emancipador de los procesos de democratización de la base trabajadora de la sociedad. Lo sorprendente de la interconexión situacional histórica fue que el movimiento estudiantil pudo inducir una gigantesca huelga que fue secundada por 9 millones de trabajadores y que duró 20 días con muchas ocupaciones asamblearias de las empresas.

La contestación universitaria no pudo derrocar la jefatura del Estado del general De Gaulle, pero sí puso en circulación una mentalidad de confluencia del pensamiento de las izquierdas en un humanismo crítico anti-Kapitalista, capaz de sintetizar la inspiración de Marx, Bakunin y Freud, con la racionalidad indisciplinar del creacionismo vanguardista de Rimbaud. Algo que podríamos diagnosticar como anarcomarxismo lúdico.

En el año 1967 dos miembros de la IS, Raoul Vaneigen y Guy Debord, habían publicado sendos panfletos: "El tratado del saber vivir para uso de las jóvenes generaciones" y "La sociedad del espectáculo". Vistos desde la distancia de ocho lustros los análisis de la IS sobre la degradación de la vida cotidiana de los "ciudadanos satisfechos" en la sociedad del despilfarro y la denuncia de las contradicciones inherentes al modelo de progreso desarrollista destacan por su



lucidez y resultan casi visionarios por la capacidad de anticipación de las tendencias más perversas del Kapitalismo global

Pero la aportación de Guy Debord es la más crítica y original, al incorporar el concepto de espectacularización de sociedad y la cultura como inevitable tendencia de la expansión totalizante de los procesos de Kapitalización. En nuestra época las ideologías tienden a disolverse en su representación mediática, en la medida en que se tienden a fusionar el poder Kapitalizador, el poder Estatal y el poder Cultural. Vivimos así en una congelada ilusión presentista de la organización mercantil lucrativa de las apariencias como escaparatismo global. Un mundo realmente invertido en que la mercanciación de todo nos hace perder el sentido del valor de verdad de la vida. En el Kapitaltotalitarismo la autoalienación de la sociedad habría alcanzado su grado límite como contemplación pasiva y goce estético de la propia cosificación de las personas humanas.

Cabría ahora preguntarse: ¿Por qué manteniéndose parecidas contradicciones de fondo en nuestra época, los estudiantes no se movilizan hoy? La contestación es compleja pero hay un factor relevante: la contrarrevolución mediático-informática postmoderna que ha profundizado, aún más si cabe, el proceso de autoalienación total, y el círculo vicioso de la espectacularización Kapitalizadora se ha cerrado.

¿Se ha agotado entonces el legado del movimiento estudiantil y su humanismo crítico? Hoy como entonces, el Kapitalismo y la democracia son incompatibles y se ha comprobado, así mismo, que la racionalidad socialista no se puede alcanzar más que a través de cauces de democratización. Mientras exista en algún lugar del mundo la dialéctica de la democratizadora autodeterminación colectiva por el poder de la base trabajadora de la sociedad, habrá esperanza.

Con el movimiento estudiantil de los años '60 y '70 se abrió ya para siempre la caja de Pandora del potencial de los movimientos democráticos de liberación social y hay un hilo conductor desde entonces con el nuevo altermundismo de Seattle y los foros sociales mundiales. Desde una conciencia planetaria se reclaman los derechos humanos para una ciudadanía terrestre y se toma conciencia de los problemas que amenazan globalmente a la humanidad, creándose desde el poder democrático de la base trabajadora de la sociedad una nueva soberanía internacional de la RepúblicaTierra.

## LA METAMORFOSIS DEL FASCISMO EN LA FORMA-ESTADO DEL KAPITALISMO

Es probable que el término "fascismo" sea el más vago de los términos políticos contemporáneos. Nos encontramos ante una extensión abusiva del calificativo fascista que propende a contaminar semánticamente los fenómenos sociales más diversos. Pero en el presente la peor treta que puede tendernos la forma-estado del Kapitalismo es hacernos creer en la existencia fetichizada o momificada del viejo fascismo. De hecho, en el plano superficial de la "escena política" podemos quedarnos fascinados por la mitología del nazi-fascismo y su orquestación wagneriana del horror, pensando que puede resucitar entre nosotros reencarnado en el espadón de turno.

Sin embargo, los fascismos matrices, el italiano y el alemán se hundieron en la segunda guerra mundial y los fascismos residuales se apagaron lentamente con la senectud de sus caudillos. La experiencia histórica del paleofascismo, como solución extrema y dictatorial de la hegemonía burguesa, está cerrada y bien cerrada. De ella solo quedan algunos fascismos periféricos como el de Pinochete y ciertos grupúsculos de la derecha europea, además de... Vizcaíno Casas.

Se trata de otra cosa. Se trata de que el paleofascismo puede hacernos perder de vista las formas difuminadas pero ubicuas de criptofascismo, que proliferan en la situación política de las llamadas democracias electocráticas del liberalkapitalismo. Hay que evitar que la vaguedad ideológica del fascismo y la confusión de su intrínseca negatividad -la ideología fascista se define por lo que niega: la democracia, la racionalidad, los marxismos,...-, nos oculta las tendencias efectivas en el plano profundo político económico del kapitalismo, en su lógica antidemocrática de kapitaltotalitarismo.

¿Será el fasciokapitalismo el totalitarismo encubierto por excelencia de nuestro tiempo? Escuchemos a Carl Schmitt, el más inteligente apologista alemán del régimen nazi, nuevamente puesto de moda en un texto famoso de aquella época:

El estado liberal estaba montado sobre el dualismo de la distinción entre estado y sociedad civil. Por el contrario, en el Estado Total (Totaler Staat) el Estado ocupa toda la esfera de la sociedad. Lo que define la peculiaridad del Estado totalitario es la ilimitación de la competencia de que gozan el mando y el poder político. Es un Estado en sí y para sí...El concepto de Estado Totalitario nace vinculado al de

la guerra total y ésta recibe su sentido del enemigo total, aquel cuyas fuerzas materiales y espirituales se movilizan con la máxima tensión posible contra el contrincante como único objetivo. Decir total vale aquí tanto como afirmar que el grupo humano en cuestión está determinado exclusivamente por la enemistad. Solo la voluntad de aniquilar al adversario puede tener valor ante sus ojos...El Estado Totalitario es el modo de organización de la gran potencia que despliega hasta el límite máximo sus posibilidades como guerra total.

Pues bien, ¿hasta qué punto las dos grandes potencias actuales o los dos únicos Estados en sentido estricto no han realizado ya con creces el programa totalitario que parecía una exageración en los años treinta? Desde entonces, el Estado se ha militarizado hasta límites inconcebibles, polarizado por la expectativa de la guerra total. Ello ha traído como secuelas:

1. La hipertrofia del complejo sector industrial-militar, que arrastra al resto del desarrollo económico (Keynesianismo militar). En USA uno de cada dos científicos trabaja para empresas militares o paramilitares.
2. La nuclearización del Estado con su efecto de expansión del terror difuso, la nuclearización de la vida cotidiana complementada por una cultura mediática dominante que espectaculariza el pánico.
3. La estatalización interpuesta de la economía, que se convierte en medio ineludible de reproducción del conjunto del sistema, es decir, la forma-estado del Kapitalismo, operativa por detrás del teatro liberal-competitivista.

En resumen, en nuestra época, la época de la forma-estado del Kapitalismo, el totalitarismo del Estado es una posibilidad permanente y estructural. No es sorprendente que, a partir de esta situación socio-histórica, proliferen los más variopintos rasgos de fascistización en los países de la más arraigada tradición democrática y el control político de la crisis de los años setenta haya producido un giro autoritario en los estados-nación-burgueses de Occidente.

Empieza a ser un tópico la cita de B. Vicent en "Hacia un fascismo democrático": Un fascismo de nuevo tipo que en lugar de surgir como una flor monstruosa en el jardín de la democracia, se confunde de ahora en adelante con ella, se alimenta de la misma savia y se dirige a una implantación a la que nadie se enfrenta...Pues no la reconocen como tal al ser un fascismo de presuntas mayorías. La democracia es sustituida poco a poco por un fascismo por consentimiento.

Todos podemos llevar un franquista dentro y resucitar así el viejo discurso de Étienne de la Boétie sobre la servidumbre voluntaria: autogestionar nuestro papel de dominados. Para ello solo hace falta poner en funcionamiento los complejos mecanismos de persuasión, actualmente en manos del poder en forma de "efecto falsimediático controlado".

G. Gross ha denunciado hace poco en una obra sobre "El fascismo amigo" que la lógica dominante crea en los USA y los estados kapitalistas avanzados las condiciones de un fascismo con rostro humano, diferente de los totalitarismos tradicionales y compatibles con la democracia formal. Ese fascismo afable se expresa en la manipulación de la información y la represión sofisticada, en la formalización o vaciado de los derechos humanos y constitucionales, en el neopuritanismo tradicional que infiltra una quinta columna en el interior de nuestras cabezas en forma de mitos irracionales, que finalmente llevan el miedo a nuestra propia cama.

El profesor alemán Bohminck-Gustavus ha denunciado formas de fascistización parecidas en Alemania, como prácticas liberticidas en las que el poder ejecutivo cobra cada vez mayor autonomía y omnipresencia: la centralización y militarización de los aparatos represivos caracterizada por la ampliación de las prerrogativas del control de la policía, la instauración creciente del autoritarismo en las fábricas, las escuelas y la universidad, y todo ello conservando las apariencias democráticas, el juego de partidos, etc. La intimidación política, la insolidaridad hacia las víctimas, el espíritu de sumisión frente a una autoridad prepotente, la autocensura...

Un nuevo totalitarismo se proyecta sobre el mundo occidental, más sutil, con mejor presencia que aquel otro tan zafio, que se apropió del continente europeo en los años treinta. Aún no ha encontrado su nombre, pero el modelo más avanzado en ese camino quizás sea la electocracia yanquiamericana, con su doble juego del duopolio partidista hacia el interior y su militarizado imperialkapitalismo hacia el resto del planeta.

Entre nosotros el Estado heredofranquista de "El Designado" no es una excepción. En él, las tendencias generales de fascistización cumplen los viejos objetivos de sus predecesores oligarquicomilitares bajo formas más sutiles, pero que perpetúan con eficacia la continuidad del dominio y la explotación. El Estado postfranquista ha profundizado ciertamente la forma-estado del kapitalismo.

La crítica ideológica de izquierda debería dirigir su garfio de pirata sobre seis espacios de fascistización especialmente peligrosos:

1. La acumulación y centralización inconmensurables del poder en el estado-mando (Negri) burocráticoinformatizado.
2. El neocorporativismo sindical-estatal-empresarial.
3. El control audiovisual conducente a la difusa gestión del propio sometimiento como interiorización del miedo.
4. La profundización, a través de procesos sutiles, del control policiaco de los ciudadanos, con represión hipócrita de todas las formas de disidencia o incorrección con la legalidad establecida.
5. El desmenuzamiento de la memoria democrática y de la iniciativa política de las bases ciudadanas, apoyado en una ideología del aislamiento insolidario y del individualismo automovilístico.
6. La uniformización consumista e invisible de la individualidad social y la enajenación mercantilizadora del propio cuerpo como máquina cosmética y gastronómica.

*Noviembre de 1986*

## LOS NUEVE PROBLEMAS ECOLÓGICO-POLÍTICOS MÁS URGENTES PARA LA SUPERVIVENCIA DE CANARIAS

1. Explotación y agotamiento de recursos naturales no renovables (agua fósil, reserva forestal agrícola, suelo fértil, banco pesquero, etc.). Esta problemática expresa la contradicción entre los intereses del pueblo canario y el bloque colonial dominante, fruto de la alianza entre la administración española, las multinacionales imperialistas y la burguesía dependiente canaria. En el sector agrícola son responsables directos del agotamiento de los recursos de agua, los terratenientes exportadores (oligarquía platanera) y los especuladores del agua (agua tenientes), que han impuesto tradicionalmente sus intereses particularistas frente al resto de la población canaria.
2. Uso caótico y destrucción del suelo: son responsables directos de la destrucción del territorio el conglomerado de especuladores urbanísticos con complicidades diversas, los propietarios del suelo, las empresas promotoras multinacionales, las grandes constructoras y el MOPU\*, además de los Ayuntamientos, frente a los intereses de uso y habitabilidad del resto de la población canaria.
3. Política energética fuertemente dependiente, promovida por la administración española a través del INI, MOPU, etc. y las multinacionales imperialistas, frente a la posibilidad de desarrollar las fuentes de energías renovables existentes en el Archipiélago (energía eólica, solar y geotérmica, reciclaje de desperdicios, etc.). Este problema de dependencia energética expresa la contradicción fundamental de intereses entre el pueblo canario y la política del Estado español, cuyos ejecutores y responsables directos en el Archipiélago son los altos funcionarios de la administración y del ejército.
4. Descapitalización de la economía canaria y baja formación interior de capital, que son consecuencia de la fuga clandestina de los beneficios obtenidos por las multinacionales imperialistas y las empresas metropolitanas en la extracción de plusvalías producidas por la población trabajadora canaria. La contradicción subyacente refleja la oposición capitalista clásica entre el bloque oligárquico colonial y las distintas fracciones de la clase trabajadora canaria.
5. Total dependencia del mercado local respecto de las importaciones, problema especialmente agudo respecto al sector alimentario controlado por los monopolios multinacionales de la agroalimentación. Con ello se frena el desarrollo de una producción agropecuaria interior dirigida al mercado interinsular.

6. Inexistencia de un mercado nacional canario o mercado común interinsular que suponga la creación de un espacio económico diferenciado y una diversificación productiva entre las diversas islas. El fomento desde el Estado central del divisionismo de intereses y de la competencia en todos los órdenes entre la burguesía grancanaria y la tinerfeña ha garantizado el afianzamiento de la dependencia colonial y de la falta de iniciativa histórica de la burguesía dependiente canaria en su conjunto.
7. Ritmo tercermundista del crecimiento de la población que ha generado la pirámide demográfica más joven del Estado español. Con ello la política oficial en el sector económico ha disfrutado de un enorme ejército de reserva de fuerza de trabajo con gran incidencia del paro forzoso, que viene afectando especialmente a la población joven.
8. Fuertes desequilibrios sectoriales en el desarrollo de la economía canaria, con base productiva poco diversificada, unida al monocultivo agrícola y al exagerado crecimiento del sector terciario. Ello no es más que un corolario del desarrollo en las condiciones de dependencia colonial.
9. Fuertes desequilibrios económicos espaciales: desarrollo desigual de las islas centrales y las periféricas, con indicios de un verdadero colonialismo interior en el Archipiélago.

1974.

## MANIFIESTO DE LOS AMIGOS DE LA REPÚBLICA EN TENERIFE (2003)

Queridos amigos y amigas republicanos: No nos reunimos hoy solamente por la memoria histórica de la destrucción militar de la República del 14 de Abril y la prolongada represividad de la dictadura franquiana, que tanto afectó a la tradición republicano-federal de los canarios; *nos reunimos* porque la fractura social entre los políticos gobernantes y la base de la sociedad se ha agravado en los últimos tiempos en nuestro país. Como ciudadanos somos conscientes de que el régimen político heredado está en una situación de profundo deterioro y corrupción, lo cual abre crecientes posibilidades para un futuro de plena democratización republicana.

Todos sabemos que el *acontecimiento desencadenante* ha sido la alianza verbal del Presidente del Gobierno del PP con el emperador Bush, *enajenándonos* en la cruzada antiterrorista del orden mundial imperial-kapitalista hegemonizado por los yanquis. Con esa alianza verbal se ha resucitado el viejo pacto dictatorial USA-España de 1953 y el Presidente del PP ha tenido el dudoso gusto de modernizar la vieja consigna, “por el Imperio hacia Dios” con la más actual de “por el imperialismo americano hacia Dios”, es decir, por la teología política del Eje del Bien. La infantil necedad del Presidente de Gobierno del PP, al declarar que “España será una de las democracias más importantes del mundo”, ha tenido que pagar el precio antidemocrático de no escuchar a las Naciones Unidas, no escuchar a nuestros socios europeos, no escuchar a la oposición parlamentaria, no escuchar democráticamente a la gente de la calle, no escuchar a la marea humana que piensa que otro mundo es posible. La fuerza humana del movimiento pacifista, que cuenta con la base social de un centenar de países está en la calle y ya no nos pueden callar, aunque, como en la vieja lucha anti franquista, nos apunten con armas de destrucción masiva. Tampoco parece que puedan callar a la Internacional de los periodistas acosados en Bagdad.

Pero este acontecimiento desencadenante, la perversa decisión antidemocrática de enrolarnos en una guerra imperial de destrucción masiva, ha tenido, por otra parte, para nosotros la virtud de destapar la caja de Pandora de las deficiencias democráticas y del franquismo encubierto, que venimos arrastrando en la incompleta transición democrática. Ahora nos damos cuenta de hasta qué punto la sombra del general Franquito es alargada. Ahora nos damos cuenta de hasta qué punto los escamoteadores políticos de la transición nos han engañado con fórmulas pseudodemocráticas. Por eso nuestra conciencia ciudadana percibe la



situación como democráticamente insatisfecha. Por eso nos sentimos en una democracia incompleta. Porque no se trata tanto del desprestigio de la clase política gobernante y su corrupcionismo clientelar, ni tampoco, siquiera, del retroceso democrático que representa la Ley Aznar, de prohibición de ciertos partidos políticos. El problema de fondo es el lastre del franquismo emboscado (y del aparato de Estado incólume), que hemos heredado hasta paralizar el proyecto de una auténtica transición democrática.

La llamada transición democrática tuvo su acto fundacional con la Ley franquista de 1969 de sucesión a la Jefatura del Estado, que instaura la nueva monarquía, no dinástica, y se supone que movimiental. Cuando muere el dictador el 20 de Noviembre de 1975, esta legalidad se cumple escrupulosamente con la entronización del nuevo Jefe Militar del Estado, por aclamación de las viejas Cortes cooptadas por la Dictadura. Se inicia después un supuesto periodo constituyente, que eludía las dos fuentes de legitimación democrática inexcusables:

1. El principio de electividad universal de las personas.
2. El principio de adhesión voluntaria al Estado de las comunidades territoriales.

El primer principio de legitimación democrática debería de haber dado lugar a una consulta popular, sobre el régimen político republicano o monárquico que, como ciudadanos, deseábamos otorgarnos.

El segundo principio de legitimación democrática debería de haber dado lugar a una consulta popular, sobre la autodeterminación o adhesión federativa voluntaria de las comunidades territoriales al nuevo Estado. Es en este ámbito, en donde se habría dado la *única solución para superar* la herencia franquista envenenada de la guerra inconfesable en el País Vasco, no por el camino de la continuidad represiva sino de la pacificación democrática.

Incumplidas estas tareas ineludibles para la legitimidad del proceso de democratización, se pasó por parte del Presidente del Gobierno del régimen político heredado, que entonces era el duque de Suárez, a encargar a una comisión de expertos, con representantes de diversos partidos políticos, un proyecto de constitución monárquica, que fijaba en su art. 56.3 la no electividad de la Jefatura del Estado y el privilegio de la inviolabilidad, siguiendo la doctrina del anterior Jefe del Estado. Elaborado el proyecto constitucional, no se discutió

parlamentariamente artículo por artículo, como hubiera sido de rigor en unas Cortes constituyentes, sino que se aprobó globalmente con un sí aclamatorio.

¡He aquí el déficit de legitimación democrática fundamental, que en todos estos años de fervoroso electocratismo se ha venido ocultando a los sufridos ciudadanos de este país!

Pero la imprudencia política del Presidente del Gobierno del PP y su alianza verbal con el presidente-emperador Bush, ha tenido la virtud de abrir una gran fractura entre la clase gobernante y la inmensa mayoría de los ciudadanos. Y lo que se ha puesto al descubierto es el pecado original del vacío de legitimación popular del régimen Juancarlista, que ha perdido toda su credibilidad.

Nos encontramos en un momento de ruptura política, en el que la lógica de la conciencia ciudadana debe exigirnos seguir el proceso democratizador por los caminos de la normalización republicana.

Nuestro programa de confluencia de todos los republicanos se funda en la sencilla afirmación de que la democracia no se hereda de un régimen ilegítimo, sino que se tiene que decidir, y actualizar, en cada momento por los ciudadanos.

Hay por tanto que reconstruir la legitimidad democrática de nuestro sistema político, a través de la doble consulta al pueblo del régimen republicano o monárquico que deseamos otorgarnos y de la autodeterminación de las comunidades territoriales, que deseen adherirse o no al Estado de las Españas. Sólo entonces se podría pasar a la constitucionalización de esas opciones fundamentales, que aún están pendientes. *La celeridad y la coherencia con que sepamos completar nuestro proceso de democratización dependerá siempre del grado de lucidez alcanzado por la conciencia democrática de cada uno y de todos.*

Republicanas y republicanos, amigos, gritemos todos a una: ¡Viva la democracia plena de todos y cada uno de los ciudadanos! ¡Viva el Movimiento de la República Federal de las Españas!

JAVIER FELIPE

## NOTITAS DE PERIODISMO EN ISLA GRÚA

Algunos periodistas de Isla Grúa se creen personajes importantes. Échele usted un vistazo a la columna diaria que Guforondegó garabatea en el periódico más vendido de Isla Grúa y comprenderá la infinita dimensión que puede alcanzar la estupidez cuando es propulsada por el combustible de la prepotencia. Guforondegó es un pobre periodista parlanchín de esos que tanto gusta escuchar a las marujas de Isla Grúa mientras pican la cebolla para la fritura. Un día despotrica de fulanito y al día siguiente, evidenciando su descarada alcahuetería, le lame el canal interglúteo con la precisión milimétrica del camaleón pantera. Confunde periodismo cotilla con literatura y se cree que el hecho de decir perogrulleces por "Radio Amargado" le otorga licencia para escribir artículos medianamente literarios. No lo consigue ni lo conseguirá en toda su vida de bufón. De hecho, un reportaje suyo sobre la UNIPOL publicado en el diario más vendido de Isla Grúa se muestra en la Facultad de Periodismo como antítesis del buen estilo periodístico.

Sus infumables libros, que solo leen distinguidos miembros de su familia aunque los presente en el Corte Inglés, suele inflarlos de fotografías debido a sus continuos bloqueos inspiratorios. Pero como en este mundo material todo objeto suele encontrar su utilidad, los estériles libros de Guforondegó, que familiares y amigos adquieren por compromiso, pasan a sustituir la patita rota de la mesa de noche. Aun así, es justo destacar que el empeño de Guforondegó es encomiable y, pase lo que pase, jamás cesa en su vano intento de llegar a convertirse en un escritor de renombre.

Cuando Guforondegó viaja a Madrid suele frecuentar el Café Gijón porque le dijeron que allí se distinguían los literatos bohemios del reino. Si no llueve, ocupa una mesita de la terraza, pide una tapita de altramuces y entabla amistad con el camarero, aunque hay que decir que la construye a base de succulentas propinas. Cuando el mesero recibe la calderilla, Guforondegó aprovecha para decirles que él es un escritor muy famoso de Isla Grúa, que suele viajar a Madrid de vez en cuando donde tiene una casa y un ordenador portátil.

Guforondegó tiene tres casas y tres ordenadores portátiles porque es un aspirante a escritor y necesita practicar mucho allá donde esté. De ahí que si viaja a su casa de El Hierro, allí dispondrá de un ordenador portátil para teclear todas las sandeces que se albergan en las laberínticas cisuras de su cerebro cuadrado.

Guforondego siempre está ejercitándose en tareas literarias para, algún día, cumplir el sueño de su vida: llegar a formar parte de la antología de grandes escritores de Isla Grúa. Ocurre que cuando los consagrados escritores de Isla Grúa no lo aceptan por mediocre y porque, sencillamente, su filogenia lo incapacita para rebuscar en la gaveta de las metáforas y demás figuras retóricas que tanto gustan a los críticos literarios de Isla Grúa y de otras islas y penínsulas y demás lugares del mundo; entonces, la cólera se apodera de Guforondego, se le infla la papada de capibara que cebó en el restaurante Los Limoneros y, seguidamente, escupe por su boca los cientos de improperios que conforman las páginas prohibidas de la enciclopedia del insulto.

Cuanto más galardones literarios se tenga más cerca se estará del punto de mira del belicoso Guforondego. Luego, en un alarde de rabia frustrada empezará a llamar maricas, gnomos, godos... a todo aquel que le arrebató el premio literario que Guforondego tantas veces ganó en sus dulces quimeras de despertar amargo. También están en la lista negra de Guforondego los magos de Isla Grúa que escriben vino con b, como si eso fuera a influir en la calidad de los caldos. Otros posibles receptores del enojo de Guforondego son aquellos que no le bailen su gusto de hortera reciclado en carteles de propaganda institucional. Y así, de esta espuria manera desahoga su frustración de mediocre rechazado y le importa un huerto de pimientos las consecuencias de su furia.

Guforondego es una persona muy violenta, el Señor Burns lo sabe y saca mucho partido de su belicismo para enfrentar a los islagruenses con los ciudadanos de la isla redonda, especialidad editorial del panfleto más vendido de Isla Grúa que, al igual que los artículos de Guforondego, deben de ir siempre en la parte superior derecha de la página, así los encontrará usted en el periódico más vendido de Isla Grúa, según las estadísticas del EGM, y así lo entiende el Señor Burns, pero no por cuestiones de estrategia visual sino porque el sobrepeso de la estulticia, de ponerlo en la parte inferior, haría que se salga de la página. Entonces, Guforondego transmitiría su decepción al Señor Burns y, probablemente, el maquetista pasaría a engrosar la lista de los más de cien mil parados de Isla Grúa.

Queridos islagruenses, visto lo visto, ya sabrán ustedes quien es ese tal Guforondego, ilustre ciudadano de Isla Grúa, pero, por si tienen alguna duda sobre el origen de su peculiar nombre, veamos lo que dice el manual etimológico de Isla Grúa: lo de Gufo se explica porque su alcahuetería apesta hasta decir basta. Muchas veces el lector percibe que en vez de un artículo está leyendo la

letra de “yo quiero tener un millón de amigos” que Roberto Carlos escribió muchos años antes de dedicarse a plagiar. Lo de orondo lo justifican las cuatro sábanas que se necesitan para tejerle una guayabera; si bien, el código ético de los islagruenses considera una desfachatez hacer comentarios despectivos sobre la apariencia física de las personas, también aprueba la licitud para dar a probar a los insolentes su propia medicina. En cuanto a las cuestiones relacionadas con el ego, resulta fácil despejarlas con tan solo leer uno de sus soberbios artículos: yo esto, yo lo otro, mi buen amigo, yo lo vi en Nueva York, me lo dijo, yo lo conocía, me pidió un autógrafo, me paró por la calle, mi libro lo presentaré, estoy escribiendo una novela, llevo no sé cuantos años en este oficio, mañana firmaré libros en el Corte Inglés, bla, bla, bla. Algunas veces, la mayoría, el pronombre yo se reproduce con la facilidad de los roedores y aparece en todas y cada una de las líneas, lo que provoca que el artículo se enrolle como un yoyó y, para leerlo, tiene usted que desplegarlo de nuevo y sujetarlo con la barrigita del dedo hasta que, antes de acabar el primer párrafo, su farragosa redacción le invite a abandonarlo al tiempo que elucubra la forma de amortizar el euro invertido en el diario más vendido de Isla Grúa y concluye que puede serle útil, no para envolver las verduras de Cortázar, sino para recoger las pastosas deposiciones del perro, que muchos impresentables islagruenses dejan en las pocetas de los jardines como si los arbolitos fuesen unos auténticos comemierdas.

Así de pesaroso se dibuja el panorama periodístico en Isla Grúa, pero lo más triste de todo este vodevil no es que Guforondegó sueñe con ser un buen escritor y deje su miserable vida de reptil en el intento. Es más, es perfectamente legítimo y aconsejable para engordar la autoestima de cualquier ciudadano de Isla Grúa y de otras islas y penínsulas y demás lugares del mundo. Bien es verdad que da un poquito de lástima ver a Guforondegó utilizar todas las artimañas de chanchullero para escalar en la alta sociedad de la capital de Isla Grúa, pero todos los islagruenses saben que esta estrategia es muy común entre los provincianos de Isla Grúa y de todas las islas y penínsulas y demás lugares del mundo. Pero lo que realmente produce bastante desolación es que Guforondegó, el pobrecito, como suelen decir en las medias noches del Café Tortoni, “se cree el primero de la lista pero no es ni siquiera uno de ellos”.

*Julio de 2005*

## PUBLICIDAD ENGAÑOSA

La mentira es la esencia de la publicidad. La publicidad es la esencia del consumo. El consumo es la esencia del sistema. El sistema es, en esencia, la mayor de las mentiras. Como ven, todo es una mentira; aquí, en Isla Grúa, y en otras islas, y penínsulas, y demás lugares del mundo. Los medios de comunicación difunden la mentira porque de la mentira se alimenta la publicidad que los sostiene. Los "Eunucos de Hertzialandia" redactan mentiras y bufan su descaro escondidos en la trinchera que cavó Gutenberg, cuando el periodismo servía para contar a la gente lo que pasaba a la gente, ni más ni menos.

El fantasma de la publicidad se apoderó de su biorritmo por obra y gracia del jodido sistema. Un sesenta por ciento de su cuerpo está compuesto de agua que sirve a la publicidad para nadar a su antojo después de haber escondido la ropa detrás del televisor, en ese misterioso lugar donde las hadas recolectan el polvo de estrella que se salvó de la embestida del plumero boliviano. Usted es agua y publicidad. Lo demás solo le sirve para ser un cuerpo frívolo acostumbrado a pasear en coche y a confirmar su existencia pulsando las minúsculas teclas del teléfono móvil. Su alma huyó hace tiempo porque no soportó más el constante asedio de los discípulos de Watson y todo ese rollo de la asociación de ideas. Se escondió en el estante de libros; allí se oculta, apretadita, entre Las hojas de hierba y las flores del mal. Lee poesía por las noches y por el día escupe al sol apoyándose en el alféizar de la ventana. Algunas veces, por la tardecita, va al sótano de Cajacanarias y lee, con mucho sigilo, el libro *Ernesto Lecuona: el genio y su música*, que la señora que echa de comer a las momias censuró al historiador, escritor, periodista... -así se les paga en Isla Grúa a las personas que dedican sus días y sus noches a investigar y escribir- .

El libro sigue secuestrado, músicos y demás artistas e intelectuales no lo reclaman porque temen a la mafia. La mafia de Isla Grúa es vengativa con todos aquellos que no cortan la coca en el carné de ATI. Les entulla los pies en una base apelmazada de gofio, aceite, miel y azúcar y los tiran al barranco de Ajuí, a la altura del museo donde se exhibe la piedra zanata, que es una piedra estúpida porque se dejó encerrar en la urna de la calumnia. Una vez en el barranco su rastro se perderá para siempre ya que el sereno de la noche lo convertirá en un espigado venenero con campanitas amarillas que succionarán los bisbitas camineros antes de que el sol se rasque la espalda en el edificio de la Sindical.

El alma no teme a la mafia porque contrató a un guardaespaldas llamado ficción, que la protege contra aquellos infames y cretinos que alcanzan vacuos orgasmos yendo de compras al Corte Inglés. Así que el alma exige el libro *Ernesto Lecuona: el genio y su música* para todos los músicos y demás personas del mundo de la cultura de Isla Grúa, y de otras islas, y penínsulas, y demás lugares del mundo. Porque el alma cree que la cultura debe de ser universal. Los libros, iconos absolutos de la cultura, dejan de pertenecer a los autores desde que se hacen mayores y se emancipan de las imprentas. La señora rencorosa ignora esta realidad y mantiene el cautiverio en el luminoso sótano del encono.

Cuando el alma regresa a casa, si se tropieza con usted en el zaguán le dice: "ya no quiero saber nada de ti". Y usted le responde: "No te necesito: tengo tele con pantalla de plasma, canal plus, un balde de helado, otro de cotufas y una nevera repleta de coca-colas". El alma le mira de arriba abajo con desdén y se marcha cabeceando al tiempo que rezonga una frase corta en euskera de la que sólo se entiende "desalmadoak". Se sube enojada al estante, se mete entre los libritos y comienza a leer poesía. A veces, entre estrofa y estrofa, alonga la cabeza y le ve a usted tumbado en el sofá comiendo el helado que le recomendó Ricardo Darín. Usted sigue absorto, sumiso, disciplinado, metódico, obediente sin más a la dictadura del rectángulo, y se siente feliz porque alguien dentro del televisor le ofrece una hipoteca al 2,5 TAE. Otra soberana mentira.

Pero el alma es majadera y persiste en su diatriba desde lo alto de la repisa. Le llama con ese grotesco silbido con el que los maleducados llaman al camarero. Usted se gira molesto y le escucha decir: "la publicidad te pondrá gordo o flaco, según convenga. Te vestirá como un artista" -ya no se distinguen los artistas de la gente corriente- Como dijo el poeta de Taco: "todos quieren ser famosos". Todos visten a la última: se pintan el pelo, y la piel también; se perforan la lengua con el piercing sensual donde se enrollarán los fideos; beben cerveza directamente por el gollete de la botella como hacen los echaditos pa'lante de Hollywood; comen perritos calientes y se chupan el dedo impregnado de mostaza con ese absurdo estereotipo que desacredita al yupi de Isla Grúa, y de otras islas, y penínsulas, y demás lugares del mundo.

Usted interrumpe el responso y le grita enfurecido: Bueno ¿y qué? Se gira de nuevo hacia el televisor y se deja mirar por un anuncio de coca-cola. El alma insiste apoyando su espalda en el lomo del Ulyses: "la coca-cola ni calma la sed ni es la chispa de la vida. La sed la sacia el agua mineral, y el líquido que más barato



le enchispará a usted, según los vinagres de Isla Grúa, es el amargo whisky de garrafón o el vino cabezudo del país. Así que embriáguese usted de whisky, de pirriaca, de virtud o de la poesía que las musas dictaron a Baudelaire junto a la margen izquierda del Barranco de Guinguada cuando pisaba con sus botas de gamuza verde los líticos adoquines de Vegueta. Embriáguese como lo hace el poeta Pupilo Pérez y todos sus queridos feligreses. Embriáguese de todo menos de coca-cola o terminará usted pensando, como piensa el mandamás del principal puerto de Isla Grúa, Suárez "Trepador", que defender el medio ambiente conforma el más espeluznante atentado terrorista jamás visto desde que el queroseno derritió las torres empalmadas que vertieron su tibio semen en las gélidas aguas del río Hudson".

Una perniciosa retahíla de anuncios lo empuja contra el espaldar del sofá. Usted no se puede levantar y algún embustero le dice que coma no sé que marca de arroz porque es el arroz de las Canarias. Es mentira. En Canarias no se cultiva arroz. Aquí ya solo se cultiva una fruta amarilla que nada tiene que ver con el plátano. Es grande, de hierro, se ensambla como un mecano y gira en la misma dirección de las agujas del reloj, y al contrario también, según ordene el casco blanco. Por eso se le conoce a este lugar como Isla Grúa. Se le suele ofrecer al turista como señal de bienvenida, combinada con otras frutas de exportación, en una bandeja de mimbre que soporta un lecho de hojas de platanera muerta.

Usted se da por vencido, apaga el televisor y se va a la cama. Cuando cruza el ecuador del pasillo oye como el alma le grita de nuevo, esta vez sentada en la cabeza de Rayuela: "Y métetelo en la cabeza querido cuerpo desalmado, no hay cabras que sepan de recetas de microondas. Hay demasiados macrolistillos en Isla Grúa, y en otras islas, y penínsulas, y demás lugares del mundo, empeñados en que usted se comporte como una auténtica cabra. Y si usted se atiborra de donuts para tener un día redondo verá como el día resulta una auténtica mierda y el único de la película que se pone redondo es usted. Redondito, hinchadito, rechonchito... como este planeta nuestro cada vez más chiflado que necesita, urgentemente, recostarse en el cómodo diván de la sensatez".

*Agosto de 2005*

## LOS POETAS MALDITOS DE ISLA GRÚA

A los poetas malditos de Isla Grúa les importa un pimiento dulce que el fuego haya arrasado la casa de los señores Salazar y de Frías y de Benito y de no sabemos que otros apellidos más. Muchos apellidos para un reino tan pequeñito en una isla más pequeñita aún. Los poetas malditos de Isla Grúa no tienen muy en cuenta su linaje, y mucho menos el afrancesamiento nobiliario de modas renacentistas, por eso tienen un solo apellido: el de la madre que los parió. El de su padre lo escriben con tinta china en un papelito de caramelo y lo meten en una botellita quinto de cerveza Tropical que taponan con un corcho de alcornoque para luego tirarla al mar en la tercera pleamar del verano, cuando los alisios se empeñan en silbar, a dúo con Sting, *"message in a bottle"*. Con un solo apellido les basta a los poetas malditos para firmar la cartilla del paro y las iniciativas populares con las que intentar detener todas las sinrazones oportunistas que ingenia el gobierno para disimular su ineficacia pulcra, incluida la de contribuir a la reconstrucción de un edificio celestial privado con fondos públicos terrenales. Los poetas malditos creen que lo más justo en este caso es que el obispo llorón se apunte a la colita del Vaticano o a la del cielo, la que considere más generosa y diligente, porque tanto el Ayuntamiento de Agüere como el Cabildo de Isla Grúa tienen una larga cola de prioridades para solucionar algunos de los muchos problemas sociales que padecen los contribuyentes terrenales, desde San Matías hasta Punta del Hidalgo pasando por la Cuesta y El Polígono Anchieta, y que se amontonan cada cuatro años en los archivos de la sinrazón y del ninguneo continuo.

Los poetas malditos no entienden de arte ni de arquitectura ni de literatura incluso, a pesar de ser poetas, por eso son malditos, y mucho menos entienden de religiones y sectas, tampoco les hace falta perder el tiempo en estos montajes de vivales. Ante situaciones catastróficas como la desaparición de un cachito de nuestra historia en las que los hombres sensibles lloran lágrimas de impotencia y los hipócritas lágrimas de compromisos, los poetas malditos se guardan su único apellido en el solitario bolsillo pectoral de su mugrienta chaqueta de alpaca boliviana y siguen disolviendo su vida con total normalidad dentro de este sistema austeramente anormal. Y no irán a llorar a la calle de San Agustín porque saben que fue el mismo San Agustín quien vaticinó que las lágrimas son la sangre del alma. Así que los poetas bloquean sin mucho esfuerzo su dos lagrimales: el sentimental y el del oportunismo público, porque temen desangrar su alma pues es lo único que tienen, además de los mini lápices que roban en IKEA para

escribir sus poemas en la cara blanca del papel platina que extraen de las cajas de cigarros kruger. Se quemó lo que se quemó seguirán comiendo cuando se lo dicten sus instintos todo cuanto le permita su economía de potaje de ayer; y al mismo dictado beberán juguitos naturales de frutas silvestres que recolectarán en el frondoso bosque de Montaña Pacho; y fumarán en alguna playa de Bajamar la marihuana que cultivaron en la Mesa Mota; y con la afrodita desnuda de alguno de sus poemas harán el amor de noche y de día dentro del Mercedes Benz que Janis Joplin dejó abandonado en el parking subterráneo de la Plaza del Cristo. La elección del coche de la hippie tejana responde más a una cuestión de comodidad que de clase, y los poetas malditos en ese sentido son bastante cómodos, de ahí que elijan el Mercedes y desechen, sin más, el Citroën dos caballos de las monjitas para ejercitarse en esta dionisiaca danza tribal que tanto detestan los ministros de Dios desde que la renta de putas se comenzara a facturar en euros. Aun así, su sensibilidad lírica les hace lamentar a veces que Dios se haya echado una siestita justo cuando el fuego eyaculó el elixir de resina que la tea guarda en lo más profundo de su útero; de haber estado despierto se hubiera esforzado al menos en intentar el milagro que arrojase sobre Agüere una columna de agua más efectiva que la de las bocas de riego. Y de conseguirlo el Partido Popular de Isla Grúa hubiese convocado una manifestación, como las que organiza en Semana Santa, para festejar el milagro del todopoderoso. También se unirían al acto algún que otro socialista baboso cargando el santo del oportunismo electoral. Y no digamos ya los titulares de portada del *Diarrea*, redactados por la pluma casamentera del mediocre gordinflón Guforondego de Sotomayor: ¡Milagro! ¡Milagro!... Pero lamentablemente no fue así porque Dios también tiene derecho a echarse la siestita después del desayuno: se comió unos cuantos dulcitos laguneros en Casa la Bizca y se fue a dormir la siesta al enorme jardín de césped que abarca desde el Campus Central hasta la Cruz de Piedra; y los poetas malditos que prefieren la siestita de las tres, aprovechan la mañana, cuando Dios ronca, para escribir en una caña de bambú el siguiente haiku: *“Los periódicos a informar... que para colectas ya están las monjitas”*.

Los poetas malditos se congratulan al menos de que la fachada barroca de este hermoso edificio mal utilizado, y peor gestionado, se haya salvado del fuego del infierno y esperan que se le busque un uso racional más acorde con las necesidades reales de la ciudadanía, que para brujas y fantasmas ya está el Palacio de Lercaro. Esperan que la cordura y el sentido común vuelva, si alguna vez la hubo, a las estériles páginas de la agenda de los políticos que administran el Erario público, incluidas las contribuciones de los poetas malditos, y sin

reparar en el talante ideológico de los expertos en patrimonio recurran a su profesionalidad. No hace falta ir a buscarlos muy lejos, en la misma ciudad de La Laguna hay unos cuantos con muchas publicaciones sobre el tema. Entonces se sentarían a reflexionar, al menos, porqué el fuego ha devastado en apenas cuarenta años dos lindas joyas arquitectónicas quemando a su vez parte de los sentimientos de los laguneros y de todos los ciudadanos del mundo con los que la coqueta ciudad de Agüere comparte generosa su patrimonio. Insisten los poetas malditos en recordar al poder ejecutivo que la Edad Media solo existe en los libros de historia y que los valores humanos que rigen esta Era Moderna no son patente de corso de ningún funcionario de Dios ni demás vividores de anacrónicos sermones. Hasta los persignadores callejeros de Isla Grúa creen más en brujas que en milagros, y coinciden con los poetas malditos en que para la utilidad social que tiene este trasnochado departamento terrenal de Dios les va de sobra con un cuartito en cualquiera de esas iglesias antiguas, que contribuyen a que el conjunto arquitectónico de Agüere sea el más lindo de Isla Grúa, y de otras Islas, y penínsulas, y demás lugares del mundo. Otra cosa bien distinta es lo que esta arquitectura, en el caso del Obispado, contiene. O mejor dicho, por culpa de la insensatez de sus responsables, contenía.

*Enero de 2006*

## LA MURGA EN ISLA GRÚA

Por mucho que se resalte el sentido crítico de la letra murguera, la murga en Isla Grúa es ante todo censura. Muy divertida pero censura al fin y al cabo. La censura siempre formó parte de la idiosincrasia social de Isla Grúa. Desde tiempos de terratenientes y aguatenientes de apellidos compuestos hasta la actual “democracia” de gofio y timple donde siempre comen y bailan los pocos listillos de siempre: los escañotenientes, a los que muchos borregos le cantan isas y folías, tocados con traje de magos, al son del absurdo y descoordinado ritmo que impone el apabullante marketing preelectoral. Los herederos del franquismo, que sostienen el poder hegemónico en esta isla, controlan bastante bien a su ganado dándoles el pasto que pide el cuerpo para que no se descarríe por las subversivas veredas que conducen a los peligrosos vericuetos de las revueltas sociales. Una pequeña ración toca ahora, en nombre de Don Carnal: en estos tiempos de mascaritas y confetis lo podemos comprobar con tanto alienado insultando, sobre el escenario de su fama por una noche, a otros ciudadanos como ellos que solamente reclaman su legítimo derecho al descanso. Un derecho tan fundamental como el derecho a la diversión. Ni más ni menos. Pero ya sabemos: suba usted un borriquito a un escenario y verá la cantidad de rebuznos extras que pueden resultar como consecuencia de su inspiración estelar sobre las tablas que vienen ansiando pisar desde hace más de seis meses. Duele mucho ver enfrentados a ciudadanos comunes mientras los instigadores lucen patéticas camisetas, como ellos, serigrafiadas por las injustas decisiones de jueces amigos.

La censura distorsiona la opinión pública por aquí y por allá también, la estrangula, y mantiene el mensaje que los ayuntamientos dictan a sus voceros: los medios de comunicación. La teoría de las cuatro B nunca falla: baile, botella, balón y baraja. Así la diversión los distrae. Porque ya sabemos, desde épocas de pan y circo, que la gente feliz y contenta ni conspira ni protesta (la rima que tanto detestamos los poetas malditos de Isla Grúa fue casual). Cuando el balón rueda poco y la baraja no se da a ritmo de zamba, el baile y la botella conforman la carta de presentación de un Carnaval donde los únicos que salen bien parados son los políticos, aunque aparezcan en el centro de la diana periscópica que proyecta la letra murguera. Digan lo que digan, canten lo que canten, bailen lo que bailen, el poder siempre gana. El poder lo sabe y utiliza la fiesta para calmar la sed de los rumiantes que mascan jocosas letras criticando lo que pudieron evitar votando con sentido crítico o ejerciendo su derecho de manifestación, que es como se combaten los abusos de poder en cualquier democracia medianamente cabal.

Tantas canciones sobre Unelco y el apagón del Delta pero no recordamos a más de doscientas personas en las calles de Santa Cruz manifestándose para pedir responsabilidades a un Gobierno incapaz; culpando a Unelco y pidiendo el soterramiento de las líneas eléctricas... ¿Dónde estaban los murgueros aquella tarde noche?, nos preguntamos algunos. En ese escenario es donde debemos de subir todos, con el único disfraz de la palabra y la razón. Lo otro queda bastante bien para arrancar aplausos y sumar los puntitos que los lleven a conseguir un diploma que, con mucho orgullo, colgarán en las desconchadas paredes de su local de ensayo, junto a la foto que algún día se hicieron con el concejal de fiestas y otros aduladores.

Las letras de las murgas, se nos antoja, por tanto, sin repercusión social alguna. Nunca la tuvo ni la tendrá jamás porque la murga es una parte más de la fiesta que el Gobierno monta en nombre de una economía al servicio de los cuatro de siempre. Algunas murgas incluso disfrutaban haciendo reír a los nuevos burgueses en los shows carnavaleros que sociedades privadas como el Círculo de Amistad, el Casino, Paso Alto o el Club Náutico... organizan para estos colectivos de payasos a cambio de la entrada en el paraíso por una noche, y del canapé untado con pastosa y burda demagogia que ayudará a digerir el espumoso champán de la contradicción. Su crítica podrá ser bastante aceptable desde el punto de vista estético. En algunos casos, en gran número de agrupaciones, raya quizá el umbral del profesionalismo. Lo cual es digno de admirar. Eso no se lo podrá quitar nadie. Pero se trata de una crítica efímera. Tanto que se va diluyendo desde que concluye la gran final del concurso hasta acabar diez días después, como la sardina, convertida en polvo de cenizas la misma noche que el Carnaval deja al descubierto de nuevo la cruda realidad que padecemos en esta Isla controlada por mafiosos atrincherados en un nacionalismo falaz. Por mucho que los murgueros se empeñen en amplificar sus denuncias con los micrófonos de su noche mágica, la gente de ese pueblo que tanto adulan en sus letras, muchos de ellos también incluso, cuando llegue el momento seguirá introduciendo en la urna el voto que el marketing les indique con el mismo dedo corazón que ha señalado hacía el cielo, desde hace veinticinco años, los tristes designios de este aborregado peñasco picudo. O tal vez no introducirá nada para seguir teniendo el "*staus quo*" que de sentido a sus airadas críticas de concurso. Estas contradicciones hacen que el Carnaval se disfrace, un año sí y otro también, con el antifaz de la censura; por mucho que cante y gesticulen, o por muchas ovaciones que reciban de sus hinchadas. La censura es, por tanto, consustancial al Carnaval como las lentejuelas a la comparsa. Diga lo que diga el artículo 20.1.a de

una constitución trasnochada que se redactó, para salir del paso, calzando botas militares por los papaítos y abuelos de los que ahora giran en el tío-vivo mafioso desde donde controlan a su antojo el poder hegemónico de esta isla vetada para las mayorías.

Gobernantes, grandes empresarios y medios de comunicación de Isla Grúa encuentran en la censura el maquillaje perfecto para ocultar el cutis que curte la cruel dictadura del hormigón que tanto beneficio les proporciona: la dictadura del poder que no permite más voz que la suya, capaz de ningunear la mayor iniciativa legislativa popular (ILP) que se ha interpuesto en la historia del Parlamento autonómico. Por tanto, los mensajes de las murgas sólo serán un arma para pedir, pero nunca conseguir, todo aquello a lo que sanamente aspiramos quienes somos víctimas de este caciquismo pestilente que, de no impedirlo, nos terminará asfixiando con la manta esperancera de la sinrazón. La dictadura islagruense, cualquier dictadura, lo ve todo monocolor. Los matices no existen, los eliminó el pensamiento único después de tumbarse al sol en las hamacas de Ashotel. De este modo la censura permitió que se construya un Auditorio para pocos ricos mientras muchos pobres mueren en ambulancias camino de los hospitales. Jamás se pregunta a la mayoría por sus necesidades reales. Entre otras cosas porque aquí se gobierna para las minorías. La tarta de prioridades la elaboran los grandes empresarios para que la venda el poder político con la oportuna publicidad que facilitan sumisos los medios de comunicación que, cual hambrientas empresas traficantes de falacias, se enriquecen poniendo la guinda y mordiendo también un succulento cachito del mismo pastel. Y todo esto será siempre igual hasta que la moción de censura que la murga ejerce en una noche exista todo el año, y no sólo en el efímero escenario del Carnaval; o hasta que sea en tiempos de Carnaval cuando se celebren las próximas Elecciones. Tal vez así se acabe con veinticinco años de caciquismo autonómico que tanto daño hace a las mayorías de Isla Grúa, y de otras islas, y penínsulas, y demás lugares del mundo.

*Febrero de 2006*

## LOS PADRES ASUSTADORES DE BEBÉS DE ISLA GRÚA

Pero nadie va a decirle al señor Burns que la foto que sus periodistas le publican casi a diario en el *Diarrea* la recortan los padres asustadores de Isla Grúa para meterle miedo a sus bebés, a quienes intimidan con enseñársela cuando no se toman la comida o se niegan a irse a la cama al mismo tiempo que lo hacen los *lunis*. Así, si por casualidad fallara la estrategia del avión cuchara, los papás asustadores de Isla Grúa le dicen serios y autoritarios a sus pequeños progenitores: o dejas de llorar y te comes la cucharada de compota o te muestro la foto del señor Burns que publicó ayer, y antes de ayer también, el *Diarrea*: el diario amarillo más vendido de Isla Grúa que tanto gusta ojear a las marujas después de pelar las papas para la tortilla. Y el niño obediente accede a las peticiones de su padre porque nada en este mundo le horroriza más que un traje de cortefiel cubriendo entero el esqueleto que sostiene a la calavera de Comala. El bebé traga buena parte de la compota y la otra, la que en el labio superior se confunde con las velas mocosas del llanto rabioso, y la que se desparrama lenta y viscosa hasta su diminuta barbilla, las recoge el papá con la cucharita, ahora con semblante exitoso, y vuelve a ofrecérsela de nuevo mientras refuerza la conducta de su pequeño con elogiosos cuentos de Monteiro Lobato. La madre, más inteligente, condena esta acción y reprocha a su pareja los efectos traumáticos que puede acarrear este castigo positivo y disuasorio. Pero el padre reivindica su pasado de ecologista estudiantil y ofrece buenas razones para reciclar la hoja del periódico que tanto engrifa a su gato cuando se la ponen de alfombra junto a la escudilla repleta de cat chow granulado. Bueno, pues volviendo al principio, si nadie se atreve a decírselo al señor Burns, o a insinuárselo, al menos, habrá que pedírselo a algún poeta maldito que, como todo humano sabe, poseen la genuina habilidad de la oratoria directa, grotesca, hiriente: “las fotos de prensa para los protagonistas de las noticias y los directores de periódicos a lo suyo. Y si quieren fotos diarias que se vayan a la maquineta de Heraclio Sánchez que funciona con arandelas de diez céntimos”.

Los psicólogos infantiles han denunciado muchas veces esta aberrante práctica que desde hace algún tiempo vienen utilizando los padres asustadores de bebés de Isla Grúa. Han presentado ocho querellas ante el Juzgado de menores. Ocho nada más y nada menos, a ocho diferentes padres asustadores de bebés. Pero a éstos les importa la Pampa plantada de pimientos las ocho querellas. Se las comen envueltas con verduras exóticas como si fueran rollitos de primavera y luego las eructan cuando pasan por delante de algún juzgado de Isla Grúa.



Porque los asustadores creen que en los programas infantiles que muestra la televisión hay mucha más violencia que en su particular pedagogía. Saben del poder intimidatorio de la imagen, y ante las dudas que planteó algún poeta maldito sobre si la eficacia de la foto recae en el señor Burns o en los mafiosos que se fotografían junto a él, bailándole el gusto en restaurantes caros, los padres asustadores de bebés han demostrado empíricamente que la eficacia es exclusiva de la calavera trajeada, porque han recortado con tijeras el contorno del tarado patriota islagruense y han mostrado a los bebés su imagen sola, desamparada, como una almita en pena, y los pequeños terminan por acceder sumisos a las peticiones de sus papás. Hay alguna mamá que en algún que otro momento ha recurrido a esta cruel técnica, pero solo en casos de auténtica desesperación, cuando el inoportuno llanto de la criatura se entremezcla con los de la histórica de la telenovela, o así. Pero no podemos hablar de un fenómeno de madres asustadoras de bebés en Isla Grúa por tratarse de casos esporádicos. El auténtico fenómeno sociológico tiene como soporte principal a los papás asustadores de bebés de Isla Grúa quienes consideran que esta práctica no puede ser contraproducente para afianzar la autoestima del niño. Aun así, muchos pedagogos insisten en asociar esta amenazante actitud con el alto índice de fracaso escolar. No creen que la meseta de suspensos que predomina en primero de la ESO se deba al cambio de Etapa, ni de Ciclo, ni a las musarañas bobaliconas que entorpecen el horizonte pubertario de Isla Grúa, y de otras islas, y penínsulas, y demás lugares del mundo. Ni nada por el estilo. Todo tiene su origen en el trauma causado por la calavera que se escapó del aparador de Rulfo, en Jalisco (México) para pasarse una temporadita viviendo en Springfield, Michigan (EEUU) y finalmente venir a recalar a Isla Grúa, (¿?) donde lo persiguen fantasmas amarillos que viajan como polizones desde la isla vecina escondidos en los botes salvavidas del correillo de Armas.

Los padres asustadores de bebés saben de la eficacia disuasoria que posee el dagerrrotipo calavérico del señor Burns. Por eso lamentan mucho que las empalagosas fotos en las que el señor director del Diarrea sale morfando con distinguidos mafiosos empresarios no se publiquen a página completa, como esa galería de retratos de burócratas que tantas ganancias aportan a los enmarcadores de cuadros de Isla Grúa. Hay que ser bastante desgraciado para pasarse horas mirando la fotografía de un oligarca bastardo y pintarla después conforme a las dieciocho técnicas pictóricas que requiere el retrato baboso. Con los bonitos atardeceres que repite a diario la silueta norte de Isla Grúa. En fin, tantos doctores en periodismo publicando ensayos islagruenses cargados de elogiosos

besos negros y no hay ninguno, ni tan siquiera uno, o una, que ensaye con el álbum de fotos particular del señor Burns, las fotos que solo publica su periódico, claro, porque este pobre anciano delirante tiene un convenio para plasmar su famélico daguerrotipo en casi todos los ejemplares del diario amarillo que mantienen las instituciones y los empresarios que de las instituciones se enriquecen. Otros directores de diarios islagruenses tienen al menos la decencia de reservar las fotografías para los protagonistas de las noticias, que es lo normal. Y ellos se dedican a escribir, mejor o peor, más o menos acertados, pero a escribir al fin y al cabo que es lo que debería de hacer un periodista, y dejarse de tanta pose, tanta entrega de premios, tantas cenas y meriendas en salones de sociedad, tantas laudatoria bulímica ante la atenta mirada del cardumen de adulones que en esta isla de cuentos perversos nadan siempre a favor de la pestilente corriente oligárquica. Apuntalando su estatus, con la misma convicción de los padres asustadores de bebés que no dudan un fisquito en asegurar que su estrategia pedagógica es tan válida como las *duermeconciencias* que proliferan en las universidades. Por ese motivo los padres asustadores de bebés siguen creyendo firmemente en su método, y alguno llega a afirmar incluso que gracias a la eclosión de este singular fenómeno se da una estrecha relación entre el crecimiento de la natalidad en Isla Grúa y el aumento del índice de lectores del *Diarrea*, según la Estimación Generalizada de Mafiosos (EGM). ¡¡Oij!!

*Mayo de 2006*

JULIA GIL

### UN ABUELO IRREPARABLE

Merino era un hombre que a mí entonces me parecía mayor -tendría unos cincuenta años- y que trabajaba en la finca de mis abuelos maternos, luego de mis padres. A esos abuelos no los llegué a conocer, pues murieron en accidente de coche, siendo yo casi bebé. Y los otros eran de Lanzarote y vivían allá. Los veía pocas veces.

Tendría yo cinco años que recuerdo a Merino abriendo una zanja, levantando un cobertizo para guardar papas, echando de comer a las gallinas o cargando cestas de ciruelas. Muy callado. Bastante serio.

Según mi madre, que tenía dos niñas más pequeñas, yo era por entonces un chiquillo muy inquieto, muy incontrolable. Parece que le encargó a Merino que me tuviese a raya cuando yo estuviera por la finca, fuera de la casa.

El caso es que Merino me llamaba para que me bajara de un aguacatero o dejara de dar golpes en la cerca y le ayudara en esto o en lo otro, sin muchas explicaciones, pero enseñándome con el ejemplo a querer hacerlo bien. Yo a veces me rebelaba para ponerlo a prueba. Entonces me miraba serio y esperaba que se me pasara la tontería. Así nos fuimos haciendo amigos.

Unos años más tarde -ya estaba yendo al colegio- cuando un fin de semana habló con mis padres y me llevó a su casa. La había construido con una puerta enorme aprovechando una cueva y unos amplios bancales, en lo alto de una ladera escarpada del barranco.

Se veía de frente todo el mar azul y a la izquierda el majestuoso Teide, a veces libre, a veces atrapado en las nubes.

Pero yo sobre todo quería ir para encontrarme con sus perritas, a las que me nombraba con frecuencia. Eran preciosas. Me trataron como si ya me conocieran: tranquilas, casi indiferentes, pero muy cercanas a la vez. Como su dueño.

Merino hizo una fabada de su tierra para nosotros y para las perritas. Porque él, de joven, había llegado en barco desde Cádiz, aunque era un minero del Norte.

-¿Y ya te traías las perritas?- pregunto.

-Bueno...sí y no.

-¿Cómo va a ser eso! ¿Sí o no?

-Te lo cuento después. Hay que saber esperar. No te precipites.

En esto, que la perra dorada se me sube encima y eso me amaina la impaciencia.

-Esa es Piritita -dice Merino- la primera.

-¿La primera de qué?

-La primera que nace, que tengo en mis brazos, que me quiere lamer. La conseguí casi al final, en Ríotinto, con aquella terrosa que dormita allí muy independiente.

-¿Limonita! -la llama- Nada. No me hace caso. Es tremenda.

-La conseguiste casi al final ¿de qué?  
-De mi vida allá. Meses antes de coger el barco que me trajo hasta aquí -baja la voz- Yo soy un perseguido, un fugitivo.  
- ¿Por qué? ¿Mataste a alguien?  
- Seguramente -duda- en la guerra todos matamos. Pero, eso sí, unos más que otros. Lo peor es la crueldad.  
-¿Estuviste en una guerra?  
-Sí. Todo esto es un secreto entre nosotros. Si se enteraran vendrían a buscarme. Y mis perritas se quedarían solas.  
-¿Quiénes vendrían a buscarte?  
-Los que ganaron la guerra.  
-¡Pero ya no hay guerra!  
-No, pero nos siguen persiguiendo. Llevo más de veinte años escondido por estos rincones. No puedo tratar a la gente, darme a conocer.  
Me mira especialmente:  
-Eres la primera persona a quien confío mi secreto.  
Yo estaba bastante impresionado.  
-No te preocupes ¿eh? -me dice- Llevo ya muchos años escapando y estoy acostumbrado. Ha sido importante hablar contigo. Me siento menos solo.  
Le doy un abrazo:  
-Oye, cuando me muera, te dejo las perritas.  
-¡Venga! ¡Tú no te vas a morir!  
-¡Pues es verdad! ¡Qué tontería!  
Pirita ha salido afuera y están jugando a morderse la verde clara casi transparente y la que tiene mechaz rojizas.  
Él las llama:  
-¡Olivina! ¡Silvina! ¡Tranquilas!...Aquí un amigo. ¡Mira qué suaves!  
Las acaricio asintiendo.  
-Olivina es canaria. La última que encontré. En las mismas Cañadas. Silvina es de Soria. Trabajé un tiempo allí en la mina. Las dos son muy alegres, dan mucha energía.  
Sale Merino y vuelve con la más lanudita, de reflejos violetas. Lleva una traba muy coqueta en el fleco para que no le caiga sobre los ojos:  
-Esta es Amatista, muy seductora. No sé su origen, pues me la regaló mi compañera, Analén, casi en el último momento. Gracias a ella llegué a coger el barco para América. ¡Una mujer tan generosa! Sólo empeñada en salvarme la vida, aunque tuviera que pagarla con su soledad.  
-¿Y por qué no se vino ella también?

-Tenía un hijito de tres años. Hubiera sido quizás más fácil encontrarnos después en Venezuela, que era el destino de la travesía. Pero el capitán del barco se empeñó en dejarme en Tenerife, pues no había podido pagar todo el billete, y mis contactos en el barco no consiguieron nada. Al llegar, no sé ni cómo, pude escabullirme y esconderme. Lo pasé muy mal, hasta que tu abuelo me aceptó a trabajar.

-¿No querías quedarte aquí?

-No, porque esto es España. Aquí la represión también ha sido fuerte. Y una isla es como una ratonera.

Yo a veces no entendía todas sus palabras y tampoco quería preguntarlo todo, pero bueno, me iba haciendo una idea.

Poco a poco se fue encendiendo la caída del sol y nos preparamos para volver a mi casa.

Casi en la despedida, Merino me presenta a Azurita, de Linares, un tanto variable -me dice- y a Malaquita, la primera que tuvo, asturiana, de un verde profundo y enigmático.

Todas nos ayudan a recoger y a colocar los trastos.

¡Qué olor más limpio desprenden cuando me acerco para despedirme de ellas!

Durante el camino vamos ligeros y callados, pero no dejo de pensar en todo lo que me ha contado. Vuelvo al tema que quedó en el aire:

-Si te traías esas perritas en el barco, quizás por eso el capitán se enfadó contigo.

Vi que se sonreía:

-No, no creo. Esa parte de la historia te la cuento otro día. La próxima vez que vengas a visitarme ¿De acuerdo?

Así que tuve que aprender a esperar.

Pero aún le pregunto: -¿Tu nombre es una variante de marino?

-Se parece, pero no. Fíjate bien en las letras. Es una variante de minero.

Yo quería volver a su casa al domingo siguiente, pero mis padres me dijeron que no fuera tan pesado. Luego cogí una especie de bronquitis que me duró lo suyo. Y en Carnavales nos fuimos a Lanzarote a ver a mis abuelos. Lo pasé bien allí correteando con mis primos.

En todo ese tiempo me acordaba con frecuencia de la historia de Merino y, aparte de la intriga que yo tenía con el viaje de las perritas, me preocupaba el tema de la guerra, la tremenda persecución que Merino había sufrido, una buena persona como él. ¿Cómo podían ocurrir esas cosas? Iba a tener que investigar.

Cuando volví al colegio, tuve que recuperar en casa con una señorita que mis padres consiguieron.

A Merino lo veía en la finca casi siempre, sobre todo cuando el tiempo mejoró y ya me dejaron ir saliendo; incluso a veces pude ir a trabajar con él.

Después de los exámenes, Merino me dice:

-He hablado con tu madre y, si quieres, el domingo te invito en mi cueva a un puchero.

-¡Ah, qué estupendo! -me alegré- Así veré a las perritas.

-¡Claro! También puedes ayudarme a pintar la puerta.

-¿Sí? ¿De qué color?

-Pues...verde, azul, amarillo, rojizo, violeta...

-¡Los colores del arco iris!

-¡Y los colores de mis perras!

Y quedamos en que vendría a buscarme temprano.

Las perritas por supuesto que me han reconocido, incluso con naturalidad, como si me vieran cada día. Las que más me han festejado son Silvina y Olivina.

Merino me enseña la casita. Ha pintado también el interior y cambiado de sitio la librería del fondo. Ahora me doy cuenta de que hay bastantes libros. Me dice cómo quiere pintar la puerta: un fondo verde oliva y manchas irregulares con los otros colores.

Se pone a preparar el puchero, ayudado por Pirita, que ha traído las papas y las verduras de la huerta. Silvina y Olivina ya las habían arrancado y colocado en las ceretas.

Yo estaba mirando unos los libros, pero me quedo asombrado con las actividades de las perritas y se lo comento a mi amigo.

-Bueno, ya Amatista recogió y limpió la casa esta mañana. Y Limonita, siempre protestando un poco, fue a comprar la carne.

-¿Cada una hace sus cosas o se intercambian? - pregunto.

-Si hay apuro, cada una hace lo que sea, pero ellas prefieren sus especialidades.

-Y se entienden entre ellas ¿no?

-Sí, tienen su lenguaje. La que lo maneja mejor es Malaquita. En eso creo que ha sido la maestra. Tú vete observándolas.

-Ya, ya me doy cuenta.

-Pues ahora verás cómo Azurita y Malaquita nos ayudan a pintar la puerta.

Y en efecto, nosotros pintamos el fondo verde oliva en ambas hojas y luego las citadas perrillas, con escalerita y taburete, van haciendo las manchas de colores.

Nosotros apenas echamos una mano. ¡Qué maravilla! ¡La puerta queda preciosa!

Después de comer el riquísimo puchero, casi todas se escabullen o se duermen.

Malaquita se ha despedido con un gruñido quejoso de mimosa.

Ya he ido comprendiendo los variados tonos que utilizan estas perritas en su lenguaje: modulado corto para afirmar, cortante para negar, modulado largo para llamar o avisar de lo bueno, cortante largo y fuerte para avisar de lo malo o asustar, alegre para llamar a comer o a despertar o a festejar, quejosillo mimoso para dormir o despedir... Todo ello combinado con la gran cantidad de gestos o movimientos que acompañan y componen un código de comunicación.

Nosotros nos sentamos cómodamente a la sombra de un álamo blanco muy cerca de la puerta.

Merino enciende un puro, que es su vicio dominguero. Pirita viene y se le sienta encima de las piernas. Él le acaricia el lomo.

-Me prometiste una respuesta sobre el viaje de las perras -me atrevo a insistir- Llevo esperando mucho tiempo.

-Tienes memoria ¿eh? Y tienes paciencia. Dos cualidades buenas. Y yo cumplo mi palabra, siempre que puedo.

Hace una pausa larga. Yo sigo mirándolo atento y continúa:

-Lo que voy a contarte es inexplicable, aunque quién sabe si tendrá alguna explicación. Te pido que entre en nuestro pacto secreto.

-Por supuesto -musito absorto.

Estoy emocionado por la inminencia del relato y por el tono profundo con que habla mi amigo ahora:

-Ya te dije que yo soy minero. Y cantero.

Me explica la diferencia y sigue sus palabras mirando a veces sus manos, sus recuerdos, y otras veces a mí:

-Las piedras, en pequeño y en grande, siempre me han atraído, me han encandilado. Para mí son joyas con su propia vida. Tenía cinco guardadas muy especialmente, que llevaba conmigo en una maletita de madera. Cuando tuve que huir en el barco, no pude desprenderme de ellas. Y Analén me regaló la sexta. Luego, aquí, conseguí la séptima. Eso ya lo sabes.

-¡Pero tú hablas de piedras! Yo te pregunto por las perritas. ¡No son piedras!

-No, eso es lo curioso, lo maravilloso. Ahora no son piedras.

-Pues ¿qué pasó? ¡Explicámelo todo!

-Al cabo de unos meses de estarme escondiendo en esta zona, encontré la cueva. Me pareció un lugar propicio, bastante seguro. Me instalé con mis piedras y lo fui arreglando. Empecé con la huertita. Aun no trabajaba con tu abuelo. Claro que me sentía solo, pero me fui encontrando un poco más tranquilo.

Hace otra pausa larga mirando al infinito, al horizonte marino.

-¿Y entonces?

-Naturalmente, yo había sacado mis piedras y las tenía por aquí.



Un atardecer estaba yo sentado como ahora, palpando mi pirita sobre las piernas y empiezo a sentir en mi mano un calorcillo, un cambio de temperatura. Luego enseguida la blandura, el tacto de la piel y el roce de su pelo. El ritmo de su respiración, algún suave ronquido y al fin su distensión bajo mis dedos. Abro los ojos y la miro como volviendo de algún sueño. Ella empieza a lamerme. Era Pirita. Me lleno de alegría, como si fuera un parto. De lo más natural. También los otros partos, poco a poco, se fueron sucediendo.

Yo estoy tan conmovido que no consigo articular palabra. Casi estoy a punto de llorar. Supongo que con los ojos bien abiertos.

-Esa es la historia- terminó mi amigo.

Me mira entonces atentamente. Pone una mano en mi hombro para volverme a la actualidad. Y la mantiene:

-Si no hubiese ocurrido tal maravilla, seguramente yo no sobreviviría. De todas formas, ya te digo, Jonay, cualquier parto es una maravilla, como tantos fenómenos en la Naturaleza. Nos quedamos callados, apretándonos ahora las manos con fuerza. Pirita salta al suelo con un ladrido tierno. Y se escucha muy bien el empuje del mar, que asciende ahuecado por el risco. Él me dice que está subiendo la marea. Y ya tenemos que marcharnos.

#### Notas del autor

---

El lector habrá podido entender que este relato se desarrolla en el Norte de Tenerife a principios de los años sesenta. Quince años después, cuando lo escribí, había muerto el dictador y ensayábamos con más o menos ilusión el paso a la democracia. Yo seguía y sigo ocupándome de nuestra finca por resistencia al cemento, pero también había estudiado Historia y estaba enfrascado en las guerras del siglo XX. He conseguido entender muchos factores, causas y consecuencias. Lo que aún no me cabe en la cabeza es que, por ejemplo, las leyes castiguen duramente un asesinato y sin embargo las tremendas matanzas y barbaridades de las guerras se planteen como lo más natural y legítimo. Incluida la que tanto afectó a Merino. Ahora que avanzan los años ochenta, mi amigo ya está jubilado, pero viene a casa con frecuencia, a echar una mano o simplemente para hablar conmigo. En dos o tres ocasiones intentó localizar a su Analén, pero no tuvo suerte. Hace tiempo que hizo amistad con una mujer activa y discreta de la Asociación por la Memoria Histórica y últimamente han decidido vivir juntos. Creo que están escribiendo en común sus memorias. Naturalmente se le han ido muriendo las perritas. Sólo le quedan Silvina y Olivina, las más alegres. Cuando murió Pirita, la primera, él la enterró al pie del álamo blanco. Pasado un tiempo, y debido a una corazonada, sueño o presagio, decidió exhumarla y encontró que se había convertido en la preciosa piedra que antes había sido. Ahora tiene en su casa cinco piedras alucinantes. Me tiene encargado que, cuando muera él, entregue las siete joyas al Museo de la Memoria Histórica. ¡Es para mí un abuelo irreparable!

## EL PÁJARO VEGETAL

En una pequeña ciudad cercana vivía un plátano de Indias, junto a un parque infantil y en frente de un mercado que llamaban la Recova. Lo habían podado en plan decorativo, con sus ramas hacia arriba parejas. Sobre todo en invierno, sin sus hojas, parecía un perchero y los niños y niñas que venían al parque se subían al muro y colgaban en él sus enseres: muñecos, pelotas, mochilas, chaquetas, patines,....Lo llamaban cariñosamente Perico.

Muchos de ellos recogían al marcharse, pero algunos tenían tantas otras ropas y juguetes en sus casas, que los dejaban allí para siempre. Sobre todo los domingos, cuando abría el mercado, Perico amanecía como un escaparate.

Él sobrellevaba con humor esta carga, porque amaba a los niños. Sólo le preocupaba que los trastos espantaran a los pajarillos. Pero tenía otro problema, que a veces confesaba a sus amigos: una profunda querencia del mar. Desde su sitio no podía verlo. Y sabía que estaba muy cerca, tras la montaña. Pero él no podía caminar. Estaba integrado en la tierra del suelo.

Sus amigos le hablaban de complicadas operaciones de trasplante y un día le preguntaron al jardinero de la zona, que trasladó al Alcalde la inquietud de Perico. Pero el Sr. Alcalde no entendió nada y se partía de la risa. Casi tomó por loco al jardinero.

Sus amigos son trabajadores en los puestos del mercado, que en principio se acercaron a su vera por su aspecto de escaparate.

Basil es un rubio polaco. Le dice al escuchar su deseo: "La mar es bella. No te desanimes".

Yemina es una morita de piel clara y ojos negros. Responde a su queja: "El mar es fuerte. Ten prudencia".

Boruba es un esbelto senegalés, que le contesta: "El mar es inmenso. Llegarás a él".

El árbol Perico les ofrece los enseres en sus ramas, que cojan lo que necesiten, lo que quieran.

A Basil le encanta leer. Para él los libros son objetos preciosos y contienen la sabiduría. Mucho la necesita en esta etapa de tantos cambios en su vida. El próximo domingo toma del árbol un buen diccionario, tres relatos con ilustraciones en color y una silla plegable de tela, que dejó una mamá junto al tronco.

A cambio le regala a Perico un fármaco maravilloso para fortalecer la juventud, producto de la desaparecida sanidad socialista de su país.

Ambos y también la morita y el negro y los pajarillos lo celebran con cantos y aleteos.

A la morita Yemina le gusta ayudar en casa, escuchar a los clientes que vienen a comprar a la Recova y jugar con su hermana pequeña. Para ella los niños transmiten la sabiduría y ella la absorbe para adaptarse a tantas novedades. Al domingo siguiente acepta de Perico un triciclo y un muñeco payaso para su hermanita y un cómodo anorak azul para ella.

A cambio le ofrece unas hierbas mágicas, que dan infusiones relajantes para saber esperar y para aguantar los trabajos pesados.

Los cuatro vuelven a celebrar el intercambio con músicas y pasteles.

Al joven negro Boruba le tira viajar. Ha llegado caminando desde su país a través de las sabanas, los desiertos, las montañas y las mareas. Él sabe que los viajes despliegan la sabiduría. La ha necesitado para huir de la miseria, de las mafias, de los controles. Ahora la requiere para encontrar un buen trabajo y ganar un maratón.

Al otro domingo le pide al árbol Perico una mochila, botas, zapatillas, linterna y cantimplora. A cambio le entrega un buen frasco de guarapo, que ayuda a correr e incluso a volar.

Los cuatro amigos y el coro de gorriones lo celebran con risas, bailes y campanillas.

Al llegar el verano, muchos niños se van de vacaciones. Basil y Boruba marchan a trabajar fuera. El árbol Perico va tomando su fármaco, sus infusiones y su guarapo. Se siente con más energías, más paciencia y más agilidad.

Con las primeras lluvias de Septiembre, Perico nota al amanecer que la tierra en sus pies está más blanda y movediza. Siente una extraña tensión placentera en sus raíces y en sus ramas.

Se van desprendiendo sus raíces de la tierra, se divide el tronco en dos mitades a lo largo, que forman las patas. Y las raíces se agrupan convirtiéndose en los tres dedos y los espolones de los pies.

Las ramas lentamente se estructuran componiendo los huesos articulados de la cabeza, del cuerpo y de las alas. Y las hojas se transforman en plumas.

Perico, el árbol pájaro, el pájaro vegetal, siente una airosa energía, una fuerte y plena intensidad de vida.

Es domingo, sus gorriones acaban de levantar el vuelo. El sol va asomando su frente por el horizonte más bajo. Perico empieza a aletear y siente que se va elevando sobre el parque infantil y sobre la Recova.

En ese momento Yemina, la morita, está ayudando a abrir el puesto donde trabaja, ve volando al pájaro Perico y corre para mirarlo más de cerca y saludarlo gritando: "¡Bien, Perico, mucha suerte! ¡Se lo diré a los amigos! ¡Ten cuidado en el mar. Te esperaremos!". Antes de alejarse, Perico le tira besos con las alas.

## TRANVIA HACIA EL ATARDECER

Yo tengo seis años. Me llamo Estela. Ahora estoy malita y no voy al cole. Me paso el día y la noche amodorrada con la fiebre. También me duele un poco la garganta.

Hace un rato ha venido el médico Don Ernesto, me ha visto las pintas en el cuerpo y ha dicho que era sarampión. Luego mamá me da un jarabe y va pegando sobre los cristales de la ventana un papel de seda rojizo.

También me entrega un paquetito, que me ha enviado la abuela Nivaria. Lo abro y es un piano de cola con su tapa, de donde surge una bailarina, que da vueltas ligeras al son de una música alegre:

-Es un vals- dice mi madre-. Se llama Danubio Azul, un río grande que atraviesa Europa y ahora está pasando por Viena.

-¡Yo quiero verlo!- pido mimosa.

-Habrá que esperar -pasa un tono sombrío por la voz de mi madre- Cuando termine la guerra.

Después de comer un poco de puré y una tortillita, sigo dormitando todo el tiempo en mi cuarto rojizo.

Al amanecer siempre escucho cantar al gallo de los vecinos en el patio de abajo. Nuestra casa está cerca del mar y cerca de unas montañas rocosas que acaban en acantilados. En una ciudad, según mi madre, cada vez más difícil.

Ahora no puedo verla desde mi cama. Pero sí escucho muy bien los sonidos que se van sucediendo. Después del gallo, oigo más lejos el tintineo del primer tranvía, rompiendo también el silencio del amanecer. Y luego más fuertes las campanas de la iglesia para la misa tempranera.

En el centro del día prevalece el rumor de pasos, voces, coches y camiones. Y a la tarde y la noche el adiós de la bocinas de algún barco que otro, saliendo lentamente del puerto. Por eso la llamamos *Ciudad de los nostálgicos sonidos*. Nostálgico...esa es una palabra que le gusta a mi abuela.

Al otro amanecer estoy sudando en la cama y escucho al gallo del vecino. Quiero escapar a coger fresco y cuando salgo de mi habitación y bajo las escaleras, encuentro al gallo en el zaguán, que va siguiéndome los pasos, hasta que cojo el tranvía a punto de salir y el gallo también sube. Quiero ir unos días con mi abuela. Hace mucho calor en mi cuarto rojizo.

No hay nadie más en el tranvía. Sólo el conductor que comenta: "Todo el mundo dormido. Cántales, gallo. Canta más". Y el gallo canta a su ritmo, pero la calle está vacía y nadie sube en las paradas.

De pronto, cuando nos detenemos en el cruce del Hospital, hay un grupo de gallinas blancas, picoteando y cacareando en el andén, y entonces sí que llega la gente a coger el transporte, al ritmo trabajador de las gallinas. Y el gallo se iría con ellas, porque ya no lo veo ni lo vuelvo a escuchar.

Más adelante vamos dejando la ciudad. Se ven algunas plantaciones con casitas. Rodeamos un extenso arbolado. Me encanta recorrer el paisaje con el tren. Aún falta mucho para la casa de mi abuela, en el Pueblo del Otoño Apacible. Se me cierran los ojos. Me arrebujó en la manta. Pongo los pies en el otro asiento. Apoyo la cabeza en la almohada.

Al otro amanecer abro los ojos, pero no está cantando el gallo. El tren se ha quedado vacío y el conductor anuncia que es la última parada. No es el paisaje de mi abuela. Es un pueblo destartado en el Desierto de las Tormentas:

-¿Cómo no me avisó? -le digo al conductor- Le pagué hasta el Otoño Apacible.

-¡Ah, lo siento! Yo no tengo esa obligación. Y usted ni siquiera me pidió que le avisara. Bájese y espere ahí enfrente. Pasará una guagua de vuelta en media hora. Tengo que ir a comer.

Me bajo y casi me resbalo, porque está empezando a llover. Me resguardo en una pequeña marquesina, en la parada donde tengo que esperar. Pasan algunos coches por otra carretera más arriba, donde hay unas cuantas casas. Pero me quedo allí sentada, para no arriesgarme a perder la guagua anunciada. Paciencia. De pronto gira en la curva a toda mecha la guagua y apenas me da tiempo de hacerle señas para que se pare. Intento correr detrás, a ver si se dan cuenta, pero qué va, las piernas no me responden. Ahora llueve fuerte y estoy empapada.

Entonces me acuerdo de que tengo que ir a la Villa de las Fuentes Cansadas y recoger en el colegio a mi nieta Celia antes de las cuatro. Su madre me ha dicho que si no llego a esa hora, se la entregan a la Guardia Civil:

-Pero ¿cómo es posible? -le digo- ¿Esos no son los que mataron al poeta?

-Pues no sé, eso me han asegurado en la escuela.

Así que paro el primer coche que pasa cerca. La conductora me contesta que no tiene carnet y que no puede llevarme; sólo se mueve en el desierto.

No tengo apenas dinero, pero le pregunto si hay un taxi en algún sitio:

-Acérquese a aquella casa -y señala hacia la carretera de arriba- Es una fonda. Quizás pueda llamar desde allí.

Quiero llegar enseguida, pero tardo un montón en subir esa cuesta. Son amables, llaman un buen rato por teléfono y me consiguen un taxi, que tarda unos quince minutos en llegar, aunque se me hacen horas.

Por fin me deja en la Escuela de las Fuentes Cansadas. ¡Antes de las cuatro!

-¡Celia! ¡Busco a mi nieta Celia!

-Pase, señora, ahora la llamamos.

Y me conducen a una habitación muy limpia y me acuestan en una cama blanca.

La ventana es azul cielo.

Ahora resulta que la escuela es también un hospital. Aún estoy empapada de la lluvia. ¿O será el sudor de la fiebre? Pero confío en la enfermera que ha ido en busca de Celia. Y me dejo dormir.

Al otro atardecer tocan a la puerta y abren. Es mi Celia, sonriendo. Está más alta.

Y la ventana se ha puesto azul crepúsculo.

Celia me trae una cajita de música preciosa, que es un piano de cola con una bailarina, que apenas da vueltas al levantarse la tapa.

Celia me tiende las manos y me hace saltar de la cama al suelo, donde nos balanceamos abrazadas, al son de un lentísimo vals de Strauss.

## LA PRINCESA PACIFISTA

Se cuenta que ocurrió en los convulsos finales de la Edad Media europea, cuando los reinos aún eran pequeños y competían con los señoríos feudales y con la naciente burguesía.

En uno de esos reinos nació una princesa ciega, que fue convirtiéndose en una linda jovencita, de aspecto frágil, aunque muy voluntariosa.

Cuando iba a cumplir diez años, sus padres tuvieron un hijo varón, pero en aquel reino prevalecía el derecho de primogenitura, aunque la mayor fuera mujer. Pero ¿y si era también ciega?

Su padre, muy autoritario, quiso desheredarla en beneficio del pequeño, pero su madre la amparaba y convenció al rey para buscarle un pretendiente que compensara su carencia.

Al cumplir la princesa quince años y, tras ganar el rey la última guerra, regresó éste delicado de salud y al poco tiempo mandó publicar un bando que decía:

“Se convoca a príncipes y nobles casaderos, a presentarse con cien ojos en el palacio Tal del reino Tal, durante el mes de Abril del año en curso, para optar a la mano de la Princesa Ciega”.

Mientras las hojas de los álamos empezaban a vibrar sonoras con el viento y las aguas del río cantaban más fuertes y las crías de las aves piaban en los nidos pidiendo su alimento, se fueron presentando en palacio hasta siete pretendientes.

El primero ofreció los cien ojos de sus cincuenta escuderos.

El segundo añadió doscientos de sus cien caballeros.

El tercero, cuatrocientos de sus doscientos arqueros.

El cuarto, el quinto y el sexto continuaron multiplicando ojos de sus lanceros, de sus centinelas, de sus mensajeros...

Los reyes observaban en cada ocasión cómo la princesa se iba mostrando cada vez más asustada con los ofrecimientos de sus pretendientes, el rumor de voces roncadas, roces de escudos contra armaduras, peste de sudores fuertes, relinchos contenidos, golpes de cascos contra las piedras...

Ambos abuelos suyos murieron en batallas. Tíos, primos o su propio padre habían muerto así o bien regresado con las manos sangrientas. La princesa temblaba pálida en su asiento.

Se fueron retirando, uno tras otro, los seis primeros pretendientes y el séptimo tardó en llegar, pues venía caminando él solito con una alforja a las espaldas.

Después de saludar amablemente y, dirigiéndose cada vez más hacia ella, declaró:

“Vengo con siete ojos para encontrar a la Princesa. Mis dos ojos con los que puedo ver los sentimientos que expresa. Mis otros dos ojos con los que voy a escuchar sus palabras atinadas o tiernas. Otros dos ojos más para usar mis instrumentos de trabajo y para acariciar la maravilla de su belleza. Y mi ojo central para comer, para decir, para besar, para conocerla”.

Los reyes y sus servidores pudieron observar que la princesa se mostraba atenta, interesada, sonriente, luminosa...Las palabras y más el timbre mágico de voz y la cálida y suave entonación habían enamorado a la hija de los reyes.

Pero ¡ay! Un consejero dijo y demostró que el muchacho no era príncipe ni pertenecía a la nobleza. Era un pastor de las montañas, que también trabajaba hábilmente las maderas de los bosques.

Enseguida lo acusaron de impostor y lo arrastraron al calabozo.

La princesa rompió a llorar desesperadamente y ni su madre la podía consolar. Más, como era voluntariosa, al cabo de un buen rato pudo sobreponerse y pasó a la acción.

Habló primero con su padre que, aún muy enfadado, ni siquiera accedió a dejar en libertad al atrevido pretendiente. Es más, amenazó a su hija con matarlo, si no aceptaba a uno de los seis primeros.

Luego habló, otra vez llorosa, con su madre, quien sí la escuchó y le prometió una respuesta.

Esa misma noche después de la cena, fue sigilosamente a la habitación de su hija y le entregó unas llaves y un plano de los calabozos con una señal para la salida.

La princesa se queda esperando sentada, muy atenta. Cuando se hace profundo el silencio, sale despacio y va descendiendo al tacto de las paredes, entre prudente y anhelante. Carga un hatillo con lo imprescindible: una manta y un licor de moras caliente.

A veces la asusta algún leve chirrido, alguna sorda tos, pero al fin llega al calabozo y puede abrir la puerta. Tras el vaho de humedad, percibe un aroma de hayas silvestres. Y enseguida la voz sorprendida y gozosa de su enamorado.

Así se encuentran. Beben. Ambos tienen dos ojos para palparse los cuerpos y sentirse y reconocerse. Y tienen otros dos ojos para escucharse los susurros y las respiraciones y las ansiedades. Y ambos tienen un ojo central para lamerse, mientras vuelan trezándose en un abrazo eterno.



JESÚS GIRÁLDEZ MACÍA

## EMIGRACIÓN: CUANDO LAS VÍCTIMAS SOMOS NOSOTROS

Según la última encuesta, los canarios -entre ellos los habitantes de Fuerteventura- estimamos que la inmigración ("ilegal", por supuesto) es nuestro principal problema. Por encima de la destrucción del paisaje, del paro, de la situación de la sanidad o de la educación. Nos consideramos víctimas de la emigración: a ella le achacamos la inseguridad y el colapso de la justicia. Cada vez más pintadas xenófobas, más comentarios racistas, más voces mediáticas alarmistas, más políticos inmorales que especulan con el infortunio ajeno y claudican ante la insensatez. Y, por fin, ciudadanos que lamentan el drama migratorio pero que no los admiten en su seno. Pero... ¿cómo hemos llegado hasta aquí?...

Hace cinco millones de años que en África evolucionó un género -australopithecus- cuya diferencia principal con los simios estribaba en su capacidad de trasladarse erguido sobre las dos piernas. Ahí empezó todo. Pero todavía nos gustaba, de vez en cuando, trepar a los árboles y andar por las ramas. Más tarde, otra vez en África, aparece el género Homo y una nueva característica nos distinguía: teníamos el cerebro más grande. Parece que eso nos estimuló para la elaboración de herramientas, que tanto nos ayudaron en el transcurso de la primera de las grandes migraciones humanas, el poblamiento de Europa y Asia. El hombre moderno -el homo sapiens sapiens- surge (como no, en África) hace doscientos mil años, y todo parece indicar que desde allí volvimos a emigrar hacia el mundo. Un nuevo rasgo diferenciador: el lenguaje nos ayudó a transmitir, a enseñar conocimientos. Creamos las culturas y nos desplegamos por la Tierra. Hace aproximadamente dos mil años algunas tribus beréberes (otra vez africanas), iniciaron una nueva migración, en rudimentarias pateras, hacia estas tierras deshabitadas, las Islas Canarias. Ese pueblo sufrió la conquista y la colonización y su historia está plagada de emigraciones. Nos fuimos a Argentina, a Uruguay, a Brasil, a Venezuela, a Cuba, a toda América. Ni este pueblo, ni ninguno, emigra nunca por placer: éramos desertores de guerras que no nos incumbían, éramos muertos de hambre y de sed en busca de la tierra que nos saciara, éramos refugiados políticos huidos de la intolerancia. Emigrantes.

En 1885, los jefes de estado europeos se reunieron en Berlín y, entre bocado y bocado, se repartieron África. Fomentaron guerras, crearon fronteras, aniquilaron culturas y exterminaron pueblos. Desangraron el continente durante un siglo y continúan haciéndolo: los organismos internacionales globalizadores (Banco

Mundial, Fondo Monetario y Organización Mundial del Comercio) y las multinacionales, hacen ahora el trabajo sucio. La Shell, la Nestlé, las industrias farmacéuticas, y sus gobiernos títeres, los convierten en cobayas humanas. Los condenan al hambre, a la miseria y al SIDA. Se les plantea un dilema de fácil solución: emigrar o morir. Pero nosotros ahora somos el primer mundo y observamos temerosos, con los ojos de la opulencia, su nuevo éxodo. Les negamos los papeles y la dignidad.

Fátima llegó hace unos días, en patera, a Fuerteventura. Nació en una tierra en la convivían más de cuarenta etnias y a la que un portugués, un buen día, decidió que se llamaría Sierra Leona. Durante siglos fue una de las zonas más afectadas por el comercio esclavista: sus antepasados murieron en aquellos barcos europeos de la muerte, en aquella migración forzosa. Más tarde los británicos dijeron que aquel territorio africano era suyo e inventaron su capital, sus fronteras, e impusieron su idioma. Como se moría de hambre, Fátima comenzó su peregrinación a la tierra prometida. En dos años de periplo doloroso por Guinea, Senegal, Mauritania, Argelia y Marruecos, sólo permaneció parada dos meses, lo suficiente para que el hijo que acababa de parir pudiera afrontar el último jalón de su camino. Hubo suerte y sobrevivieron –ella y su hijo- a la travesía. Cuando llegó preguntó en qué país estaba. En el país, que según las encuestas, su viaje de miseria y su osadía por vivir son nuestro mayor problema. Canarias, naturaleza cálida; España, crisol de culturas. La vieja y democrática Europa.

*Febrero de 2003*

## ¿QUÉ HAY DE LO MÍO?

Ando bastante mosqueado desde que me enteré que Adán Martín y Domingo Berriel les cogen el móvil a los grandes empresarios. Admito que lo mío es envidia porque el presidente y el consejero justificaron las conversaciones con Santana Cazorla porque es normal que los ciudadanos se interesen por lo suyo, que es de justicia y de derecho. En cambio a uno, que les he llamado *cienes y cienes* de veces para preguntarles por lo mío, no hay forma de que me respondan. Al principio me divertía porque en el móvil de Adán saltaba la melodía del pasodoble Islas Canarias y en el del Consejero una de Pepe Benavente bastante pegadiza pero ya me he hartado de tanto vergel de belleza sin par y de tanto contestador que me jura que ya se podrán en contacto conmigo.

Concretamente a Domingo llevo años dirigiéndome para preguntarle por lo mío. Intentando resumir, le he formulado las siguientes preguntas sin respuesta: ¿por qué votó en la COTMAC hace años a favor de que se urbanizara el plan parcial de los Lagos del Cotillo, paralizado por el TSJC?; ¿cómo se le quedó el cuerpo después de que el TSJC considerara el Plan Parcial de Majanicho nulo de pleno derecho habiendo sido usted uno de los ideólogos del convenio urbanístico?; ¿qué tipo de componente vitamínico toma usted para llevar a la COTMAC sesenta asuntos justo el día anterior a que entrara en vigor la ley 9/2006 que garantiza un estudio de sostenibilidad sobre determinadas actuaciones territoriales?; ¿por qué en esa COTMAC se aprobó la declaración de impacto ambiental de la granja de 20000 cabras en Antigua -Proyecto Capricornio- impulsada por un familiar directo suyo?

¿Por qué por arte de magia su consejería desclasificó como Zona Especial de Protección de Aves (ZEPA) los Llanos de Antigua, el lugar donde irá la macrogranja?; ¿por qué no se designó como nueva zona ZEPA los Llanos de Tiscamanita a pesar de la propuesta del Proyecto Life del Guirre por considerarla como zona vital para la supervivencia de la especie?

¿Por qué se saltó usted varios trámites legales y obligatorios para la introducción de cientos de huevos de *tortuga boba* en Fuerteventura desde Cabo Verde?; ¿no tiene nada que decir al hecho de que el Ayuntamiento de Puerto del Rosario haya invadido unos terrenos suyos -reserva biológica de la hubara y suelo protegido por el PIOF- para construir un colegio sin licencia ni calificación territorial?; ¿le parece que es competencia del consejero de medio ambiente ser el impulsor de

una obra de ingeniería que destruirá el monumento natural protegido de la Montaña de Tindaya?, ¿recuerda cuando usted firmó la propuesta de rescate de las canteras de Tindaya por un precio desorbitado en vez de acudir a la expropiación?

¿Por qué su Consejería no contesta a las decenas de alegaciones que le han hecho los grupos ecologistas, partidos y ciudadanos, a las barbaridades medioambientales que usted ampara?, ¿por qué no contesta a lo mío?, ¿no era normal que los ciudadanos se interesaran por sus asuntos?,... Pero sobre todo... ¿qué tiene Santana Cazorla que yo no tenga?

*Marzo de 2007*

## YA ES HORA

Ya es hora de reivindicar lo que es nuestro. Ya es hora de asaltar a los bandoleros y exigirles la bolsa o la bolsa, sin más explicaciones. Ya es hora de dejar de escupir contra el viento. Ya es la hora de ponerle una barricada a la ignorancia y advertirle que no se le ocurra saltarla. Ya es hora de expulsar del paraíso a la serpiente con piel de conejo. Ya es hora de detenernos y encontrarnos. Y de dejar de hacer la cola para documentar nuestra existencia. Ya es hora de aceptar que una ola es una ola, que una duna es una duna, que una montaña es una montaña aunque se empeñen en demostrarnos lo contrario. Ya es la hora de recuperar la memoria. Es la hora de dejar tomar los placebos que nos engañan, a duras penas, pero nos engañan.

Ya es hora de liberarnos de los prejuicios que nos atan, de las cadenas que no existen, de los miedos que amordazan. Ya es hora de sentir que somos pueblo y que de ahora en adelante sólo reverenciaremos a los colores, a los sonidos que nos serenán, a las miradas simples, a los ritos comunes y a la esperanza colectiva.

Es la hora de moverle el sillón a la necesidad, de colocar las cosas en los sitios naturales, el azul en el mar, los guirres en el cielo y la avaricia en el destierro, por poner algunos ejemplos. Es la hora de tender un puente invisible que nos una a la verdad, a o África, sin ir más lejos. Un puente por donde sólo circule la solidaridad y en el que estableceremos un peaje tan costoso al dinero que dará marcha atrás a no ser que certifique que es una devolución por tantos siglos de sufrimientos. Ya es hora de ponerle un cartel a la inmobiliaria que nos vende, un cartel tridimensional que rece: cerrado porque se nos agotó la paciencia. Ya es hora de dejarse de mirar en los espejos distorsionados que nos hacen cómplices, cóncavos y convexos.

Ya es hora de dejar de agradecer que el sistema nos regale quince días de vacaciones, un mando a distancia, una cómoda hipoteca, un trabajo que sólo dignifica a los que se llenan los bolsillos a mansalva. Es la hora de repartir las plusvalías y, en eso, seremos irreductibles pero también generosos: para ellos mil euros al mes para nosotros una isla soberana. Ya es hora de quitarnos el código de barras aunque se colapse el sistema.

Ya es hora de proponerle a la utopía que deje de alejarse, que no nos tenga miedo, que nuestras intenciones son decentes, que sólo le vamos a pedir que dé a

luz una nueva utopía para seguir persiguiendo sueños. Es la hora en que las brujas deben quemar las sombras que nos ocultan. Ya es hora de desprendernos de los pesos que nos han hecho sumisos, temerosos, callados como erizos, conformes sin acuse de recibo. Ya es hora de romperle el tímpano a los silencios complacientes, tan potentes que dan miedo. Ya es hora de dejar de pender del hilo que nos maneja.

Ya es hora de pararle el reloj a la indolencia; ya es hora de poner en hora los latidos de la tierra. Hora de sincronizar los corazones y las rebeldías. Ya es hora, es la hora. En realidad siempre ha sido la hora. Pero se nos agota el tiempo.

*Mayo de 2007*

## TINDAYA'S PARK

Imaginen una montaña que resalta pretenciosa sobre un enorme llano, que se distingue de las demás por su forma, por su color, porque en ella rebotan las luces de bienvenida del sol y las devuelve, día tras día, al océano. Imagínense que su belleza ya nos cautivara tanto, hace siglos, que un pueblo la eligió para convertirla en el tránsito entre lo terrenal y lo inexplicable.

Imaginen que en sus rocas les grabaran cientos de pies cuando el arte no se comercializaba, cuando el arte no perseguía posterioridad sino respuestas, cuando el arte ni siquiera era. Imaginen que su magia fuera de boca a oído, como un susurro que evitara molestar a las brujas que protegen sus perfiles y sus sueños. Imaginen tanta potencia seductora que hasta los tecnócratas le concedieron resguardo y decretaron siete leyes ¡siete! para que el futuro siempre supiese que hay lugares más allá de la materia. Lugares que nos sitúan en nuestro sitio justo: un suspiro en la existencia. Imaginen que toda su osadía, todo su pecado, es haber nacido demasiado bella y que su piedra brille tanto como el mármol.

Y ahora elíjala usted, artista sublime, para trascender lo efímero, para perpetuar su nombre, para introducirla en su catálogo, para construir su mausoleo. Y ahora entréguela usted -político sin escrúpulos, especulador sin corazón- y conviértala en mercancía. Y ahora todos juntos -catedráticos con precio, amantes del dinero- taladren en la mitad de su ladera un enorme túnel de quince metros de altura, vacíen sus entrañas, despójenla de su interior, háganle un cubo de 50 metros de lado, sujeten su techo con el último avance tecnológico, introduzcan en ella 100 millones de euros, dos cientos mil turistas al año que paguen por ver el sol en una cueva, llámenlos (por favor) turistas culturales, organicen las procesiones hacia ese nuevo icono que nos situará en el mundo; juren, perjuren y firmen una declaración de impacto ambiental asegurándonos que todo es sostenible (repítalo una vez más: ambientalmente sostenible). Y a la entrada del parque temático coloquen un cartel que nos recuerde que una vez existió una montaña a la que reverenciamos y a la que llamamos Tindaya.

*Febrero de 2008*



## EN DEFENSA DE "EL DÍA"

Reconozco que con la ofensiva mediática y política que está sufriendo El Día, periódico señero de la invicta, leal y majestuosa Santa Cruz (sección Capitanía General) estamos a un tiro de tenique de perder la oportunidad de seguir ilustrándonos nosotros –aprendices de escritores y aspirantes eternos a escudriñar la historia- con sus sublimes editoriales. Aunque al editorialista a veces le puede su amor a las patrias, expongo a continuación un limitado comentario de texto que pretende, veladamente, que se tome en consideración la oportunidad de que sus editoriales sean recogidas en alguna antología, que sean utilizadas como recurso didáctico para el alumnado de las ciencias sociales o que, por lo menos, se les declare como Bien de Interés General.

**Franco, ese demócrata.** En su penúltima joya literaria, el editorialista de El Día – ese que fue propuesto por el Cabildo de Tenerife para que se le concediera el Premio de Canarias por su ímproba labor en pro de un archipiélago libre y unido, pero sin grandes- realiza una rigurosa aportación a la revisión histórica. Dejando claro *“que no nos resulta simpática la figura del Caudillo”* -escribe don José Rodríguez- la antipatía *“no nos impide reconocer que, al margen de las atrocidades políticas, Franco fue un gran constructor de España.”* Ciertamente es, don José, que su Caudillo tuvo sus momentos de burbuja inmobiliaria con la construcción de casas baratas, pero no olvide que jamás fue conocido como Paco “El Pocero”, sino como Paco “El Rana” por su afición a inaugurar pantanos y a sumergir pueblos. (Al respecto, permítame aconsejarle que revise cualquier NODO incunable que debe de constar en su cinemateca particular). Prosigue la editorial con una contundente y diáfana sentencia, según la cual el Caudillo, *“además, también ejercía, a su manera, la democracia.”* Aunque algunos ya lo sospechábamos nadie hasta ahora se había atrevido a poner los puntos sobre las íes. De hecho, el régimen libertario de Franco se basaba en una lectura casi textual de los principios democráticos, el gobierno del pueblo y para el pueblo. Es verdad que casi siempre el pueblo le sobraba, pero para eso estaban los fusilamientos, las cárceles o el exilio, medidas populares que, muchas veces mal comprendidas, eran en realidad una contribución *sui géneris* a la causa democrática que por fin don José ha definido como *“ejercer la democracia”,* pero *“a su manera.”*

*“Desde luego,”* continúa la editorial, *“a Franco se le escaparon algunos “dictadorzuelos” demócratas, que vivieron calentitos al sol del régimen mientras duró la dictadura.”* Tiene usted, maestro, toda la razón. Está más que confirmado que uno

de los grandes problemas del régimen democrático a la manera franquista fue su blandura. Entre que al Caudillo no le cabía el corazón en el pecho y que el pobre hombre no podía estar en todo, dejó escapar a algunos dictadorzuelos demócratas, hijos mal agradecidos del régimen, que se aprovecharon del clima de libertades franquista para socavar a la madre que los parió. Aunque usted sólo lo apunta, todo parece indicar que la levedad del régimen democrático del Caudillo fue la causa principal de que no durara sino cuarenta años.

Para don José Rodríguez el actual régimen dictatorial sólo ha traído desgracias, Eso nos ha llevado hasta un clima social donde rojos, verdes, violetas, arco iris pero sobre todo amarillos, son los causantes de *"la podredumbre actual."* La solución de El Día, no por novedosa deja de ser acertada. Hay que iniciar una transición a la inversa para pasar de este Estado insufrible a la democracia franquista. Con la habilidad de su dúctil pluma don José pone en boca de otros – su modestia le puede- el camino acertado para que la transición sea rápida, vista y no vista, para que por fin vuelvan las aguas libertinas a su remansado cauce: *"a lo mejor"* -aclara don José- *"van a tener razón quienes dicen que Franco debe volver aunque sea de sargento."* Dejando de lado la degradación a la que somete al Caudillo (seguramente se trata de un mensaje críptico) sólo los verdaderos demócratas como don José han tenido la valentía de salir en defensa del régimen democrático "a su manera" en estos oscuros tiempos de totalitarismo postmoderno.

**Unas, Grandes y Libres.** Pero don José va mucho más allá. No contento, a pesar del peligro que encierra, con exponerse a reivindicar al gran Constructor de España, recupera –en un ejercicio de verdadera memoria histórica- las bases ideológicas del régimen democrático aniquilado: *"Una, grande y libre. Así quería Franco a España."* Veamos el análisis pormenorizado.

*"Nos parece bien"* dice el maquis de las letras *"que España sea una nación unida. Hemos dicho muchas veces que hasta la mera configuración geográfica de la Península clama a gritos esa unidad, puesta en cuestión por un político de dudoso talento como es Rodríguez Zapatero. Para el presidente del Gobierno español, España ha de tener, como mínimo, dos partes para dar cabida también al País Vasco. Y mejor tres, para permitir la secesión de Cataluña. Queremos que España sea una, porque una ha sido siempre y así debe continuar."* Con dos cojones, don José. Y estos simplones nacionalistas – vascos y catalanes, mayormente- buscando raíces inexistentes. Hay que estar tonto o ciego para no reparar en "que la mera configuración geográfica de la

Península” está gritando desde hace siglos su letanía, desesperada pero sabedora de la verdad. ¡Si sólo bastaba con mirar con detenimiento un mapa, como ha hecho don José, para advertir que las penínsulas son las verdaderas unidades de destino en lo universal! Ya veremos –y si no atentos a las próximas editoriales- la seguramente ajustada solución que don José dará sobre el complicado caso portugués (parte peninsular, que los archipiélagos lusos, como el balear y el canario, son gofios de otros molinos).

Continúa el editorialista preguntándose “¿Qué hay de malo en que España sea también grande? ¿Es mejor la situación actual, en la que gracias a la nefasta política exterior del citado Zapatero no contamos para nada en Europa? Polonia, Hungría y hasta Ucrania, que ya ha iniciado un acercamiento a la UE con vistas a una futura integración, son en estos momentos más grandes políticamente que España. Qué triste situación.” Muy triste don José, muy triste, si hasta los osetios esos del sur pintan más que nosotros. Esperemos que el Caudillo, cuando vuelva camuflado de sargento, no deje esta vez escapar a ninguno de estos demócratas “dictadorzuelos” que empequeñecen a España (¿o era a la Península?).

Por último Don José, con su virtuosa utilización de la retórica, nos cuestiona “¿por qué no ha de ser España libre? Queremos que tanto España como Canarias sean países libres y democráticos. Aspiramos a que el Archipiélago, recobrada su soberanía, también sea uno, grande y libre.” Aquí, la verdad, tendrá que hacer usted un ejercicio de pedagogía política porque no me queda claro si nuestra “mera configuración geográfica” nos permite tanto. ¿Son extrapolables, Don José, los criterios ideológicos del “régimen democrático franquista a su manera,” con un archipiélago como el nuestro –poco peninsular- por mucho que el océano nos una?

En cuanto a la aplicación de los principios la cosa es, aparentemente, sencilla: “Uno lo seremos cuando acabemos con las pretensiones hegemónicas de la isla tercera.” Permítame un inciso. Nada que objetar a lo de la isla tercera, que no es ni siquiera la tercera isla porque, además, es redonda y fea. Pero recientemente ha sido realizado un estudio –todavía inédito- de la Universidad de La Laguna (otro bastión sedicioso a someter) en el cual se demuestra que en la bajamar de las grandes mareas del Pino (perdone, pero no he encontrado otra Virgen para referirme a ese fenómeno) Fuerteventura es más grande que Tenerife. Comprendo su disgusto. Espero que, cartografía en mano, pueda usted tumbar los análisis científicos que van contra su propuesta de Estatuto.

*"En cuanto a la grandeza, todos los canarios la tenemos." ¡Hombre por Dios!, ¿quién puede dudarle? "Y libre cuando por fin los nacionalistas de CC se dejen de mentecatas y reclamen la soberanía." Pues ya usted ve, ahí me cogió. Porque si tenemos que esperar por Milagros Luis Brito que eliminó de los planes de estudios la "Historia de Canarias" y por Paulino Rivero que cada vez que puede insiste en que el suyo, el nuestro, el de la nuestra, es una nacionalismo integrador al tiempo que ultraperiférico, celebrador de pendones y adulator de Borbones, podemos seguir encadenados hasta que el espíritu de Bencomo -esperemos que no vestido de sargento- nos libere. Con todo, lo mejor su última frase: "La liberación de Canarias, como la unidad de España, no admite discusión". Pues claro maestro, si esa era la solución: le damos la independencia a España pero permanecemos vigilantes de que los comandos secesionistas no nos la descompongan. Se lo advertimos: no lo consentiremos: antes de que eso pueda suceder, los invadimos por sorpresa con las brigadas de intervención rápida de la Policía Autónoma y los volvemos a *peninsular*.*

*Octubre de 2008*

**JUAN J. GONZÁLEZ AFONSO**  
**NOINCINERACIONTENERIFE.COM**

## **EL PUERTO DE GRANADILLA, ENTRE LO DESASTROSO Y LO GROTESCO**

El gobierno de España y el de Canarias, junto con el Cabildo y demás, han decidido meterle de nuevo la tijera al puerto de Granadilla para intentar superar las advertencias de ilegalidad llegadas desde la Unión Europea. El día 17 de noviembre responderán conjuntamente a la Unión, a la que le habían pedido varios aplazamientos para pensárselo, con un recorte al proyecto inicial. Dicen ahora que con esto ya no habrá tantos impactos ambientales, lo que significa que el anterior proyecto tenía graves impactos, lo que han negado hasta antes de ayer. Pero es que este proyecto se ha convertido ya en algo grotesco. Sobre el mismo plano inicial cuando alguien les pone alguna objeción ponen a un tipo con una goma a borrar un trozo de dique o de plataforma, eso sí, sin modificar para nada los aspectos que hacen de ese proyecto una obra totalmente in-viable en términos medio ambientales y que, además se encuentra totalmente injustificado en términos económicos y sociales. El hecho de que un día sí y otro también se carguen un trozo de su maravilloso proyecto, que iba a terminar prácticamente con la mitad del paro registrado en la Isla, demuestra muy a las claras que en realidad no tienen nada y que todo es una gigantesca mentira que se basó, inicialmente, en la imposibilidad de ampliar el puerto de Santa Cruz, lo que finalmente también tuvieron que reconocer que era otra gran mentira. Pero no importa, plantearon una ampliación del de Santa Cruz y listo, pese a que la Autoridad Portuaria de Santa Cruz de Tenerife sigue repartiendo el puerto de la capital entre sus amigos como quien reparte caramelos, de forma irregular la mayoría de las veces, para marinas y demás.

Nada de esto tiene sentido, es mentira que el puerto sea necesario para introducir el gas natural porque eso se soluciona con un sencillo campo de boyas como se hace en Santa Cruz con el petróleo, o en La Tejita para abastecer al aeropuerto. Ellos no creen en su proyecto y por eso lo tratan así, por eso han permitido que se desarrolle en las inmediaciones una in-mensa operación especulativa con el suelo patrocinada por ellos mismos, por eso han tenido que ocultar o falsificar informes lo que ha llevado a algunos a los tribunales. Por eso están histéricos y se comportan como auténticos desquiciados al perseguir a los opositores al proyecto por todos los medios, sobre todo mediante los medios de comunicación que se han lanzado al linchamiento público más descarado nunca antes visto en Canarias...

La modificaciones introducidas no aporta nada nuevo de importancia, porque el proyecto no ha sido modificado y el dique sigue situándose mar adentro dos kilómetros con lo que se cortarán las corrientes de arena que hacen posible la existencia de los sebadales, de las penúltimas playas naturales de la Isla, de los medanales... Para cargarse los sebadales no hace falta ponerse encima de ellos, basta con cortarles los aportes arenosos que los hacen viables, independientemente de que, aún con el actual proyecto, los sebadales se verán directamente afectados, lo que comprobaron todos ellos en un reciente paseo en barco en el que, pese a que no vieron nada con las gafas de buceo con las que se lanzaron al agua los políticos, sí que iban provistos de una cámara de televisión que les mostró lo que había debajo.

Cristina Narbona ha pretendido, con esta burda maniobra, ponerle un ve-la a Dios y otra al Diablo en un tema en el que ella, particularmente, había sido meridianamente clara antes de la elecciones (sin especificar quién es Diablo o Dios en este caso, que eso es opinable). Pero esa forma de hacer política es la que realmente está dando lugar a la mayor parte de los problemas porque no hay planteamientos serios, meditados, a favor del interés general... sino muchos intereses privados que ejercen su presión por medio de los políticos a los que ponen ahí prácticamente a dedo, comprando medios de comunicación o pagando multimillonarias campañas. Pero es que doña Cristina Narbona debería pensar, lo mismo que muchos compañeros de su partido, que muchas personas confiaron en su oposición al proyecto antes de las elecciones por sus graves impactos y, sustancialmente, las circunstancias siguen siendo las mismas y lo único que pretenden es intentar colarle un gol a Europa con este grotesco recorte. ¡Cómo si a la Unión Europea le importase algo el que nosotros nos carguemos nuestra tierra y la pongamos en manos de media docena de aprovechados!

*Noviembre de2004*

## UNELCO-ENDESA ACUSA A LOS COLECTIVOS QUE HAN DENUNCIADO LA PODREDUMBRE DE LAS TORRES

"Son un grupo potente, bien organizado y bien financiado, cuyo objetivo es desprestigiar a Unelco y que son los mismos que impidieron que la línea de 220 de Vilaflor se hiciera". (De la Cruz en *La Opinión de Tenerife*, 09-12-05). Con estas palabras ha comenzado, al parecer, la empresa Unelco-Endesa una nueva línea de defensa con respecto a las torres que, literalmente podridas, estuvieron a punto de provocar una tragedia entre Arico y Güímar, al caer cortando carreteras, líneas de teléfono, líneas de media y baja tensión al tiempo que, a su lado, permanecían invernaderos prácticamente intactos.

Ya han dejado, al parecer, el discurso de que las imágenes difundidas por el Foro contra la Incineración eran de "dudosa procedencia". Parece que, una vez que han pasado por allí algunas televisiones y algunos medios de comunicación - menos El Día, lógicamente, ya no cuela poner en duda la dantesca realidad que todos hemos podido observar con nuestros ojitos.

Entonces, ¿cómo defenderse ahora? Muy fácil, matamos al mensajero y ya está. Comienza este señor, mejor dicho, termina, acusándonos de haber parado el tendido eléctrico de Vilaflor. Y, como no sabemos si él estaba por aquí cuando eso pues le recordaremos lo que pasó, para que tenga algún dato.

Ante la intención de Unelco-Endesa de pasar un tendido eléctrico por los montes de Vilaflor, y por cinco espacios protegidos del sur de Tenerife, diferentes colectivos sociales, y al frente de ellos el alcalde de Vilaflor, le plantaron cara al proyecto. De manera democrática y pacífica se acudió a los tribunales y se llevaron a cabo unos cuantos actos de protesta. En total cinco. Lo sabemos porque estuvimos en todos ellos.

El primero fue una concentración, con la correspondiente paellada, en la plaza del Hermano Pedro en Vilaflor. Actuaciones musicales y actividades culturales de todo tipo y unas mil o mil quinientas personas que pasaron por allí ese domingo. Posteriormente se celebraron dos actos más en San Isidro, en Granadilla, una manifestación de otras mil o mil quinientas personas y una concentración en la plaza, donde, pese a la actuación de muchos grupos musicales y demás, no hubo mucho éxito de convocatoria acaso por el tremendo calor que hubo ese día. Después nos fuimos a Santa Cruz, una manifestación



desde la plaza de La Paz, en la que unas siete u ocho mil personas pidieron por las calles de la capital que se buscara una alternativa a aquel tendido, que nadie fue capaz de justificar adecuadamente.

A partir de ahí, las amenazas de Unelco-Endesa se hicieron efectivas con una serie de cortes selectivos de luz que afectaban a los distintos pueblos del sur de Tenerife, comenzado, como no, con Vilaflor. Y fue en ese momento, y sólo en ese momento, cuando el pueblo de Tenerife en peso dijo "ya está bien" y no aceptó la prepotencia, la chulería y la arrogancia del monopolio y se echó a la calle masivamente. Pero no salieron a la calle sólo los que se habían opuesto de siempre a ese tendido, sino, asombrosamente, los que lo habían defendido. Entre ellos Ricardo Melchior, Miguel Zerolo, Ana Oramas, Wladimiro... y, seguramente, hasta algún directivo de Unelco-Endesa. Todos a la calle en una manifestación de más de cien mil personas por la Avenida de Anaga para parar el tendido aéreo por Vilaflor y pidiendo un corredor de servicios junto a la autopista, como se hace en todos los países civilizados del mundo.

Al día siguiente de la manifestación, hace cuatro años, Ricardo Patrick Melchior, directivo de Unelco en excedencia y presidente del Cabildo, dijo que se iban a sentar en una mesa y que no se levantarían hasta que no encontrasen una solución. El culo lo deben tener cuadrado, pero solución, lo que se dice solución, nada de nada.

Esos son los hechos. Lo mismo que es un hecho que, después de más de cuatro años, no ha vuelto a haber cortes de suministro en el sur de Tenerife como los que empezaron en aquel verano del año 2002, para chantajearnos y para amenazarnos, sin que se conozca que nadie les haya metido mano por este acto, casi criminal, que dejó definitivamente a las claras cuál era la verdadera cara de esa empresa. Y hasta dónde estaba dispuesta a llegar con tal de defender sus intereses, como siempre, por encima de los intereses generales de esta tierra.

El otro mezquino argumento que utiliza el director de Unelco-Endesa en Tenerife para descalificar a la gente por no quedarse calladita, no es original. Es simplemente el que utiliza El Día todos los domingos, últimamente entre semana también, para insultarnos y descalificarnos por el terrible delito de "discrepar". Dice que estamos "bien financiados", y, viniendo de ustedes, que tienen financiados a algunos medios de comunicación como el periódico El Día, que hasta el día de la fecha se ha negado a publicar una sola foto de las torres

podridas de Unelco-Endesa en el sureste de Tenerife, tiene gracia. Eso por no decir que es una muestra más de la poca vergüenza que les caracteriza desde hace muchos años.

El Foro contra la Incineración ha abierto, para atender sobre todo los gastos de algún proceso judicial que tenemos en marcha, una cuenta corriente en Caja Canarias, a nombre de tres vecinos de Arico (que seguro el señor de la Cruz conoce al hacer estas afirmaciones) que tiene de saldo, a día de hoy, 2.226,19 euros, que no se mueve desde hace mucho tiempo mas que para sacar unos pocos de euros para pagar el hosting de la web o para contribuir a los gastos de la manifestación del 26-N (80 euros), de manera solidaria con los compañeros que luchan contra el Crimen de Granadilla.

Ese dinero salió, para que lo sepan estos impresentables que nos acusan, de la venta de lotería de navidad y de un bono solidario que hicimos hace un par de años con el que sorteamos 600 euros y que nos ha permitido, hasta el momento, afrontar los gastos judiciales para parar el incinerador de residuos sanitarios en Arico, asunto que tenemos ganado y que, al parecer, se va a sustituir por un autoclave como habíamos pedido desde el principio. Bueno, me olvidaba, una señora extranjera nos regaló un viejo coche una vez que vendimos y nos dieron unas cien mil pesetas, aproximadamente.

Esas son nuestras cuentas, ese dinero lo tenemos guardado porque no nos va a ser suficiente para pagar los gastos judiciales que hemos tenido que afrontar en nuestra lucha por una gestión sostenible de los residuos en Tenerife. Sería bueno, ahora, que Unelco-Endesa sacase sus cuentas de lo que se gasta en financiar a El Día, de a quiénes les perdona los recibos de la luz a costa de todos los demás que pagamos, qué partidos políticos reciben financiación de la empresa... y todos esos detalles que, sin duda, nos ayudarían mucho a entender por qué ha dejado pudrir, descaradamente, las torres de alta tensión que han estado a punto de matar gente en el sureste de Tenerife, con unos vientos que apenas les han hecho cosquillitas a los invernaderos de la zona.

Lo de grupo "potente y bien organizado" es verdad, hemos de reconocer que es verdad. Pero no es mérito nuestro, nos hemos hecho potentes porque los ataques de El Día y, ahora también, de descarados como usted, hace que nos llueva la solidaridad de toda la gente de bien que hay en esta tierra, que es mucha, aunque

a veces no lo parezca a tenor de lo que dan a entender nuestros gobernantes y, ahora también, algunas empresa nefastamente dirigidas, como Unelco-Endesa.

Por eso, señor De la Cruz, nos parece pa-té-ti-co que hayan pasado de negar las evidencias de la imágenes, a acusar gratuita y descaradamente a la gente desde la empresa que, afortunadamente, no está compuesta por personas como usted sino que la forman también una serie de trabajadores que estos días se han tendido que jugar la vida para que volviera la luz a nuestra casas, por culpa de la inoperancia, la irresponsabilidad de nuestros políticos y de los que dirigen, de esa manera, una compañía eléctrica de la que dependemos para alumbrarnos en esta isla.

En el día de ayer, al ver que los políticos -tanto del gobierno como de la oposición- han tomado la decisión de no hacer absolutamente nada para que se esclarezca la verdad, le hemos pedido a nuestra abogada que nos hiciera un borrador para una posible denuncia. Nos lo hizo y casi no lo hemos mirado, pero las descaradas acusaciones de el señor de la Cruz a colectivos, como el nuestro, simplemente por decir la VERDAD, me llevan a que en el día de hoy, y a título personal, busque el juzgado de guardia para presentar la correspondiente denuncia por la falta de mantenimiento de las torres y que sean los jueces los que tengan la penúltima palabra es este escabroso asunto que, al menos a nosotros, no nos alegra, sino que nos avergüenza como canarios. Muy distinto a lo que parece que le ocurre a ustedes, que no abandonan la actitud chulesca, irresponsable y prepotente que les ha caracterizado en sus actuaciones de los últimos años.

Por si a algún ciudadano le queda alguna duda de lo que estamos hablando les informamos que pasados los túneles de Güímar, hacia el sur y hasta el cruce de Las Eras, en Arico, puede usted coger las salida de cualquiera de las carreteras que se dirigen hacia las medianías y a unos cien o doscientos metros (por cualquiera de ellos, en algunas un poco más) verá usted con sus propios ojos la golfería a la que nos referimos. De Las Eras hasta la central de Granadilla, se puede usted parar debajo de cualquier torre, de las que aún no han caído y ver en qué estado se encuentran. Que Endesa, en lugar de dedicar su tiempo a acusar gratuitamente a la gente, debería proceder a la retirada inmediata, no de las que han caído, que del suelo no van a pasar, sino de las que se encuentran en pie. Un auténtico peligro todavía.

*Diciembre 2005*

## QUE A NADIE LE QUEPA DUDA ¡ESTO ES UN PAÍS DE LOCOS!

Las cosas que en la mañana de este lunes le pudo uno oír a Mateo López -asesor Zerolo y organizador de la disparatada manifestación de este pasado domingo- por todas las radios del grupo 'El Día', o afines como Radio Burgado, le llevan a uno a una conclusión categórica: Estamos en un país de locos, sin ningún género de dudas. Y es que Zerolo le puso, según dijo el señor López, una 'malla protectora' debajo de la camiseta y, además, dos escoltas 'para que no le pasara nada' al hombre en la manifestación porque, al parecer, había rumores de que había venido gente desde la península ¡dispuestos a dispararle! Creemos que es la primera vez, si mal no recordamos, que nombramos a este señor -que ni nos va ni nos viene- porque le consideramos un simple monigote utilizado por el grupo 'El Día' y por la CoCa para continuar su campaña contra el negro, campaña que no creemos que sea ni racista -aunque no así sus consecuencias a nivel social- sino que pretende desviar la atención de los auténticos y gravísimos problemas a los que se enfrenta esta sociedad, fruto del disparatado modelo de desarrollo que nos han impuesto los sucesivos gobiernos de la CoCa. El cemento por el cemento y el piche por el piche. Y punto.

Se han metido con Cáritas, han insultado a Chago Melián pese a haberlo utilizado como gancho para que la gente acudiera, han dicho que les apoyaban setecientas asociaciones vecinales, que les apoyaban asociaciones de inmigrantes, que hasta Dios Padre estaba con ellos y, lo más duro e impresentable, se han plantado ante todos nosotros como los auténticos canarios, como los buenos, como los únicos que saben defender la identidad y los valores más nobles de esta tierra. Y claro, eso ya resulta impresentable, además de fascistoide. Ellos defienden a Canarias culpabilizando al negro de todos nuestros males, ni más ni menos que lo que hace Democracia Nacional, auténticos y casi únicos triunfadores de la manifestación de este pasado domingo. Nosotros pretendemos una autocrítica, un análisis que nos ayude a comprender las razones por las que nos estamos metiendo en un callejón sin salida, con un sector primario casi extinguido, el mayor fracaso escolar de Europa, deficiencias sociales de todo tipo, nuestro territorio sometido a procesos especulativos impresionantes... El agua, la energía, el transporte, la vivienda... políticas todas a la deriva. Y de todas esas cosas, asombrosamente, 'los buenos canarios' de la Coca, del PNC, del CCN y de la Democracia Nacional, vienen ahora, después de décadas de sus políticas disparatadas, a descubrir que el culpable es el negro, paseándose unos sinvergüenzas por la manifestación con la imagen de un cayuco lleno de

hermanos africanos más cerca de la muerte que de la vida. Pero lo de que don Mateo se sienta amenazado de esa manera, al igual que su jefe Zerolo que ha sacado a cinco policías de la calle para que le protejan, nos parece francamente excesivo. Mateo no es objetivo para nadie, para absolutamente nadie. El objetivo que nos ocupa a todos, o nos debería ocupar, es el de intentar pararle los pies en seco a los que intentan partir a esta tierra en dos, los buenos y los malos, y enfrentarnos a nuestros verdaderos problemas con debate y democracia, donde los intereses particulares no primen siempre por encima de los intereses generales de todos los ciudadanos.

Y algunos, que nos hemos desgalletado denunciando la manifestación fracasada de don Mateo, no tenemos nada, en lo personal, ni contra don Mateo, ni contra Zerolo, ni contra 'El Día'. Pero nos creemos en la obligación de denunciar, hasta donde podamos, lo que nos parece un camino sin retorno hacia el racismo, la xenofobia y el nazismo que, queriéndolo o no queriéndolo don Mateo y Zerolo, se paseó a sus anchas este domingo por las calles de Santa Cruz. Por primera vez en la historia y gracias a su feliz idea de organizar una manifestación contra el negro. Y no creemos, tampoco, que don Mateo pretendiera convocar una manifestación racista o xenófoba. Pero de los mensajes de los editoriales de 'El Día', de Radio Burgado y demás durante estos últimos meses -auténticos convocantes de la manifestación- se desprenden esos sentimientos peligrosos e inmorales. Además de ilegales, que eso es lo de menos en este caso. Y quizás por eso ha fracasado esa manifestación. 'El Día', Andrés Chaves, Jorge Vargas y demás pretendían convocar una especie de plebiscito encubierto de sus disparatadas y violentas líneas de opinión. Y, en este sentido, la cachetada que les ha metido el pueblo de Tenerife ha sido de órdago.

*Octubre de 2006*

## LA ISLA QUE ELLOS QUIEREN

Políticamente yo creo que no existe personaje más golfo y siniestro en Canarias que Ricardo Patrick Melchior, presidente del Cabildo al que el Alarcó le arrebató su puestito en el Senado en las últimas elecciones pese a la millonada campaña, con helicópteros y todo por medio, que el personaje se gastó en propaganda, a sus tranvías y sus leches. Y es que no existe ningún país del mundo, por muchas vueltas que le demos al tema, en el que pudiera resistir un asalto el personaje político que se dedicara durante meses a descalificar y a tachar de ignorantes a los que se oponían al tendido de Vilaflor y, en el último momento y después de cinco manifestaciones (que las primeras de ellas no pasaron de 300 o 400 personas en Granadilla) se planta en la gran manifestación de Santa Cruz junto con otros cuantos sinvergüenzas políticos, de la que salió vivo porque este es el pueblo más noble del mundo, que es por lo que éstos han llegado a pensar que todo el mundo es completamente gilipollas.

Por eso no me extraña nada que haya salido diciendo que "ni el 1%" de los habitantes de Tenerife está en contra del anillo insular. Claro que antes de hacerse esta pregunta, pienso, estos redomados fascistas jamás se plantean la que va primero necesariamente en este tipo de encuestas: ¿Cuántos ciudadanos de Tenerife conocen el proyecto del anillo insular y sus impactos? Y en eso, y el Melchior lo sabe y por eso nos falta al respeto de una manera tan descarada, sí que podríamos retar al personaje a que pare a cien personas por la calle del Castillo a ver a cuántos tinerfeños trinca él que conozcan mínimamente lo que supone esa obra en términos de cicatriz irreversible sobre el territorio. Porque es que ese proyecto no lo conocen ni los políticos que lo aplauden hasta con las orejas, o si no que le pregunten a Javier Abreu o a Santiago Pérez (que el PSOE pide cuatro carriles en lugar de dos), plano en mano, por dónde pasa aproximadamente cinturón de piche y hormigón.

Es más, que le pregunte al pueblo de Tenerife si prefiere que se abra una nueva carretera a mejorar las desastrosas y abandonadas vías actuales, dando facilidades al transporte público, para que vea el Melchior que el que está fuera de la realidad, cual estafador al servicio de los intereses de unos cuantos, es él.

Ricardo Patrick Melchior, junto y en compañía de otros, se sentó en primera fila en el Recinto Ferial de Santa Cruz el 28 de junio de 2008 para recibir de manos de los jonkis del piche y el cemento el mapa de Tenerife con las infraestructuras a las

que estos personajes aspiraban: el puerto de Granadilla (cuyas obras fueron adjudicadas a Antonio Plasencia), la segunda pista del Reina Sofía (sin adjudicar) y el anillo insular (cuya multimillonaria primera fase le fue adjudicada a Pedro Suárez, siendo la primera vez que su afortunada empresa se enfrenta a una obra de esta envergadura). Y en definitiva, y como quiera que éstos no se presentan a las elecciones pero pagan las campañas, nuestros políticos no han hecho otra cosa que seguir esa hoja de ruta renunciando a agilizar otros proyectos fundamentales como los hospitales del Norte y del Sur que ahora hemos venido a enterarnos, por el Alarcó, de que no tenían ni ficha financiera, con lo cual se evidencia que todo era una gran mentira a mayor gloria del individuo (íntimo de Melchior, por cierto) que está haciendo hospitales privados por el mundo a costa de lo que ha trincado de los recursos públicos que en Tenerife, fundamentalmente, se desvían graciosamente a la sanidad privada.

Melchior en un año se ha tirado innumerables instantáneas junto al tranvía (que supuestamente era lo que le iba a dar votos y de ahí la impresionante campaña publicitaria con las perritas de todos), ninguna junto a una guagua que malamente es la que verdaderamente resuelve los problemas de movilidad a los ciudadanos del conjunto de la Isla. Titsa, empresa que depende del Cabildo, no recibirá este año ninguna guagua nueva (excepto algún vehículo pequeño) que no sean los estrictamente necesarios para la renovación de una flota que no llega a los 700 vehículos, de los cuales unos 100 permanecen todos los días en talleres la mayoría de ellos averiados. Son esos, junto con la ausencia de carriles exclusivos, el abandono y peligro de estaciones y paradas o el injustificable retraso en algunas obras públicas especialmente críticas como la ampliación de la TF-1, algunos de los ejemplos que nos demuestran hasta qué punto a éstos les preocupa la movilidad que no tenga que ver con el mandar más emplastos de piche y hormigón por aquí y por allá, como esa absurda y peligrosísima carretera de la muerte (que ya se ha estrenado con víctimas) que han construido en Arico mientras el 80 % de las vías del municipio continúan hechas un verdadero desastre.

Pero esto es lo que nos ha traído consigo la maquinaria de propaganda de Ricardo Patrick Melchior, individuo venerado por la mayoría de los medios de comunicación, que nos ha puesto a la cola en energías alternativas (aunque la mayoría de la población cree que somos pioneros), nos ha hundido con el asunto de los residuos, ha llenado la Isla de canteras ilegales con un impacto paisajístico descomunal, la agricultura y la ganadería con certificado de defunción en todo lo

que no tenga que ver con las romerías, una gestión del agua que nos ha puesto a los pies de Unelco con las desaladoras como única alternativa, los polígonos industriales vacíos en manos de especuladores o una juventud sin perspectiva a la que el Cabildo le ofrece macrotellones en las instalaciones del ITER (con muertos incluso por medios este año sin que nadie chiste).

Y el Melchior podrá despreciar, como ha hecho siempre, a los varios centenares de personas que hace un par de sábados caminaron varios kilómetros en Icod contra el crimen del anillo insular a su paso por ese municipio. Quien quita, eso nunca se sabe, que en unos meses intente sumarse a alguna nueva protesta contra este mismo atentado como ha hecho otras veces esencialmente porque carece de vergüenza, como el caso rocambolesco del alcalde de Icod. Yo sí estuve allí, si puedo y esos vecinos piden ayuda de nuevo volveré, y para las estadísticas del Melchior decir que no recuerdo que ningún vídeo nuestro haya despertado tanto el interés de la gente como el primero de los tres que hemos colgado sobre el asunto (en que una vecina explica las razones y las alternativas que los políticos desprecian por órdenes de la autoridad empresarial para la que trabajan), cerca de 700 entradas registradas en pocos días. Que sólo digo eso, todo un síntoma, que cuando uno ve desde el mar la nueva cicatriz que estos belillos sin escrúpulos han abierto entre Adeje y Guía de Isora cuando han sido incapaces de adecentar aunque sólo sea un poco las dos vías alternativas existentes (abandonadas a su suerte durante décadas) lo que le dan ganas es de echarse al monte, sin duda. Que perdonen ustedes si me he pasado un poquito con el vocabulario pero verdaderamente cuando el otro día iba en el barco y vi eso, con las necesidades que hay en esta Isla y para que cuatro piratas se pongan de oro, me cogí una media calentura que todavía no se me ha quitado.

*Julio de 2008*



## LAMENTABLE ESPECTÁCULO A LAS PUERTAS DE LA QUESERÍA DE ARICO

Tanto el Cabildo como el Ayuntamiento de Arico se han puesto de parapeto entre los ganaderos afectados y el actual 'amo' de la Quesería (que un día se construyó en suelo público del Ayuntamiento con perritas públicas del Cabildo), Indalecio Alfonso Pérez González, a fin de que la sangre no llegue al río y de que la leche de los pobres que llevan más de seis meses sin cobrar se vaya rumbo a La Orotava. Y acaso es que el escándalo de la afamada Quesería de Arico, que se ha ido a la mierda, no es más que un síntoma de lo que representa y sobre lo que se sustenta no sólo la ATI profunda sino una connivencia político-empresarial que en ocasiones, y sobre todo cuando alguien se planta y dice "no", deja ver su cara más amarga y desalentadora. ¿Y es que alguien ha oído chistar sobre este gravísimo asunto a algún miembro significado de la supuesta oposición política? No sólo no ha ocurrido así, ni ocurrirá al menos para apuntar hacia los únicos responsables, sino que ha sido el propio Eladio Morales, una vez que vio las puertas de la Quesería llenas de cámaras de televisión -como nunca antes se había visto en ese pueblo excepto cuando llegó una vez a Tajao un barco negrero- el que cogió las riendas de la protesta de los ganaderos para darles instrucciones telefónicas (a la Quesería sólo había desplazado a la responsable de prensa) de que no recibieran ni un céntimo de las perritas que les había ofrecido Indalecio el día anterior, donde llegaron al triste acuerdo de que les pagarían la leche ¡de febrero! Atónitos nos quedamos algunos de los que estábamos allí cuando el portavoz de los ganaderos convocó a todas las cámaras y micrófonos para comunicarles que había 'recibido instrucciones de la autoridad -el señor Alcalde- de no cobrar nada hasta que Cabildo y Ayuntamiento no se reúnan con la junta directiva el próximo miércoles'.

¿Qué salidas tienen los ganaderos? Muy sencillo, ninguna. Se tienen que echar a los brazos hasta de los culpables de su situación si quieren ver un duro. En un país donde 'disfrutamos' de una 'justicia' de roba-gallinas es imposible para el trabajador pedir el amparo judicial sencillamente porque ir por esa vía -la única razonable en las democracias avanzadas ante situaciones como éstas- supondría un importante desembolso económico además de la garantía de que en diez o quince años no se iba a ver resuelto el asunto. Eso independientemente de que las responsabilidades en lo que ocurre en la quesería no recaen sólo en el cacique que se ha hecho con el 85% de las acciones tras convertirla en una 'sociedad limitada' porque, según él, era la única forma de que los ganaderos vieran un duro. Y es

que algunos, en su ignorancia, llegaron a creerse que don Idalecio se ha hecho multimillonario a base de ir regalando su dinero por ahí y eso, obviamente, es una solemne tontería de la que estamos viendo las amargas consecuencias ahora.

Porque por muchas historias o cuantos de Caperucita que quiera hacer-nos creer Eladio o el Cabildo en estos momentos, ante la repercusión mediática del asunto, la realidad es que en esa quesería había más de ochenta socios y hoy en día apenas ni llegan a treinta, eso independientemente de que una cosa que se construyó con dinero público en estos momentos es de un particular en un 85% como por arte de birlibirloque. Todos lo sabían y a nadie se le ocurrió, ni si quiera en una de esas imponentes fiestas para políticos que organiza Indalecio en su tremenda finca de Chajaña -y denuncia estúpidamente por el Seprona que debe ser que no saben por dónde caminan- llamar a capítulo al personaje para decirle que tampoco es cuestión de que los constructores -para los que esto de la ganadería o la agricultura es como un entretenimiento del que se obtienen subvenciones y desgravaciones fiscales para sus negocios- se terminen apoderando hasta del sector primario esencialmente para cargárselo y/o quedarse solos. Es más, ima-gínense ustedes hasta qué punto llega el conchaveo que, se los digo francamente, lo primero que hice este domingo fue consultar 'El Día' no por su ediotorialista que cada día está más loco, sino para ver si Wladimiro Rodríguez Brito se refería a este asunto como hombre siempre preocupado por los avatares del sector primario. Nada, se ha ido nada menos que a Tijarafe, huyendo de la quema, y comienza su homilía dominical con un elocuente: "Sirvan estas palabras de homenaje a unas generaciones heroicas de tijaferos que pusieron ilusión y trabajo para conseguir el tesoro del agua de las entrañas de la tierra...". Que yo no sé cuál es la historia de las 'heroicas generaciones de tijaferos' en relación al agua, obviamente no he seguido leyendo el artículo de Wladimiro, pero lo que sí ha regresado a la memoria de muchos ariqueros estos días, sobre todo por su similitud con el affaire de la Quesería, es la historia de aquella galería de pequeños accionistas que no daba agua ni a bien ni a mal hasta que don Indalecio se fue haciendo con las acciones por cuatro perras (comprándolas en plan favor) y, cuando se hizo con la propiedad, aquello echó un estampido de agua que nadie se explica, ni se ha explicado nunca, de dónde salió. Estaría bien que don Wladimiro, en uno de sus frecuentes paseos o visitas a la finca del constructor (por cierto, el mayor atentado medioambiental que nos podemos encontrar en Tenerife al pie de la Corona Forestal) le preguntara por el asunto para que nos lo cuente uno de estos domingos.

Y en fin, que en medio de todo esto el Melchior se ha ido a inaugurar el local de la asociación de vecinos de La Listada (que no es 'listo' ni nada el alemán éste por parte de padre) sin rozarse por la Quesería a donde ha mandado al bueno de Carlos Alonso que prometió mediar para renegociar perras con los bancos (además de mandarles la leche para Benijos a mayor gloria de la marca 'quesos de Arico'). Que yo no sé si el muchacho éste se cree que el Cabildo en estos momentos tiene mayor capacidad de negociar nada con un banco que el potentado que se ha apoderado de la Quesería y que no enseña 'sus cuentas' ni a los pocos socios que quedan. Hombre, a nivel político sí y está claro que Caja Canarias, y teniendo en cuenta lo que se juega la ATI y hasta el PSOE de Rodríguez Fraga en este asunto (que en absoluto tienen que ver con el hecho de que los ganaderos cobren o no porque eso les ha importado un carajo hasta que el asunto saltó a la prensa) pues tendrá que hacer fundamentalmente lo que a don Indalecio se le ponga en el culo.

Y yo qué quieren que les diga, que en una tierra donde no hay Justicia, donde no se pone boca arriba la financiación de los partidos políticos, donde los medios de comunicación miran para otro lado sin ir a la raíz del problema y donde los guardias, los jueces, los periodistas y los políticos se presentan en los bautizos, cumpleaños y demás celebraciones de los piratas del bloque y del hormigón a comer y a beber supuesta-mente a cambio de nada (por lo visto), lo único que les puedo decir es que mientras un potentado constructor siga controlando la Quesería de Arico yo seguiré consumiendo queso Maxorata o algún palmero que me regalan de vez en cuando. Y no es que en Fuerteventura el chanchullo no pueda ser igual o peor, es que ojos que no ven... Y el de Benijos, que no es malo tampoco, también se me ha empezado a atragantar en el gaznate porque tampoco he visto a la voz de la ganadería isleña, que, junto con José Carlos Marrero para el asunto del las romerías y el arrastre, es Pedro Molina, se le haya movido una tripa con la tragedia de los ganaderos -los pocos que van quedando- de toda esa comarca Sureste de Tenerife cuyo futuro, según Eladio, consiste ahora en teparla de placas solares para que los mismos de siempre, junto con capital extranjero, se levanten por las jugosas subvenciones. Que aquí vamos de subvención en subvención y tiro porque me toca, que a las poquitas de la agricultura y la ganadería -sí lo comparamos con lo que se subvenciona el producto de importación- le han hincado el diente también los constructores a costa de llevarse por delante a todo el que vive de eso.

Que resulta hasta simpático, por decir algo, ver a Manuel Marrero, presidente de la bodega Cumbres de Abona, poniendo cara de drama con el asunto del cobro de la leche por parte de los ganaderos cuando muy pocos productores de uva en Arico -que en eso también ha entrado cual elefante en una cacharrería el tal Indalecio- recuerdan cuándo fue la última vez que cobraron un céntimo de esa bodega. Pero que nadie se lleve a engaño, de esta lamentable historia lo único cierto es que ya se han cargado a dos tercios de los ganaderos de la comarca, que los que quedan no han visto un duro en siete meses por la leche y que están favoreciendo intencionadamente la desmoralización definitiva del sector. Todo lo demás, por más vueltas que le den al tema, es una maniobra inmoral que lo único que pretende es que los dispendios de Indalecio los terminemos pagando religiosamente todos los ciudadanos de nuestros impuestos o de nuestras imposiciones en Cajacanarias (para el que las tenga). A eso póngale el cuño. De momento Indalecio nos va ganando a todos por go-leada y no se ha oído a un político pedirle responsabilidades medianamente en serio. Y al tiempo que ni se les oirá.

*Agosto de 2008*

**JOSÉ ANTONIO LINARES**

## LIBERTAD DE EXPRESIÓN PARA LIBERARNOS DE LA OPRESIÓN

El derecho a la libre expresión de nuestras ideas y pensamientos es uno de los derechos más fundamentales, siendo esencial para promocionar los pensamientos, denunciar injusticias y reclamar cambios, si no existiera ese derecho la humanidad estaría condenada a la opresión. Los regímenes totalitarios, absolutistas y dictatoriales suprimen este derecho para evitar que se les condene, denuncie o, simplemente, se les rebata sus planteamientos; ante los que quieren imponer sus ideologías e intereses, sin el más mínimo respeto al resto de los mortales, tenemos, todos los seres humanos, una responsabilidad ineludible en defender y luchar por la libertad de expresión. La transmisión de las distintas ideas, los conocimientos, las opiniones... han servido para abrir debates sobre la convivencia entre las personas y alcanzar, llegado el caso, un consenso sobre que estilo de vida queremos o a que futuro aspiramos, tomando como ejemplo y aprendizaje los hechos históricos que nos han sido legados.

En pleno siglo XXI, no es habitual el que se destruyan libros ni se envíen a la hoguera a los "herejes", pero la censura sigue campando a sus anchas, que cuando alguien consigue poner su libro en la calle, sufre la tortura de los modernos torquemadas que le condenan, y con él a su familia, a duras pruebas de subsistencia.

No les tiembla el pulso a la hora de aplicar con rigor y contundencia su poder para callar las opiniones contrarias a sus intereses y, emulando a aquel inquisidor, secuestran libros, silencian músicas, etc. Esta endiablada clase social – El tripartito canario- ha alcanzado sus más altas cotas de grandeza y poder despreciando y rechazando al que no rinde pleitesía. La existencia del caciquismo, del clientelismo político, de las malas mañas y actitudes opresoras hacen que la palabra democracia esté vacía de contenido y precisa de la libertad de expresión para que no sólo sea un hueco cascarón y podamos entre todos rellenarla de actitudes de libertad, de respeto, de igualdad y justicia. Eso es o debería ser responsabilidad de todos. La Hoguera puede quemar a un hombre o una mujer, nunca la dignidad de un pueblo.

*Febrero 2007*

## DIME POR QUIÉN VOTAS Y TE DIRÉ DE QUÉ ERES CULPABLE

A lo largo de la historia ha habido grupos sociales enfrentados a la clase gobernante: las reivindicaciones laborales, la defensa de la libertad de expresión, la lucha por el derecho al voto femenino, la defensa del medio ambiente..., llegando a influir y hacer que el conjunto de la sociedad asuma estas ideas como parte de sí misma. Hoy nadie cuestiona el derecho al voto de la mujer, por ejemplo. Lo que describe a los colectivos sociales como aquellas agrupaciones que cambian la sociedad, y por extensión las formas de gobernar.

En los últimos años, los movimientos sociales en Tenerife, han supuesto un incremento en número y acciones que está creando una conciencia ciudadana diferente a la impuesta desde los estamentos gubernamentales, que ha llegado a que los que poseen intereses en las decisiones institucionales, utilicen medios poco honorables para frenar este fenómeno social, silenciando las voces críticas y, financiando campañas electorales que determinen la protección de sus intereses. Pero las movilizaciones populares no van a parar, de lo contrario serán muchos los perdedores ante los pocos insensibles que usurpan el poder absoluto y, aplicarlo acorde con sus intereses y en contra de los de la comunidad.

Las organizaciones políticas, incapaces de acercarse a las necesidades de la ciudadanía, optan por presentarse a las elecciones con proyectos, que crean desoyendo el sentir popular, defendiéndolo como una mejora para la ciudadanía a la que pretenden representar, sin haberla consensuado ni consultada ante los electores que pretenden captar, lo que es definido como "despotismo ilustrado". Todo para el pueblo, pero sin el pueblo.

Cada vez es más notoria la relación entre políticos y empresarios sin escrúpulos, pero para que los políticos tengan poder de decisión, tienen que tener el respaldo de los ciudadanos y ciudadanas, en forma de voto. Un voto que no se atreven a explicar qué es, ya que si los votantes supiesen de la importancia de su voto, otro gallo nos cantaría. Un voto es dar un poder amplio y absoluto a una opción política y, en muchos casos a un solo político, el cual actúa respaldado por los poderes que le otorgan una serie de personas, la mayoría engañadas con falsas promesas. El votante debe saber quién o quines le van a representar, pues las acciones que emprenda dicho individuo o individuo elegida, las hace por el poder otorgado en forma de papeleta introducida en una urna.

La abstención sólo da la razón a la que más votos pesquen en este charco embarrado de mentiras, dando razón a quien afirma que quine calla otorga. El voto en blanco no da representación en las instituciones, aunque baje porcentualmente la representación de los elegidos, careciendo de importancia a la hora de decidir que o quines amigos son los beneficiados, en otorgar licencia de obra o instalación, en contra de los intereses de la ciudadanía. Circunstancia dada por una ley electoral antidemocrática y diseñada como traje a medida para los intereses de los que financian las campañas electorales.

La información a la ciudadanía del valor de un voto, conllevaría al conocimiento y la responsabilidad del mismo. Asignaturas pendientes, sin que haya sido posible llevarlo a toda la sociedad por el interés partidista y particular de la fauna política, que vería peligrar su poder, al comprobar como se le exige de qué forma quiere que se le represente, de que forma quiere que se gobierne, qué modelo socio-económico se precisa. Desapareciendo el poder absoluto, y el actuar impunemente en contra de los intereses comunes.

Las personas deben elegir a sus representantes políticos, como base fundamental del sistema democrático, pero con la responsabilidad, que le daría la información y el conocimiento, de que ese voto es algo más que una papeleta con nombres que se deposita en una urna, que no se vota al candidato o candidata, por ser simpático o simpática, sino que ese voto es el que marca a donde vamos y de que forma vamos. No podríamos acusar a un político de una determinada decisión, sin nos hemos callado ante un sufragio, o sabiendo de sus intenciones le hemos dado la representación en las urnas.

El puesto institucional alcanzado, es por haber acumulado más votos. Bien porque los cambia por bocadillos de mortadelas, o porque el votante es interesado en la finalidad de las acciones que va ha emprender el candidato elegido. Es incoherente que una vez dado el poder de representación a un candidato o candidata, se proteste por los daños que ocasiona, si de antemano se tiene conocimiento de los perjuicios que pretende dicha candidatura. El elegido actúa, para los fines financiados, porque posee el poder de representación.

El voto es un arma democrática que tiene la ciudadanía, y tiene que saber usarlo. El mal uso de esta arma repercute en daños, que en la mayoría de los casos, son irreversibles.

*Mayo de 2007*



## LA MENTIRA COMO ESTRATEGIA

*“El que dice una mentira no sabe qué tarea ha asumido, porque estará obligado a inventar veinte más para sostener la certeza de esta primera”. Alexander Pope*

Cuando a principios de 2004 se conoció la noticia de que querían poner turbinas en Chío para suplir las necesidades eléctricas del sur de Tenerife, muchos fuimos los que nos sobresaltamos ante la posibilidad de que se pretendiese perpetuar una central de generación energética en este lugar.

Siendo el silencio la mayor de las mentiras, las administraciones públicas no informaron de la intencionalidad de la compañía eléctrica, sólo cuando vieron más de cuatro mil firmas rechazando tal tropelía, comenzaron a escupir mentiras una tras de otra: *“las turbinas contaminan como un camión”, “ni ayer, ni hoy, ni mañana se dará licencia para las turbinas”, “una para Adeje otra para Guía de Isora”, “sólo producirán 23 Megavatios”, “sólo funcionarán un módulo”, “se permitirá un máximo de 500 horas anuales”, “las turbinas son provisionales hasta que esté el tendido de alta tensión del sur”, ...*

El tiempo, que es el mejor juez, ha determinado que las turbinas son altamente contaminantes con un incumplimiento del protocolo de Kyoto del 727,93%, ocupando el cuarto lugar de las centrales eléctricas más contaminantes del estado, según el informe del Ministerio de Medio Ambiente sobre las instalaciones afectadas por la Ley 1/2005, que regula el régimen del comercio de derechos de emisión de gases efectos invernaderos, en cuyo análisis no se encuentran ningún camión.

Las licencias se otorgaron con rapidez y desoyendo a los afectados, o en el menos malo de los casos, desestimando las alegaciones de los mismos. De todas maneras las obras llevadas a cabo para la instalación de las turbinas en Chío, se realizaron sin la preceptivas autorizaciones administrativas, tal y como exige el art. Artículo 9 de la ley 16/2002, que regula la Autorización Ambiental Integrada y dice: *Se somete a Autorización Ambiental Integrada la construcción, montaje, explotación o traslado, así como la modificación sustancial, de las instalaciones (...)*, cuya autorización fue otorgada una vez finalizada su instalación y montaje.

Su señoría el tiempo, ha sentenciado firmemente, que las turbinas sólo se instalaron en Chío, posponiendo la instalación de las turbinas en el Vallito (Adeje). La producción energética del centro productor instalado en Chío ha

superado los 50 Megavatios, funcionando los dos módulos y los generadores auxiliares, quedando superado las 500 horas de uso, prácticamente, en el primer mes de uso industrial.

Ahora no se saben si las turbinas son o fueron provisionales, puesto que una vez concluido la venganza de Unelco, paralelo a la autopista del sur, argumentan que necesitan ampliar la subestación de Los Vallito para dar cabida a los 220 Kv de la línea eléctrica. ¿No se sabía que técnicamente era imposible tal potencia en esa subestación? ¿Por qué no se amplió la subestación con anterioridad? ¿No ha sido suficiente el tiempo desde el 2004 hasta ahora, para adaptar la subestación de Los Vallitos? Las repuestas son silenciosas o silenciadas. Se argumenta que las turbinas no se quitarán hasta tanto no se acondicione la línea que va desde Adeje a Guía de Isora, que la demanda eléctrica ha aumentado y, se precisa de la producción de las turbinas para el norte de la isla. Todo ello sin un plan de ahorro energético ni proyecto de energías renovables. ¿Por qué no se adaptó la línea de Adeje a Guía de Isora, en este tiempo? ¿Existe una mentira planificada para implantar la tercera central térmica en Chío?

Es difícil el valorar que es más perjudicial: si la ignorancia de nuestro políticos en la intenciones de la compañía eléctrica, o su complicidad en permitir que Unelco cabalgue como Atila impunemente sobre nuestro territorio. La ignorancia sería atenuante aunque no exculpatoria, pero la complicidad simplemente es corrupción. Teniendo en cuenta que en varias ocasiones bajo la “presunta ignorancia” se esconde la complicidad.

*Junio de 2007*

## EL PELIGRO DE EXPRESAR TUS IDEAS

Leo con estupor y perplejidad, quedando atónito, incrédulo y, preocupado, el comunicado del despido de un trabajador por tener la osadía de escribir unos artículos, sin rendir previa pleitesía.

No. No estoy relatando un hecho del siglo XV, estoy hablando de haber postrado y, con él a su familia, a las más duras prueba de supervivencia a José Manuel Castellano, periodista, escritor y, hasta hace poco tiempo técnico del organismo autónomo de Museos de Tenerife, que después de un periplo de acusaciones, expedientes laborales y, no haber sido atendida su queja por el defensor del pueblo, se ha consumado la pérdida de su puesto de trabajo.

Estos artículos que tanto han inquietado a los poderes establecidos y nunca llevados a los tribunales por, supuestamente, haber atentado contra nadie ni contra nada, fueron recogidos en el libro *“El paraíso según Adán”* y en él ya se lee críticas a la pérdida de la libertad de expresión, como en su artículo **“Tenerife, Isla silenciada”**, que finaliza con el párrafo: *“La situación caótica de un “estado de sitio informativo”, la “dictadura de los corruptos” y “el modelo de complicidad política y especulativa” que sufre Tenerife y Canarias puede ser la esperanza para que estas nuevas voces limpias penetren en esa atmósfera degradada y contaminada. Esa es nuestra revolución necesaria, nuestra aportación al sistema democrático. Una revolución pacífica y comprometida con una apuesta al progreso en beneficio de todos. No podemos permitir que el olvido se interponga de nuevo ante nuestro futuro: sería nuestro mayor error. Ahora tenemos ante nosotros una nueva oportunidad y debemos aprovecharla”*.

En un apoyo a Ramón Pérez Almodóvar, que también sufrió un caso similar, por hacer su trabajo expresando sus ideas, Castellano escribió el artículo titulado **“Ley del silencio versus libertad de expresión”**, comenzando: *“AQUÍ NUNCA pasa nada y cuando pasa, tampoco pasa nada. ¡Qué gran suerte tienen muchos golfos de vivir en Canarias!”*. En él habla del silencio cómplice de la prensa al no hacer mención alguna al hecho de haber sido despedido un trabajador de un medio de comunicación, por no doblegarse a los intereses del sistema. Ni siquiera se hacen eco que el Tribunal Superior de Justicia de Canarias haya ratificado la sentencia del juzgado de los Social número 4 de Santa Cruz de Tenerife en 2004, en la que condenaba a la Agencia Canaria de noticias por vulnerar el derecho a la libertad de expresión de su ex redactor jefe.

Ahora a finales del año 2007, sólo te puedes enterar de la situación a la que han condenado a José Manuel Castellano, por algún foro de Internet de libre pensamiento, al igual que hace tres años cuando despidieron al redactor jefe de la Agencia Canarias de noticias, y es que algo peligroso está ocurriendo en esta isla con el derecho a la libertad de expresión, algo de lo que todos tenemos la obligación de denunciar, porque sin el derecho a expresar nuestras ideas, nuestras denuncias, nuestras inquietudes y, nuestras opiniones, no saldremos de la imposición del pensamiento único, no tendremos nunca un estado de derecho y, mucho menos podremos afirmar que vivimos en un estado democrático.

*Noviembre de 2007*

## EL INDIGNANTE RETRASO DEL HOSPITAL DEL SUR

El desembarco del presidente del Gobierno de Canarias, Paulino Rivero, en el sur de Tenerife, anunciando el retraso de las obras del hospital del sur, ha puesto al descubierto las intenciones del ejecutivo en continuar fomentando la sanidad privada en detrimento del servicio público.

En otra incursión de iguales características, en 1997, el entonces director del servicio canario de salud y posterior presidente del gobierno, Román Rodríguez, patentó la triste frase: "No se justifica la creación de un hospital en el sur", apoyado por quien fuese su jefe político, el consejero de sanidad Julio Bonis, al afirmar que la posibilidad de construir un hospital en el sur es cero.

El uno de diciembre de 1999 se incluye en el orden del día de la sección plenaria, del Parlamento de Canarias, el debate sobre la toma en consideración de la Iniciativa de Legislación Popular para la creación de un hospital público para el sur suroeste de Tenerife, siendo retirado a última hora, por una propuesta conjunta de los grupos parlamentarios de coalición canaria y partido popular, alegando una serie de cuestiones sin argumentos que dieron lugar a que se pospusiese al debate parlamentario del 12 de enero de 2000, aprobándose, en este segundo intento, por unanimidad su toma en consideración.

El 28 de junio de 2000 el parlamento de canarias sepultó toda intención de que hacer un hospital público en el sur de la isla, al aceptar las enmiendas presentadas al articulado de la I.L.P., decretando las leyes 3/2000 y 4/2000, que facultan la creación de centros sociosanitarios en el norte y sur de la isla, dejando a la ciudadanía de estas comarcas sin asistencia hospitalaria pública.

En esta película terrorífica aparece en escena el presidente del Cabildo de Tenerife, Ricardo Melchior, para decir que está indignado en un acto de desesperación para ocultar su responsabilidad y alzarse en salvador de patrias, cuando ha sido su partido político quien más obstáculos ha puesto a la creación de un hospital público en el sur de la isla, cuando es el cabildo quien ejecuta las obras o, cuando ha sido C.C. quien ha escenificado el entendimiento político-empresarial, con la entrega del premio Canarias a quien se nutre del dinero público desviado de la sanidad pública.

El aviso de que será para el año 2011 cuando finalicen las obras de eso que han venido a llamar hospital del sur, no es una novedad, son continuo los retrasos de estas instalaciones, como también es deficitario lo proyectado, porque las leyes 3 y 4 del año 2000 impiden que se hagan hospitales de calidad digna, sin que se haya visto que ningún político con representatividad institucional, ni ayuntamiento y, por supuesto el cabildo, solicitar la derogación de estas normas legislativas

Esta crónica perversa, malvada y pecaminosa hasta para los ateos, unida a los desvíos de dinero público hacia las arcas de la sanidad privada, incrementada en cada nuevo presupuesto anual del Gobierno de Canarias, nos explica el poder económico que llega a obtener la el empresariado sanitario, que ve peligrar su cuenta de resultados si el Gobierno hace lo que debe, implantar un sistema sanitario justo y digno para todos.

*Junio de 2008*

**MARÍA J. LUIS YANES**

## LOS DERECHOS HUMANOS Y LO POLÍTICAMENTE CORRECTO

En estos tiempos de incertidumbre en que incluso las verdades naturales, esas que creíamos eternas, se resquebrajan, hay una certeza innegociable (si las certezas son alguna vez negociables): los Derechos Humanos y otras ideas que están en el germen de un Estado de Derecho, heredadas de la Ilustración, cuando comienza su formulación como principios básicos y universales.

Son derechos sencillos, tanto que hasta su mera invocación podría parecer una tontería, un perogrullo: naturalmente que todos tenemos derecho a la vida, naturalmente que todos los hombres nacen iguales, naturalmente que todos tenemos derecho a una vivienda digna, naturalmente que todos tenemos derecho a defendernos en un juicio justo... Precisamente de su simplicidad deriva su universalidad. Irene Khan, secretaria general de Amnistía Internacional, refiriéndose a las víctimas de la guerra de Sudán, escribe "Eran personas corrientes de extracción rural. Quizá no entendieran las sutilezas de los Derechos Humanos pero conocían el significado de la palabra justicia". Creo que también comprenderían uno por uno, los principios de la Declaración de los Derechos Humanos porque en sí mismo son un compendio de lo justo innegociable.

Que estos principios de justicia y democracia hayan encontrado su primera formulación teórica en el mundo occidental no significa que en esta parte del planeta gocemos de unos sistemas políticos que en la práctica sean escrupulosos con todos estos postulados. Sin ir más lejos, la patria de la Declaración de los Derechos del Hombre, con Bush al frente, ese rústico iluminado (Muñoz Molina, dixit), en su lucha contra el terror(ismo) ha causado más daño a los derechos humanos que a los terroristas (torturas de Abu Ghirab, los presos de Guantánamo y los procedimientos ante comisiones militares, ...).

Por otra parte, generalmente a causa de malvados intereses económicos, el Primer Mundo no cesa de cometer tropelías en el Tercero. Pero también existe otra clase de violación de los derechos humanos que se suele cometer en el seno de la familia, por razones culturales-religiosas, y que tienen como principales víctimas a las mujeres, prácticas que en los países democráticos creíamos extirpadas, al menos sobre el papel. Sin embargo, ahora, como consecuencia de la convivencia entre gentes de muy variada procedencia y cultura, se produce un fenómeno paradójico. Al socaire de lo que se considera "políticamente correcto" se toleran o se plantea dar carta blanca a costumbres inhumanas.



Al principio fue una simple cuestión de expresiones (de color por negro) o de actitudes. Una vez comenté que un compañero de trabajo me caía mal. Enseguida saltó el progre de turno acusándome de racista (es que el compañero era negro). Racista él que ve a los negros como un colectivo tan digno de pena que ni siquiera un individuo de esta raza puede ser tachado de antipático.

Con el tiempo "lo políticamente correcto" se ha vuelto más peligroso. En nombre del multiculturalismo y la tolerancia se da cabida a modos, costumbres e ideas que chocan de frente con principios básicos en un Estado de Derecho. Lo último. La polémica desatada en Canadá por la posible legalización de tribunales islámicos con el fin de dirimir en ellos disputas familiares de acuerdo con los principios de la sharía; dicho de otro modo, el intrusismo religioso en uno de los tres poderes democráticos, el judicial. No se trata de aplastar ninguna cultura pero hay determinados asuntos –aquellos que van contra los principios universales de los derechos humanos- que no se pueden permitir en nombre de la tradición. Entre otras cosas, la sharía es vejatoria contra las mujeres, que pueden ser obligadas a casarse, incluso siendo menores de edad, o castigadas con la lapidación por infidelidad al esposo. Hasta ahí llega el límite de mi tolerancia.

Más de uno en nuestro país se ha rasgado las vestiduras por la ley que permite el matrimonio entre homosexuales. La primera la Iglesia católica que, sin embargo, se ha tenido que aguantar. La Ley no obliga a los homosexuales a casarse por la iglesia. Que los católicos actúen en consonancia con la institución de la que son miembros es un tema de su conciencia. El Estado debe dar respuesta a todos los ciudadanos (homo, hetero o bisexuales) en sus reivindicaciones. La Historia nos enseña que las religiones constituyen la parte más inmovilista, el núcleo duro, de las culturas, las que con más dureza se oponen al progreso sobre todo cuando se trata de secularización y laicismo.

En el afán de ser más tolerantes que nadie, en el equilibrio ficticio y grosero de buscar "lo políticamente correcto", podemos caer en la tentación de dar cabida a usos realmente contrarios a la dignidad humana.

*Septiembre de 2005*

## EL EXPOLIO

En febrero de 1939 las tropas franquistas trasladaron la documentación perteneciente a la Generalitat catalana a Salamanca. Más de 60 años después, el gobierno acuerda devolver esta documentación a Cataluña. El comienzo del viaje, la salida de los documentos del Archivo de la Guerra Civil, se realizó sin ningún incidente reseñable, de madrugada y con una decena tan sólo de vecinos (alguno de ellos llegó a gritar “asesinos”, ay las dos Españas) el revuelo político y mediático que ha suscitado el traslado no deja por menos que causar verdadera estupefacción.

Cuando en cualquier disciplina se plantea una crisis, es en los principios y normas básicas de esa ciencia donde se ha de buscar la solución. En Archivística existe una norma fundamental que es el principio de procedencia y de respeto al origen que, a grosso modo, viene a decir que los documentos tienen que custodiarse por la institución que los produjo, en otras palabras, tienen que estar con la madre que los parió. Por tanto, está claro que la documentación producida y recibida por la Generalitat en el ejercicio de sus funciones debe ser conservada por esta institución.

Ante esto se puede objetar que la Generalitat republicana desapareció con el triunfo fascista en la Guerra Civil; que ya que están reunidos todos los documentos incautados por las tropas nacionales de aquellas instituciones o personas contrarias a su causa, es mucho mejor mantenerlos unidos en un solo depósito para facilitar la investigaciones históricas; que este traslado va a provocar una diáspora documental pues, previsiblemente, otras instituciones querrán recuperar sus documentos,...

Nadie creo que dude que el legítimo heredero del gobierno autonómico catalán predictatorial sea el gobierno autonómico catalán posdictatorial. En todo caso no lo es una institución radicada en Salamanca, creada por el propio régimen que ordenó el traslado de los documentos de forma unilateral y con fines, no lo olvidemos, coercitivos. Eso sí que fue un expolio a sangre y fuego.

En cuanto a facilitar la labor a los historiadores, los investigadores seguirán teniendo acceso –en Salamanca-- a la documentación trasladada a Cataluña puesto que en el Archivo de la Guerra Civil quedan copias autenticadas de lo que se ha trasladado y no un “archivo de fotocopias” como se ha dicho. Junto al

principio de procedencia existe otra razón menos técnica, más política, humana y hasta sentimental. A pesar de haber transcurrido más de medio siglo desde la Guerra Civil muchas heridas siguen abiertas. Si no de qué se iba a formar polémica por retirar o poner una estatua de Franco. Seguramente nadie se sentiría ofendido por poner una estatua del represor de los comuneros castellanos en el siglo XVI pero, aún hay personas que bien ellas o algún familiar han sufrido las represalias de la Dictadura. ¿Cómo se puede sentir mi abuelo, encarcelado en la Guerra Civil por militar en un partido de izquierdas, cuando pase delante de una estatua del Generalísimo, responsable en último término de su paso por prisión? Pues con los “papeles catalanes” pasa lo mismo. Cataluña fue una comunidad especialmente machacada por la Dictadura, relegando su lengua a los reductos familiares, negando todo aquello que atufara un poco a nacionalismo catalá.

No entiendo entonces esa crispación creada en torno al traslado. Con toda seguridad la mayoría de los que se rasgan las vestiduras por el expolio sufrido en Salamanca no sabían siquiera de la existencia del Archivo de la Guerra Civil y -lo que es peor- no se preocupan por el estado de conservación y organización de los archivos de sus ayuntamientos y otras instituciones públicas que, en muchos casos sigue siendo, dicho sea de paso, deplorable.

Y si hay diáspora qué. Todos somos libres de ejercer nuestro legítimo derecho a la propiedad y eso ni más ni menos es lo que ha ejercido la Generalitat. La única traba que se debe poner a la salida de documentos de Salamanca, siempre que todavía exista la institución que los generó, es que se den las condiciones esenciales de conservación, organización y servicio en los nuevos depósitos donde vayan a trasladarse.

Por todo eso, lamentablemente no queda sino cuestionarse si todo esto no es debido a que son catalanes los que piden que se les restituyan los documentos. Si hubiera sido -pongo por caso- Murcia, ¿se hubiera levantado tamaño revuelo?

*Enero de 2006*

## ¿COSTAS EN MANOS DE CC? YU, YU

Los pelos como tachas se me han puesto al leer unas declaraciones del vicepresidente del Cabildo de Tenerife, J.M. Bermúdez, en las que aboga por trasladar las competencias sobre costas al Gobierno de Canarias, porque no es justo que "unos señores de Madrid sean los que decidan qué hacer en ellas". No es que la gestión y protección de las costas desde Madrid sea la panacea pero - qué quieren que les diga- yo lo prefiero a que estén en manos de las más que cuestionadas familias urbanizadoras-inmobiliarias del actual gobierno autonómico. Del mal, el menor. Y no crean que no me produce cierta desazón descubrirme pensando así, habida cuenta de mis raíces profundamente nacionalistas.

Esto es un poco como lo que ocurría en las colonias españolas cuando empiezan a surgir los procesos independizadores. Los indios preferían a veces seguir estando directamente bajo la dominación del monarca español que de la oligarquía criolla dominante. Imagínense ustedes lo que sería de una Canarias independiente gobernada por la CoCa, sin el freno -mal que nos pese admitirlo- de unas instituciones supra-autonómicas.

Da miedo, verdad. Incluso a niveles de asuntos personales uno hasta se alegra de que exista una Audiencia Nacional -allá lejos, en Madrid- donde no lleguen los rejos de influencias de la coalición política-financiera-inmobiliaria por si alguna vez tiene un rifi-rafe judicial con algún miembro o familiar de esa camarilla; algún amigo del CanariasDigital sabe a qué me refiero, si se me permite el guiño.

*Mayo de 2006*

## MOLINOS VERSUS GIGANTES O LA REVOLUCIÓN SILENCIOSA

Últimamente ando más optimista de lo habitual a pesar de mi ya consustancial cabreo contra los políticos. Es como si junto con la primavera me hubiesen vuelto las ilusiones y las ganas de lucha de mis años juveniles de charlas arreglamundos en baretos laguneros, de ostentación por doquier de mi posición ante el sistema. Entonces nos empecinábamos en radicalizarlo todo pero, como los del mayo francés, estando metidos hasta la cejas en el sistema (?) y a la vez negándolo en todo y en sus partes; sin líder, cohesión ni arrestos suficientes para iniciar la toma de la Bastilla.

Vista la cosa con perspectiva hasta creo que algunos eran de izquierdas porque era lo más inn, lo de moda. (ay la moda, ya empezaba a ser el nuevo opio del pueblo). Algunos -muy pocos- se apalarcaron en aquella situación y da un no sé qué verles ya cuarentones y seguidores del mismo discurso fogoso en la forma y en el fondo pero sin resultado alguno en dos décadas. Otros absorbidos por la cotidianeidad de trabajo, hipotecas, pañales, ... Pero hete aquí que surge un nuevo modelo de estar -de ser- y hacer la revolución a la chita callando, como quien dice, al margen de partidos -al menos de los grandes partidos que ya han demostrado suficientemente no sólo su inoperancia sino sus altos grados de corrupción-. Individualidades unidas por causas concretas, que saben que los gigantes se pueden derrotar porque en realidad no son más que molinos montados por los políticos. Alguien llamó a esto "el espíritu de Vilaflor".

Todo esto ha cogido por sorpresa a la clase política, tanto que andan temerosos y, bajo el axioma "si los temes cómetelos", intentan maniobras más o menos burdas de boicotear la unidad introduciendo submarinos o lanzando el anzuelo de la política de partido, es decir, convertir el movimiento de individualidades en un nuevo partido político o al menos que se integren en uno más o menos afín a sus luchas. Saben que eso los arrastraría a la eterna minoría de partidos verde-izquierdosos, sin dinero para campañas electorales y vistos por una parte de los votantes como unos cuantos radicales peligrosos sin experiencia para gobernar.

Estos movimientos presentan unos objetivos más claros, por lo que tienen de concretos, que cualquier programa de un partido político. No se busca grandes logros tales como subvertir el sistema capitalista pero -qué contra- no me digan que con su actuación no atisbamos más cerca la idea de la democracia directa.

**\* \* \* Adenda \* \* \***

Parece premonitorio que el artículo termine con la expresión *democracia directa* porque necesitamos de prensa como el CanariasDigital, libre, sin ataduras, sin subvenciones, ni prebendas. Necesitamos de medios así que ayuden a cohesionar voluntades de cambio. Después de terminar el artículo me llegaba la noticia de su cierre. Fue un verdadero mazazo. Cada semana, durante este último año, leía el CanariasDigital como quién se zambulle en la realidad, asombrándome aún de que determinadas noticias no merecieran atención en los periódicos tradicionales. El artífice de esta tribuna de libertad es un trabajador incansable que ha llevado solo el peso del periódico. Me consta que ha recibido diversas propuestas para la continuidad de CanariasDigital lo que demuestra la importancia divulgativa que esta plataforma crítica ha alcanzado. Yo lo sigo prefiriendo libre. También me consta que han sido muchísimas las manifestaciones de apoyo que ha recibido. Aquí va la mía, con la mano para ayudar.

*Mayo de 2006*

## EL HOMBRE TRANQUILO Y LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN

Hace unos meses cuando José Manuel Castellano, con la tranquilidad pasmosa que lo caracteriza, me contó que le habían incoado un expediente disciplinario por haber escrito un libro, no podía dar crédito a lo que oía. Mi cerebro tuvo que procesar una a una las palabras de la frase "me han abierto un expediente disciplinario por haber escrito el libro". Hágase el siguiente ejercicio fonético para que el entendimiento capte la gravedad del asunto "a-brir-un-ex-pe-di-en-te-dis-ci-pli-na-ri-o-por-es-cri-bir-un-li-bro". Pepe es autor de numerosos libros pero enseguida supe que se trataba del "Paraíso según Adán", del que es también autor el periodista Ramón Pérez Almodóvar.

La verdad que la soberbia, inquina, mezquindad con que la "infidencia" ha perseguido a este historiador no tiene medida. En sus tiempos como Director del Museo de Historia de Tenerife, se dedicaron a boicotear lo que en tres años supuso una auténtica revolución de la, hasta entonces, dormida gestión cultural del Museo.

Ya he apuntado algo sobre la calma de Castellano, un señor que raramente pierde los papeles, pero desde aquella época sus amigos empezamos a sospechar que era aparente. El acoso a que fue sometido le costó una dura enfermedad de la que, afortunadamente, ha salido. Esto no lo afirmo gratuitamente: el perito médico nombrado para el juicio que interpuso contra Fidencia Iglesias (a la sazón y todavía -snif- presidenta del Organismo) por acoso laboral, consideró que la mayoría de las veces la enfermedad padecida se debía a un estado de nervios permanente. El juicio lo perdió la Presidenta pero, poderoso caballero es don dinero, apenas si hubo alguna mención en la prensa.

El acoso se produzco en todos y cada uno de los ámbitos de la vida de Pepe. Estuvo aderezado con una recambolesca trama de secuestro del libro sobre el músico canario-cubano Ernesto Lecuona -una preciosa y cuidada edición-, escrito a la limón con José Fernández, Cheíto, tristemente desaparecido, que desde su tumba cubana debe estar revolviéndose; con bulos y calumnias sobre su vida personal y familiar que hacían correr por los pasillos del Organismo Autónomo y, lo que seguramente más le ha dolido, ataques indirectos o directos -según el grado de poder que se ejercía sobre ellos- a sus amigos y colaboradores. A partir de entonces, Pepe ha vivido ninguneado en su trabajo pero sin ser molestado directamente, al menos en demasía: la sentencia por el juicio de acoso está en fase

de apelación ante el Supremo. No es e extrañar que alguien con más entendederas haya intentado varias veces pararle las patas a la Perseguidora. Pero hete aquí que ya no puede aguantar más y, pese a los consejos profesionales (léase servicios jurídicos del Cabildo), la Presidenta se erige en defensora de adanes y empleadillos. Y es que hay cargos públicos que la borrachera de poder y la manía persecutoria les impiden comprender el significado del derecho a la libertad de expresión.

Lo más grave de todo esto es que tanto la prensa como la oposición política siguen sin darse por enterados de lo que se deduce que en Canarias hay partes esenciales de la vida democrática que no funcionan: libertad de prensa y expresión, control al ejecutivo por parte de la oposición. Por todo esto, en la manifestación del domingo 31 de julio no sólo apoyamos a José Manuel Castellano sino que defendemos derechos fundamentales que nos están siendo arrebatados impunemente.

*Julio de 2006*



**MAIKI MARTÍN FRANCISCO**

## NO ME CABE LA MENOR DUDA

*“Un pueblo ignorante es instrumento ciego de su propia destrucción”. Simón Bolívar*

No sé por qué en ese momento llegaron a mí las palabras de Simón Bolívar que Miguel Ángel me había enviado en un correo electrónico. Hacía tiempo que andaba dándole vueltas al asunto, desde aquellas conversaciones que Gloria y yo manteníamos los viernes en el bar del Ateneo, único sitio donde dos pobres estudiantes podíamos tomar algo sin vaciar del todo los bolsillos y sin que el camarero nos echara miradas de perro furtivo antes de echarnos del todo. Hubiera jurado que alguien me había hablado de esto mucho antes, pero no podría certificarlo, como tampoco se pueden certificar esas ideas que de pronto se unen en la cabeza como si de un encuentro casual se tratase: una introduce palabras en la mente y luego echan a caminar, tropezándose unas veces y descubriéndose otras. De esas confabulaciones amoratorias surgen no pocos embarazos causales —también casuales— que, más que convertirse en infortunios del destino, provocan una especie de euforia momentánea, muchas veces inversamente proporcional a tales afanosos descubrimientos. Así, de mis idas y venidas en torno al tema del miedo y del poder habían nacido reflexiones nuevas, que no hacían más que complementar preguntas ya concebidas. ¿Era el miedo el fin último de esta sociedad? ¿Terminaríamos todos perteneciendo *de motu proprio* a una comunidad sobrevigilada como la de 1984? ¿Era el “Gran Hermano” un mero pasatiempo televisivo?

Los acontecimientos derivados de las acciones del último gran empresario reelegido *democráticamente* como presidente por una parte de los italianos estaban confirmando lo que algunos escritores del siglo XX ya habían imaginado: que la literatura no sólo sobrepasa a la realidad, sino que se anticipa a ella. No mucho tiempo después de haberlo discutido con Gloria —quien entendía la obra de Orwell como fruto de una decepción para con un gobierno determinado, pero no como un vaticinio de inesperada realidad— la noticia de las cámaras de vigilancia en los centros educativos de Italia me produjo un escalofrío, exactamente idéntico al que produce esa inquietante *casualidad* que actúa para que tu coche haya salido cinco minutos antes o después del que tuvo el accidente, o la misma impresión que te dejan los sueños que de pronto se parecen tanto a la realidad, o los *déjà-vu*, la sensación de haber vivido una escena de tu vida en otro momento previo.

No podía creerlo, y días más tarde los periódicos apenas dijeron nada: el poder se había encargado de disfrazar el mensaje para informar de que su propuesta había sido sólo eso, mera posibilidad, y en cualquier caso sería una medida de avance para una sociedad con un índice de delincuencia tan alto, cada vez más *insegurizada*. ¿Pero quién vigila a quién? Con Gloria estábamos todos de acuerdo en que desde las escuelas se nos enseña a creer no ya en dios, ni siquiera en la ciencia: desde la más remota infancia estamos acostumbrados —por esa “Gran Costumbre” que tanto nos pesa— a dirigir nuestros más íntimos pensamientos y deseos —éstos, sobre todo— a un órgano (por llamarlo de alguna manera) superior que, a través de la denominación bastante vaga y confusa de “Ellos”, dirige la vida y el orden de todo el planeta. Efectivamente, son “Ellos” quienes crean insólitos juguetes, fantásticas películas, intempestivas modas que apenas duran un verano, alternativas de ocio tecnificado y, en general, modelos determinados de conducta y socialización especialmente valorados por las nuevas cadenas de televisión, como fórmulas indicadas para vivir en la infancia por siempre. “Ellos” siguen siendo los proveedores del gran banco mundial de la comercialización de la felicidad: los que prometen la salud perfecta, la juventud duradera, la futura inmortalidad o la tecnología que hará la vida más fácil — como si de todos modos no fuera difícil vivir. Es gracias a “Ellos” que existe la sociedad del bienestar —del *biens pensar*, como en la novela de Orwell— que por definición es infinita como la vida e inmortal como dios. Frente a actos de fe tan numerosos acatados, no sorprende que sean “Ellos” quienes vengan a salvarnos, y en este punto Gloria no estaba de acuerdo, pero le bastaron sólo un par de minutos para darse cuenta: a cualquier integrante de esta sociedad le es inconcebible pensar en el fin de la misma, en su desmoronamiento. Podemos creer sin ningún tipo de duda que haya desaparecido la cultura griega o que el imperio romano se disolviera en su propio deseo imperialista, pero pocos habitantes del planeta son capaces de pensar que pueda suceder lo mismo con ésta. Tremenda aceptación conllevaría admitir que hemos vivido en una gran mentira, para recaer en los brazos de una burda mortalidad, tan parecida a la de la mosca con la que, además, compartimos parte del ADN.

Llegados a este punto, es muy fácil que surjan afirmaciones de autoengaño, puesto que el desarrollo siempre va hacia delante: “Ellos” seguro que tienen la alternativa y la sacarán aunque sea en el último momento, la sacarán. Como si fuese una pistola. Y aquí el más incrédulo, el más suspicaz se da de narices contra el suelo, de pronto se encuentra balbuceando el discurso contra el que tanto ha luchado, cayendo en la trampa por culpa del miedo, del tumultuoso miedo que

acecha detrás de ciertas supuestas certezas, como creer que somos libres, sin ser conscientes aún de nuestra sórdida dependencia. Para Gloria la cosa era bastante sencilla: si no fueran “Ellos”, alguien habría, fuera de los cercos del poder, que buscara otra solución, porque aunque ya sabemos que esta sociedad no funciona demasiado bien y es más o menos injusta para muchos y terrible para otros, es la única que conocemos y por tanto, no sé por qué razón a todos de pronto nos da por empezar a querer salvarla, como si le tuviéramos un inmenso cariño. No hizo falta mucho tiempo para que Gloria se diera cuenta del silogismo de la falacia de un plan B, que iba desnudando una incómoda falta de costumbre, de la que cada uno sintiera ahora robada, como si el hecho de tomar el sol en un patio hubiese estado históricamente predeterminado.

Pero la cuestión principal no era ésta. La cuestión principal, y entonces volvía a las palabras de Bolívar, tenía que ver con la ignorancia: esa piedra de toque capaz de mover el mundo hacia un lado o hacia otro. Como tantas veces, una tímida luz se habría encendido a deshora, iluminando repentina y momentáneamente la maraña de sombras entrelazadas entre las cuales el pensamiento se va fraguando, reconociendo entonces esos encuentros causales —y no tan casuales— de ideas que de pronto nos hacen saltar de la charca. Tal vez no habría hecho falta que Bolívar lo dijera, dado que su fuente es la razón —la francesa en este caso— y que, por definición, el ser humano está provisto de ella para superar su, por lo visto, mezquina condición de ser natural. Pero como el sentido común es el menos común de los sentidos (acertada frase de Ramón), cada tanto la humanidad echa mano de algún líder y/o intelectual (dado que a veces ambas cualidades no coinciden en la misma persona) para que le recuerde arengas del pasado, necesidades básicas del ánimo y derechos esbozados en frases capaces de mover masas, hasta entonces adormecidas por el moho de las buenas costumbres y la sobrealimentación. El despertar de ese sueño sería crucial si no fuera, precisamente, por el hecho irremediable de haber estado tanto tiempo en los brazos de Orfeo. La ignorancia hace mella en los pueblos, creando vacíos de poder, dejando libres amplios campos donde los medios de comunicación educan e imponen opiniones, como si del sermón semanal se tratara. Las reflexiones de Gloria me hicieron volver sobre mis propios pasos, tal vez por no admitir, claramente por el miedo, que la libertad de expresión se estaba reduciendo —si acaso no había sido así desde un principio— a una forma de monólogo de las fuentes de poder hacia un público preparado para no emitir palabra alguna. ¿Existe ejemplo más claro que la televisión? Enseguida Gloria me recordó a

Galeano: “Ya no es necesario que los fines justifiquen los medios. Ahora los medios, los medios masivos de comunicación, justifican los fines de un sistema de poder que impone sus valores en escala planetaria. El Ministerio de Educación del gobierno mundial está en pocas manos. Nunca tantos habían sido incomunicados por tan pocos”.

La cita me llevó de nuevo a Orwell, a las terribles consecuencias de un supuesto control de pensamiento a través de un lenguaje que tantas veces se nos presenta como neutral e inofensivo, incapaz de cambiar el mundo pero sospechoso de provocar revueltas, promover herejías y contrarrevoluciones. ¿Acaso no construimos desde el conocimiento? ¿Cómo aprehendemos el mundo, si no es a través del lenguaje? Para Gloria la respuesta era mucho más sencilla: el lenguaje es de los que mandan, y el personaje-niña que dice esto en un cuento de Peri Rossi tenía —tiene— toda la razón. La razón que ha creado la tecnología en su propio detrimento, en el de cientos, millones, de rostros felizmente sentados delante de las pantallas. No se había equivocado Cortázar animando a los niños a defenderse de unos padres cómplices del sistema depredador que los engulle, “a los papás que pontifican experiencia, / a las mamás que cosen botones con aire de martirio”.

El viernes me hubiera gustado compartir estos versos con Gloria —releer todo el texto, increíblemente lúcido, que podría parecer una apología al parricidio moderno— pero ha pasado mucho desde entonces, aunque el tiempo parezca no haber transcurrido y yo esté aquí sentada, con un poco de sed y de frío y de sospecha, en un Ministerio de la Verdad recientemente creado para *salvaguardar* la libertad de expresión y en donde todos los escritores cabemos. Sobre lo cual no me cabe la menor duda: la sala es lo suficientemente grande para ello.

## CLAVES PARA UNA NOVELA

Lo que nadie sabrá nunca es por qué terminamos sentándonos en aquel bar. Hacía tiempo que no pasábamos por la Calle de las Horas, pero ninguno de nosotros recordaba el letrero, ni las mesas de formica blanca, ni las sillas de plástico. Tampoco nos impresionó el hecho de ser los únicos clientes, pero quién iba a estar fuera un martes de madrugada con este frío y la lluvia que seguro empezaría a caer en poco tiempo. Tomamos una mesa pequeña cerca de la ventana, casi más por costumbre que por consenso, aunque todos después coincidimos en que esa fue la primera y única decisión que tomaríamos esa noche. A lo lejos podía verse el farolillo de la esquina y el final de la calle, y aunque lo había visto decenas de veces, sentí las paredes más oscuras o tal vez fueran sólo las sombras del cielo las que me lo hicieran creer.

El camarero era un tipo adusto y flaco, pero eficiente. Seguramente habría sido él quien nos había indicado el asiento, y poco después estaba tomando nota de lo mismo de siempre en estos casos: dos copas de vino, un té caliente, un café y un vaso con hielo. Minerva dio un suspiro cuando éste se marchó por la puerta, detrás de la barra. La miré con una sonrisa cómplice, y ella me respondió, pero le cambió el rostro mientras se quitaba el abrigo como para disimular su desánimo. No me preocupó, había estado nerviosa toda esa semana, y esa noche pudimos convencerla para que dejase la investigación por unas copas de vino, una salida de onda para aliviar los papeles. Ella accedió de mala gana, más por el fallo de la impresora que por un deseo real de salirse del mundo. Nos acompañó a la cena aunque apenas comió nada, y luego, cuando Gerardo propuso la Calle de las Horas, pareció animarse un poco, lo cual ya era bastante en aquella época del año y en aquella situación. Entramos en la calle hablando de gatos, esa misma noche se nos había cruzado uno dos veces y yo juraba que no era casualidad ni tan fácil reconocer a un gato nada más verlo. Para Gerardo los gatos eran como los japoneses, todos iguales, y así no habría forma de identificarlos, es prácticamente imposible que reconozcas el gato que estuvimos a punto de atropellar hace unas horas, en plena noche y con este tiempo, ¿qué gato iba a salir con este frío?

—Razón de más para conocerlo —Minerva parecía enfrascada en su copa de vino, pero cuando se trataba de llevar la contraria, todo era comenzar— Si sólo hay uno, ¿por qué no puede ser el mismo? Apenas nos hemos separado unos metros del restaurante. A veces quieres ser tan racional que me das pena.

Intenté argumentar que el barrio estaba lleno de gatos, y que no era tan sencillo diferenciar a uno de otro, pero finalmente dejé que Gerardo le replicara, siempre resultaba más interesante escuchar la discusión de los demás que la mía propia.

El ruido del agua en los tejados me sacó de mis pensamientos. Me di cuenta de que hacía rato que nadie hablaba, y que el camarero nos había dejado solos en aquella sala enorme. Para intentar cambiar el ambiente, le pregunté a Gerardo si por fin iba a dejar el periódico, pero apenas quiso contestarme, así que me resigné a mirar por la ventana los charcos que se iban formando entre los adoquines de la calle, las cataratas de agua desde los tejados más próximos, y de pronto sentí que los cuatro hacíamos lo mismo, y que en el fondo no teníamos por qué haber salido esa noche, ni haber recordado la Calle a donde siempre íbamos cuando éramos estudiantes, porque ya no lo éramos y parecía que la calle tampoco era la misma aunque al principio nos lo hubiera parecido.

—Aquella noche también estaba lloviendo... —recordó Gerardo, pero enseguida Minerva le cortó con la mirada— ¿Qué ocurre? ¿Ya no podemos hablar? ¿Ni siquiera eso?

—Vamos, Gerardo —le interrumpió ella— ni que hubieran pasado treinta años. Está todo demasiado fresco, del 96 para acá, ¿crees que ha pasado tanto? ¿Qué son diez, doce años, para la Historia? Nada, pura basura. Somos el relleno de las almohadas de los historiadores. ¿Todavía no te has enterado? Se acuestan con nosotros y se levantan al cabo de un siglo, con el libro entre los brazos, el libro donde estamos todos y cada uno de nosotros, pero digeridos, difuminados por la maraña de los grandes nombres. Nuestro pasado no es más que el bolo alimenticio de la Gran Digestión Universal...

—...Capitalista... —apuntó Circe.

—Llámala como quieras, cuando todo esto se hunda aparecerá otro monstruo, vendrán a buscarnos, a engullir los pocos huesos que para entonces nos queden.

—Llevas demasiado tiempo escribiendo, Minerva. Esto se está pareciendo cada vez más a una obra de Godot.

—O de Beckett —anoté yo.

No era mi intención ironizar, pero ciertamente el tono de mi voz sonó un poco a eso, y Minerva me lanzó otra de sus miradas, como quien enseña los dientes antes de morder.

—Ustedes no entienden nada. —continuó— Claro, es muy fácil teorizar en los círculos, hablar de revoluciones en los cafés y luego salir a la calle y ni enterarse de que está lloviendo...

—¡Y tanto! —sin querer se me escapó el sarcasmo que podía haber puesto fin a la noche si Gerardo no hubiera detenido a Minerva a tiempo, disculpándome al oído y buscando excusas allí donde yo no era capaz de encontrarlas.

Con ella siempre había sido así, desde los primeros años de facultad se había forjado entre nosotros una especie de tejido invisible, algo así como un escudo que con el tiempo tal vez habíamos reforzado, aunque en el fondo siempre hubiésemos sentido una especie de admiración mutua, como esos viejos matrimonios de intelectuales que se separan sólo para tener un cuarto propio, unos pocos libros, la alegría de visitarse y compartir.

—Pues yo no recuerdo mucho... —esta vez fue Circe la que interrumpió el largo silencio— de aquella noche, quiero decir.

—El alcohol es el opio del estudiante, —sentenció Minerva— Marx dixit. Del altar a la barra hay tanta distancia como aquello que sacrificas.

—Minerva, no creo que sea el momento... —interrumpió Gerardo.

—No soy yo quien tira piedras en el oscuro charco del pasado, para extender furibundas ondas hasta el presente. Es natural que una Circe envenenada por su propia lujuria se haya quedado borracha entre los brazos de algún Ulises...

—Me sorprende que digas eso —respondió Circe, herida, acercándose más a la mesa— Es demasiado vulgar para la diosa de las artes...

—No soy yo la que quiere hacer honor a su nombre.

—No es a mí a quien nombran cuando quieren poner el ejemplo de mujer reprimida.

Antes de que nadie pudiera pararse a pensar lo que Circe había dicho, Minerva le había lanzado el té que quedaba por encima. Circe se quedó rígida, abriendo y cerrando los ojos, sin poder articular palabra, con la boca abierta como queriendo gritar sin conseguirlo. Con ese reflejo que tantas mujeres poseen para anticiparse al peligro, Minerva se levantó y fue en su ayuda, dos cachetadas bastaron para que volviera en sí, mientras Gerardo y yo todavía intentábamos averiguar qué pasaba y sólo acertamos a oír una disculpa de Minerva, que sonaba más a desesperación, refiriéndose a los últimos meses, a todo lo que no hacía falta explicar porque ya todos sabíamos y lo peor era precisamente eso, que sabíamos, y los numerosos silencios de esa noche habían sido los más temidos de nuestras vidas, mucho más que la fuerza para no decir nombres en el cuartelillo, aunque



nadie nos preguntase, aunque fuese sólo una noche y la policía estuviera dispuesta a pegarnos sin más, porque al fin y al cabo, para qué íbamos a engañarnos, los nombres ellos ya los sabían.

El camarero pareció percibir nuestra incomodidad, y surgió de entre la nada para recoger los vasos y limpiar la mesa. Circe aprovechó también para ir al baño a secarse un poco, y Minerva se excusó detrás de un cigarro que tuvo que fumarse en la puerta porque dentro no estaba permitido. Gerardo le daba vueltas a la caja de fósforos. Yo no quise mirar, para no obligarle a comenzar una conversación que ninguno de los dos hubiese afrontado. Había dejado de llover, y desde fuera se oían las voces de un grupo cantando el último éxito de un anuncio de televisión, eslogan que repetían sin cansancio, hasta que se perdieron dos o tres calles más allá. Pensé en los pocos años que nos separaban de ellos, en las grandes distancias que sin embargo ya se percibían, y por un momento me sentí viejo allí sentado, entre mis amigos de siempre, en el mismo bar de una noche como aquella, sin comprender aún por qué todo tenía que ser tan diferente, tan jodidamente distinto, y a un tiempo tan jodidamente igual. Uno crece añadiendo anillos a su tronco, creyendo que todo tiene su sitio, que unas cosas cambian y otras no, para luego descubrir que el tiempo va dejando huellas invisibles, que poco a poco nos convierte en exiliados que permanentemente regresan a un lugar donde ya no son, a personas, situaciones, que de pronto van desapareciendo.

En cierto modo, todos nos sentíamos un poco fracasados, aunque hubiésemos aceptado aquella calle como la Calle de las Horas o aquel bar como nuestro bar. No hubiera hecho falta entrar para darnos cuenta de la mentira en la que estábamos participando los cuatro, el engaño inconscientemente consensuado para evitar lo peor, la decisión que no queríamos tomar, aun sabiendo que estábamos allí para hacerlo.

—Estamos jodidos —la voz de Gerardo sonó a la del capitán de un submarino que acaba de encallar.

Le temblaban las manos y la boca, le daba vueltas a la caja de fósforos, como si esa acción hubiese podido revelar algo.

—Irremediablemente jodidos —repitió.

Entonces lo vi, noté el inicio del miedo en sus manos, un miedo profundo y antiguo como el de aquella noche, idéntico a aquel que lo había iniciado todo, y por el cual habíamos llegado hasta allí. Era lógico que apareciera. Es su mejor

arma. Y todo poder sabe administrar su miedo, dependiendo de las consecuencias que quiera provocar: autoritarismo, dictadura, fanatismo, democracia. Cuanto más miedo y menor esperanza, mayor represión. Cuanta más esperanza y menor miedo, ilusión de democracia. Sin miedo y con esperanza, fanatismo. Por eso siempre tendremos los días contados.

No había sido necesario hacer ningún estudio para cerciorarnos de que, en aquellos momentos, el miedo estaba superando con creces a la esperanza y que, inconscientemente, el pueblo sería capaz en poco tiempo de solicitar un orden para un caos realmente inexistente, una sociedad que ya se habría percibido insegura porque así lo afirmaban todos los mensajes, aunque las calles fueran las mismas y el vecino siguiera estando ahí. Por eso era preciso actuar, los cuatro habíamos sabido desde el principio que llegaría ese momento y que tendríamos miedo, desde luego que tendríamos miedo, lo habíamos hablado tantas veces, pero tenía razón Minerva, Gerardo y yo estábamos acostumbrados a trabajar en la retaguardia, en donde no se arriesgaba tanto –al fin y al cabo, él más que yo, por el periódico– aunque también éramos necesarios, claro, pero no se arriesgaba tanto, y luego estaba Circe, que parecía no enterarse de nada pero que era quien ataba todos los cabos, como una detective digna del mejor relato de Allan Poe. Sus preguntas parecían estar elaboradas para sacar toda la información sin que la persona se diese por enterada, y antes de que ésta pudiera reaccionar, Circe ya la había dejado sola.

–Pensar en el pasado no resuelve nada, ¿verdad, Ernesto?

Circe se sentó, con un vaso en la mano.

–¿Acaso beber sí?

–Al menos, olvido.

–Pues llevas toda la vida intentándolo.

–Toda la vida es mucho tiempo, pero una nunca se cansa de practicar. ¿Te cansas tú de imitar a Gerardo?

–Yo no imito a Gerardo –respondí, un poco ofendido.

–Pues estás dándole la vuelta al posavasos igual que él.

Dejé la mano quieta. Gerardo seguía mirando hacia abajo, con la misma expresión de miedo y de impotencia que antes.

–Estamos jodidos– dijo Circe, mirándolo –Irremediablemente jodidos.

Bajé la cabeza como para no sentirme incómodo, pero en ese momento se oyó un frenazo y un grito que nos obligó a los tres a salir a la calle. En la puerta, Minerva se tapaba la boca, ahogando el llanto, mientras el conductor del coche se bajaba para cerciorarse de lo que había pasado. Estaba lloviendo otra vez como al principio, y el agua impedía ver, incluso con los faros encendidos. Le escuché decir algo sobre un golpe seco, como si hubiese atropellado a alguien, pero por más que revisaba debajo de las ruedas no veía nada, ni siquiera restos de pintura o del parachoques. También nosotros miramos por los alrededores, pero sólo quedaba el agua corriendo por el empedrado y algunas sombras reflejadas en los charcos. El hombre nos dio las gracias y se marchó. Cuando volvimos al bar, Gerardo ya había pagado, y decidimos que ya era demasiado tarde para continuar. Mientras caminábamos en silencio, Minerva ahogó otro grito, señalando hacia la carretera. Un gato la había cruzado a toda prisa, perdiéndose por detrás de un muro.

—Ése es el gato al que casi atropella el coche —habló, asombrada por sus propias palabras.

No quise discutirlo, tal vez porque ya era demasiado tarde y no era el momento, o simplemente porque nosotros también éramos cuatro gatos que habíamos salido aquella noche con aquel frío y aún nos quedaba un buen rato de silencio para consensuar lo que todos sabíamos que iba a empezar en los días siguientes, cuando el periódico estuviera en la calle y todo esto pareciera algo más que las claves para una novela.



**RUBÉN MARTÍNEZ CARMONA**

**TAGARAGUNCHE.COM**

## BIENVENIDA SEÑORA CONDESA

Llevábamos casi doscientos años esperándola. Fue aquella aciaga fecha del 30 de marzo de 1811 cuando el diputado valenciano Lloret propuso la abolición de los señoríos, un sistema que siempre había regido los destinos de nuestra nación, el inicio de la revolución y el fin del orden establecido, no por los hombres sino por la voluntad divina. Tamaña afrenta, equiparar a los hombres, hacerlos iguales. Que un súbdito, un campesino o un jornalero, un pastor o un artesano, tuviese la misma categoría que sus ascendientes, los condes. Fue el diputado liberal, de infausto recuerdo, D. Alonso y López quien dijo aquellas necias palabras: “que se destierre sin dilación y de la vista del público el feudalismo visible de las horcas, argollas y otros signos tiránicos e insultantes de la humanidad”. Nosotros, los absolutistas, los valedores de la sociedad estamental, nos defendimos con denuedo, luchamos por mantener la Inquisición, la Monarquía, los privilegios, por evitar que los vientos de libertad asolasen nuestra nación. Ignominia, como si el pueblo supiese decidir por sí mismo sin el látigo justiciero de los nobles. No pudo ser y el 6 de agosto de 1811 se redactó, en las Cortes de Cádiz, el Decreto que incorporaba los señoríos jurisdiccionales a la nación. Al menos mantuvimos la propiedad sobre los territoriales. ¿Acaso nuestras propiedades no fueron adquiridas desde tiempos inmemoriales?, ¿no habíamos manchado con sangre de nuestros vasallos sus títulos?, ¿no las habíamos robado?, ¿no nos habíamos apoderado de ellas por ser nuestro derecho? Restaurado el orden eterno en 1814 tras la vuelta del Deseado, su majestad D. Fernando VII, la Real Cédula del 15 de septiembre de aquel mismo año, nos devolvió lo que siempre fue nuestro, los privilegios jurisdiccionales.

No importa que sus antecesores ya no viviesen en La Gomera. Durante casi trescientos años habían sido dueños y señores de la isla, sus reyes. La habían conquistado sometiendo a sus primitivos pobladores mediante el engaño, el acero y la esclavitud. La convirtieron en una isla de señorío y las tierras pasaron a ser de su propiedad. Las arrendaron o las explotaron a través del dominio directo, otras las repartieron entre sus súbditos más leales. Cobraron rentas a aquellos que querían cargos públicos o pretendían ser administradores de su justicia. Tuvieron el monopolio sobre la orchilla, la propiedad sobre los montes y las dehesas. Sus derechos les permitieron cobrar onerosos tributos sobre todo aquello exportado e incluso gravar a aquellos productos que entraban en la isla. Mientras, los vasallos vivían en la más aguda de las miserias, era ese su destino. Intentaron rebelarse contra su natural condición e incluso se incitaron

levantamientos contra los señores, sus dueños. Pero quién olvida que el sino del pueblo es obedecer a sus legítimos propietarios, cómo osan alzar la voz contra ellos. El sol de la justicia los abrasará.

De nuevo, en 1837, los liberales con el advenimiento de la nueva sociedad burguesa dieron fin a los señoríos. Pero quedó el recuerdo en muchos de nosotros, la resistencia frente al orden de los iguales, de la libertad. La esperanza la trajo D. Carlos María Isidro, quien al frente de los carlistas luchó por la vuelta de la monarquía absoluta, por el regreso del orden estamental, de los privilegios. Pero no fue hasta el alzamiento de 1936, con la gloriosa cruzada, cuando junto al Caudillo y en nombre de la noble España, de los valores patrios, de la raza, cuando volvimos a evocar a nuestros naturales y rancios privilegios. Tras el mal sueño de la Segunda República volvimos a retomar nuestro poder.

Hoy todo parece que ha cambiado. En la isla ya el abolengo no rige sus destinos, son otros quienes lo hacen. Por eso hemos querido que vuelva, no como Dña. María Trinidad Cotoner y Martos, sino como Condesa, como depositaria del ilustre título nobiliario que ostenta. Rememorando otrora épocas, donde bajo la fusta de su título se arrodillaban sus súbditos, sus vasallos. No importaba que su poder fuese investido en la sangre de los aborígenes y en el sudor de los colonos. Nosotros hemos sentido la plena alegría de ver como volvía usted a pasear sobre sus antiguos dominios, como sus nuevos vasallos se plegaban ante su presencia, como todavía algunos gomeros no han olvidado lo mucho que hicieron sus antecesores por esta isla. Sabemos de las voces discordantes, de los descendientes de los súbditos que no acataron su poder, el derivado del orden natural, el emanado de las Sagradas Escrituras. No preste oídos. Siéntase en sus dominios y arropada por sus fieles siervos.  
Arrodillado ante sus pies.

*Octubre de 2007*

## EL QUEHACER POLÍTICO EN LA GOMERA

¿Qué ocurre en la vida política gomera? Se preguntan los ciudadanos preocupados por los asuntos públicos en la isla. Por muchos sesudos análisis que se hagan, parece no encontrarse lógica a los avatares sucedidos a lo largo de la presente legislatura y que en los últimos meses han llegado a su punto culminante.

En cualquier sistema democrático al gobierno de una institución le corresponde una oposición. Ésta debe responder al voto que los ciudadanos han delegado en ellos, o sea, una labor de control y de denuncia pública de lo considerado mal gestionado. En definitiva, son representantes de aquellos que no están de acuerdo con los que gobiernan. Sencillo, simple, lógico. En La Gomera, no. En el Cabildo Insular no existe oposición. Los consejeros de Coalición Canaria han desaparecido de la vida política, quizás abducidos por sus "tareas" en la institución insular, es decir, asistir a los plenos. Lo que no entendemos es que si están tan de acuerdo con la línea política y la gestión del Partido Socialista gomero, porqué no dejan su sillón a otros candidatos socialistas o mejor, porqué no se afilian directamente en ese partido. Lo incomprensible es como en una legislatura prácticamente no se les ha oído.

En La Gomera tampoco estamos al margen de casos e imputaciones por presunta corrupción y malversación de fondos públicos, así parece extraerse del informe de la Audiencia de Cuentas de Canarias en su investigación sobre la gestión económica del Ayuntamiento de Valle Gran Rey en el año 2002 y la causa judicial abierta al alcalde de dicho municipio y diputado regional por C.C., D. Esteban Bethencourt (donde el fiscal del TSJC solicita encarcelamiento e inhabilitación). Ante tan graves casos, los medios de comunicación locales e insulares, controlados por el Partido Socialista y Coalición Canaria, han usurpado a los ciudadanos gomeros el debate público sobre un tema tan espinoso. A la vez, existe un mutismo absoluto por parte de la clase política insular, salvo la honrosa excepción de D. Alberto Roldán, concejal socialista en dicho municipio. No se entiende como la Ejecutiva Insular del PSOE, un partido que pregona a los cuatro vientos su lucha contra los casos de corrupción (incluso los presuntos), no ha hecho pública su posición al respecto. ¿Será que de esa manera pagan la carencia de oposición en el Cabildo? Baste recordar que el Teniente Alcalde de Valle Gran Rey es el portavoz de Coalición Canaria en el Cabildo Insular. Los cabos comienzan a atarse.



En la capital, San Sebastián, ocurre un curioso caso, siendo la alcaldía del PSOE, Coalición Canaria ejerce la oposición. Lógico, en definitiva en eso consiste el sistema democrático. Pero resulta que el medio de comunicación controlado por el Cabildo Insular (del PSOE), Radio Televisión Insular, da cobertura a las críticas realizadas por la oposición. Veamos: acallan las realizadas sobre un tema de presunta malversación y apropiación indebida de fondos públicos realizadas por un concejal socialista en Valle Gran Rey y por contra publicitan las de Coalición Canaria contra un ayuntamiento de su propio partido. Curioso funcionamiento el del PSOE gomero.

Pero la opereta ha llegado a su culminación esta última semana y más parece que estemos ante un culebrón político, que ante el verdadero ejercicio de las responsabilidades públicas. D. Jaime Noda, antiguo teniente alcalde socialista de Vallehermoso, que se fue del partido en las anteriores elecciones, fundando el Partido Progresistas de Vallehermoso con el cual obtuvo en minoría y coaligado con Coalición Canaria la alcaldía y que tuvo la oposición activa durante toda la legislatura de los socialistas, vuelve a ser cabeza de lista en el municipio en una candidatura junto al PSOE. Dicha candidatura está auspiciada por D. Casimiro Curbelo y por la Ejecutiva Regional y cuenta con el rechazo absoluto del comité local socialista (tal como ha señalado en una nota de prensa reciente dicha agrupación). El caso ejemplifica la vida política gomera; un paradigma de coherencia con los electores por un lado y con los militantes por el otro, en definitiva, un verdadero ejercicio de democracia.

Mientras, en el resto del archipiélago las noticias que llegan sobre La Gomera son básicamente las emitidas desde el gabinete de prensa del propio Cabildo. Los pocos periodistas que hay, muchos de ellos muy válidos, o están en los gabinetes de prensa de las instituciones o son trabajadores de la Radio Televisión Insular, controlada, sin tapujos, por el Cabildo; siendo muy pocos los independientes.

Sin oposición, sin periodistas independientes, el ejercicio de la democracia en La Gomera es una entelequia y el quehacer político se ha convertido en un auténtico culebrón.

*Octubre de 2006*

## LOS TAMAYOS Y SÁEZ GOMEROS

Todavía queda en el recuerdo aquella imagen de una Sáez huidiza y la prepotencia de un Tamayo que con sus abstenciones impedían la investidura del, ya olvidado, candidato socialista Rafael Simancas y permitían a Esperanza Aguirre convertirse en la primera presidenta de la Comunidad de Madrid. Corría el año 2003, tras las elecciones autonómicas de mayo, la situación en la comunidad madrileña se saldaba con 55 diputados para el PP, 47 el PSOE y 9 IU. Todo hacía presagiar un pacto entre el PSOE e IU, impidiendo la reedición en el poder de la derecha. El 10 de Junio, ante el estupor de sus compañeros socialistas, los dos diputados se ausentaron del hemiciclo permitiendo el nombramiento de la candidata del PP, Concepción Dancausa, como presidenta de la Asamblea. En un espectáculo que sólo cabe denominarlo de bochornoso, entre insultos, desplantes, descalificaciones, llamadas al orden, acusaciones...; el 28 de junio los dos ínclitos personajes traicionaban, de nuevo, a su partido. Comenzaba el "reinado" de Esperanza Aguirre. La imagen, días después, de aquel ladrillo solitario en el escaño de Tamayo ilustraba lo acaecido. El revuelo mediático fue significativo. Los periodistas, en ese afán de buscar titulares contundentes, utilizaron un calificativo muy revelador: El Tamayazo. De aquel caos quedó manifiesto que tanto Eduardo Tamayo como María Teresa Sáez eran unos tránsfugas. Una trama de corrupción sobrevolaba lo ocurrido.

Lo recientemente acaecido en La Gomera nos ha retrotraído a aquellos episodios. Las invectivas del PSOE con su cohorte mediática y las justificaciones del PP amparadas por la prensa conservadora, se han transformado en la defensa de los socialistas gomeros contra las acusaciones de Coalición Canaria. Mientras tanto, nuestros Sáez y Tamayo siguen las mismas líneas marcadas por sus predecesores. El Tamayo de Valle Gran Rey se muestra altivo y arrogante en sus declaraciones. El Sáez villano, por el contrario, se mantiene callado, ausente, autista. Pero en La Gomera todo es singular y sobre todo en lo que acontece a su vida y clase política. A la proverbial longevidad de algunos políticos en el ejercicio de los cargos, a la carencia de una oposición real en determinadas instituciones por parte de los partidos mayoritarios, a la falta de debate, al control asfixiante y abyecto de los medios de comunicación insulares; ahora se suma el mecenazgo sobre los tránsfugas. Curioso, cuanto menos.

No se comprende como el segundo por las lista de Coalición Canaria para el ayuntamiento de Valle Gran Rey, hasta ayer el delfín elegido por la mano hacedora de don Esteban Bethencourt, exprimer teniente alcalde de dicho

municipio, candidato al congreso por ese mismo partido; don Ruyman García, en un ataque de rabia incontenible, decida pasarse al grupo mixto y presentarse como candidato a la alcaldía con el apoyo del PSOE. De pronto, don Ruyman, tal San Pablo, recibió la "luz divina" y comienza a darse cuenta de la manera de gobernar de don Esteban Bethencourt. Tras cerca de treinta años de poder omnímodo, de declaraciones caciquiles, de controlar el partido impidiendo su renovación, de presuntas corruptelas, de persecución a los contrarios y tras convivir con él en el ejercicio casi absoluto del poder, el joven nacionalista reniega de su progenitor político. En un audaz golpe de mano, el que fue presidente de los jóvenes nacionalistas en La Gomera, maldice de los suyos y se une a sus irreconciliables enemigos políticos. El resultado de tan singular jugada puede ser la alcaldía en manos de un personaje que se presenta por otras siglas en un sistema de listas cerradas. Todo un señor tráfuga, hubiese dicho el PSOE en el año 2003.

El caso de don Pedro Padrón es diferente, aparentaba no tener esas ambiciones políticas, parecía ser que sus actuaciones respondían a un legítimo deseo de mejorar la vida de su municipio. Es más, algunos entendimos que su pase al grupo mixto podía tener su razón de ser. Pero las dudas comenzaron cuando, prácticamente al día siguiente de su pase al grupo mixto, se le vio bajar por la escalera del Cabildo acompañado por don Ángel Castilla, exalcalde socialista. Supongo que tales compañías, pues alguien los esperaría en el interior, no ayudarían en nada a un periodo de sana reflexión sobre su nueva situación. Pocos días después, y como por arte de magia, la transformación se había consumado; rubricaba con su firma la moción de censura en el ayuntamiento capitalino. Dice alguna mala lengua que este envite suyo, con tres, caballo y malilla, le va a reportar ser el futuro Teniente Alcalde. Roma no paga a traidores, pero los socialistas gomeros, a tenor de lo ocurrido, parece que sí. Queda ahora observar, con ojo avizor, el papel del PSOE a nivel regional. Si se legitima el transfuguismo observando las especiales circunstancias gomeras, se establece la singularidad política de nuestra isla. En ese caso, se podría declarar a los tráfugas gomeros como Bien de Interés Cultural optando su candidatura a Patrimonio de la Humanidad. Nada desdeñable, pues tal como dice el eslogan turístico: "La Gomera. Isla Mágica", lugar capaz de convertir el voto de los ciudadanos en intereses personales.

*Julio de 2008*

## SOBRE ÍNSULAS IDÍLICAS

En los últimos meses D. Casimiro Curbelo, a la sazón presidente del Cabildo de La Gomera, nos viene aleccionando todos los domingos con una serie de artículos de opinión, tales homilias tienen como razón de ser mostrar una visión idílica de la ínsula que habitamos. En uno reciente aseveró: "Han ganado los gomeros, vence la isla". Tal optimismo derivaba de los resultados de las primeras encuesta sobre la intención de voto en las próximas elecciones autonómicas y municipales que parecen presentar unos buenos augurios para el Partido Socialista.

Tal aserto trasluce una serie de conceptos que son de sumo interés a la hora de conocer que se esconde tras su concepción ideológica. Los gomeros vencen si vence el PSOE, La Gomera gana si gana el PSOE. La Gomera, los gomeros y el PSOE conforman un bloque homogéneo, sin fisuras, son un "todo". La isla se presenta, a su juicio, como una realidad uniforme, no existen discordancias. Territorio, ciudadanos y partido político están íntimamente ligados. Se trata de una concepción ideológica que hunde sus raíces en uno de los periodos más oscuros del siglo XX. Cuesta creer que, con treinta años de democracia, estos discursos, más o menos edulcorados, sigan vigentes. Lo lamentable es que dicha aseveración esté impregnada en la vida de la isla y forme parte de su día a día. Segunda afirmación: "La Gomera ha sabido convertirse en un ejemplo a seguir para el resto de islas". Perplejidad, estupor y un cierto rubor debe producir tal alegato en cualquier ciudadano consciente que habite la isla. Ejemplo a seguir, veamos.

La Gomera tiene la cesta de la compra más cara de Canarias. Para justificar tal situación se utilizan argumentos peregrinos. Se señala la lejanía de la isla respecto a las capitalinas, obrando ello en el encarecimiento de los productos. Parece olvidarse que hay otras más distanciadas. Lo triste es que tal puesto se lleva manteniendo invicto desde hace al menos un año y todavía no se han articulado medidas efectivas para corregirlo. Con los precios más caros las políticas sociales se tornan menos efectivas. En cuanto a la planificación turística, La Gomera no es ni por asomo un modelo a imitar. Baste recordar un dato: el PIOG tiene proyectadas casi 18 mil camas alojativas para el año 2015. En tal fecha hay previsto que vivan 30 mil habitante en la Gomera. Sumen y observen a que se denomina ejemplo de planificación, de desarrollo sostenible.

Los gomeros tiene un carácter tolerante, señala D. Casimiro Curbelo, entonces no se entiende porque desde la institución que él preside no se fomenta la participación ciudadana. Así, durante la fase de redacción del PIOG (Plan Insular de Ordenación) no se contó ni con los colectivos ciudadanos ni con las asociaciones. Es más, en el periodo de información pública no existió esfuerzo alguno en darlo a conocer.

La realidad de La Gomera queda constada en la manipulación que se ejerce sobre determinados medios de comunicación públicos. Baste ver un informativo de la Escuela Insular de Medios Audiovisuales para retrotraernos a épocas pasadas. Se podrían tachar, sin temor a equivocarnos, de “neonodos”. Se censura, sin vergüenza alguna, posturas que puedan ir en contra de lo que se dicta desde el Cabildo. Se silencian las voces discrepantes. En los informativos, siguiendo las pautas del más bajo estilo goebbelsiano, domina la omnipresente figura del Presidente del Cabildo. Nos comenta las últimas ayudas del Gobierno del Estado, o inaugura una presa, o presenta la Universidad de Verano, o recibe al Secretario General del PSOE en Canarias, o se “arroga” las partidas presupuestarias del Gobierno de Canarias o nos comenta las últimas noticias de carácter deportivo. La desfachatez llegó hasta tal extremo que en un reciente programa sobre los emigrantes en Venezuela y aprovechando la visita del Señor Presidente, tuvimos que aguantar imágenes del calibre de: El Señor Presidente saludando, el Señor Presidente con las misses, el Señor Presidente en una residencia de mayores, el Señor Presidente con los niños, el Señor Presidente cenando, el Señor Presidente dando un discurso y así un largo etcétera de casi dos horas de duración. Bochornoso ya que se trata de una Escuela, por cierto sin alumnos ni profesores, que pagamos todos los contribuyentes.

Y que decir de la cultura en La Gomera, convertida en un “espectáculo” cara al exterior. Se sufragan Universidades de Verano o congresos variopintos para foráneos, mientras el marasmo y la desidia son las señas de identidad del desarrollo cultural endógeno de la isla. Algo similar acontece con nuestro rico patrimonio etnográfico e histórico, seguimos siendo la isla con menos figuras de protección. Día a día se destruye y no se ponen en marcha medidas para evitarlo. Nuestro sector primario, cada a vez más abandonado, agoniza. Olvidado, para él no se articulan planes especiales.

Pero no somos, ante todo, un ejemplo a seguir en las formas y los modos de concebir la gestión pública por parte de los gobernantes de la corporación

insular. La visión personalista y paternalista de la Presidencia, la falta de delegación de responsabilidades en los distintos consejeros, algunos de los cuales son desconocidos, el clientelismo o la fidelidad de todo aquel que se acerque a la Institución y la concepción poco democrática de ver en el que discrepa el enemigo a destruir, son, en esencia, las doctrinas básicas del funcionamiento del Cabildo de La Gomera. Lo más triste es observar como en el Cabildo el juego democrático, gobierno-oposición, ha sido usurpado a los ciudadanos gomeros. Y en este caso las responsabilidades de Coalición Canarias deben ser asumidas, a ellos les toca jugar el papel de oposición real, no pueden sustraerse en función de intereses mezquinos y supuestos pactos, de sus obligaciones políticas.

*Febrero de 2006*

## SUPONGO QUE ESTO ES LA CAMPAÑA ELECTORAL

Supongo que esto es la campaña electoral. De pronto, la realidad se transforma: salen a flote los bajos instintos de algunos dirigentes, se escuchan un sinfín de promesas que nunca se van a cumplir, de nuevo volvemos a leer u oír los programas que no fueron llevados a cabo por aquellos elegidos para ello.... Ahora todos son ecologistas y apuestan por el desarrollo sostenible, por mejorar la sanidad, por abaratar el precio de la vivienda, por limitar el fracaso escolar, por articular mecanismos que posibiliten la participación ciudadana... ahora defienden la libertad de expresión... Promesas.

En La Gomera es harto curioso lo que acaece. De pronto, tras cuatro años de absoluto desidia en el terreno del debate público, parece que nuestros candidatos sufren un “subidón” de adrenalina y se dedican a hacer lo que debían haber hecho: Política. Y es que las elecciones parecen dar “aaaalas”

El caso más alarmante lo representa, en La Gomera, Coalición Canaria. De pronto, muchos nos preguntamos si existía o si, quizá, había sido fagocitada por el partido que rige el Cabildo. La realidad, innegable, es que han hecho una dejación absoluta de su responsabilidad como oposición en la máxima institución insular. A lo largo de la presente legislatura nos hemos preguntado: ¿dónde estaban cuando salió a información pública el PLOG?, ¿cuál es su modelo de desarrollo?, ¿qué opinaron sobre los problemas de los residuos en la isla, sobre la carencia de infraestructuras deportivas, sobre el desinterés en el Patrimonio Histórico?, ¿cómo permitieron y siguen permitiendo que exista un medio de comunicación público, sufragado por todos, que es utilizado de manera torticera por el Cabildo y en concreto por su Presidente?. No es de recibo que sean estas últimas dos semanas cuando renazcan de sus cenizas, cual *ave fénix*, y nos “machaquen” con propuestas alternativas a las del Partido Socialista. Esa no es la manera de hacer política, sino una burla al ciudadano que depositó su confianza en ellos hace cuatro años.

En cuanto al PSOE gomero es triste observar su falta de renovación y su cariz presidencialista. Un partido que reclama el voto de los jóvenes, que ha convertido en uno de sus discursos principales la idea de cambio, de regenerar Canarias, debe, necesariamente, optar por una renovación de los cargos políticos. No es admisible, desde estas premisas, que estemos viendo durante veinte años a los mismos personajes en los carteles electorales. Si bien cambian algunos candidatos

en los puestos más bajos de las listas, los “dirigentes” se mantienen. Están aferrados a esos cargos. Han sido incapaces de articular los mecanismos de sustitución y con ello la llegada de nuevas ideas. Pero más triste es observar la acumulación de responsabilidades: D. Casimiro Curbelo no sólo es Presidente del Cabildo, y coautor de todas las notas de prensa de esa institución, sino que es también Senador, y ahora candidato, con el número tres, al Parlamento de Canarias. Por cierto, ofreciéndose como futuro Consejero para un posible gobierno socialista. Es una constatación de la carencia de personas eficientes en el partido, de la falta de cuadros; triste bagaje para los socialistas, que han dispuesto de todos los resortes del poder los último veinte años en la isla.

El CCN ha entrado en liza como un elefante en una cacharrería. Su campaña se basa más en el dinero que en un auténtico programa electoral para la isla. Da cierto miedo observar los medios de que disponen. De la nada han creado una estructura que defiende una supuesta opción de centro. Sin embargo, oír a su presidente, Ignacio González, es descender a los infiernos de los discursos populistas: aquellos carentes de una auténtica visión de futuro para las islas.

La situación del PP gomero es harto curiosa. Como en CC, han desistido de llevar a cabo una política de oposición. No se entiende su carácter combativo a nivel del Estado y su absoluta desidia en la isla. Algunos de sus candidatos son desconocidos, anticipando con ello su clamorosa derrota.

En definitiva, mucho revuelo pero en la realidad poco va a cambiar. Seguro que las aguas tras el 27 de mayo volverán a su cauce y la isla tornará de nuevo a ese estado de “somnolencia” que la caracteriza.



**SANTI PEÑA**

## LA CONJURA DE LOS NECIOS

“Cuando en el mundo aparece un verdadero genio, puede identificarse por este signo: todos los necios se conjuran contra él”. Johnathan Swif.

Con esta cita empieza la que puede ser considerada una de las novelas más influyentes de la literatura contemporánea escrita por Jonh Kennedy Toole que lleva por título *La Conjura de los Necios*. Escrito en los años sesenta del siglo XX la publicación de este libro y la biografía de su autor son algo bastante insólito. Profesor de literatura en una universidad de Nueva Orleáns Kennedy Toole acabaría suicidándose en 1.969 a la edad de 32 años. Un atardecer aparcó su coche en un mirador, colocó una manguera del tubo de escape a la cabina del piloto, cerró las ventanillas y puso el motor en marcha. Su madre destruyó la carta que dejó escrita pero en ella parece ser que relacionaba su decisión debido a sus frustraciones como escritor y a las negativas le dieron algunos editores que, torpes de miras, no creyeron en la novela. Ésta estuvo tocando de puerta en puerta con un casi ilegible manuscrito durante años, cosa que sólo la tenacidad de una madre puede hacer, tratando de que fuera publicada porque decía ella que el texto era muy bueno. En 1980 un modesto editor se hacía con él y salía al mercado la primera edición de la novela en la poco conocida editorial de la Universidad de Louisiana. En 1981 se le concedía al autor el premio *Pullitzer* a título póstumo. En la novela se narran las peripecias vitales de un histriónico personaje llamado *Ignatius J. Relly*, una especie de Quijote moderno, en un mundo completamente hostil al que no entiende y en el que se siente incomprendido. Rodeado de personajes mediocres y mayoritariamente miserables trata de transformar el mundo que le rodea pero sólo consigue que su vida, que hasta ese momento había sido muy cómoda, dé un giro de 360 grados para terminar en un final abierto. La novela ha vendido en el mundo millones de ejemplares.

En el cabildo de Tenerife los necios se han conjurado contra José Manuel Castellano Gil. Un requisito indispensable para escalar puestos en el sistema canario de meritocracia es ser mediocre segundón, afiliarse al partido del régimen de Coalición Canaria y lamer los culos de la gente a la que no se podrá nunca hacer sombra. En un sistema en el que la validez personal es combatida en pos del mongolismo intelectual y del *si amo* de los estómagos agradecidos que componen el sistema político las mentes claras como las de Castellano son atacadas sistemáticamente. En él se busca la muerte intelectual de un personaje

brillante y de una buena persona. No es exagerado decir que los ataques contra él son en realidad hacia todos los colectivos de movilización social, que él en cierta medida encarna y protagoniza por sus años de lucha activa, y con el ataque a su persona se busca frustrar estos últimos años de batallas políticas en la calle. En diciembre de 2005 Castellano junto con otro represaliado del sistema nacionalista canario como es Ramón Pérez Almodóvar publican un libro, se recopilan artículos que algunos tienen casi tres años y que vieron la luz en medios digitales de comunicación principalmente, titulado *El Paraíso según Adán (Veinticinco años de caciquismo autonómico)* Este libro ha sido financiado enteramente por sus autores y se ha publicado como parte de las actividades y publicaciones del *Taller de Comunicación* de Asamblea por Tenerife y ha sido escrito en la vida privada de cada uno de sus autores. Este libro nada tiene que ver con las labores que José Manuel Castellano ejerce dentro del Organismo Autónomo de Museos del Cabildo de Tenerife del que es personal laboral técnico. Aún así en este organismo le han abierto expediente disciplinario y se enfrenta con una sanción de entre tres y seis meses de suspensión de empleo y sueldo y un más que probable despido, todo ello precipitándose al mes de agosto en el que Castellano estará de vacaciones para aprovechar la impunidad que el verano propicia. Parece que sus artículos, recordamos que algunos llevan años publicados, han molestado a algún que otro director de museos del cabildo y dicen que han sido los trabajadores de museos, él ha manifestado varias veces que los compañeros se muestran solidarios con su causa, los que han interpuesto la denuncia que ha iniciado el expediente disciplinario. Resulta de perogrullo decir a estas alturas de la vida que si alguien tiene problemas de honor con otra persona esto se resuelve poniendo una querrela en un juzgado de guardia y no con una puñalada como ésta dirigida hacia su vida laboral. Los que tengan un poco de idea de cómo funciona el derecho saben que esta sanción, aunque acabe en el despido, no tiene razón de ser y que a la larga un juzgado de lo social le dará la razón. Eso sí, después de batallar un tiempo en los juzgados y de enfrentarse con su propio patrimonio a gente que le desea el mal y que utiliza los dineros de lo público sin escrúpulos para hacer el mal a gente hornada.

Castellano no es la primera vez que tiene problemas con una publicación. A él le gusta decir que las historias que cuenta en sus libros versan sobre gente que se ha enfrentado al sistema o que han sido apartadas de él y en este sentido podremos ver las similitudes con Kennedy Toole al que nos referíamos en la introducción. Hace unos años la Obra Social de Cajacanarias le secuestraba un libro sobre Ernesto Lecuona, compositor cubano hijo de canarios, tras gastar 8 millones de

las antiguas pesetas en hacer una edición de lujo, que se iba a distribuir de manera gratuita, y que no llegaría ver la luz. Ahora se le intimida laboralmente, habría que decir que se le censura, por haber escrito un libro crítico con determinados aspectos de la cultura en Canarias. Detrás de estos dos casos está la Directora del Organismo Autónomo de Museos del Cabildo, Fidencia Iglesias. Ya hace unos años Castellano le ganó un juicio por acoso moral en primera instancia, cuya sentencia se encuentra actualmente recurrida en el Tribunal Supremo, a esta persona. Este dictamen es el primero de este tipo que se ha dado en España y es utilizado en algunas facultades de derecho como ejemplo de un tipo de delito que apenas se tiene jurisprudencia como es el *mobbing*. Lo que viene ahora no es sino la continuación de esta campaña de intento de muerte moral de Castellano. Mientras, aparecen pruebas de contrataciones ilegales e irregularidades en el mismo cabildo: una de las denunciadas, Carmen Dolores China, es cuñada de Miguel Zerolo, se ha hecho una oposición a medida para dar un puesto de peón al hijo de la asistenta doméstica de Fidencia o se insiste en la necesidad de ser licenciado en filología hispánica para cubrir plazas en el futuro Oscar Domínguez, la misma titulación que tiene la nuera de esta directora. Siempre hay que estar a bien con la familia y para eso están los caciques.

La defensa de los derechos individuales y laborales de José Manuel Castellano es una defensa que tenemos que asumir todas las personas que nos consideramos decentes. Cuando atentan contra él, de manera personal, lo hacen contra todos nosotros, contra todos aquellos que nos consideramos insobornables por el sistema autoritario de Coalición Canaria. Mientras existan personas como él, no sólo cultas e inteligentes sino con las ideas claras de cómo deben hacerse mejor las cosas, las posibilidades de cambio en las estructuras de poder y de que otra Canarias sea posible estarán entre nosotros. Por eso la lucha de Castellano no es por un libro, como no fue la que la de Kennedy Toole, sino porque la gente pueda decir lo que quiera de manera razonada y argumentada porque la democracia es eso, un sistema en el que la realización del poder se corrige y se enriquece desde la crítica y el buen hacer y no un sistema caciquil en el que se pagan favores y se agradecen con el silencio del estómago agradecido. Por eso necesitamos más personas como Castellano pero no perseguidas y repudiadas por los gobernantes sino ocupando posiciones de privilegio para escapar, de una maldita vez, de la situación de mediocridad que estamos sometidos los canarios tanto en la cultura como en la política después de esta década larga de gobierno de Coalición Canaria. Ya él mismo lo demostró cuando fue director del Museo de Historia de Canarias: levantó una institución en sólo dos años y los actuales gestores la han

vuelto a dejar en la mediocridad que estaba si no más bajo aún. Habría que decir que los justos, como Pepe Castellano, se merecen todo y los necios el destierro y el olvido.

El próximo domingo 30 de julio a las doce del medio día habrá, frente a la sede de presidencia de gobierno de Canarias en Santa Cruz de Tenerife, una concentración de apoyo a José Manuel Castellano. A ella tendremos que ir todas las personas que estamos en contra de este sistema que nos penaliza constantemente con ataques a nuestras libertades fundamentales y a nuestro honor. Es una pena que John Kennedy Toole no haya seguido escribiendo y haya muerto, probablemente todavía estaría entre nosotros, para deleitarnos con páginas tan brillantes o más como su obra maestra *La Conjura de los Necios*. En todos nosotros está que José Manuel Castellano Gil siga moralmente vivo porque si lo atacan a él atacan a una parte muy íntima de nosotros que es la libertad de expresión y la honradez. Por eso nunca te vamos a abandonar, ya lo sabes.

*Julio de 2006*

## LOS TRILEROS

Como Zebensuy Rodríguez y yo fuimos al mismo colegio, a las cinco de la tarde que era la hora de salida de clase, íbamos siempre al parque a jugar en los columpios. Éstos estaban en una esquina muy concurrida con un estanco, una parada de guaguas, una vendedora de la ONCE y un par de cabinas telefónicas por lo que a las seis de la tarde del invierno, cuando empieza a oscurecer, los trileros venían por allí. Tanto Zebensuy como yo nunca hemos sido unas inteligencias prodigiosas, así pasamos por los estudios sin necesitar sobresalir a los pelotas e hijos de papá que ahora tienen un puesto enchufado en la administración, pero nos dábamos cuenta perfectamente del montaje que aquellos estafadores tenían para sacarle el dinero de la gente. Básicamente se trataban de tres caracterizaciones distintas: el que movía la baraja para que la gente apostara, los ganchos que en connivencia con el primero apostaban dinero que perdían como tontos y uno o dos tipos que vigilaban por las esquinas y que gritaban *agua* cuando aparecía la policía. Nos parecía todo tan visiblemente falso que siempre pensamos que la gente tenía que ser tonta para caer en aquella estafa. Luego, casi ya de noche, cuando íbamos a coger la guagua que nos llevara al barrio, Zebensuy y yo veíamos a aquellos tipos reunidos en un bar que olía siempre a desinfectante rosado como invitaban a los amigos a copas o pagaban a mujeres para que estuvieran esa noche con ellos. Años más tarde las vidas de Zebensuy y la mía acabaron separándose y ahora nos encontramos por La Laguna de vez en cuando. Ambos, y lo digo sin rubor, seguimos siendo honrados porque nunca hicimos la pelota a nadie.

En Canarias se conoce también como trileros al conjunto de intereses que los tres partidos del poder, Coalición Canaria, PP y PSOE, han montado casi desde el primero de los 25 años que el archipiélago tiene autonomía. La metáfora está bien pero nadie nunca se ha preocupado en desentrañar qué funciones desempeñan cada uno de los tres picos del trile. Modestamente, y con permiso de Zebensuy Rodríguez, esto es lo que me propongo hacer en este artículo.

Sin duda es Coalición Canaria la que mueve la baraja y la que pone la cara y la desfachatez para engañar al mayor número de canarios y no canarios posibles. Cuando digo *no canarios* me refiero a la desvergüenza que tienen para ir a Bruselas y buscar la calificación de región ultraperiférica para Canarias, por dictado expreso de la burguesía de las islas que son realmente sus amos, para hacer función del secular complejo victimista del empresariado y favorecerlos

mientras hunden en la miseria, recordemos a los 440 mil canarios que viven por debajo de lo considerado como umbral de la pobreza, a la mayoría de las personas que habitan en este archipiélago. También tienen la cara de ir al gobierno de turno que esté en Madrid, del signo de los otros dos grupos con los que cohabitan en un momento dado y en un tiempo concreto como son PSOE y PP, para pedir excepciones fiscales, como la RIC o la zona ZEC, que ya se saben a *vox populi* que son fórmulas de blanqueo de dinero y que se conceden como prebenda a la burguesía local de este paraíso fiscal y bananero dirigido por Adán Martín Menís. Luego a los canarios nos dejan las migajas de todos sus negocios. Invitan a las asociaciones de vecinos a una chuletada o un crucero, pagados con dinero público por supuesto, unos meses antes de las elecciones y nos aleccionan de lo importante que es ser canario y que las cosas se hacen así porque *somos de aquí*. Nunca en estas tierras había habido una calaña de dirigentes tan ruin y mezquina como han sido estos políticos de Coalición Canaria.

El PP hace de gancho en la política autonómica del archipiélago. No hay más que ver las caras duras que se gastan tanto Ángel Llanos como José Manuel Soria. El primero es un personaje torpe, segundón afortunado que cobra 70.279,22 euros anuales en el Cabildo de Tenerife por ejercer un cargo que no sirve para nada, pero que cada vez que abre la boca suelta incoherencias de tal calibre que consigue que todos, sin excepción, critiquen lo que ha dicho. En sus haberes están el sumar centenares de millones de europeos favorables a la construcción de un puerto en Granadilla o afirmar que hay que hacer el puerto como sea y luego, tras la política de hechos consumados, ya se arreglarán las ilegalidades que hayan cometido. Soria, sin embargo, es un personaje más siniestro. Detrás de su rostro clonado de Aznar se encuentra un tipo sin escrúpulos que al parecer ha vivido sin pagar el alquiler en el chalet de un empresario de la trama eólica, trama en la que cada día parece estar más tercamente implicado, y que se ha empeñado en ser juez y parte en la Comisión Parlamentaria que investiga dicho caso en el sentido de que ha presidido ésta durante las comparecencias del empresario que destapó la trama, Alberto Santana, al mismo tiempo que algún día el mismo Soria tendrá que ser compareciente. Lo último que ha conseguido es que se aprueben nada menos que 18 campos de golf para Gran Canaria en la última reunión disparatada y mafiosa de la Comisión de Ordenación del Territorio y Medio Ambiente de Canarias COTMAC. Como diría Manolo Vieira, van a ser tantos campos juntos que las pelotas de unos van a caer en los hoyos de los otros. El hecho es que el partido popular en Canarias actúa como gancho que incita a los poderosos a que creen los negocios más disparatados. Hace bien su papel de

perro fiel. No son tampoco inocentes. La política muchas veces fascista de Coalición Canaria se les queda corta. No hay más que ver los frentes abiertos a nivel nacional por los nazis de Rajoy y Acebes: lucha contra los derechos civiles de las personas, una política basada en la mentira continua cuyo momento máximo es el 11M, alianza con los sectores más ultraconservadores como la iglesia católica y demás sectas a las que pertenecen algunos de sus miembros y el empeñamiento en contra de una solución pacífica al conflicto de ETA pese a que el gobierno de Aznar también dialogó con esta banda.

El PSOE hace las funciones de vigilante. Algunos militantes de base suelen manifestar que hay altos cargos socialistas en el archipiélago que están deseosos por llegar al gobierno, aunque sea junto a Coalición Canaria, para pillar cargo público y coche oficial. Está claro que el objetivo de este partido, ya visto que el sistema electoral caciquil favorece siempre a Coalición Canaria, es ser los segundos ocupando el lugar de gancho que tiene ahora el PP. Todo ello explica la tímida oposición que hacen a coalición y que secunden la mayoría de los proyectos disparatados de infraestructuras salvajes para el archipiélago, sobre todo el puerto de Granadilla. Para muchos ciudadanos este partido ha podido significar en algún momento la salvación por la izquierda moderada del archipiélago. Desde aquí estamos seguros de que si algún día tomaran el poder van a hacer lo mismo que hace coalición en estos momentos. No es extraño que un tipo como Sánchez Aguilar se lo tenga que pensar para optar como candidato al gobierno de Canarias: venir al archipiélago le significaría meterse en el nido de víboras emponzoñado que existe en la política de Canarias y perder una prometedora carrera política en Madrid.

Cada día somos más los que pensamos que el sistema en las islas está tan podrido que lo mejor sería destruirlo para hacer uno nuevo. Los tres partidos políticos actuales no tienen ni la más mínima visión de futuro para Canarias. Son como los trileros del principio: se gastan las ganancias de un día en putas y alcohol. Luego duermen la noche y se levantan por la tarde. Así todos los días que pueden. Un día se despiertan y ven que su vida ha sido una ruina y que no ha valido para nada pero ya es tarde, mueren de tisis en algún rincón. Lo mismo pasará algún día en Canarias: amaneceremos para ver que el deterioro ambiental, social y económico es tan grande que entonces ya nada tendrá remedio. Mientras otros vivirán de comerse sus riquezas. Triste destino el de los canarios estar siempre gobernados por irresponsables sin cabeza y personajes de mierda.

*Julio de 2006*



## UN DÍA EN EL PARAÍSO

Un día más amanece en El Paraíso. En el dormitorio situado en el Jardín, bananero, de Adán suena el despertador con la melodía del pasodoble que habla de unas islas y que son el himno oficial de esta región más brillante de La Creación. Debajo de unas sábanas, que tienen estampada la leyenda *una tierra única lo importante son las personas*, emerge un brazo y un dedo ensortijado, y como por intervención divina, acaba apagando el interruptor del reloj. Adán pasa perezoso unos minutos más bajo las sábanas planeando enredos con su *Lado Malo*, el *Bueno* ha sido sobornado hace una legislatura y ocupa un cargo de Viceconsejero en una empresa que levanta planos del territorio con la mirada puesta en El Cielo, mientras se tira sonoros pedos sin preocuparse por las consecuencias de éstos sobre el efecto invernadero ya que en El Paraíso dicen cumplirse las cuotas de emisiones de gases para toda La Creación gracias a la política energética de Eolo y del Gas Natural y Licuado. Ya en el baño, y después de una ducha envilecedora con agua pública privatizada, al mirarse en el espejo dice sus frases favoritas que, desde hace décadas, repite a diario como ritual neurótico para afrontar la jornada: *mi ombligo es redondo luego el mundo es perfecto y ya me lo dijo dios, creced y multiplicaros... en dinero*. Como cada día sus vestiduras son altivas y acordes con su posición. Eso sí, desde hace un par de instituciones no se pone en sus parte pudendas la hoja de platanera de la vergüenza porque eso es algo que ha perdido hace tiempo. Cuando pasa al comedor, como cada mañana, sus sirvientes le han preparado un desayuno frugal compuesto por gofio transgénico, queso de la tierra con leche de cabra foránea, papas arrugadas de importación y fruta subvencionada. Como siempre picotea por encima los alimentos de la tierra paradisíaca, que no sólo le producen gases por la mañana sino las diarreas de medio día, y coge excitado *La Manzana*, es una *Manzana* parecida a aquella que una vez reconoció que en política había que morder más de una vez, y le pega un bocado sin necesidad de serpiente alguna que le tienta. Este es, sin duda, el mejor momento del día y que acaba siempre convirtiéndose en onanista y autocomplaciente.

En su gabinete despacha primero los resúmenes de prensa que sus subordinados le han preparado. Guarda para papel higiénico, por eso de las crisis del medio día en el inodoro, las que son críticas y que provienen de páginas electrónicas independientes y se regodea con las favorables que le llegan desde *El Diarrea*, *La Televisión Nuestra*, *El Diario de Abusos*, *Radio Pus* y *El Periódico de la No Opinión*. Todo va bien según estos medios: El Paraíso progresa, los ricos son más ricos

porque no pagan impuestos y éste es lo más grande de toda La Creación aunque oscurece el panorama, y nunca mejor dicho, un apagó producido por una vulgar tormenta que los medios se encargarán de agrandar. Así y todo muerde la segunda del día aunque se acabe de levantar. Aún jadeante llama a sus subordinados para que le cuenten cómo va su principal proyecto para El Paraíso: el *Eje Transparadisiaco de Comunicaciones* que permitirá poner el contenido del Arca de Noé del Este del Edén al Oeste, también del Edén, en menos de ocho horas. Sin tratar de llevarle la contraria sus súbditos le cuentan lo más sutilmente posible, como cada mañana, que ese eje es imposible, que como publicidad va bien pero que El Paraíso está segmentado, en otros lugares de La Creación se usa el hecho de la fragmentación del territorio para obtener beneficio económico, y que es muy difícil crear unas redes de transporte sólo con la palabra y que hay que hacer algo y no esperar a milagros. Desde el suceso de *la costilla*, que creó la oposición y estableció La Sagrada Trinidad de los Partidos, en El Paraíso el único milagro que existe es el de que la gente humilde logre sobrevivir todos los días. Como siempre se le hace ver el coste sobre el territorio que este eje podría tener, sobre todo con la construcción de un puerto sobre las aguas donde se reproducen los peces allá en el Sur del Paraíso. Como todos los días, a esta altura de la explicación, salta en cólera, despidió a sus subordinados y se pone a gritar que El Paraíso es suyo, que dios se lo dejó como legado para que hiciera lo que quisiera y que aunque los vientos se conjuren para apagar las luces de sus tierras, pero también para enredarlo todo en los parques de molinos de la corrosión eólica, él es, todavía, El Primer Hombre. A estas alturas de su ira debe retirarse a la habitación más pequeña de palacio, esa que también es la más húmeda, para sentarse y poner los papeles de las críticas detrás de sí y para, una vez allí, pensar en la política cultural de El Paraíso que debe ser de propaganda y acorde con los viajeros ricos que desde muchos lugares de La Creación llegan hasta allí para dejar su oro. Una vez el agua corre por el inodoro se lleva tras de sí un nuevo plan cultural para el conjunto del Paraíso.

La hora del almuerzo siempre la pasa con uno de los Grandes Hacedores de edificios, caminos, muelles y puertos de los cielos, esos que no pagan impuestos por lo que tienen la sensación de que El Paraíso de Adán es mucho más Paraíso, para ellos, que nadie en toda La Creación. Este día ha quedado para comer con uno que viene de *La Punta más Larga* de todo del Edén y con el que tiene, siempre, la mayor de *las complacencias*. Si bien éste no es su mejor momento, físico, del día sí lo es para el que ha quedado a comer con él: de postre no sólo le ofrece unos tiritos en uno de los múltiples campos de golf de todo El Paraíso sino que lo

satisface, de la misma manera que él se satisface a sí mismo, con sus propias manos y boca al Hacedor para que no deje de invertir en todo su Edén. Luego se retira a sus aposentos a dormir la siesta y ahora el que se toca es él mismo entre gases provocados por el almuerzo y excitado por lo que esta tarde va a hacer, visitar a los marginados del Paraíso.

La visita suele constar de tres fases: paseo por las zonas de los marginados, visita a los calabozos de La Santa Inquisición y parada frente a las fronteras del Paraíso para reprender a los pobres que tratan de navegar hasta dentro del Edén en busca de oportunidades. A pesar de que en El Paraíso las grandes fortunas han madurado, gracias a que los ricos no pagan impuestos, una gran masa de personas, 442.888 concretamente, son pobres o viven en el umbral de lo que significa serlo de un total de casi dos millones de almas que tiene ya El Paraíso. Por eso a Adán le es particularmente gratificante pasar, cada día, por las zonas de chabolas que viven los pobres para arrojarles unas pocas monedas mientras pasa en su carruaje oficial escoltado con lo que, por ahora, un cuerpo de élite de lo que algún día será la policía del Paraíso. Excitado, no puede evitar acariciarse por encima del pantalón. Este viaje suele tener como destino la visita a los calabozos de La Inquisición, allí donde están encerradas las personas que han mostrado algún tipo de valía personal y se han distinguido por pensar. Hay particularmente uno, que ha osado escribir un libro que hablaba en actitud crítica de *Su Paraíso*, y contra el que su sistema ha descargado todas sus enjundias. A parte de éste los calabozos y las salas de tortura se hayan llenas de disidentes, personas que sólo han cometido el delito de pensar o que se han negado a firmar informes negativos al impacto ambiental sobre las costas del Paraíso. Adán se muestra siempre, en estas visitas, muy interesado porque el sistema siga cayendo, completamente, encima de ellos ya que siempre se ha declarado un enemigo acérrimo del pensamiento. De retirada al palacio hace una visita a las fronteras del territorio paradisíaco donde los hombres y mujeres del piel más oscura, y menos oro en sus bolsillos, llegan a diario en pequeñas barcazas en busca de una oportunidad en la vida y que son atraídas por la boyante economía bananera del Paraíso. Algunos pasarán para que se sigan construyendo más vías de comunicación en El Edén, en régimen de esclavitud, y otros serán tomados como prisioneros para que otros estados paguen por ellos un precio político y sirvan como chantaje emocional de que El Paraíso, precisamente por serlo, es una región ultraperiférica de La Creación. Desde las fronteras les dice que no se avergüencen de ser pobres porque, *nosotros*, dice Adán, *en El Paraíso también lo fuimos aunque ahora, gracias a dios, ya lo hemos olvidado y por eso ahora no va a entrar*

*nadie.* Como siempre a esta hora se retira a palacio. Allí le esperan los festejos, las orgías y las bacanales diarias en un ambiente tan selecto que nosotros, ni siquiera como narradores de esta historia, nos está permitida la entrada.

Un día más ha pasado en El Paraíso. Un rayo de Luna se cuela entre las cortinas de las ventanas del dormitorio e iluminan el rostro de Adán mientras este está ya en el duermevela. Como siempre reza mecánicamente sus oraciones con ayuda de su *Lado Malo*. Desde hace algún tiempo en ellas pide que dios le conceda 4 años más de legislatura en El Paraíso ahora que su poderío está amenazado por un belillo que ni siquiera tiene estudios. Dios siempre le contesta lo mismo, *Adán, no has obrado bien, te di un Paraíso para que vivieras en armonía al entorno y has dejado que se pudra y ahora me pides más tiempo... Has de saber que para ello algunas cosas han de cambiar y que yo también quiero un cargo en un área de cultura y una nueva casa en La Tierra porque la mía ardió...* Para entonces Adán, indefectiblemente, duerme siempre plácidamente con un hilillo de baba que le cae de la comisura de los labios.

*Agosto de 2006*

## CANARIAS EN LA MISERIA DE LAS POLÍTICAS CULTURALES

El mundo de las manifestaciones artísticas y culturales está obligado siempre a mantenerse alejado del poder. Y no sólo eso, tiene, además, que ser crítico con él si no quiere convertirse en un engranaje más del sistema y ser pura y simple propaganda e ideología manipuladora. El actor Pepe Rubianes se ha visto obligado a retirar su obra *Lorca eran todos* de la programación del Teatro Español por presiones de la ultraderecha, que en España, al contrario de otros países, no tiene un partido *ad hoc* sino que está metida en las entrañas del Partido Popular que ha gobernado el país durante ocho años, porque ésta ha llegado a lanzar serias amenazas. No olvidemos que elementos fascistas pusieron un artefacto explosivo en la entrada de los camerinos de un teatro de Madrid durante las representaciones de una obra del iconoclasta y crítico actor Leo Bassi. Alberto Ruiz Gallardón, que siempre trata de ir de elemento de la derecha progre y del buen rollito, se vio obligado, por las presiones de los fascistas que lo sustentan, a suspender la obra de la programación antes que el mismo Rubianes la retirara.

En Canarias también existen miserias en el mundo de la cultura pero como todo lo que sucede en el archipiélago, absolutamente todo, tiene sus peculiaridades y sus componentes de carácter endémico. Y no es que este caso que hemos visto de Madrid pueda ser un hecho anecdótico en el archipiélago sino que, en realidad, es una costumbre que se tiene por norma. En Canarias la manipulación de las manifestaciones artísticas y culturales es una práctica habitual que se da en el entramado caciquil, político, mediático y empresarial canario. En la edición de la Bienal de *Fotonoviembre* de 2001 el Cabildo de Tenerife censuró un montaje del colectivo de artistas femeninas NIM que habían sido ganadoras en un concurso de ideas previo convocado por el mismo cabildo. El montaje consistía en una serie de postales críticas a Coalición Canaria y al gobierno en general que se iban a colocar en todas las salas de la bienal de fotografía en una serie de expositores. Como buen pelota y estómago agradecido, seguramente pagando algún favor a las autoridades, el dueño de la imprenta avisó al cabildo del contenido de las postales y éstas acabaron en los sótanos de la institución en Santa Cruz. También en los sótanos de la sede de Cajacanarias se encuentra secuestrado el libro de José Manuel Castellano Gil y José Fernández titulado *Lecuona: el Genio y su Música* que iba a ser difundido por la Obra Social de esta entidad pero que al final, y por cuestiones personales contra Castellano, se decidió retirar. El mismo autor está siendo perseguido nuevamente, esta vez por la publicación de *El Paraíso según Adán* junto con Ramón Pérez Almodóvar, en su ámbito laboral. Televisión

Española en Canarias censuró, igualmente, el vídeo del grupo *Kakofonías* con la canción *Vienen subiendo* porque sus imágenes, que denunciaban simbólicamente la corrupción política y empresarial depredadora de nuestro territorio, molestaron a algún empresario de turno. Mientras en la televisión pública se mostraban vídeos de música *Reggeton* con marcada y repugnante tendencia machista el de *Kakó* se dejó emitir, según la dirección del canal público, porque había pasado su periodo comercial. Meses después, los estómagos agradecidos al sistema de los trabajadores funcionarios de TVE en Canarias hacían una campaña de recogida de firmas para salvar el Ente Público de su desaparición. Como buenos lacayos cedieron la cabecera de la manifestación que convocaron en Santa Cruz de Tenerife a los políticos que nunca se han atrevido a criticar porque siempre han mantenido un descarado desprecio por los movimientos sociales. Muchos fuimos los que nos alegramos de que por fin desaparezca un ente de propaganda pública de los partidos que han estado en el gobierno como ha sido Televisión Española en Canarias.

El mundo de la política y la cultura canaria están llenos de segundones mediocres que, habiendo tomado el poder, no dejan que las nuevas generaciones se puedan manifestar adecuadamente y han condenado a la marginalidad y al ostracismo a varias generaciones actuales de canarios. Al contrario de lo que nos dan a entender y de lo que mucha gente piensa, y aquí seguimos a Castellano Gil en su artículo *Los dineros de la incultura*, en Canarias no hay poco dinero para las artes y la cultura sino todo lo contrario. El presupuesto es enorme pero está desviado a las grandes infraestructuras culturales, como es el auditorio de Tenerife que ha cuadruplicado su presupuesto y lleva hasta el momento 96 millones de euros gastados o el Centro de Arte Oscar Domínguez que va por un camino parecido en incremento de gasto. Las beneficiarias de la política cultural de Coalición Canaria en el archipiélago son las constructoras que nada tienen de cultura y si mucho de connivencia con el gobierno de Canarias para degradar el territorio del archipiélago hasta extremos que superan el límite de sus capacidades. Precisamente, y en una nueva intervención populista y de propaganda, Dulce Xerach se ha sacado de la manga para el próximo noviembre y hasta febrero una operación de propaganda llamada *Bienal de Arte, Arquitectura y Paisaje de Canarias*. Con ella pretende maquillar, ella es una gran aficionada a comprar productos cosméticos con dinero público para uso personal, el maltrecho medio ambiente canario como una legitimación del actual modelo económico de las islas. Dulce nunca ha tenido pudor en decir que la cultura en Canarias debe estar vinculada a la atracción del turismo y que debe ser un complemento a éste. Aquí no vamos a

culparla de ser una pobre ignorante, aunque debería dedicarse a otra cosa para ahorrarnos su sueldo y sus vicios en dermoestética, sino que cabe que la exculpemos porque ella, en realidad, hace lo que le dicen. En el fondo este axioma, cultura como capacidad de atraer turistas, es uno básico con el que juegan constantemente todos los caciques y belillos canarios metidos a políticos y que no buscan otra cosa sino beneficiarse personalmente. No es casualidad que todos los dirigentes de Coalición Canaria consideren un evento cultural un concierto como el de Shakira. Nuestra *cultura*, por culpa de ellos, apesta.

Actualmente en Canarias se encuentra la generación más brillante y mejor formada de su historia. Es, además, la primera que en un periodo prolongado de tiempo no necesita emigrar del archipiélago para vivir con dignidad. Es, sin duda, la de mayor talento y la que mejor podría aprovechar el horizonte de cambios en el que nos movemos en las últimas décadas afrontando los retos de un mundo global y en el que las migraciones son un punto de inflexión hacia el mestizaje. Esta generación está completamente vetada del sistema, un sistema regentado por los mediocres y los lame culos, y son constantemente puestos a un segundo término y abocados a una emigración, más bien a un destierro, si quieren destacar en algo. No es casualidad que los cantantes canarios de más éxito vivan en Madrid mientras *Los Sabanceros* sacan un disco todas las navidades. En Canarias el dinero que las instituciones deberían dedicar al fomento de la lectura y a la promoción de nuevos escritores y poetas, a la promoción de músicos de estilo diverso, de pintores y escultores con gran sentido de la vanguardia, de buenos guionistas de cine y autores de teatro y de inteligentes diseñadores es desviado, como decíamos más arriba, a la construcción de proyectos faraónicos e injustificados y al mantenimiento de éstos para que luego hipotequen a las instituciones de por vida que las tendrán que mantener. Estos proyectos nunca tendrán una rentabilidad económica directa sino que su función es la de propaganda en el sentido más fascista del término. No en vano Coalición Canaria es una formación tan fascista como el PP. Estos días se están levantando opiniones, alguna de algún político irresponsable, que critican el envío de tropas al Líbano porque creen que éstas deberían vigilar las costas canarias de la entrada de inmigrantes provenientes de África. La ultraderecha canaria resulta más descarada, si cabe, que la española del partido de Aznar. Y sí no que se lo pregunten al xenófobo director del periódico *El Día* últimamente emperrado en dictaminar cuál debe ser la virgen, cristiana, patrona de Canarias porque debe ser que el mayor problema que sucede hoy día en las islas.

Que Canarias se encuentre en la miseria más absoluta de todas las políticas culturales posibles no es sino responsabilidad única de la calaña de políticos bananeros que nos gobiernan. Su manera de actuar en el contexto cultural es absolutamente la misma que emplean en las cuestiones económicas, sanitarias, educativas y de representación: gobernar para producir el mayor de los beneficios posibles a sus amigos los empresarios. Así, todo lo que se haga desde las instituciones no serán más que miseria y marginalidad para la mayoría, ostracismo para los jóvenes y propaganda para el mundo de las manifestaciones culturales.

*Septiembre de 2006*



## INFRAESTRUCTURAS Y DEBATE PÚBLICO

Desde el año 1.929 en que nació con el nombre de Partido Nacional Revolucionario hasta el año 2.000 que pierde las elecciones federales el Partido Revolucionario Institucional de México, PRI, gobernó ininterrumpidamente el país. En esos 71 años este partido aportará un total de 14 presidentes distintos que sin hacer un estudio histórico profundo del México contemporáneo pueden reconocerse por el siguiente signo: cada uno de ellos pertenecía a un grupo determinado y mientras gobernaba favorecía los intereses de esta casta para que acabado su mandato fuera relevado por otro dirigente más acorde a dar beneficios a otro grupo de poder diferente. El tiempo que gobernó en México el PRI se lo llegó a llamar *la dictadura perfecta* y muchas veces se ha afirmado que las elecciones en este país eran un simple ritual para dar apariencia de democracia pues este sistema se alimentaba del fraude electoral, la represión y la violencia contra los ciudadanos en cuanto que votantes. Probable consecuencia de todo esto es que el 1 de enero de 1.996, el día que entraba en vigor el tratado de libre comercio entre este país y Estados Unidos, el Frente Zapatista de Liberación Nacional FZLN se subleva en Chiapas debido a la represión de los derechos de los indígenas causadas por estas sucesiones de gobiernos corruptos.

En innumerables ocasiones, no voy a ser aquí más original que nadie, se ha comparado al PRI con Coalición Canaria. En los 14 años seguidos que han estado gobernando en la comunidad autónoma ha habido tres presidentes de gobierno, Manuel Hermoso, Román Rodríguez y Adán Martín. Cada uno de ellos ha sido valedor bien de sus propios intereses, en los renovados mapas de Canarias de Google Earth se vuelve a ver desde el cielo en el suelo de Granadilla la nave industrial de MAHER en la zona del polígono industrial, o bien de los intereses de los Plasencia, Jiménez y Cazorla en la legislatura actual. Para el periodo del 2.007 a 2.011 han elegido para formalizar nuevos intereses a un tipo gris como Paulino Rivero con el que apuestan por dar continuidad a la estructura caciquil que Coalición Canaria tiene montada en las Islas en virtud al que probablemente sea el sistema electoral más injusto que haya existido nunca en democracia formal alguna. Es de espera que esta vez se vayan a su casa y que no ganen las elecciones porque no habría que esperar a que CC gobierne durante 71 años, seguramente con una década les daría tiempo de sobra, para destrozarse y hundir en la miseria ecológica, económica y social a las islas para siempre de manera irreversible. Lo triste es que en Canarias no hay una oposición mínimamente

decente sino que el PSOE y el PP son más de lo mismo y nunca serán alternancia sino valedores de otros grupos de intereses.

Parece que todo esto viene a confirmarse con lo que está resultando una huida hacia delante en el tema de las infraestructuras. Esta legislatura se ha caracterizado por una obsesión casi enferma por el cemento y todo lo que, en este terreno, dé la impresión del falso progreso que representan determinadas infraestructuras. En el olvido ha quedado la propaganda de la Red Transoceánica de Transportes de Adán Martín que durante unos meses parecía que iba a ser la solución a todos los males estructurales de Canarias, muchos de ellos agudizados por el actual modelo de desarrollo feroz de Coalición Canaria. Esta semana se ha publicado en el boletín oficial de Canarias una resolución para la ocupación urgente de los terrenos para la construcción del anillo insular de carreteras de Tenerife. Ahora mismo se están redactando a toda prisa los proyectos de la Vía Exterior en La Laguna, la Vía Cornisa en Santa Cruz y se están comenzando las obras de circunvalación en Adeje y Santiago del Teide. En El Tablero se están movilizanddo los vecinos para crear una asociación en defensa de lo que es su forma de vida agrícola que acabaría por perderse para siempre si la Vía Exterior se construye. Sin duda viajan de buena mano porque están asesorados por Pedro Fernández Arcila que es uno de los mayores responsables de que el desastroso puerto de Granadilla no se haya construido todavía. En este sentido recordamos cómo a finales de febrero la autoridad portuaria de Santa Cruz, con su presidente Luis Suárez Trenor presuntamente implicado en una estafa por la construcción de una marina deportiva en San Andrés por unos papeles secretos que lo relacionaban con la empresa Fórum Filatélico, se apresuró a adjudicar las obras del dique exterior del puerto de Granadilla a, entre otras empresas, la del posible imputado en el pelotazo de Las Teresitas Antonio Plasencia. Sin duda esto que ha hecho Suárez Trenor, aparte de ser la cacicada más descarada que se recuerda en las islas desde hace años, suena a una forma de asegurarse el futuro ante su inminente salida de la administración de los puertos de Tenerife y de la política en general. Es más, parece que la autoridad portuaria, que para estas obras se endeudará por completo durante 25 años y no podrá invertir ni un euro en otros puertos de la Provincia, se contente con el pelotazo de la adjudicación de las obras y si este dique se llega a hacer ni siquiera se molestarán en terminar el puerto pues ya han perdido hasta la fe en el proyecto. Ya hay antecedentes de ello en Canarias: el puerto de Arinaga está ahí todo cochambroso e inoperativo por los vientos y sólo ha visto fondear un barco y un cayuco desde su finalización. A poco más de un mes de las elecciones, con un parlamento fuera de

sesiones y con un gobierno, en muchos sentidos, en funciones estos movimientos suenan a recogida de beneficios y delimitación de posiciones ante quienes puedan llegar ahora a los distintos gobiernos.

Un caso aparte es el del tranvía del área metropolitana de Santa Cruz Laguna. Éste siempre ha estado concebido por el cabildo de Tenerife como un importante, y caro, medio de propaganda de la entidad que es gobernada por Coalición Canaria. Ahora, después de apretar en la finalización de las obras en los últimos meses, tras haber tenido dos ciudades por completo patas arriba durante tres años, han decidido desde instancias políticas retrasar la inauguración oficial, mantenerlo en pruebas y no empezar con el transporte de viajeros hasta el 2 de junio. Dice el portavoz del Cabildo Bermúdez que con ello se quiere evitar que se le eche en cara a CC que la inauguración ha sido un acto preelectoral pero sabemos que esto no es así. Coalición Canaria nunca ha tenido el más mínimo reparo y la desvergüenza de utilizar electoralmente todas las grandes estructuras, ya han hecho pre inauguraciones del tranvía o no se sabe ni las veces que se llegó a inaugurar el Auditorio de Tenerife, pero es que deben estar asustados de que pueda pasar algo grave que les reste votos. Las múltiples rotondas y cruces, que muchas veces son verdaderos pasos a nivel sin barreras y que ya han provocado accidentes, el trazado que en muchos tramos no es seguro para el peatón, la reformulación del transporte público del área, que supondrá la desaparición de alguna línea básica y un encarecimiento medio del billete hasta en un 30 por ciento, han desaconsejado a los técnicos del Cabildo la puesta en marcha de este medio de transporte que ya ha tenido muchos problemas estando en pruebas y sin la presión de los viajeros. La herencia que deja Ricardo Melchior de esta legislatura es esta enorme chapuza de tranvía y una deuda que habremos de pagar los contribuyentes durante 40 años y que ha dejado en números rojos las arcas del Cabildo. Por esto y por haber sido el mayor beneficiador neto de multinacionales como Endesa, de la que ha sido consejero en Canarias, o de la Alstom francesa que construye y mantiene los trenes de Tenerife será seguramente recordado.

El tema de las infraestructuras en Canarias siempre choca con los intereses oscuros de sus promotores. No estaría de más que la Fiscalía Anticorrupción reforzara sus dependencias en Canarias e investigara de oficio casos flagrantes como el del puerto de Granadilla. La forma autoritaria por la que se toman las decisiones de construir determinadas infraestructuras y la falta de debate y democracia participativa en torno a la conveniencia o no de su construcción

reflejan la escasa tradición democrática de nuestros dirigentes políticos. Una gobernanza pública bien entendida tendría la obligación de promover de oficio la celebración de debates públicos para que los ciudadanos decidieran de manera directa no sólo qué tipos de infraestructuras son necesarios sino el modelo de desarrollo que se quiere para un territorio determinado. Esto se llama democracia y es una forma en la que los ciudadanos conscientes e informados son capaces de decidir directamente qué es lo que quieren y qué no. No vale decir, como muchas veces se ha oído, que el pueblo no está capacitado para tomar decisiones porque la mayoría de las veces políticos que son *profesionales* del gobierno no saben hacer nada si no es gracias a sus asesores que actúan a la sombra. Muchos ciudadanos hemos demostrado que sin estar guiados por intereses personales y por amiguismo somos capaces de aportar soluciones más plausibles sobre temas que nos afectan en nuestras vidas que políticos recientemente imputados en pelotazos inmobiliarios como es el caso de Miguel Zerolo que lleva 30 años ocupando cargos públicos.

*Abril de 2007*

RAMÓN PÉREZ ALMODÓVAR

## LA GACETA DE CANARIAS

Los trabajadores de *La Gaceta de Canarias* han pedido el apoyo de la sociedad de las islas para que no se cierre una cabecera joven, de sólo 19 años de edad, en pleno período de madurez. Muchos de ellos fueron engañados cuando abandonaron un proyecto bastante abyecto por sus editoriales, pensando que iban a poder hacer otro tipo de periodismo. Otros llevan engañados más tiempo. Los trabajadores de *La Gaceta* están en su pleno derecho de reclamar el apoyo de una sociedad que en gran parte se lamenta, precisamente, de la penosa línea editorial que mantiene el editor de otra cabecera que fue órgano oficial del Movimiento, contra viento y marea y contra el actual proceso histórico caracterizado por la crisis.

Apoyar a los trabajadores de *La Gaceta* sería apoyar la pluralidad informativa y política si la gestión estuviera en sus manos y contaran con el apoyo económico de un amplio sector social que demanda otro tipo de información. Lo segundo estuvo en el origen de Medios Informativos de Canarias SA (MICSA), sociedad formada por centenas de pequeños socios capitalistas sin poder de control real sobre la empresa. Quizás por eso después llegó el empresario de la construcción y los hipermercados Amid Achi y se hizo con la mayoría de la sociedad mediante una curiosa operación de contracción de capital. Sabemos que su socio Jesús Martínez es un vendedor de electrodomésticos y que a ambos les puede importar poco el artículo 20 de la Constitución: el derecho a recibir información veraz, vinculado a la libertad de expresión. Para más inri, es casi imposible comprar el periódico, porque no se puede tener el mundo en las manos al mismo tiempo. Lo lógico sería que cambiara de socio peninsular, para que coincidiera con cierto público. Esa sería una posible salida empresarial.

Una salida para los trabajadores es refundar el proyecto original de MICSA, con participación activa del colectivo laboral en la propiedad de los medios de producción, para garantizar mayor independencia informativa. Quizás así podrían encontrar un mayor apoyo de la sociedad. Mientras tanto, habría que dejar de comprar un periódico que es capaz de reproducir lo siguiente en su editorial: "Tenemos que empezar a hablar claro de una vez, por mucho que algunos medios de comunicación hipócritas se empeñen en lo contrario. Las Islas están repletas de africanos, magrebíes, chinos, sudamericanos, rusos, etc., y nuestro territorio no puede absorberlos. Todo el mundo lo piensa, pero casi nadie se atreve a decirlo con claridad y hasta con riesgo, quizás por falsedad y cobardía.

Sí, nos han invadido y nos siguen invadiendo, lo cual produce temor, reduce las posibilidades de los canarios de encontrar trabajo y congestiona las Islas. Con el tiempo, si no se frena este tsunami humano, perderemos hasta nuestra sangre guanche, nuestras costumbres, nuestras fiestas, nuestras ideas, nuestra sanidad, nuestra religión, nuestra cultura de siglos. Y, a través del inevitable mestizaje, nuestra identidad canaria y española. Seremos más colonia y menos España y Europa". José Rodríguez Ramírez. (*El Día*, 13 de febrero de 2005).

El periódico *El Día* ha sido el único medio escrito que no ha estado en la rueda de prensa, celebrada el pasado viernes 10 de octubre, de los vecinos del poblado marinero de Cho Vito), de sus abogados y de varios colectivos sociales, donde los letrados afirmaron que detrás del derribo del Cho Vito se prepara un pelotazo, incluido en el Plan Insular de Ordenación del Territorio del Cabildo con forma de puerto deportivo. De ahí el silencio de CC y PP, de Paulino Rivero y Ricardo Melchior. Más motivos que la línea editorial para dejar de comprar un periódico: su desinformación y su manipulación informativa mediante el silencio de los hechos. El periódico *El Independiente* fue comprado por la ONCE, cercana al PSOE, para cerrar la cabecera, que publicó la financiación ilegal del partido a través de Filesa. Dicen que los actuales empresarios propietarios de *La Gaceta* son cercanos a algunos destacados socialistas. Debería empezar a regularse sobre el conflicto de intereses que supone poseer empresas de construcción y de medios de comunicación al mismo tiempo, sobre todo cuando se utilizan para beneficio del negocio del ladrillo y el cemento, como es habitual en Canarias.

El futuro de esa joven cabecera debería estar en las manos y las cabezas de sus trabajadores si se ganan ese apoyo de la sociedad, porque son ellos los que hacen el periódico a diario, aún sin cobrar dos meses de salario con absoluta pasividad de los propietarios de la empresa Salatín. Los vecinos de Cho Vito y diversos colectivos sociales ya se han solidarizado con los trabajadores. Ahora, de momento, debemos comprarlo masiva-mente y tirar los restos de porquería a la papelera.

*Octubre de 2008*

## ARCHIPIELÁGICO

Recuerdo cómo Manuel Hermoso reiteraba el uso del término archipelágico para definir Canarias, una descripción física. Ha sido táctica de la derecha decir exactamente lo contrario de lo que hacía. De ahí que los insularistas camuflados bajo la sigla CC se hayan especializado en difundir nuestra realidad archipelágica atlántica a lo largo de los últimos años y traten de incorporarlo incluso al Estatuto. Es como si Bolivia o Ecuador deciden incluir que son una realidad sudamericana. Previamente, fue trabajado por ideólogos de CC como Juan Manuel García Ramos y difundido con fruición por 'periodistas' y 'líderes de opinión' afines. Hermoso también hablaba de la relación asimétrica con el Estado y memorable fue su frase a la salida de una reunión con Aznar, donde se habían cubierto sus expectativas de inversión estatal, pero decía que había que esperar a ver los resultados porque "no me fío de los políticos".

Ahora, en su IV Congreso, CC decide celebrar el 22 de octubre el Día de la Bandera Canaria, la del Movimiento Para la Autodeterminación e Independencia del Archipiélago Canario (MPAIAC) de Cubillo, mientras en las instituciones ha gastado millones de euros para celebrar el 30 de mayo como día de Canarias y su bandera sin estrellas, ni verdes ni azules. Con todo, en la ponencia ideológica, se establece cómo pretenden vender CC: "ese punto central de equilibrio entre la izquierda y la derecha, lo cual constituye una fortaleza más de la organización".

A partir de ayer, para CC y todos sus militantes no existe el Gobierno de Canarias, sino el Cabildo de Canarias. Lo que no sabemos es cómo lo piensan encajar en el ordenamiento jurídico. También han defendido una relación federal con el Estado. Debemos esperar a ver si Ana Oramas y José Luis Perestelo presentan una iniciativa en el Congreso de los Diputados para modificar la Constitución de 1978, quizás convocando una Asamblea Constituyente, para pasar de Reino a República Federal. Esta gente es capaz de escribir cualquier cosa, porque no lo van a cumplir: sólo tratan de seguir ocupando el espacio político del nacionalismo, que consideran que está 'entre la derecha y la izquierda'... en algún sitio tiene que estar.

En cuanto a Claudina Morales, los motivos de su nombramiento ya lo explicó Juan García Luján este lunes (Siempre nos quedará la Guayana). La familia siempre agradece el trabajo realizado. Y tampoco fue ninguna sorpresa. Alfonso González Jerez, jefe de prensa de Enmasa (empresa pública que el 'nacionalismo'



de ATI puso en manos de una multinacional francesa), ya lo anunció la semana pasada en un artículo de opinión publicado en Diario de Avisos.

CC sigue siendo una suma de partidos insularistas no un partido nacionalista. Su estructura organizativa también desmiente su discurso. Es un gran fracaso después de 15 años en el Gobierno. En relación con el último Congreso del PP, se aprobó una ponencia donde las huestes de Soria se comprometían con 'tolerancia cero frente a la corrupción'. Ha sido táctica de la derecha, tanto de CC como de PP, decir exactamente lo contrario de lo que hacía. Ese manejo del lenguaje y de los marcos se aprende en los denominados think tanks conservadores.

Los Congresos de PP y CC se asemejan no sólo en el fondo de los contenidos que defienden (a la derecha le conviene que una parte importante de la población siga engañada y piense que está votando nacionalista, por lo que lanzan matices como el uso simbólico de banderas) sino en las formas antidemocráticas: en ambos congresos no se permitió el voto secreto, un derecho constitucional. Ambos coinciden en pasarse por la piedra el ordenamiento jurídico, también en lo que se refiere al equilibrio territorial y el aparato administrativo institucional vigente, como ha explicado el diputado socialista Santiago Pérez.

Ya tienen experiencia, aunque fuera temporal, cuando el Cabildo de Tenerife subrogó las competencias urbanísticas del municipio de San Miguel de Abona, con la inestimable ayuda de Gestur, empresa que merecería una investigación exhaustiva. Eran tiempos del enfrentamiento entre Adán Martín, socio fundador de Promotora San Miguel SA junto a su hermano y a Miguel Zerolo, entre otros promotores de Golf del Sur, y el padre de Cristina Tavío, propietario de Amarilla Golf. Eran parcelas casi colindantes y competencia en el mercado turístico del golf, que tanto promocionan con dinero público. Adán Martín era presidente del Cabildo, pero qué más daba actuar con tanto descaro.

Con la impunidad que hay en Canarias pudo hacerse cargo de la regulación del urbanismo en San Miguel de Abona, donde tenía uno de sus negocios. Antonio Castro Feliciano se lamenta de los problemas de la justicia por la falta de medios. Sin duda que será cierto. Pero los jueces de Canarias celebraron su último foro en un hotel ilegal de cinco estrellas ubicado de Lanzarote. Cómo no va a haber impunidad.

Ahora CC y PP, por la vía de urgencia, quiere modificar una la Ley de Medidas Urgentes, las de Directrices de Ordenación del Territorio y del Turismo. No es que sean muy mal planificadores. Después de 15 años en el Gobierno, les cada vez queda menos territorio que destrozar, de ahí la urgencia de que sean ellos quienes gestionan su uso, aunque estén dando un grave paso adelante.

Se pasan la isla por el arco del triunfo cuando no les conviene y, de hecho, sólo la defienden para mantener un sistema electoral anti-democrático. También son tan cicateros y avariciosos que reclaman 200 millones de euros a Cabildos y Ayuntamientos.

### **El punto central de equilibrio**

Lo absurdo es que una manada de indocumentados y de troncos siga gobernando Canarias sólo gracias al sistema electoral, al que CC ha adaptado su estructura organizativa para seguir ejerciendo lo que llaman 'punto central de equilibrio'.

Ese 'punto central de equilibrio' no es otra cosa que estar siempre en el Gobierno para colocar a sus amigos y militantes y hacer negocios con sus amiguetes y financistas, destrozando pueblos, territorios, la cultura, la agricultura, la ganadería y la pesca, la flora y la fauna y privatizando los servicios públicos (la educación, la salud, etc.), la energía, el suelo y el agua. Los neoliberales que dicen defender 'lo nuestro'.

CC pretende presentarse ante la sociedad como "ese punto central de equilibrio entre la izquierda y la derecha, lo cual constituye una fortaleza más de la organización", pero su verdadera fortaleza, su muralla defensiva, es el sistema electoral. El discurso de CC cada vez se lo traga menos gente y de ahí sus sucesivas derrotas electorales, porque ni son nacionalistas ni tienen credibilidad, lo que no quiera decir que no traten de seguir proyectando esa imagen, porque han dominado y dominan los medios masivos para crear una percepción distinta de la realidad.

Pero ahora el punto más débil de este pacto es la posición política en que se deja al PP, que se ve obligado a negar que en el acuerdo de Gobierno figure lo aprobado este fin de semana en el Auditorio Alfredo Kraus. A ver cómo se explica que sigan manteniendo un pacto con quien propone la ruptura de lo que llaman pomposamente España, cuando de eso hicieron una bandera con Euskadi y Cataluña.

Los congresos del PP y de CC han empeorado aún más la situación política en Canarias, también a nivel interno, en ambas fuerzas políticas, pero sobre todo en la gestión de los problemas de los ciudadanos, lo que sí requeriría una solución urgente. Lo mejor sería que disolvieran el Parlamento y convocaran nuevas elecciones con un régimen electoral democrático: una persona, un voto. Y entonces se verá qué ocurre.

Por los ciudadanos ustedes no se preocupen, como siempre, que la sociedad canaria es adulta como para entender la convocatoria anticipada de elecciones ante la actual crisis político-institucional y más si su voto tendrá el mismo valor, sea de Frontera o de Tuineje, de Escaleritas o Los Gladiolos. Parece que se les está acabando la fiesta. Y quizás por eso proyectan macrocárceles y aumentan un 9,5% el presupuesto para tener más policías en la calle, para criminalizar la protesta social que se avecina.

*Octubre de 2008*

## UNA CUESTION DE CONFIANZA

La situación que se ha generado en la política canaria, en especial en el acuerdo de Gobierno entre CC y PP después de los últimos congresos de ambos partidos, conduce inexorablemente a un callejón sin salida por las limitaciones del encaje canario en la Constitución de 1978, que no permite la convocatoria anticipada de elecciones, un claro retroceso en el autogobierno. Ese callejón sin salida se debe traducir en la ruptura del pacto entre CC y PP, por los planteamientos incluidos en la ponencia política aprobada por CC: Canarias es una nación, España no existe. El PP no puede pactar con ninguna fuerza política que estipule que España no existe. O no debería. Si no lo de Euskadi sería un cuento.

Eso lo saben en Génova 13 y el sector más derechista del PP lo advierte, como el eurodiputado Alejo Vida Quadras: "lo que tiene que hacer el PP es romper las relaciones" con CC. Para el dirigente, su grupo "tiene dos caminos": "buscar una acción común" con el PSOE para combatir los nacionalismos por una vía constitucional, o "seguir su propio camino". Para el popular, el "envalentonamiento" de los canarios es una "muestra" de una deriva nacionalista "imparable, a no ser que los dos grandes partidos enderecen el rumbo que han perdido". La Delegación del Gobierno (la de Zapatero, De la Vega y Rubalcaba) considera que la ponencia política está al margen de la Constitución de 1978, luego CC es ilegal y se le debe aplicar la Ley de Partidos. Como en Euskadi.

El propio Gobierno liderado por Paulino Rivero debería presentar una cuestión de confianza ante el pleno del Parlamento, pues no es nada serio lo que está sucediendo en Canarias. No pueden seguir cayendo tan bajo para mantener ese 'repacto' del botín, cada vez más inútil, costoso y dañino para los intereses del pueblo canario.

Si el Gobierno no lo hace, sus socios del PP deben obligar a que lo haga para que nos aclaren a todos de qué va esto: "No llegamos a comprender la negativa del Estado Español a reconocer nuestro hecho diferencial; más aún cuando la Unión Europea ha entendido nuestra necesidad de obtener un status diferenciado al objeto de desarrollarnos al nivel de los territorios más avanzados de la Unión Europea. Y es que tras siglos de dependencia de centros de poder ajenos, ha llegado el momento en el que Canarias plantee una nueva alternativa política para, de ese modo, articular una sociedad que le permita desarrollar un marco social con instrumentos socio-económicos y políticos propios".

“En este IV Congreso Nacional de Coalición Canaria tenemos que definir claramente la ideología del Nacionalismo Canario sobre la base de lo que significa la Conciencia Nacional Canaria como factor clave para continuar mejorando las condiciones de vida de nuestra sociedad. Es decir, cuáles son nuestras raíces, hacia dónde nos queremos dirigir y clarificar la estrategia para conseguir nuestros objetivos”.

“Estamos abiertos al diálogo para encontrar vías de consenso pero con el firme propósito de profundizar en el desarrollo de la Conciencia Nacional Canaria y del pleno Autogobierno, al objeto de gestionar nuestro territorio desde y para Canarias a través de decisiones propias no marcadas desde entidades ajenas a nuestra manera de ser y pensar. Todo ello desde la firme convicción en la defensa de nuestros legítimos intereses y actuando con la firmeza que consideremos necesaria”.

“Porque somos una Nación. Y lo avala nuestra ubicación geográfica, nuestra historia y desarrollo cultural y, sobre todo, porque los Canarios y Canarias tenemos una conciencia colectiva que nos hace identificarnos como un pueblo diferenciado y singular. Y la Comunidad que conformamos excede, geográficamente, del territorio de nuestro Archipiélago. Incluye a todos los canarios y canarias que tomaron la decisión de trasladar su residencia y siguen sintiendo la Canariedad como propia y como parte fundamental de su identidad personal. Todos ellos son parte de la comunidad, que como pueblo, conformamos”.

“El hecho de aspiración política que siempre Canarias a lo largo de siglos ha intentado, estando en algún momento de la historia (Guerra de independencia de España) en su punto más álgido. Esta aspiración política como pueblo diferente debe estar en nuestros manuales de la profundización de nuestro ideario nacionalista, si así nos consideramos”. Y, por último, la “nacionalización”: “Para alcanzar este objetivo, clave y esencial en la construcción del nacionalismo canario, Coalición Canaria debe apostar por el desarrollo de un currículum educativo propio e identitario y que se garantice la impartición efectiva de dicho currículum tanto en las enseñanzas regladas como en las no regladas”.

Lo dicho: presenten una cuestión de confianza y dejen de hacer el ridículo.

*Octubre de 2008*

## ¿COALICIÓN CANARIA ES UNA INMOBILIARIA?

El espacio del nacionalismo en Canarias está sin representación real. Coalición Canaria ha estado usurpando ese espacio durante muchos años, en tiempos de prevalencia del neoliberalismo, sumándose a él, junto con el PP. En tiempos de crisis, también pos-electoral, CC trata de asentarse ideológicamente como partido y se produce una desbandada. La segunda parte la están protagonizando militantes y simpatizantes que ya no les creen.

No se trata de reprochar a un partido, a CC, que adopte las resoluciones que mejor considere en sus congresos. Se trata de que se engaña incluso a los militantes. No duró ni 48 horas en pie la puesta en escena del Auditorio Alfredo Kraus. Se les cayó la careta nacionalista, en el mismo Congreso de los Diputados de Madrid. De entrada en aprietos, Claudina Morales dio una especie de clase de barrio sésamo sobre la derecha, la izquierda y lo que está en algún lugar entre la izquierda y la derecha, según la ponencia ideológica. Pero Oramas habló de modelo de Estado confederal en el Congreso, aludiendo a una posible reforma constitucion-al (tampoco es casual la campaña pro monárquica que estamos viendo en marcha, ahora que la Ley de Memoria Histórica nos refresca el pasado reciente). En CC, ya han desplegado un argumentario donde aconsejan a los dirigentes no hablar en ningún caso de Estado confederal. Ni tan siquiera federal. Nada. No lo han dicho. C-O-N-F-E-D-E-R-A-L.

El presidente del Gobierno contradice lo aprobado en la parte del congreso de su partido que él abandonó para irse a la Guayana. Su candidato también pierde, pero él sigue adelante. CC está hecha trizas, dividida entre lo que giran para un lado en alianza con otros y los que se enrocan en cada isla, entre los que se preguntan '¿entonces, no somos nacionalistas?' y los que afirman 'somos insularistas', pero divididos. María del Mar Julios niega que se esté ofreciendo la cabeza de Jorge Rodríguez para salvar el 'reparto de bienes o acuerdo de Gobierno' por ser coautor de la ponencia ideológica que pone en aprietos al PP. Los mayoreros de CC rompen con los conejeros de CC porque "no son de fiar" y Castro Cordobez está mal visto en un amplio y poderoso sector de ATI, lo que aprovecha Perestelo. Son demasiados viajes juntos a Venezuela, los de Perestelo y Rivero. Castro Cordobez ya se puede ir cuidando la espalda. Por lo tanto, ojo Tenerife y ojo autoridades de Tenerife, tanto insulares como provinciales. Ojo igualmente con determinado político de La Palma, que quiere rematar a Tenerife aunque presida una de las principales instituciones de Canarias".

Prosigue el editorial de El Día: "Su enemistad con el presidente del Gobierno autonómico puede perjudicar a Tenerife y, por ende, a todo el Archipiélago. Es un político que no sirve, pero que sabe aprovechar las circunstancias en su favor. Un político que en su etapa de consejero de Obras Públicas favoreció descaradamente a Canaria, con el consentimiento de Adán Martín".

#### **CC de Gran Canaria es una vampira en el mundo de la serpiente amarilla**

Pensaba éste que postrándose de rodillas ante los canariones conseguiría árnica de la serpiente amarilla. Craso error, como quedó demostrado en las pasadas elecciones, donde la representación de CC quedó reducida a la vampira que quería administrar la sangre de los tinerfeños desde Las Palmas. Es el presidente del Parlamento un político con sonrisa jesuítica. Ruinito, ruinito. Y entramos en el asunto de La Orotava", concluye este párrafo dedicado al presidente de API, donde El Día llama ruinito al Presidente del Parlamento. Siguen practicando el partido único, propietario del Estado. Lo confunden todo. Se creen que siempre van a seguir ahí, intocables. Asistimos atónitos a este sainete en directo, porque no tenemos más datos de lo que sucede entre bambalinas: un presidente sin apoyo social ni de su propio partido tiene de vicepresidente a un individuo con mil líos judiciales, querellante de periodistas y ciudadanos honrados, querellado por presuntos actos de corrupción e investigado por la Fiscalía para la Represión de los Delitos Económicos, él, que es también consejero de Economía y Hacienda. Éticamente es impre-sentable.

Coalición Canaria es una inmobiliaria" es uno de los pareados con más uso en las manifestaciones. Puede ser casi cierto, por el hundimiento del sector. CC sale de su congreso peor de cómo lo empezó: se elige a una presidenta que sólo se conoce que es de La Oliva, territorio de un Marqués del PP, medio ATI se ha quedado fuera de la Ejecutiva, hay poder de veto para cada representante insular (ya sea de una realidad tan distinta como una isla donde habiten 10.000 o 70.000 personas frente a otra donde vivan 900.000) y CC de Lanzarote no se fía de CC en Fuerteventura. Son los efectos secundarios del sistema electoral que impusieron antidemocráticamente.

El sainete se convierte en tragicomedia si comprobamos que son los que nos llevan gobernando 15 años y se observan las estadísticas socio-económicas que han conseguido para Canarias: 17,5% de tasa de paro, sueldos más bajos del Estado, mayor número de horas extras, cesta de la compra por las nubes,

kilométricas listas de espera hospitalarias, conflicto interminable con los trabajadores de la Enseñanza Pública, y con sus madres y padres, etc.... y coautores del mayor destrozo ecológico que ha vivido el Archipiélago canario en toda su historia: todo ello concentrado en menos de 20 años e hipotecando el futuro de nuestros hijos y de los hijos de nuestros hijos.

Ahora, contagiados por la crisis financiera, se comportan como el mercado interbancario: una desconfianza mutua que va en aumento, entre ellos internamente y frente a sus socios. No se fían ni entre sí y pretenden que la sociedad confíe en ellos.

*Noviembre de 2008*



## EL NACIONALISMO ANTIIMPERIALISTA Y LA GUERRA EN ÁFRICA

Canarias se encuentra muy cerca de uno de los frentes de guerra más importantes del capitalismo mundial en crisis y en busca de su refundación (¿?): la guerra en África, que tiene su mejor laboratorio en la invasión del antiguo Zaire, ex Congo belga, eufemísticamente República Democrática del Congo. Atacada por Burundi y Ruanda, con el apoyo de Estados Unidos y otras potencias europeas, se disputan minerales como el oro y, sobre todo, el coltan. El contrabando de coltan es un gran negocio.

África se la disputan Estados Unidos (a la baja en su principal área de influencia, América Latina, donde los movimientos anti imperialistas se han organizado mejor), la Unión Europea (con Francia e Inglaterra a la cabeza) y China. Por supuesto, no creen en África que la elección de Obama les vaya a servir para algo: “Es un hijo de Estados Unidos, no de África. Si sale elegido, no espero cambios radicales en las relaciones con África”, según Tom Obulu, responsable de un comité de apoyo local a Obama en Abuja. Joseph Ebode, profesor camerunés de ciencias políticas en Yaundé, estima que Obama “es ante todo norteamericano y está ahí para consolidar los intereses norteamericanos”.

De hecho, Estados Unidos acaba de abrir una base en Tan Tan (Marruecos), a 300 kilómetros de Canarias, mientras los rusos acuerdan con Libia abrir otra base en Benghazi. Expulsados de sus sociedades por las guerras fomentadas por Estados occidentales, africanos de todos los lugares tratan de huir desesperadamente de sus países. Tras cruzar desiertos como el del TENERÉ -expuesto de forma magistral en 14 Kilómetros por Gerardo Olivares-, mujeres violadas y forzadas a la prostitución durante el trayecto a Europa, consiguen un embarque a última hora, ya con el bebé en brazos.

Llegan a Canarias y son recibidos con los brazos abiertos por una lancha de la Guardia Civil, atendidos por la humanitarista Cruz Roja, con sede en el paraíso fiscal de Suiza, e introducidos en cárceles con nombre de CETI, su sala de espera hasta que un avión de no se sabe qué compañías aéreas los devuelve a algún aeropuerto africano.

Una forma distinta de ver Canarias como plataforma transcontinental y comercial es comprenderla como un espacio geográfico y político, geopolítico o geoestratégico. La población de Canarias utiliza masiva-mente productos como

playstation, ordenadores portátiles y, sobre todo, teléfonos móviles, producidos con el coltan, uno de los objetivos principales de la guerra contra el Congo, una vez casi agotados los recursos petrolíferos en el África subsahariana.

Por tanto, formamos parte de uno de los bandos de la guerra que se disputan la hegemonía por la 'refundación' del capitalismo, que sólo conllevará más concentración y monopolio y mayor exportación de mano de obra barata. A las compañías navieras se unen las mafias que trafican con personas, que si llegan vivas caerán en los brazos de las respectivas Beneméritas.

De África, el Magreb y América Latina procede el mayor número de emigrantes trabajadores que llegan a Canarias. La mayor parte de alemanes y británicos viene aquí a descansar y por sexo (aunque la consejera de Turismo lo haya eliminado de la publicidad institucional), donde son atendidos por trabajadoras y trabajadores canarios, africanos, sudamericanos y del Este de Europa. En esta situación, parte de la estrategia de la derecha será enaltecer el rechazo a los emigrantes y vincularlos a la delincuencia sin más, creando un nuevo objeto de odio y desviando la atención de los responsables que han generado la situación actual.

La oligarquía canaria siempre se ha ofrecido al mejor postor y algunos ya han sopesado qué beneficios traería una tendencia soberanista. Hace tiempo que las multinacionales de Estados Unidos comercializan en la UE parte de la producción de plátano de Canarias. En el siglo XIX, los británicos de Fyffes convirtieron Canarias en una base del Imperio británico para la producción de plátanos. A principios de ese siglo, durante la invasión napoleónica de España, la oligarquía canaria escribió a los recién creados Estados Unidos de América para tantear la posibilidad de negociar un tratado de adhesión, según han contrastado dos investigadores tinerfeños que publicarán el trabajo próximamente. La derecha tinerfeña camuflada de nacionalista sigue dando algunos pasos y ya está expuesto a información pública el expediente medio ambiental para instalar una planta cementera en la zona industrial de Granadilla. Esto puede significar el comienzo de la obra.

Seguramente también debe haber un auge del protestantismo en Canarias. Ya la Iglesia católica se ha manifestado en contra de Halloween. El nacionalismo de CC trata de asemejarse al del PNV (han ido a Euskadi a estudiar su red de

clientelismo) y el de CiU, pero el 'nacionalismo' de CC no deja de financiar fiestas como Halloween, que nada tiene que ver con la cultura canaria.

En este contexto, ante el actual proceso histórico mundial y la des-orientación de CC, un espacio del nacionalismo canario, el que nada tiene que ver con la CoCa, que dicen que dijeron otra cosa de la que querían decir, tendrá que ser necesariamente antiimperialista en sus formas y su discurso. Las referencias de ese nacionalismo pueden estar en la República Árabe Saharaui Democrática, en países del entorno o en América Latina, bando de la paz (que se encuentra en Bolivia, como diría Les Luthiers), y de un nuevo orden financiero mundial, sin FMI ni Banco Mundial... y se supone que sin Bolsas ni paraísos fiscales.

*Noviembre de 2008*



CÁNDIDO QUINTANA

## **¡YO ME QUEDO BOBO!**

Seguro que Chona se preguntaría lo mismo. ¿Tenemos los canarios lo que nos merecemos? ¿De verdad el fútbol o los carnavales y demás fiestitas institucionales, nos están volviendo tan tontos o tan ciegos? ¿Persiguen nuestros políticos, a cambio de las migajas que nos dan, precisamente embrutecernos, minar nuestra capacidad de lucha o fomentar nuestro pasotismo, para conseguir toda la cancha del mundo y hacer lo que les viene en gana? ¿Qué podemos o debemos hacer? Evidentemente algo habrá que hacer, nunca quedarnos parados, afortunadamente parece que ya hay por ahí alguna iniciativa en este sentido.

Y es que nuestros parlamentarios, esos mismos que nosotros hemos elegido, se han subido sus sueldos “por la cara y sin moscas”, nada más y nada menos que un porcentaje próximo al 10% y no sólo sus sueldos, sino también sus ya elevadas dietas. La Mesa, a propuesta de la Junta de Portavoces, lo aprobó hace unos pocos días. Y esta decisión la toman ellos mismos, de forma unilateral, a pesar de las gravísimas penurias por las que están atravesando miles y miles de familias isleñas, cada vez un mayor número de ellas. Sin ni siquiera importarle un pimiento, la lamentable situación de los servicios más básicos, como la educación y la sanidad.

Personalmente, catalogo esta lamentable decisión como una desvergüenza en toda regla, propia de personas claramente insolidarias y totalmente alejadas de la realidad cotidiana, algo que no se les debería permitir a nuestros representantes, que tendrían que velar por lo nuestro y no exclusivamente por lo de ellos. No procede esta vejatoria subida, hay que dar marcha atrás. En las empresas, no son los propios trabajadores los que se suben sus sueldos a capricho, los empresarios tienen mucho que decir. A los parlamentarios les paga el Pueblo y el Pueblo debería pronunciarse ante desatinos como este. En última instancia, la Justicia debería tomar cartas en el asunto, ante esta rechazable y repugnante situación de desequilibrio, no en vano nos encontramos ante una injusticia como la copa de un pino.

Visto lo visto y considerando que en el Parlamento, los integrantes de cada Grupo votan todos lo mismo asumiendo sus respectivas disciplinas de partido, se impone rebajar, nunca incrementar, el número de diputados. Procede recortar gastos en una Sociedad con tantas carencias y con tantos parados, en la que la economía se desploma por momentos. Con menos de la mitad de parlamentarios

podemos conseguir los mismos resultados y propiciar de esta manera, un importante ahorro de dineros que desviar hacia otras necesidades mucho más perentorias, que las hay y muchas. Simplemente se trata de ser congruentes y solidarios, en definitiva el Parlamento debe ser un fiel reflejo de la propia Sociedad.

*Mayo de 2008*

## ESPEJISMOS

Está claro que cada uno es como es, y yo, como no podía ser de otra manera, soy como soy. Huyo del insulto y de la crítica fácil o malintencionada. Considero igual a todas las personas y, a priori, no intuyo mala fe ni oscuros intereses en ninguna. A no ser que ya posea un bagaje de antecedentes delictivos o preocupantemente sospechosos, jamás parto de una consideración negativa hacia una persona en un nuevo cometido, simplemente pongo el marcador a cero y sumo o resto. El pasado año de elecciones locales y autonómicas, se produjeron cambios significativos en el panorama político tinerfeño y canario, si no de partidos políticos, si de sus responsables de peso, como es el caso del presidente de la Comunidad Autónoma, Paulino Rivero. Me hice ciertas ilusiones con su nombramiento, y, hasta incluso, realicé manifestaciones públicas positivas. Realmente, pensaba que pasábamos de tener un presidente obsesionado con la política del cemento y todo lo malo que le rodea, que nos ha terminado metiendo en un callejón sin salida con la bancarrota actual, Adán Martín, a otro que parecía querer gobernar de forma más cercana al Pueblo y con más respeto por el Medio Ambiente.

Hoy, transcurrido el tiempo que ha transcurrido, tengo que admitir que me equivoqué, que ese cambio fue más de lo mismo, que los que me criticaron por mis buenos comentarios tenían razón. De cualquier manera, y sin ánimo de correr un tupido velo, si tengo que valorar de forma positiva ciertas declaraciones del presidente Paulino Rivero, relativas a algunas de las obras heredadas de anteriores mandatos, concretamente las realizadas sobre el Puerto de Santa Cruz y sobre el proyecto del de Granadilla, ese que miles de personas tachamos de crimen o de barbarie. Creo que ha sido muy bueno que el presidente de la Comunidad Autónoma haya hablado públicamente, de forma tan clara, sobre las ampliaciones que se están llevando a cabo en el Puerto de Santa Cruz, reconociendo que terminarán duplicando su capacidad actual y la Comisión Europea debe saberlo y evaluarlo, conjuntamente con otras manifestaciones igual de contradictorias que les voy a remitir.

Y digo lo que digo, porque el Gobierno de Canarias y la Autoridad Portuaria de Santa Cruz de Tenerife, con su nefasto anterior presidente, Luís Suárez, a la cabeza, consiguieron que el proyecto del puerto de Granadilla fuera aprobado por la Comisión Europea, por "razones imperiosas de interés público de primer orden". Y esto, con argumentos tan sorprendentes o tan increíbles, como que en Tenerife no había otro lugar en donde hacer un puerto que en Granadilla, a pesar



de, y esto lo digo yo, sus más de trescientos kilómetros de litoral, o que el Puerto de Santa Cruz no se podía ampliar, argumentación que se corresponde con una flagrante mentira, como otras que se acompañaron, si consideramos las ampliaciones que ahora se están acometiendo y que antes se negaban, ya reconocidas por los propios presidentes del Gobierno de Canarias y de la Autoridad Portuaria, como si de una farsa orquestada se tratara. Y esos cambios a los que me referí, llegaron también a la Autoridad Portuaria, con el relevo del, para mí incompetente en su gestión, presidente Luís Suárez Trenor, por un anterior Consejero de Agricultura, Pedro Rodríguez Zaragoza, sobre el que también me hice ilusiones. Esas ilusiones me llevaron a solicitarle, en nombre de la Plataforma de Defensa del Puerto de Santa Cruz que presido, una reunión para hablar de nuestro emblemático Puerto y sus grandes posibilidades de ampliación y del innecesario, impactante y poco recomendable proyectado en el litoral de Granadilla. En plena reunión mis ilusiones se desvanecieron de nuevo. Quedó muy claro que el llegaba a su nuevo cometido, que, por cierto, desconocía profundamente, con la misión de hacer el puerto de Granadilla. Nada parecía importarle que esa infraestructura ocasionase graves daños irreversibles al Medio Ambiente o que técnicamente fuera un disparate, había que hacerlo, para eso le habían nombrado presidente.

Ha llegado el momento de la verdad, la crisis económica nos ha tocado el ala de forma especialmente grave en estas Islas Canarias. Más que nunca, ahora procede actuar con congruencia y con honestidad, dando el callo por el interés general. Puertos como el de Granadilla, innecesario y tremendamente devastador, ya no tienen cabida. No sería ni mínimamente competitivo, ni aportaría nada bueno a nuestra economía y a nuestro futuro, al contrario, terminaría espantando un poco más al turismo de calidad y acrecentando aún más nuestra ya preocupante crisis. El Puerto de Santa Cruz, infrautilizado y en retroceso por las disminuciones de los tráficos marítimos, actualmente se encuentra en fase de importante ampliación, por lo que cubrirá, de forma sobrada, las necesidades portuarias de Tenerife por decenas de años. Hemos superado nuestra capacidad de carga, no procede atraer nuevas poblaciones foráneas a la imagen del oro ficticio que a unos cuantos les ha interesado vender y que tantos parados ha dejado en el camino. Desviemos los dineros de esa dañina e innecesaria infraestructura, hacia otras más importantes, como son los Hospitales del Sur y del Norte de Tenerife que tanta falta hacen, se crearían muchos más puestos de trabajo.

*Julio de 2008*

## A LA COMISIÓN EUROPEA

Excelentísimas Autoridades Europeas: Tras leer el exhaustivo e importante informe DESTRUCCIÓN A TODA COSTA-2008 de GREENPEACE, relativo a las Islas Canarias, vuelvo a la carga por enésima vez contra el proyecto del puerto de Granadilla. Lógicamente, este puerto se incluye entre las múltiples fechorías al MEDIO AMBIENTE, practicadas o a practicar por las propias Administraciones Públicas y debemos abortarlo como sea, si de verdad apostamos por un futuro esperanzador para todos, generaciones venideras incluidas. Ese proyecto de puerto comercial/industrial, ya admitido por todos, incluso por la propia Comisión Europea, lo tremendamente devastador que sería, ha sido forjado, como les hemos repetido una y otra vez, en “flagrantes mentiras” que no deberían haber sido toleradas y que ustedes tienen ineludible obligación de comprobar, actuando en consecuencia. En definitiva, el Gobierno de Canarias perseguía, a toda costa, que fuese considerado de Interés Público de Primer Orden y lograr así el visto bueno de la Comisión y los pertinentes fondos europeos.

Lógicamente, Tenerife posee diversas alternativas para hacer un puerto, a lo largo de sus más de 300 kilómetros de litoral, menos impactantes que Granadilla, alguna, como la antes negada y sorprendentemente ahora posible ampliación del Puerto de Santa Cruz, actualmente en ejecución y que duplicará su capacidad. Si fuese necesario, el Puerto de Santa Cruz tiene aún mayores y muy importantes posibilidades de ampliación, con la factible construcción de la Dársena Norte. Esta obra, al no existir ya en el entorno los sebadales catalogados como Lugar de Interés Comunitario, sepultados por obras de la propia impulsora del proyecto del puerto de Granadilla, la Autoridad Portuaria, supera al proyecto del puerto de Granadilla y no sería nada impactante.

Como ya saben muchos de ustedes y lo han podido comprobar “in situ”, como, por ejemplo, la Comisaria Hübner, la costa de Granadilla, de importante valor ecológico, es la menos aconsejable de toda la Isla de Tenerife para hacer un puerto, por los fuertes vientos que la azotan durante la mayor parte de los días del año. La costa de Santa Cruz es todo lo contrario, muy aconsejable, y así ha quedado demostrado durante los más de 100 años de operatividad de su Puerto, presentado como alternativa al devastador proyecto de Granadilla.

Hay otros factores de peso, que desaconsejan hacer una obra de esta envergadura, de gran impacto visual y generadora de evidentes riesgos de contaminaciones de por vida, en el litoral de Granadilla, como la cercanía a los más importantes

núcleos turísticos de la Isla. Debemos tener muy en cuenta, que Canarias carece de materias primas y de otras fuentes de ingresos que no sea el Turismo, y no parece lógico ponerlo en riesgos innecesarios, sobre todo al que genera la mayor parte de la riqueza, el de calidad, que precisamente no nos visita para ver ese cemento y asfalto que le estamos ofreciendo cada vez más. Como decía un matrimonio alemán en un medio de comunicación, hace unos días, hablando de ese proyectado puerto, no es nada aconsejable darle al turista cuando llega a Tenerife por su puerta principal, el Aeropuerto del Sur, la negativa e impactante imagen de un puerto industrial como ese, cuya ubicación estaría muy cerca.

Tenerife ya posee un gran puerto, el de Santa Cruz, que destrozó en su día, de forma irrecuperable, más de 10 kilómetros de valiosa costa, puerto que se encuentra en la actualidad infrautilizado y en franca recesión. Tampoco parece lógico hacer un segundo puerto, que sólo obedece a desatinos o a posibles revalorizaciones de los terrenos anexos al polígono industrial, en una Isla de territorio tan limitado. Poseemos mucho sol y mucho viento, como en pocos lugares del Mundo, y deberíamos optar por las energías renovables, pero si aún así siguen apostando por el gas como menos contaminante y en el puerto de Granadilla para su peligrosa descarga, sabemos, saben ustedes, que la opción <off shore> está ahí y no causaría los daños que **SÍ** causaría el puerto.

En el informe citado al principio, el prestigioso y honesto Grupo Ecologista Greenpeace, reseña la cantidad de 138 millones de euros, otorgados por la Unión Europea para la construcción de esa infraestructura, cuando la propia UE había dejado muy claro, que en el periodo 2007-2012 apoyaría, al contrario que lo hizo en el periodo anterior, los proyectos I+D+I que España presentara. No se puede entender este radical cambio de actitud y aún menos, dirigido al innecesario, devastador y técnicamente rechazable proyecto del puerto de Granadilla, cuando algunos Países de los que integran la propia Unión, tienen multitud de carencias vitales y lo están pasando mal, ¡no se debe tolerar! Según me informa GREENPEACE, el señor Pierre-Emmanuel LECLERC, relator para las Islas Canarias de la Dirección General de Política Regional, les confirmó que habían fondos previstos y que la Dirección General de Fondos Comunitarios del Ministerio de Economía y Hacienda, fue quien les concretó la partida de 138 millones de euros solicitada para el puerto de Granadilla. Quiero pensar, por todo lo expuesto, que podría tratarse de un error o de una mala interpretación, o, tal vez, de alguna manifestación anterior a otra toma de decisión posterior más congruente, que en este caso debe de ser, una contundente DENEGACIÓN de

fondos europeos para una barbarie ecológica y social innecesaria, que se ha forjada en la mentira.

Aprovecho este escrito, para adjuntarles diversa documentación que creo vital y muy importante, en relación con este proyecto y todo lo que le rodea. Les adjunto el propio dictamen de la Comisión, en el que resalto las graves mentiras esgrimidas para que esa obra fuera declarada de interés superior. Igualmente, les acompaño unos artículos de prensa con declaraciones contradictorias, del presidente del Gobierno de Canarias, don Paulino Rivero Baute, y del presidente de la Autoridad Portuaria, don Pedro Rodríguez Zaragoza, de las que se desprenden, de forma nítida, que algunos de los argumentos utilizados en su momento no se ajustaban a la realidad. Claro ejemplo de ello, son las argumentaciones de que si no se hace Granadilla “supondría un mayor aumento del desequilibrio norte-sur del sistema de transporte de la isla;” y ahora pueden ver las declaraciones en sentido contrario, o de que “no se dispondría de una cantera en las proximidades, lo que generaría problemas durante la obra;” y la verdad es si las hay y con material de sobra, ya estaban reabriendo alguna con la finalidad de acometer el inaceptable pelotazo de la Marina de Forum Filatélico, inmerso en un Proceso Judicial.

También les adjunto, el Boletín Oficial de Canarias número 191, de fecha 24 de septiembre de 2007, relativo a la declaración de impacto ambiental de la Cantera de Los Pasitos. Esta cantera, a escasos quinientos metros del lugar por donde se ampliaría el Puerto de Santa Cruz, la estaban reabriendo, como ya les dije, para acometer la construcción de la Marina privada de Forum Filatélico. Sorprendentemente, no sólo le argumentaron a la Comisión Europea que no se disponía de una cantera en las proximidades de la zona de ampliaciones del Puerto de Santa Cruz, que **SÍ** existía para ese pelotazo de puerto privado, sino que, además, pretendían ubicar esa marina en el mismo entorno previsto para la Dársena Norte, cercenando de esta forma cualquier posibilidad de ampliación futura del Puerto de Santa Cruz, que sólo puede crecer por ese lugar. ¡TODA UNA NAUSEABUNDA TRAMA!

Rogándoles una vez más que hagan cumplir la Ley y que no permitan que el proyecto-barbarie del puerto de Granadilla se haga realidad, les saludo muy atentamente y quedo a su disposición para cuantas aclaraciones pudieran precisar.

*Agosto de 2008*

## ¡PAREN DE UNA PUÑETERA VEZ!

¡Otra mas y van ni se sabe! Me han llegado ciertos rumores, parece que fundados, sobre que la Autoridad Portuaria de Santa Cruz de Tenerife, en su último Consejo de Administración celebrado hace unos días, ha acordado, no sé si con el voto afirmativo de todos sus consejeros, por cierto de variado color político y de diversas Administraciones y Organizaciones, indemnizar a la empresa Arlink Canaria de Inversiones, con la increíble cantidad de millón y medio de euros, y se preguntarán ustedes, ¿por qué?

Como saben, la Autoridad Portuaria, en la etapa de su anterior y nefasto presidente, concedió una marina deportiva privada en el litoral de Valleseco, a pesar de que era extremadamente nociva para el Puerto de Santa Cruz y de que le rapiñaba al Pueblo, prácticamente los últimos metros de litoral que le quedaban libres, sin que se puedan entender los motivos. Esta rechazable y especulativa obra, para alegría de la mayoría de la ciudadanía, finalmente fue abortada, tras una larga y dura lucha vecinal a la que se unieron diversos colectivos. Hoy esa franja de litoral es de todos y terminará convirtiéndose en la segunda playa de Santa Cruz, con un ilusionante proyecto ganador en el concurso de ideas que se celebró al efecto.

Dicho todo esto, nos volvemos a preguntar, entonces, ¿que razones pudieron existir para conceder un proyecto tan nocivo, por encima del interés general y del sentido común? De verdad amigos, tengo que decir que las desconozco, a no ser que me ponga a hacer reflexiones deshonestas, aunque cierto es que formas de actuar tan increíbles como esta, te obligan a elucubrar. Y es que, en momentos de profunda crisis económica, como el que estamos atravesando, cuando muchas familias lo están pasando tan mal, no se pueden despilfarrar los dineros de TODOS, y menos para compensar a segmentos pudientes de nuestra sociedad, por obras innecesarias que no procedían, no es mínimamente aceptable ni correcto.

Claro que un error lo puede tener cualquiera, pero detrás de un Consejo de Administración de la Autoridad Portuaria, hay suficientes personas que se suponen preparadas y que se suponen honradas, para impedir que iniciativas tan nefastas como esta salgan adelante, o para no claudicar ante posibles pretensiones del mandamás. Pienso que la Ley, si se comprueba que esto no venía a cuento como parece, debería obligar a pagar a los culpables, y cuando digo culpables no

sólo me refiero al anterior presidente, sino también a los titulares de los votos favorables en el Consejo que se tomó tal decisión, exonerando de la carga al Pueblo Llano, que no tiene culpa alguna del desatino, máxime si tenemos en cuenta que no estamos hablando de un caso aislado, hay muchos mas.

No sólo no correspondía la marina privada de Valleseco, tampoco la de San Andrés, que hubiese cercenado, de haberse hecho, cualquier posibilidad futura de ampliación del Puerto de Santa Cruz. En esta nos salvó la campana, mejor dicho, la palabra "forum", pero, ¿tendremos los pagananis de siempre, que hacer frente a indemnizaciones por este otro dislate? Y el mamotreto de la Playa de las Teresitas, ese mismo que se construyó a toda velocidad, con nocturnidad y alevosía y utilizando una ya muy conocida política de hechos consumados, ¿quién hará frente a los gastos de construcción, derribo y a las indemnizaciones que hubieran lugar, cuando finalmente sea demolido por haberse construido ilegalmente dentro del dominio público? ¿Hablamos de El Chovito, de la injusta vara de medir, etc.?

Y finalizo haciendo referencias a otras adjudicaciones de obras fuera de lugar, que también pueden terminar convirtiéndose en una pesada carga para el erario público, para nuestros bolsillos. El proyecto del puerto de Granadilla tiene aún un duro y espinoso camino que recorrer, que puede no llevar a ninguna parte y terminar desechándose, tal y como deseamos muchas miles de personas de esta tierra, esas mismas personas que esperamos en vano, que se hagan realidad obras necesarias y acuciantes, como los Hospitales del Norte y del Sur, o que se atiendan muchas carencias sociales para las que no hay dinero. Ese puerto es innecesario y tremendamente devastador, no procede en absoluto y menos en estos momentos de grave crisis, en los que podría, hasta incluso, ahuyentar al turismo. Pues bien, licitaron y adjudicaron deprisa y corriendo, supongo que por si acaso, hace ya casi dos años, las obras del dique exterior, y ahora, sin comenzar estas y de forma muy sorprendente, las del contradique, ¿alguien lo entiende? Yo no, lo admito, pero esos rumores que deambulan por ahí y que hablan del "lucro cesante", tampoco serían de recibo, ¿quién se atreve a ponerle el cascabel al gato? ¿Hay algún político por ahí...?

*Octubre de 2008*

## PUERTO DE SANTA CRUZ

### Historias para no dormir

En vísperas de la Junta General Ordinaria 2008 de la Plataforma de Defensa del Puerto de Santa Cruz, se plantean las clásicas propuestas y acciones, pero, sobre todo, se hacen reflexiones, muchas reflexiones, de como un Puerto tan importante y tan emblemático como el nuestro, ha caído de la manera que ha caído. Y es que, tras sus más de 100 años de continuo crecimiento y de gran esplendor, la nefasta gestión a la que ha sido sometido en el último decenio, ha echado por tierra parte de la encomiable labor realizada por significadas personas, que han dejado grabados sus nombres en los anales de la historia de Tenerife en letras de oro.

Lo que no puede ser, es que un Puerto de la importancia e historia del de Santa Cruz de Tenerife, artífice del nacimiento y crecimiento de nuestra Ciudad, termine perdiéndose por actuaciones sin sentido alguno, que parecen claramente interesadas o teledirigidas para acabar con él, como si de una historia para no dormir se tratara. El pasado 25 de septiembre, el Consejo de la Autoridad Portuaria de Santa Cruz de Tenerife, adoptó el acuerdo, no se si por unanimidad de todos sus consejeros, de indemnizar a la empresa Arlink Canarias de Inversiones, S. L. con 1.491.484,26 euros, por dejar sin efecto una concesión de marina deportiva privada que le habían otorgado en el litoral de Valleseco, a la altura de la bocana de nuestra dársena estrella, la de Anaga, a la que acceden los grandes trasatlánticos.

Pues bien, nos preguntamos, ¿obedecía tal concesión a algún motivo de interés general o beneficioso para el puerto? La contestación a esta pregunta es clara y sin ningún tipo de dudas, rotundamente ¡NO!, entonces ¿por qué se concedió? Pues no sabemos, pero estamos en nuestro perfecto derecho de imaginar cosas y de creer que la Fiscalía Anticorrupción debería abrir una exhaustiva investigación, no en vano se han detraído o se van a detraer fondos públicos, para hacer frente a un costosísimo rescate de algo que no tenía que haber sido concedido, no procedía. ¿Y por qué no procedía?

Esa marina privada se apropiaba de un apetitoso entorno de TODOS, una parte de la Playa de Valleseco, en la que, por cierto, flotaba también un hotelito, como viene siendo costumbre. Esto, por sí sólo, ya es claramente rechazable, pero tenían que vender la moto, aunque estuviera trucada, para, encima, dar una imagen de salvadores de la patria. Allí estaba, a huevo, la Escuela Superior de la Marina

Civil, con sus instalaciones náutico-docentes deterioradas por un temporal, jera la gran oportunidad! De la chistera se sacaron el gran truco, nada más y nada menos que disfrazar esa marina deportiva privada de alto standing, como *“ampliación de la dársena de abrigo de la Escuela Superior de la Marina Civil”*, cuya concesión administrativa se otorga en el Consejo de la Autoridad Portuaria de fecha 1 de marzo de 2001. Pero, coño, ¿que disparate es este, si la reparación de lo deteriorado vale cuatro perras? Como no podía ser de otra manera, primaba el negocio, a la Escuela sólo se le asignaba un pequeño espacio de la marina privada, para que impartiera su enseñanza náutica, ¡muy interesante, pero hay más!

Esa marina privada que, por fortuna, los movimientos vecinales, ciudadanos y esta Plataforma paramos, cuando ya se estaban vertiendo escombros, le hubiese ocasionado al Puerto de Santa Cruz graves daños irreparables, como estrechar la bocana de la Dársena de Anaga en casi 100 metros, algo muy preocupante, si tenemos en cuenta las grandes envergaduras de los buques que allí acceden. Por otro lado, el dique exterior de la marina, proyectado en espejo porque con escollera ocasionaba mayor estrechez, hubiera generado situaciones de resaca, por la reflexión del oleaje contra su espaldón. Además de todo esto, se obviaba la debida seguridad del buque, pasaje y tripulación, al propiciar, en el lugar más complicado de maniobra, un tráfico de embarcaciones menudas en su derrota, que hubiese sembrado dudas en las maniobras y otros riesgos, por su excesiva cercanía. Seguramente, la Autoridad Portuaria nos responderá que tenía previsto balizar ese tráfico, algo muy difícil de controlar, a las experiencias nos remitimos.

La seguridad en la navegación es crucial en los momentos que vivimos, máxime cuando hay tantas vidas en juego, vean si no como el paseo del Muelle Sur, un hermoso y costoso paseo concebido para el disfrute de la ciudadanía, está siendo cerrado, justo, en los momentos de mayor interés, cuando nos visitan esos atractivos trasatlánticos que todos deseamos ver de cerca. Parece una paradoja, impedir el paso a las personas por motivos de seguridad, y, sin embargo, permitir un tráfico de embarcaciones deportivas con personas muy cercano, ¿o es que por casualidad pensaban en una lancha de vigilancia para controlar la situación en cada arribada? Disparate tras disparate, no se entiende la forma en la que se ha actuado con la pretendida marina deportiva privada de Valleseco, hay demasiadas dudas y este no es el único caso. ¿Alguien puede aportar otros argumentos más creíbles?

*Octubre de 2008*



**JOSÉ LUIS REAL BALTAR**

## ACCIDENTES LABORALES: LAS POLÍTICAS DEL FRACASO (O EL FRACASO DE LOS POLÍTICOS)

En Canarias cada día se producen al menos quince accidentes laborales, y cada diez días muere un hombre o una mujer en su puesto de trabajo. Son más de 30 personas las que han fallecido en lo que llevamos de año 2006, y en estas cifras, facilitadas por el Gobierno de Canarias, no se incluyen defunciones por enfermedades profesionales, las cuales están a la orden del día en sectores como la construcción, industria o textil.

Frente a la alarma social que se ha generado interesadamente por algunos sectores de nuestra sociedad sobre un tema como el de las migraciones de trabajadores en busca de un futuro mejor, la repercusión del gravísimo problema de los accidentes laborales se queda en las meras reseñas periodísticas, a veces más amplificadas según criterios como el lugar del accidente, la magnitud o alcance del mismo, etc. Ésto, unido a la elaboración por los poderes públicos de ciertas campañas tendenciosas, en colaboración con quienes se autodefinen como agentes sociales, distorsiona la realidad de un problema para cuyo conocimiento no basta con quedarse en el despacho esperando la llegada de datos, cifras y estudios. Nuestra experiencia como sindicato sin liberados, sin subvenciones, asambleario y participativo, donde el sindicalismo es puesto en práctica por los propios trabajadores y trabajadoras, nos lleva a afirmar sin tapujos que el trabajo que se crea en Canarias es malo, de escasa calidad. No en vano estamos entre los salarios más bajos del Estado español, y para este problema no se introducen medidas correctoras que supongan un reparto de la riqueza generada por la clase trabajadora.

Si partimos de esta base, es decir, contrataciones eventuales, subcontratas incontroladas e irresponsables, sueldos bajos, escasa formación práctica en prevención de riesgos, ahorro empresarial en medidas de seguridad, fomento de las horas extraordinarias y destajos, se forma un cóctel mortal que hace que el número de accidentes laborales, y de muertes en el trabajo se mueva en unas cifras escandalosas para un país de la Unión Europea, sin que las campañas mediáticas elaboradas por gobierno, empresarios y sindicatos institucionalizados hayan demostrado eficacia alguna ya que, según las estadísticas aportadas por la propia Consejería de Empleo y Asuntos Sociales del Gobierno de Canarias, el número de accidentes se mantiene estable, con correcciones al alza o a la baja,

pero en una línea cuasi horizontal y trágica que para nosotros es ya de por sí inadmisible e insoportable.

Una vez visto el fracaso de las políticas laborales impuestas, donde las continuas Reformas sólo han servido para favorecer al empresariado en detrimento de los derechos de los trabajadores y trabajadoras, se impone un cambio de rumbo donde sean los propios trabajadores quienes hagan posible ese cambio mediante la recuperación de un sindicalismo activo y participativo, de denuncia de abusos, protestas, y defensa de lo que con gran dificultad se logró, y que tan fácilmente se está perdiendo. Decir ¡Cuidate! es muy fácil desde el apoltronamiento del cargo político, pero muy difícil en los tajos. Por ello esta campaña puesta en marcha por el Gobierno de Canarias es tan sólo la confirmación de una política fracasada que escasamente dará resultados mientras por otro lado se sigue destruyendo empleo de calidad al mismo tiempo que se genera otro cuya característica más habitual es la precariedad.

*Noviembre de 2006*

## EL PELIGRO DEL CHANTAJE ENERGÉTICO

Con el incendio el pasado domingo 26, la Refinería de Santa Cruz de Tenerife vuelve a ser objeto de debate sobre su viabilidad, conveniencia de su desmantelamiento y traslado a otro enclave de esta isla, o la desaparición del entramado energético canario de una instalación con más de 75 años de funcionamiento.

Puestos a analizar la repercusión económica, socio-laboral, sanitaria y ambiental de esta última hipótesis, no cabe duda que en los dos primeros campos nos hemos visto abocados a un callejón sin salida por la escasa decisión de los poderes públicos para, mediante inversiones en investigación, desarrollo e implantación de energías limpias, hacer frente al chantaje que supone la dependencia de todos los sectores del petróleo y sus derivados, lo cual nos lleva en el caso de Tenerife a una amnistía sin condiciones con respecto a todo lo que sucede en el interior de la Refinería de CEPSA.

Ésta es en la actualidad una planta obsoleta que representa, sin la más mínima carga de alarmismo catastrofista, un grave peligro para la población santacrucera y de los municipios limítrofes. Prueba de ello han sido la explosión el mes pasado de una caldera mil veces modificada, arreglada y parcheada desde su instalación en los años 40, o el incendio que ha dado pie a este artículo, y que pudo haber tenido gravísimas consecuencias si no hubiera sido por la actuación de los bomberos.

El por qué CEPSA no ha invertido en tantos años en una modernización exhaustiva, profunda y eficaz de su instalación refinera es algo a lo que tendría que responder con claridad y sin las declaraciones amenazantes de siempre sobre su salida de la isla y la consiguiente pérdida de puestos de trabajo. No cabe duda que esto es un punto clave a tener muy en cuenta, y CNT como sindicato activo en la Refinería defenderá cada uno de ellos, pero eso no supone el que debamos optar por el silencio cómplice ante las continuas transgresiones de CEPSA tanto en materia de emisiones contaminantes a la atmósfera, como de seguridad, incluyendo este concepto no sólo la de la población en general, sino también la de los propios trabajadores de la empresa matriz, filiales y contratadas de Refinería, en algunas de las cuales como Ecología Canarias S.A. - ECANSA, los asalariados no ven remunerada su labor en un entorno hostil por peligroso y contaminante con el reconocimiento del Plus salarial determinado por las leyes laborales a tal efecto

(Plus Tóxico Penoso y Peligroso), encontrándose además en situaciones de riesgo como las mencionadas anteriormente para las cuales desconocen la existencia de un Plan de Evacuación o Actuación de Emergencia.

La desidia de los poderes públicos en materia energética, inconcebible en un territorio favorecido para su generación como son las Islas Canarias por sus características climáticas, y más que necesario por la necesidad de la independencia energética por las geográficas, ha supuesto que actualmente haya todo un tejido económico, social y productivo que puede desmoronarse en el momento que CEPSA quiera, y que seguramente será en el instante en que se reclame de esta empresa inversiones reales en seguridad y adecuación de sus instalaciones a su existencia en un entorno urbano masificado como Santa Cruz.

Suya es la responsabilidad en esta materia. De los políticos la de haberlo permitido y haberse aprovechado de ello. Y nuestra desde el momento que no reclamamos soluciones de futuro que pasan, no por el Gas Natural Licuado que nos quieren vender como si fuera algo mejor que lo que tenemos, sino necesariamente por el establecimiento ¡¡ya!! de un sistema energético no contaminante que elimine instalaciones tan nefastas para la salud y el medio como la Refinería de Santa Cruz y la Central de Las Caletillas. Esperar otro accidente nos puede salir muy caro.

*Diciembre de 2006*

## CONTRA EL SILENCIO

El 23 de enero de 1937, en la Batería del Barranco del Hierro de Santa Cruz de Tenerife, 19 civiles eran fusilados en cumplimiento de una sentencia dictada por un Tribunal Militar. Caían bajo las balas de la represión franquista por su militancia sindical e ideológica, pues todos eran de la anarcosindicalista Confederación Nacional del Trabajo (C.N.T.). Trabajadores cuyo único delito fue el creer y luchar por una sociedad más justa, eran asesinados acusados de “adhesión a la rebelión” y “traición” por quienes, paradójicamente, se habían alzado en un principio contra el Gobierno de la II República española, en aquel momento ocupado por el Frente Popular, ampliando dicho objetivo al de la destrucción de la propia República.

La muerte de los “19 de la CNT” es uno de los episodios más recordados sobre la represión en Canarias, pero ello no significa que sea conocido por la mayoría del pueblo del que formaban parte los trabajadores llevados al paredón. En la memoria colectiva canaria hay una laguna que abarca tres períodos de nuestros últimos cien años de Historia. Los años previos a la guerra civil, época de efervescencia reivindicativa y lucha sindical. Los propios de la contienda que en el Archipiélago, territorio alejado de los campos de batalla, se tradujeron en sangrientos actos de represión, reclusión y torturas. Y por último los primeros de la posguerra, con todo su bagaje de miseria, hambre, dolor y sufrimiento, acentuado en quienes todavía siguieron penando en las cárceles del franquismo y/o habían perdido para siempre a familiares, amistades, compañeros.

Este lapso temporal es al que un puñado de historiadores, y algunas organizaciones como la Asociación por la Memoria Histórica de Arucas o la propia CNT intentan dar contenido, contrarrestando con ello la voluntad política de seguir manteniendo en el silencio lo ocurrido en aras, según dicen, de mantener el espíritu de la “reconciliación nacional” que se logró durante la Transición. “Reconciliación” que desde luego no tuvo en cuenta a las miles de víctimas que aún hoy en Canarias no han tenido el más mínimo reconocimiento u homenaje oficial, y cuya memoria siguen mancillando nombres de calles y monumentos erigidos en exaltación de los inductores y perpetradores de actos infames como el fusilamiento de “los 19”.

Ellos y ellas, las víctimas de la represión, no necesitan una placa que ostente su nombre en una calle de alguna ciudad, villa o pueblo de nuestras islas. Ni un acto

protocolario de las clases políticas. Ni tan siquiera una Ley sobre la Memoria Histórica (menos si es la que el PSOE ha elaborado), sino simplemente que la verdad prevalezca, que su historia sea sacada a la luz, divulgada en los Centros Educativos y en los de Trabajo, conocida por el pueblo canario de cuyo seno fueron arrancados violentamente, para que su recuerdo perdure y su voz rompa ya, de una vez por todas, el silencio.

*Enero de 2007*

## MIGRACIÓN. CUANDO LA REPRESIÓN ES “POLÍTICAMENTE CORRECTA”

A raíz de los últimos sucesos ocurridos en el Estrecho y en Canarias, la dimensión más trágica de la inmigración se ha convertido de nuevo en noticia de primera plana. Las fotografías de cadáveres en el fondo de un cayuco, así como los escalofriantes relatos de los supervivientes sobre las terribles experiencias vividas en las travesías, durante las cuales hubieron de arrojar al mar los cadáveres de los fallecidos, entre los que se encontraban bebés y niños de corta edad, han traído a las portadas de periódicos e informativos el lado humano y social de la inmigración, lo cual ha hecho que pasara desapercibida la vergüenza del hecho político protagonizado por España y Marruecos.

Al mismo tiempo que morían decenas de personas, el gobierno español felicitaba a Marruecos por cumplir tan bien en materia de control de la inmigración “ilegal”. Un gobierno que se dice democrático daba su aprobación, con el beneplácito del resto de gobiernos europeos, a la dictadura alauita sobre cómo había logrado el “control” de las rutas de paso de quienes quieren llegar a la opulenta Europa desde la explotada África. Y por todos es sabido que los métodos de control marroquíes se basan en la violencia policial y represiva. Los golpes, las vejaciones, el transporte y abandono de migrantes en zonas desérticas, el encarcelamiento, la extorsión, son las formas que Marruecos tiene de cumplir sus compromisos con Europa endureciendo aún más la ya de por sí difícil situación de quienes quieren cruzar el territorio marroquí hacia los puntos de partida de pateras y cayucos.

La opacidad informativa de los regímenes dictatoriales norteafricanos, léase Libia, Argelia y Marruecos, suponen que se desconozca la realidad exacta de las cifras de muertos y encarcelados en la travesía terrestre previa a la marítima, de la cual si tenemos una mayor información por el trabajo de diversas organizaciones de ayuda humanitaria, así como de medios periodísticos, los cuales hablan de miles de personas muertas cada año, e igualmente de otros miles, sobre todo subsaharianos, ocultos en zonas próximas a la costa para intentar dar el salto a las penínsulas ibérica e italiana, a las islas mediterráneas o a las Islas Canarias, todos ellos subsistiendo en condiciones infrahumanas que merman sus posibilidades de resistir físicamente una navegación que los controles militares y policiales no han eliminado, sino que las han hecho más penosas por más arriesgadas y más largas.



Apoyar a gobiernos que no respetan lo más mínimo los derechos humanos, encarcelar a los migrantes por el simple hecho de serlo, expulsarlos a la nada, perseguirlos, acosarlos, blindar las fronteras con vallas, radares, aviones, barcos y armas, no son soluciones válidas ni desde luego humanas. El comercio justo, el reparto de la riqueza, la devolución de lo robado a los africanos tras siglos de colonialismo europeo mediante inversiones reales en desarrollo y no en caridad o sobornos, el cese del saqueo de las materias primas de África por parte de las empresas europeas y norteamericanas, así como la retirada del apoyo a gobiernos como el de Marruecos que no respetan los derechos humanos básicos no son soluciones “políticamente correctas”, por lo que no cabe duda que su aplicación tendría efectos mucho más beneficiosos para el conjunto de la Humanidad que las puestas en marcha por países “políticamente correctos” como Marruecos, Italia o España.

*Julio de 2008*

## LA IMPUNIDAD EMPRESARIAL

Actualmente estamos viviendo un período de crisis económica que está afectando gravemente al empleo, siendo el sector de la construcción el que más está padeciendo sus consecuencias como no podía ser menos dado el crecimiento artificioso del volumen de trabajo que se produjo en toda la década anterior, alimentado sobre todo por la especulación urbanística y bancaria, pues ambas han ido unidas para aprovecharse de la demanda de viviendas mediante el alza de precios de las mismas y la bajada de tipos de interés para “compensar” tal subida y hacer caer en sus redes a un mayor número de personas.

Esa situación anterior de desmesurado crecimiento del sector de la construcción supuso la creación de miles de puestos de trabajo, de los que un escaso porcentaje podría definirse como “de calidad” (contratos indefinidos, reconocimiento de derechos laborales y sindicales, salarios superiores a los recogidos en Convenio, etc.), y siendo la mayor parte de este empleo eventual, precario y caracterizado por toda una serie de trampas y chanchullos que un elevado número de trabajadores aceptó cegados por la promesa de salarios elevados.

Lo cierto es que esto último si se cumplió, pero no de la forma que realmente hubiese beneficiado al trabajador. Así, si bien un peón ha podido llegar a cobrar 1800 € al mes (e incluso más), ello ha sido debido a que la jornada diaria nunca ha bajado de las 9 ò 10 horas diarias, que en el salario mensual iban incluidas las pagas extraordinarias y que muchas empresas no cumplían con el derecho a vacaciones que todo trabajador tiene, así como el pago sobre día trabajado, cuando legalmente está recogido que se ha de pagar por todos los días de contrato, incluidos fines de semana y festivos.

Parte de ese dinero mensual no venía reflejado en nómina, haciéndose la aportación a la Seguridad Social y al Inem sobre el sueldo de Convenio, inferior a lo cobrado por el trabajador, con lo cual el empresario se ahorraba una cantidad importante, mientras que el obrero aceptaba, ya porque no le quedaba más remedio para poder trabajar, ya porque no preveía un futuro en el paro, ya por dejadez, que la hay y mucha por parte de la clase trabajadora.

Pero lo cierto es que ese futuro sin tanto trabajo llegó, y es ahora cuando más resalta la impunidad empresarial en las relaciones laborales. Cientos de pequeñas y medianas empresas, creadas a la alargada sombra de la subcontratación, e

incluso algunas grandes, han desaparecido de la noche a la mañana o han reducido su plantilla al mínimo después de haber obtenido grandes beneficios durante esa época de bonanza. Se han multiplicado los despidos ante la bajada repentina de la carga de trabajo, sin que la mayoría de los mismos hayan sido en forma, o sea, procedentes.

Los trabajadores se han encontrado en la calle con impago de los salarios de nómina y del “negro”, con despidos sin liquidación ni indemnización, sin los papeles necesarios para acudir al Inem y solicitar prestaciones. Y muchos de los que acuden a la justicia laboral ven como en los servicios de conciliación no aparece ningún representante de la empresa, si es que han podido localizarla, y que el acudir a juicio no supone el que vayan a cobrar lo que es suyo, sino que seguramente siempre será una cantidad menor (sin descontar el pago al abogado), o lo cobrará a más largo plazo si es que acaba en el Fondo de Garantía Salarial (FOGASA). Todo ello sin que el empresario tenga el más mínimo problema por saltarse a la torera todo lo que en teoría son derechos adquiridos por los trabajadores y reconocidos por ley.

Si lamentable es esta situación, más lamentable es ver como, ante una crisis generada por el capitalismo, la solución planteada haya de pasar obligatoriamente por el recorte de derechos laborales, la reducción de prestaciones, la pérdida de poder adquisitivo de los salarios por su crecimiento inferior o igual al del engañoso IPC, y el abaratamiento y flexibilización del despido (¡¡más de lo que ya está!!). ¿Cuándo la solución será el aumentar los impuestos sobre los beneficios de las grandes empresas y la banca? ¿Cuándo cumplirán sus propias leyes pagando más el que más tiene?

Años de Reformas Laborales y de sindicatos conchabados con el poder político y financiero nos han llevado a esta situación de indefensión. ¿Aprenderemos la lección esta vez?

*Septiembre de 2008*



ZEBENSUY RODRÍGUEZ ÁLVAREZ

## FALSAS CRÍTICAS AL VERDADERO ECOLOGISMO

Llegadas las navidades, una maestra dio a sus alumnos un dibujo de Papá Noel y les pidió que lo pintaran de rojo. Uno de los niños se enfadó. Decía que cómo iba a pintar de ese color al viejo pascuero cuando su traje siempre había sido azul. Le pidió entonces la señorita que le diese el lápiz azul, y el niño le dio el rojo... ¡Pobrecito! Aún confundía los colores. Pero que no se enterezca el lector adulto, pues también los mayores tenemos a veces serios problemas para asimilar bien los conceptos. Así, el pasado 4 de junio, don Emilio Racionero, en su artículo de la sección "En pocas palabras" del diario *El Día*, definía el concepto *ecologismo* como ningún ecologista lo haría jamás.

Por alguna extraña deficiencia en su proceso de enseñanza-aprendizaje, el habitual columnista ha asumido que toda persona sensible con la necesidad de respetar el Medio Ambiente debe retrotraerse en su *modus vivendi* a la Edad de Piedra. Así, bajo el signo de la ingenuidad del que no sabe (de ahí que tuviera que recurrir en su perorata al *Diccionario de Real Academia Española*), invitaba a los ecologistas a no usar un teléfono móvil para «no coadyuvar a la proliferación de antenas en colinas, montes y edificios urbanos». Igual tampoco deberían bañarse con agua caliente. O, mejor aún, no deberían bañarse, que así estarían más naturales y agrestes...

Sin lugar a dudas, el inocente articulista no ha entendido que lo que pretenden muchos ecologistas no es acabar con el desarrollo, sino promover un futuro viable para este planeta. De ahí el concepto de *desarrollo sostenible*, esto es, el que conduzca a la elevación de la calidad de vida y al bienestar social, pero sin agotar la base de los recursos naturales renovables en que se sustenta, ni deteriorar el Medio Ambiente o el derecho de las generaciones futuras a utilizarlo para la satisfacción de sus propias necesidades. ¡Lástima que nuestro actual (des)Gobierno de Canarias haya pervertido término tan sublime!

Por eso, si para mejorar la calidad de vida de quienes vivimos en Tenerife se demuestra que se debe aumentar la infraestructura portuaria de la Isla, pues que se haga. Y los ecologistas no se opondrán a ello, pero sí se negarán a que se sacrifique el litoral de Granadilla cuando resulta viable la ampliación del Puerto de Santa Cruz, cuyo litoral ya está irreversiblemente dañado. Y mucha gente se les unirá por compartir unos mismos sentimientos de armonización de nuestra especie con el medio. Y también se unirán aquellos que consideren que en

proyectos tan faraónicos como el macropuerto subyace una intencionalidad especuladora que beneficiará a unos pocos en detrimento de la calidad de vida de la mayoría.

En definitiva, para criticar la labor de los grupos ecologistas debe uno procurar entender bien qué es lo que defienden los mismos. En cualquier caso, tengo la duda de si el articulista mencionado y quien les escribe hemos venido hablando de lo mismo. No lo sé, pero sigo creyendo firmemente que el rojo es rojo y el azul es azul.

*Junio de 2005*

## ATI Y LA VENTA DE NEVERAS

Siempre había sido una excelente cocinera, pero desde que abrieron la nueva tienda de electrodomésticos al lado de su casa, a mi abuela empezó a quemársele la comida. Al principio, todos pensábamos que era cosa de la edad, pero pronto le cogimos la vuelta. Mi abuelo, uno de aquellos hombres de la época de la guerra, y, por tanto, más bien cicatero, se negaba a soltar un duro para comprar una vitrocerámica de la que mi abuela se había encaprichado. Tantas veces quemó la vieja la comida, que al final al pobre Gregorio, convencido ya de que la antigua cocinilla estaba para el arrastre, no le quedó más remedio que soltar las perras de la pensión para comprar la nueva placa ¡No tenía ideas ni nada la ancianita! En vista del éxito, lo siguiente fue quemarle las camisas de domingo a mi abuelo. Así, como quien no quiere la cosa, llegó la plancha de vapor. Y como esos, unos cuantos artilugios más.

Convertir en necesario lo innecesario no es cosa de viejas, ¡qué va!, más bien es cosa de quien lleva el gobierno. Hasta hace unos años teníamos en Santa Cruz un hermoso parque: el García Sanabria. Qué mejor idea para hacer ver a todos los vecinos lo necesario de su remodelación que dejar secar sus árboles y abandonar sus cuidados... De lo contrario, si el parque estuviera en perfectas condiciones, podría parecerle a cualquiera un capricho del alcalde hacer obras en la zona ¡No tiene ideas ni nada el Zerolo!

Y si lo que se quiere es construir un radar en Taborno con fines militares y/o especuladores, lo mejor es decirle a la gente que su necesidad es urgente para garantizar la seguridad de los vuelos, y qué mejor idea que provocar atrasos en los aviones que viajan entre islas (a los que van al extranjero no hace falta, que a los guiris no hay que convencerlos de nada, salvo de que el tiempo aquí es magnífico aunque llueva a mares). De lo contrario, cualquiera podría pensar que lo que dijo el persona de AENA de que la obra (en terreno militar, por cierto) era innecesaria, podría hacer sospechosa la labor de los gobernantes. Y nada de hablar del proyecto europeo Agnus/Galileo, que entrará en funcionamiento en 2008, y que con una constelación de 30 satélites situados en órbita media (MEO), hará redundante cualquier radar en cualquier sitio ¡No saben nada los políticos de Santa Cruz y del Cabildo!

Pero si lo que se quiere es levantar un tendido eléctrico en el Sur, basta con provocar grandes apagones que haga sentir a todo el mundo la imperiosa



premura de una nueva instalación (eso sí, que sea aérea, que soterrada es mucho gasto para UNELCO, aunque no para los ciudadanos...). Y, de nuevo, que se haga el silencio: que nadie hable de que hace quince años atrás la filial de Endesa ya había incidido en la necesidad de incrementar las líneas de transporte de energía eléctrica, y que desde hace treinta años existe la actual línea de 66 kv, no vaya a ser que alguien piense que aquí ha habido una evidente falta de planificación ¡No saben nada los gobernantes del Cabildo!

Aunque si lo que se prefiere es montar un tranvía por piezas (aunque no haya perras para ello), antes de que nadie diga que lo mejor es potenciar la guagua y que habría que construir un carril-bus, el consejo de mi intrépida abuela sería retirar diecinueve vehículos de la línea 014, así, al constatarse lo incómodo que es moverse en guagua, a nadie le cabría la menor duda de que el tranvía es la solución a todos los penares. Y como a alguien se le ocurra decir que el invento es contaminante, se le pone una pegatina en la chaqueta, que una chica guapa le dé en mano un folleto multicolor, y se le hace creer lo contrario. Así, de paso, como quien no quiere la cosa, se tiene la excusa para montar un parque eólico, que con la licitación actual podría ser un gran negocio... Da igual que luego la energía no se pueda direccionar desde el Sur hasta Santa Cruz. Si la gente se lo cree, entonces vale ¡No sabe nada mi abuela! Perdón ¡No sabe nada Ricardito Melchior!

En definitiva, que la mejor estrategia para justificar una gran obra innecesaria es hacerla ver necesaria infravalorando lo que ya se tiene. Eso es como aquel que sabía venderle neveras a los esquimales... ¡No saben nada esta gente de ATI!

*Julio de 2005*

## LOS MANIFESTANTES Y LOS ENEMIGOS INTERNOS

Nada nuevo bajo el sol

«No nos preocupa saber si el pueblo tiene algún derecho a derrocarlos: procuramos tan sólo que no se sienta tentado a hacerlo».Goethe.

«Y esto lo afirma un grupúsculo de funcionarios públicos (en su mayoría), políticos frustrados que fueron incapaces de obtener el respaldo de los ciudadanos cuando predicaron el independentismo, el marxismo-leninismo y el exterminio de la burguesía tinerfeña». Comité Local de ATI-CC en Santa Cruz de Tenerife.

Una de las grandes notas definitorias del siglo XIX fue, sin lugar a dudas, el aburguesamiento de la fortuna de la nobleza y el “aristocracimiento” de la cultura y estilo de vida de la burguesía. No hubo, por tanto, ni un triunfo de la burguesía ni una prolongación en el tiempo y el espacio del Antiguo Régimen, sino que, con toda evidencia, se impuso la lógica del capitalismo, según la cual los grupos dominantes optaron por pactar sus roles para defenderse de los posibles movimientos de quienes se encontraban en las partes más bajas de la escala social. De esta manera se logró, incluso, un alto grado de asimilación cultural de los más desfavorecidos. Así, en Gran Bretaña los trabajadores abandonaron poco a poco sus deseos de transformación radical y se incorporaron a la cultura burguesa, en Francia los campesinos se “nacionalizaron” paulatinamente, y en Alemania las clases populares se germanizaron mediante el influjo de los grandes monumentos, sociedades gimnásticas, festivales públicos...

Sin embargo, este estado de igualitarismo (que no de igualdad social) y domesticación no fue tan pleno como hubiesen deseado las clases dirigentes, por lo que el temor de éstas últimas a que en cualquier momento pudiesen repetirse los hecatómbicos resultados de la revolución de 1789 no desapareció de sus mentes. Así, por ejemplo, en 1819 un tranquilo mitin en Manchester a favor de la reforma electoral fue cruelmente sacudido por las huestes estatales, ya que, según afirmaría uno de sus promotores, de consentirse actos como estos «sería el fin de la ley y del gobierno existentes, y habría que dejar a la población de este país en libertad para organizar un nuevo orden de sociedad por medio de las mismas prácticas sanguinarias de la Revolución Francesa». Un siglo más tarde, justamente en 1932, por citar otro ejemplo, cuando un nutrido grupo de veteranos de guerra estadounidenses se concentró para pedir el pago de ciertas compensaciones (aprobadas por el congreso, pero no hechas efectivo) el ejército sacudió violentamente sobre ellos. En ese momento, el general MacArthur

(conocido por sus mil y quinientas recreaciones hollywoodienses) declaró que de haber continuado tales movilizaciones por parte de los viejos luchadores «las instituciones de nuestro gobierno se hubieran visto seriamente amenazadas».

Insertos ya en el XXI, las diferencias de clase o estrato social siguen siendo una realidad palmaria, y el deseo de los de arriba por construir barreras (no sólo simbólicas) que los distancien de los de abajo sigue siendo una realidad, aunque, no obstante, no se empleen las armas para ello. Los enemigos a combatir son muchos y, además, es mejor mantenerlos vivos para que sigan trabajando para cubrir las costosas necesidades de los de arriba. Desprovistos entonces de las armas de fuego, la creación de “enemigos internos” se ha convertido para estos últimos en uno de los principales recursos con que amortiguar el efecto adverso de las “masas” (término que viene a sustituir en el siglo XVIII a los de “vulgo” o “plebe”). El objetivo es claro: segregar del entramado social a determinados grupos humanos como inferiores o como enemigos: vagabundos, yonquis, inmigrantes extranjeros (eso sí, cuando dejan de ser necesarios), huelguistas y manifestantes. De esta manera se consigue transmitir al resto (a los no-vagabundos, no-yonquis, no-inmigrantes-extranjeros, no-huelguistas y no-manifestantes) la idea de que existe una conjunción de intereses entre los ciudadanos no-segregados y la clase política dirigente, siendo el resto los responsables de todos los problemas. Hay robos por culpa de que algunos no quieren trabajar sino ganar dinero fácil, no hay trabajo para “los de aquí” porque “los de fuera” han venido antes a acapararlos, no hay progreso para Tenerife porque “los terroristas sociales” se oponen a que se mueva un bloque en la isla...

Pero nada de esto es nuevo. En su momento los “enemigos interiores” fueron las brujas, los herejes, los campesinos rebeldes o los revolucionarios. Ahora lo son, para muchos, al menos en Canarias, los que salen a la calle a manifestarse en contra del Puerto de Granadilla, de la segunda pista del Reina Sofía, del PGO de no sé dónde, del expolio de no me acuerdo cuál paraje natural... Todos y cada uno de ellos, sin excepción, no son más que “enemigos interiores”, una capa de la estructura social que se excluye de la misma. Y no son “revolucionarios”, sino “golpistas civiles”, y no son ciudadanos con derecho a voto, sino “terroristas sociales”, y a veces ni siquiera son vecinos de Tenerife, sino gentuza pagada por el oro de “LPs GC”...

Tampoco es un gran invento en nuestras islas, como se desprende de lo dicho al principio de este artículo, la unión de los de arriba. En su momento pudieron

haber sido burgueses, nobles y aristócratas, hoy pueden serlo la derecha, los pseudo-nacionalistas y los grandes empresarios. Tampoco es inédito el papel manipulador y propagandístico desempeñado por los grandes medios de comunicación en Canarias, absolutamente vendidos al poder, esto es, a la confluencia de intereses de la clase política gobernante y del empresariado al que se subordinan para, entre otras cosas (como lucrarse), no perder sus cargos. En el siglo XVII, como expone en sus ensayos el historiador Robert Brenner, lo esencial para la clase dominante era contar con «la opinión»: «La fuerza está siempre del lado de los gobernados y los gobernantes no tienen nada más en su apoyo que la opinión. Es, por ello, en la opinión tan sólo que se funda el gobierno; y esta máxima se extiende a los gobiernos más despóticos y militares tanto como a los más libres y populares».

Y está claro que para preservar «la opinión» era necesario hacer creer a los de abajo que la estructura social vigente respondía a la voluntad de Dios y que, además, coincidiendo estratégicamente con nuestra sincronía, aquélla era racional y justa. Así, se asumía (y se sigue asumiendo) la idea de que existían (y existen) unas reglas destinadas a garantizar el bienestar de los súbditos (o de los votantes) y que, cuando son vulneradas, es porque alguien las infringe, no vaya a ser que alguien piense que el sistema es malo...

Diferencias entre los de arriba y los de abajo y entre los integrados y los excluidos, pactos entre las clases poderosas, creación de «la opinión» que más interesa a los dominantes, definición de “enemigos internos”... Miramos al pasado como si nos fuese ajeno. Observamos el futuro indignados sin entender sus claves. Sin embargo, como dijo hace mucho tiempo el pensador, no hay nada nuevo bajo el Sol.

*Diciembre de 2005*

## LA HISTORIA DE LA LITERATURA CANARIA

A propósito del Día de las Letras Canarias

No sé si ya fue o si va a ser. Algo he visto por la prensa y algo he oído por la tele. Pero no tengo ni idea. La cosa es que, al parecer, el último invento del (des)Gobierno de Canarias para apuntalar su tan ¿sentido? concepto de la canariedad ha sido el de instituir un Día de las Letras Canarias. Pero, ¿de qué letras?

Antes de plantear efeméride semejante sería necesario reconocer, sin ambages y sin más vergüenza que la necesaria, que la historia de la escritura literaria entorno a las Islas Canarias está aún por escribir, siendo reseñable a este respecto el actual desconocimiento de buena parte de la producción literaria en torno al archipiélago. De manera general, puede afirmarse que la historiografía crítica actual pareciera haber asumido como cierta la inexistencia de una tradición literaria consistente, cuando, en realidad, numerosas obras de notable interés artístico y etnográfico permanecen en el olvido por haber carecido, en unos casos, de una segunda reimpresión (v.gr. "Aires del mar y del pueblo" de Antonio García, "Después de un año: cuadro dramático en un acto y verso" de Antonio Zerolo, "La sombra de Pandora" de Fidel Roca, "Los sufrimientos del pueblo" de Tomás Zerolo, etc.), en otros, de una primera impresión (v.gr. "Los compadres del Rubicón" de Dominga Spínola), y finalmente, en muchas ocasiones, se desconocen verdaderas joyas literarias por haber sido publicadas única y exclusivamente en la prensa del momento. Así, de esta manera, como si fueran simples papeles viejos, en las páginas de los periódicos han quedado relegadas al olvido las obras, primordialmente poéticas, de autores como Gonzalo Amaranto, Leopoldo Díaz, Alfonso Dogour, Luis Fajardo, Francisco Jordán, Casto Martínez, Rafael Medina, Miguel Pereyra...

En este sentido, una rápida mirada hacia la peculiar historia insular nos permitiría entender las circunstancias coyunturales que, desde el pasado, han mediatizado tal estado de descuido. Sin embargo, insertos en nuestra sincronía, resulta insostenible la inercia de una historiografía crítica incapaz de trazar nuevas líneas en la configuración de la personalidad histórico-literaria de las Islas Canarias. Por todo ello, se convierte en tarea obligada la realización de trabajos sistemáticos, metódicos y analíticos de recopilación de textos y noticias literarias en torno al archipiélago que desmitifique la inexistencia de una tradición de consistencia y que, al mismo tiempo, dé pie a nuevas interpretaciones del

panorama artístico insular, las cuales serían imposibles de alcanzar redundando en los estudios y materiales ya conocidos. Obviamente, en un primer momento, el criterio de selección de los materiales reconocibles debería ser el meramente cuantitativo, es decir, el de recoger la totalidad de los mismos para demostrar la sensibilidad ininterrumpida en las islas hacia el formato literario. Posteriormente sería cuando la crítica debiera realizar una criba cualitativa de las piezas rescatadas. Asimismo, como señaló oportunamente el profesor Montenegro en las "VIII Jornadas de Estudios sobre Lanzarote y Fuerteventura" sería igualmente deseable la elaboración de materiales tan diversos como una completa y exhaustiva bibliografía crítica de autores y obras, un diccionario de seudónimos, un catálogo de colaboradores y colaboraciones en prensa, un índice de revistas de cultura y arte, un listado de las actividades literarias promovidas tanto desde la institución pública como desde la privada, y, entre otros, una descripción diacrónica de los centros y espacios dramáticos.

Aceptando esta realidad, que nadie que se haya acercado mínimamente a ella puede negar, ¿tiene sentido instituir un Día de las Letras Canarias? Mi respuesta es negativa. Tal vez alguien pueda pensar que mi actitud se derive de una posible manía mía por criticar cuantas chorradas inventa el aparato febril de Coalición Canaria para vendernos la idea de que gracias a ellos somos más canarios que nunca. Pero es que, de verdad se los juro, no es manía, sino cuestión de fundamento. ¿De qué sirve una celebración como esta si un majorero a día de hoy no puede leerse "La casa de la señora" de Antonio María Manrique porque, un siglo después de la muerte de su autor, aún no ha sido publicada? ¿Para qué tanto barullo si un lanzaroteño desconoce las obras de teatro que en su día escribió Dominga Spínola, una mujer que fue capaz de transformar la vida social y cultural de la antigua capital de la isla a comienzos de la pasada centuria? ¿A qué viene tanto anuncio de televisión si los canarios no tenemos siquiera noticia de cuanto escribió en los periódicos de la Argentina del XIX nuestro paisano Isaac Viera?

Definitivamente, la primera acción de la institución pública debiera ser la de apostar, decididamente, por el gasto en la investigación. Claro que en una Comunidad Autónoma donde la inversión en Becas para la realización de Tesis Doctorales es irrisoria, la dedicación a proyectos de investigación es casi una fantasía y la más veterana universidad del archipiélago aún no dispone de un Contrato Programa, tal vez todo esto sea mucho pedir...

*Febrero de 2006*

## JUAN MANUEL GARCÍA RAMOS. SIMPLEMENTE UN PERSON

Para nada un “person” es lo mismo que un “personaje” o un “personajillo”, ¡qué va! Los person son aquellos a los que uno, después de conocerlos bien, no sabe exactamente cómo catalogarlos. Al principio, cuando los oyes hablar, crees que puedes definirlos de una manera, pero, luego, a medida que los sigues escuchando... ya no sabes ni qué pensar. Primero te pueden parecer graciosos y hasta agradados, luego pueden antojársete plastas y raritos e, incluso, en ocasiones, pueden llegar a resultarte unos auténticos desordenados mentales. Y es que, precisamente, es la incongruencia entre sus múltiples discursos lo que los hace convertirse en person, en esos seres tan impredecibles, en esos individuos tan volátiles y, en suma, en esos entes a los que uno no dudaría en diagnosticarles una presunta esquizofrenia si no fuese porque, al fin y al cabo, se les ve venir de lejos el carácter oportunista de sus acciones.

Un claro ejemplo de person es, sin lugar a dudas, Juan Manuel García Ramos. Su facilidad para pasar de la confraternización al rechazo o del insulto al elogio lo convierte en claro acreedor de tal denominación. Así, por ejemplo, si en sus artículos de crítica literaria invita al lector a maravillarse ante el unimismamiento canario-americano, en sus discursos políticos se aproxima a la xenofobia y al racismo con igual pasión. Concretamente, en una de sus intervenciones en el “Centro de Estudios de Historia del Atlántico” (CEHA) afirma nuestro person que «la catalogación de la cultura canaria como una más de las culturas de encrucijada del mundo no es nada inexacto», toda vez que se jacta de los enormes parecidos de aquélla con la hispanoamericana, algo que sólo puede explicarse atendiendo al ir y venir de personas de un lado a otro del Atlántico a lo largo de estos últimos quinientos años de historia:

¿Por qué nos son tan familiares las infancias y los abuelos de las novelas de Gabriel García Márquez, los pueblos polvorientos y las supersticiones de Juan Rulfo o de Miguel Otero Silva, las sensibleras películas mejicanas, la cocina del Caribe, la música popular de América o la jerga doméstica de los culebrones televisivos de la actualidad? ¿Por qué los españoles peninsulares y aun los mismos hispanoamericanos, confunden nuestro acento con otras formas de hablar la lengua de Nebrija al otro lado del Atlántico? ¿Qué inconsciente profundo nos concilia y nos fraterniza con tanta facilidad? ¿Qué razones desconocidas operan en nuestros emigrantes para que se sientan en América como en su propia casa y allí mismo los distingan tanto de otros pueblos de

España? No obstante, y en claro apoyo a la convocatoria de la manifestación racista del pasado domingo, afirma paralelamente el person que «los nativos de estas islas nuestras corremos el peligro de convertirnos en población minoritaria dentro de Canarias», siendo entonces «un asunto de pura lógica» el que exista «una normativa específica para evitar nuestra desaparición como sociedad y como cultura». ¿No es acaso incongruente reconocer con orgullo que la cultura canaria es resultado de nuestro ser y estar en contacto con otros pueblos del Atlántico y, al mismo tiempo, solicitar la marginación de estos últimos? Sí, lo es, y precisamente por eso García Ramos es un person.

Por otro lado, ¿no resulta también incongruente denunciar que ATI-CC confunde «la política con los negocios» y, más tarde, unir en santo matrimonio estas siglas con las del PNC? ¿Es que acaso García Ramos quiere participar también de esa “confusión”? ¿O es que, simplemente, harto de no comerse una rosca en las elecciones, el autor de “Por un imaginario atlántico” quiere sacar tajada en 2007? Igual con un cargo político podría dejar la docencia y, de esta manera, no tener que enfrentarse a sus alumnos de Filología para explicarles hasta qué punto se puede defender una teoría del “imaginario atlántico” mientras se promueve el rechazo a otras culturas. Muchas preguntas, sí, y muchas contradicciones también. Insisto: es la incongruencia entre sus múltiples discursos lo que los hace convertirse en person, en esos seres tan impredecibles, en esos individuos tan volátiles y, en suma, en esos entes a los que uno no dudaría en diagnosticarles una presunta esquizofrenia si no fuese porque, al fin y al cabo, se les ve venir de lejos el carácter oportunista de sus acciones. Particularmente, a García Ramos yo lo defino como un person, pero sustituya usted, paciente lector, este término por cualquier otro si le place. Tal vez sea más exacto que el mío.

*Noviembre de 2006*



**RAMÓN TRUJILLO**

## ¿ES DEMOCRÁTICA LA LEGISLACIÓN ELECTORAL CANARIA?

En Canarias nos hemos acostumbrado a convivir con una legislación electoral anómala, que nos convierte en el territorio menos democrático entre los de aquellos estados que viven en democracia. Por supuesto, quienes gobiernan Canarias tienen plena conciencia de esto y, de cuando en cuando, la expresan públicamente. Hace dos meses, José Manuel Soria, presidente del Cabildo de Gran Canaria, declaraba que “si la democracia se define como un hombre, un voto, yo afirmo que en Canarias no hay democracia formal”. Incluso Román Rodríguez, hoy se muestra partidario de una democratización del sistema electoral que nunca impulsó cuando fue presidente de Canarias y encabezaba uno de los tres partidos beneficiarios del injusto sistema actual.

Quienes defendemos un sistema electoral completamente democrático para Canarias constatamos una y otra vez que es más fácil enseñar que dos y dos son cuatro que enseñar que dos y dos no son cinco. Lo difícil que resulta desarraigar un disparate bien aprendido lo ejemplifica la naturalidad con que aceptamos que el voto de un lanzaroteño valga más que el voto de un tinerfeño para decidir asuntos que afectan por igual a ambos ciudadanos. Es más, se pretende que la sobrevaloración del voto de quienes residen en las islas menores es muestra de una especificidad canaria a la que no debemos renunciar. Poco quieren a Canarias quienes construyen nuestra identidad declarándonos incapaces de entender qué es la democracia.

Y por ahí debemos empezar. Immanuel Wallerstein define a la democracia como “la maximización de la participación en la toma de decisiones en todos los niveles y desde el supuesto de la igualdad”. Es decir, todos los seres humanos debemos tener las mismas posibilidades de influir en los asuntos que nos afectan. Esto implica que, en la medida de lo posible, los votos de todas las personas deben tener el mismo valor. La teoría democrática no avala el resultado de las elecciones al Parlamento de Canarias de 1999: ¿cómo explicar que 18.014 personas estuvieran representadas por siete escaños en el Parlamento canario y que las 22.667 que votaron a Izquierda Unida no tuvieran ni un representante? ¿Cómo explicar que Coalición Canaria obtuviera cuatro escaños por Lanzarote con 10.424 votos y que la Federación Nacionalista Canaria, con 10.314, no obtuviera ninguno? Esta claro que el derecho de cualquier persona a influir por igual en su gobierno a través de representantes electos no existe en Canarias. Y no existe pese a tratarse

de un derecho reconocido en el artículo 21 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos.

En Canarias hay mecanismos para dejar fuera del Parlamento a voces que han contado con respaldo suficiente para estar dentro. Por eso se dan situaciones impensables en un sistema plenamente democrático: por ejemplo, que 56.319 personas firmen una iniciativa legislativa popular para proteger la costa de Granadilla y que ni un solo parlamentario la apoye. O que el 100% del Parlamento apoye la Constitución Europea sin representar al 10% de la ciudadanía que votó en contra. Esto quiere decir que seis parlamentarios votaron representándose a sí mismos y a nadie más. ¿No es esto una usurpación parcial de la soberanía popular?

Insisto: las barreras electorales y las circunscripciones canarias han impedido acceder a nuestro Parlamento a quienes obtuvieron respaldo popular suficiente para estar en él. Y, al impedir la entrada al Parlamento, se privó a las formaciones políticas menores de una cámara de resonancia mediática -y de subvenciones para darse a conocer- y así se las ha relegado a esa penumbra del espacio público en la que la ciudadanía no conoce sus propuestas ni decide si les vota o no. Es evidente que, además de igualar el valor del voto de cualquier persona en Canarias, habría que compensar a las formaciones políticas a las que la legislación electoral negó un acceso al Parlamento que las urnas sí les habían concedido. Este planteamiento no es de izquierdas, ni de derechas: es lo que exige el rigor lógico a cualquier demócrata que desee el establecimiento de la credibilidad democrática de Canarias. Ninguna ciudadanía merece leyes electorales que “corrijan” la voluntad popular.

Nuestra legislación electoral favorece el caciquismo en las islas menores porque permite entrar al Parlamento de Canarias con muy pocos votos. Así, el diputado o la diputada pueden establecer una relación clientelar con sus votantes, intercambiando favores por votos. Probablemente, una ley electoral justa no habría permitido el acceso de Dimas Martín al Parlamento después de ser condenado en firme por el Tribunal Supremo por un delito de cohecho. No habría contado con suficientes personas a las que les diera igual votar por alguien condenado por sobornar a un concejal. Asimismo, un sistema electoral basado en la representación por islas dificulta la cohesión regional y es muy útil a quienes desean reavivar de vez en cuando el pleito insular.

En suma, el sistema electoral canario –unido al elevado coste de las campañas electorales- vacía de contenido la democracia en Canarias. Y, por desgracia, las reformas que proponen los partidos mayoritarios siguen negando el principio democrático básico de una persona, un voto y así garantizan la alternancia entre opciones similares e impiden el crecimiento de alternativas políticas legítimas. En realidad, los legisladores canarios no han superado aún la mentalidad implícita en el titular aparecido en Gaceta de Tenerife, en 1932: “a mayor democracia más barbarie”.

*Octubre de 2005*

## LA RIC DAÑA LA ECONOMÍA CANARIA

Se podrían haber construido setenta y cinco auditorios de Tenerife, con el dinero de los impuestos que el Estado ha dejado de recaudar, a través de la Reserva de Inversiones de Canarias (RIC). Tal es la enormidad del volumen de impuestos no pagados, gracias a la RIC, por los empresarios canarios acogidos a ese descuento fiscal.

La Agencia Tributaria informó que la RIC había acumulado 13.078 millones de euros hasta finales de 2003. Por su parte, un año después, el Consejo Económico y Social de Canarias planteaba que “resulta imprescindible” evaluar la “eficacia” de la RIC, algo que no se ha hecho, fundamentalmente, por “la falta de información estadística adminis-trativa, lo que no encuentra ninguna justificación posible”. Evidente-mente, no se entiende que el Estado deje de cobrar cientos de miles de millones de pesetas de impuestos, en Canarias, sin evaluar meticulosa y públicamente los efectos de tal medida sobre la economía. Y habría que determinar, tanto los efectos positivos y negativos de la RIC, como las alternativas de gasto público si se hubieran recaudado con normalidad los impuestos.

Esto último es importante puesto que, según la Reserva Federal del Gobierno de Estados Unidos, un dólar de gasto público para producir bienes y servicios estimula tres veces más el PIB, en un año, que un dólar obtenido mediante un recorte de impuestos. Incluso un portavoz del neoliberalismo como el semanario *The Economist*, escribió en un editorial que “el gasto público tiene un impacto estimulante [de la economía] mucho mayor que la reducción de impuestos”. Es decir, la RIC podría haber ralentizado el crecimiento económico de Canarias. Es una hipótesis que habría que estudiar.

Lo que no está en el terreno de las hipótesis, sino en el de las certezas, es que la RIC ha hecho a Canarias más desigual. Por ejemplo, José Miguel González, portavoz parlamentario de Coalición Canaria, cree que “el sistema fiscal canario tiene en estos momentos cierto tono de injusticia”. El presidente del Cabildo grancanario, José Manuel Soria, dice que la RIC es “discriminatoria” con los asalariados y José Antonio Blázquez, Administrador del consorcio de la ZEC, considera que posibilita “mayores desigualdades sociales”. El catedrático de economía aplicada de la Universidad de La Laguna, José Ángel Rodríguez, critica que los instrumentos fiscales canarios contribuyen “mucho a la desigualdad en la

distribución de la renta". Rodríguez recuerda que Canarias es una de las tres comunidades más desiguales de España.

Y es que la desigualdad, además de ser injusta, también tiende a frenar el crecimiento económico. Al menos, esto es lo que afirma, en uno de sus informes anuales, el Banco Mundial cuando rechaza que "las desigualdades sociales conduzcan a un mayor crecimiento económico. En realidad, la evidencia apunta en un sentido contrario, es decir, que mayor desigualdad lleva a menor crecimiento económico". Una vez más, constatamos cómo la desigualdad que genera la RIC conlleva un potencial de ineficiencia económica.

La RIC ha desviado el importe de impuestos no pagados al sector turístico y sus consecuencias han sido negativas. Fernando Fraile, presidente de la Federación de Empresarios de Hostelería y Turismo de Las Palmas de Gran Canaria, ha declarado que "se han construido más camas de las debidas por efecto de la RIC [...], que ha permitido la construcción de miles de camas turísticas sin atender a criterios de demanda del mercado ni de rentabilidad económica, lo que nos ha arrastrado a una bajada de precios sin precedentes y unas rentabilidades muy ajustadas". Obviamente, esta situación tiende a generar una presión a la baja sobre las condiciones laborales. También en la provincia tinerfeña, Pedro Luis Cobiella, presidente de Ashotel, culpó a la RIC por la sobreoferta de camas turísticas y la caída de los precios.

La RIC ha creado una presión especulativa sobre la vivienda, que ha contribuido al incremento de su precio. Desde el Partido Popular, José Manuel Soria declaró que "si quienes no pagan impuestos se dedican a comprar muchas viviendas para utilizar ese dinero", los demás "vamos a ser perjudicados por la tendencia al alza de los precios de las viviendas en el mercado". El consejero de Economía y Hacienda, José Carlos Mauricio, reconoció que la RIC había provocado el encarecimiento del suelo industrial.

Se supone que los empresarios canarios pueden acogerse a una exención del Impuesto de Sociedades para capitalizar sus empresas. Sin embargo, hay empresas con tantos recursos que, en 2004, dos empresarios canarios ofrecieron 900 millones de euros por la adquisición de parte de un turoperador europeo. Es más, hasta en el Anexo de la Ley de Directrices, las autoridades se jactan de que la sociedad canaria "no importa, sino que exporta capitales". ¿Cuánta

capitalización a costa de subvenciones fiscales hace falta? Muy poca, a la luz de los ámbitos económicos en que se ha propuesto invertir.

El consejero de Economía del Gobierno de Canarias ha defendido la conveniencia de invertir fondos de la RIC, en África, aduciendo que “la puerta para atajar el problema [de la inmigración] es mejorar las condiciones de vida en África”. El secretario general del PSOE canario defendió que el 25% de los fondos de la RIC pudieran invertirse en el continente africano. Pero la propuesta económica que menos tiene que ver con potenciar la economía canaria, en beneficio de la ciudadanía, la formuló recientemente José Carlos Mauricio: utilizar 4.000 millones de euros de la RIC para que, si fuera posible, empresarios canarios compraran parte de Unelco. ¿Cómo justificar tamaña subvención fiscal para que unos ciudadanos privados compren una empresa privada a otros ciudadanos privados?

Hasta el año 2000, se había destinado poco más del 10% de las dotaciones de la RIC a la adquisición de deuda pública. Es decir, el Estado le pide prestado, a los ciudadanos acogidos a la RIC, el dinero que no les ha cobrado en concepto de impuestos, para luego devolvérselo, con el correspondiente tipo de interés, con fondos provenientes de otros contribuyentes. Esto sólo favorece a los contribuyentes más adinerados y, por lo tanto, al aumento de la desigualdad.

Por último, la idea de utilizar la RIC para financiar la construcción de infraestructuras es doblemente difícil de justificar. Primero, porque en este ámbito económico la iniciativa privada no aporta nada que no fuera a hacer la iniciativa pública. Segundo, porque lo que en realidad ocurre es que se exige a los ciudadanos más adinerados de contribuir fiscalmente a sufragar la construcción de infraestructuras. Por ejemplo, PP, PSOE y CC están de acuerdo en usar la RIC para financiar el Eje Transinsular de Transportes. Este proyecto de inversiones en carreteras, puertos y aeropuertos costará 7.000 millones de euros, hasta 2017. Pues bien, toda esa cantidad se podría recaudar cobrando los impuestos que perdona la RIC. Entonces, ¿por qué no cobrar los impuestos en vez de pedir prestado su importe para luego devolverlo?

La RIC tiene más sombras que luces y, lo único que queda claro, es que es perfectamente coherente con la opción preferencial por los ricos de los tres grandes partidos canarios. Es un esfuerzo por incrementar la riqueza y el poder de los canarios más ricos y más poderosos. Es un mecanismo que perfecciona una

estructura económica que dificulta, cada vez más, el control democrático de la economía. En suma, es un mecanismo que perjudica a la mayoría de quienes votan al PP, PSOE, CC, o les refuerzan con su abstención.

*Enero de 2006*



## 2006 AÑO CANARIO DEL RACISMO

2006 ha sido el Año Canario del Racismo antiafricano, pero sin africanos. Digamos que también hay racismo preventivo. Y añadamos que, algunos políticos y sus cámaras de resonancia mediáticas, han hecho un gran trabajo para despertar en mucha gente el miedo a ese hombre africano que desea ser emigrante. Lo desea pero no lo consigue: la mayoría de africanos llegados en cayuco a Canarias son rescatados, detenidos y expulsados. Es decir, ni trabajan, ni viven entre nosotros y, por lo tanto, no llegan a ser inmigrantes. A fines de enero de 2007, de los africanos llegados durante el año anterior, sólo quedaban unos 750 adultos detenidos y poco más de 400 menores acogidos en las Islas. Si, entre 2005 y 2006, el número de africanos empadronados en el Archipiélago se redujo en 2.800 personas, es obvio que los cayucos no han permitido compensar tal descenso. Aparentemente, hemos seguido perdiendo población africana, mientras se generaba alarma social antiafricana.

¿Recuerdan al consejero José Miguel Ruano advirtiendo de la posibilidad de que 6.000 africanos llegados en cayuco fueran puestos en libertad en Canarias? Por supuesto, esas 6.000 personas sin recursos nunca vagaron por nuestras calles, pero fueron utilizadas para generar miedo. ¿Y qué fue de los terroristas de Al Qaeda camuflados en cayucos? ¿O de los 49 pakistaníes sospechosos de ser terroristas detectados en Senegal y con intenciones de llegar a Canarias? ¿Y los 500.000 subsaharianos que aguardaban en Mauritania para alcanzar el Archipiélago? ¿Alguien recuerda las reflexiones en voz alta de algunos políticos alertando del daño que podrían causar los cayucos a nuestro turismo? Pues bien, ni hubo terroristas de Al Qaeda, ni se volvió a hablar de los paquistaníes. Los 500.000 subsaharianos de Mauritania resultaron invisibles y los cayucos nunca dañaron nuestra imagen turística.

En septiembre, el diputado Paulino Rivero declaró que “el gobierno canario asume con responsabilidad el deterioro de la imagen de las Islas”, provocado por los cayucos. ¿Deterioro? Si realmente hubo deterioro de la imagen de las Islas, ¿no lo habría provocado la histeria anticayucos? ¿Acaso no hemos visto a líderes de opinión generando xenofobia? ¿Cuántos de los 15.000 cayucos que, según Rivero, estaban dispuestos para ser utilizados llegaron realmente a Canarias? Pues unos cuantos cientos.

Desde el Partido Popular, se pidió condicionar la ayuda europea al desarrollo de África a la colaboración de sus estados para frenar la emigración de sus ciudadanos. Su presidente, José Manuel Soria, escribió que el nuevo Estatuto de Canarias le da “a las mafias el recado de que ésta es su tierra”, puesto que evoca el origen norteafricano de los pobladores del Archipiélago. Ese mismo mes, el presidente del Cabildo tinerfeño escribía que nuestras fronteras estaban “siendo invadidas impunemente” por los cayucos y el portavoz del gobierno canario se preguntaba: “¿qué vamos a hacer, pedir la independencia?” El altavoz de la demagogia ya no podía emitir más decibelios.

En mayo, vecinos de La Montañeta, en Garachico, habían insultado a un grupo de menores subsaharianos, haciendo gala de esa hospitalidad genuina que tanto inmigrante pone en peligro. Así que, mientras la presencia de las fuerzas de seguridad impedía el surgimiento de un Dogville canario, un residente local declaraba a la prensa que los africanos “traen problemas, enfermedades, intranquilidad”. Y, aunque Cruz Roja nos ha recordado que los temores sanitarios ante los africanos carecen de justificación, el miedo al hombre africano era ya imparable: unos meses después, vecinos laguneros de Las Canteras rechazaban la apertura de un centro de internamiento para inmigrantes porque, según declaró una residente de la zona, sentían “verdadero temor”. Otro añadió que los africanos “pueden sembrar delincuencia en el barrio”.

Mientras el diputado José Miguel González se refería a los inmigrantes que entran por puertos y aeropuertos e “influyen en que la gente tenga listas de espera más largas en los hospitales, por personas que no cotizan a la Seguridad Social”, el presidente regional afirmaba, en el Parlamento, que el incremento poblacional ocasionado por “la inmigración irregular”, está “dificultando la sostenibilidad de servicios públicos como la sanidad”.

Sin embargo, según la Consejería de Sanidad, en 2005, fueron atendidos en Canarias 31.200 ciudadanos de la Unión Europea y de terceros países, incluidos irregulares, lo cual supuso 7.2 millones de euros en un presupuesto próximo a los 1.900 millones de euros. Es decir, el 0.3% del gasto sanitario fue responsabilizado de las deficiencias de la sanidad canaria. Es más, según el estudio elaborado por un médico del Hospital Ramón y Cajal de Madrid, el gasto sanitario por persona de los inmigrantes representa la cuarta parte del de los españoles y lo pagan con sus impuestos, directos e indirectos. En realidad, los inmigrantes regulares pagan su sanidad, la de los irregulares y una parte de la de los españoles.

Según la Oficina Económica del Gobierno central, los inmigrantes representan el 8.8% de la población, aportan el 6.6% de los recursos de las arcas públicas y consumen el 5.4% del gasto público. La inmigración aumentó la renta de los españoles en 623 euros por persona en los últimos cinco años. Y, sin embargo, pese al discurso xenófobo, y pese a que Canarias fue la segunda comunidad autónoma que dedicó un porcentaje menor de sus gastos consolidados a cooperación internacional –según datos del Ministerio de Asuntos Exteriores para 2004-, el presidente Adán Martín afirmó que “nuestro comportamiento”, con respecto a quienes han venido en cayuco, pasará “a la historia como un ejemplo de solidaridad”. Aquí, como en la novela de George Orwell, la guerra es la paz. En el totalitarismo ultraperiférico la xenofobia es la solidaridad.

*Febrero de 2007*

## LA CORRUPCIÓN COMO VIRTUD PÚBLICA

El fenómeno de la corrupción es tan importante que algunos economistas han propuesto el cálculo del Producto Criminal Bruto, para determinar la cuantía global de las prácticas ilícitas. Se trataría de establecer el volumen de la actividad económica delictiva y el valor de los actos económicos inmorales. Entre los segundos habría que incluir, por ejemplo, el préstamo al Estado de dinero, que debiera pagarse en concepto de impuestos, para luego recuperarlo gracias a los recursos fiscales de otros contribuyentes. En Canarias, esto último se llama invertir RIC en deuda pública.

El punto de partida para abordar el fenómeno de la corrupción se halla en la constatación de la aceptación social de que goza. La trayectoria del político lanzaroteño Dimas Martín ejemplifica la realidad de la corrupción como virtud pública. En 1993, siendo alcalde de Teguiise, fue condenado por aceptar dinero de un vecino para autorizar obras en su propiedad. Cinco años más tarde, fue encarcelado por desobedecer a Costas y proceder al derribo del bañadero de Guatiza, pero, sin embargo, fue indultado por el Consejo de Ministros. En 2003, fue elegido parlamentario regional y, con los apoyos de Coalición Canaria y el Partido Popular, se convirtió en presidente del Cabildo lanzaroteño, pese a la condena por la compra de un concejal que provocaría su posterior ingreso en prisión. Ni los votantes de Dimas Martín, ni los partidos que lo apoyaron para presidir el Cabildo, consideraron que el hecho de haber comprado a un concejal debiera haberle privado de tales apoyos. Hoy Dimas ha vuelto a la cárcel por otro episodio delictivo.

En noviembre de 2003, vemos al consejero de Hacienda del gobierno de Canarias escuchando las críticas que hace un parlamentario de la oposición al fraude en las subvenciones del REA, las ayudas para abaratar algunos productos básicos en Canarias. El consejero no niega el fraude, pero sí lamenta que la denuncia se haga ante unos periodistas a los que dice: “a ustedes les leen más en Bruselas que aquí y ese tipo de denuncias estuvieron a punto de hacernos perder a finales del año pasado el 50% del REA”. Es decir, se asume que es peor que el dinero del REA vaya, por ejemplo, a la sanidad alemana que al bolsillo de un canario corrupto. Posteriormente, en 2005, Hacienda anunciaría que se habían defraudado más de siete millones de euros al REA.

Mucha gente percibe la Buena Corrupción como creadora de riqueza. Jesús Gil y sus apóstoles predicaron la buena nueva de la Corrupción Infinita, que multiplica los ladrillos, los empleos y los euros. La corrupción entendida como creadora de riqueza y no como acaparadora de la riqueza que se crea. Y así, en buena lógica predemocrática, el reparto de la riqueza no procede de la aplicación de leyes iguales para todos, sino de dádivas distintas para todos, emanadas de la Autoridad soberana.

Hay mucha gente que llamaría a la policía al observar cómo le roban la cartera a un vecino descuidado. Pero votarán a quien es capaz de robar simultáneamente las carteras de 200.000 vecinos descuidados. Así, quien roba una cartera será objeto de reprobación moral y legal. Pero, si logra robar 200.000 carteras a la vez, podrá llegar a dar su nombre a alguna calle.

Llegados a este punto debemos preguntarnos qué es la corrupción. En mi opinión, el término corrupción debiera englobar a todos los actos que instrumentalizan a las instituciones públicas para acaparar más riqueza de la que se considera moralmente aceptable. Hay formas de corrupción que son delito. Pero hay actos corruptos que no son delito y creo que, a la larga, son los más perjudiciales. A fin de cuentas, ¿por qué delinquir si es posible cambiar las leyes influyendo en campañas electorales y mediante estrategias mediáticas? Si es posible convertir en ley lo que debiera ser delito, ¿por qué arriesgarse a ir a la cárcel?

El denominado caso eólico ejemplifica esto. La privatización de la energía eléctrica de origen eólico no es delito, es decir, privar a la sociedad de recursos económicos que podían mejorarla y conceder esos recursos a los sectores adinerados es lo que prescribe la ley. Así pues, el posible delito no consistiría en que una minoría confisque un sector de la riqueza pública, sino en que ciertas personas violen las leyes de confiscación de la riqueza pública.

La corrupción es más o menos aceptada por amplios sectores de la sociedad, a causa de la ausencia de rechazo moral a las grandes desigualdades económicas. Si aceptamos ganar más y más, aunque haya gente que no satisfaga sus necesidades básicas, el valor moral de la finalidad social de la riqueza se debilita. Y, si no existe la exigencia moral de subordinar la riqueza a la satisfacción de las necesidades básicas de la ciudadanía, está claro que el enriquecimiento ilimitado, por obsceno que sea, no estará mal visto. Y, por lo tanto, la corrupción será

considerada algo más o menos normal. Si aceptamos acaparar riqueza ilimitadamente, si apenas afirmamos la finalidad social de los recursos, la corrupción será una trasgresión moral mínima.

De hecho, son las sociedades más igualitarias del mundo las que tienen menos corrupción. Y ello es lógico puesto que, si se considera que la riqueza debe satisfacer las necesidades mínimas de la colectividad, las medidas que desvían los recursos comunes a los adinerados, trasgreden el valor moral que propugna destinar la riqueza colectiva al bienestar general.

La corrupción es un condimento inevitable de la cultura política de la desigualdad. Estoy seguro de que hay corruptos que afirman que obran bien y que el polígrafo indicaría que dicen la verdad. Por ello, creo que los peatones de la Historia debiéramos comprometernos con el desafío secular de la izquierda: la lucha por la igualdad económica. La equidad genera obstáculos morales estructurales a la corrupción y tiende a erradicar sus causas. La lucha democrática contra la corrupción debe tener un frente judicial y otro político si se quiere acabar con ella.

*Febrero de 2007*

## AVANZAR EN DEMOCRACIA, RETROCEDER EN MONARQUÍA

Si el rey Juan Carlos no hubiera apoyado la democracia, durante el frustrado golpe de Estado de Tejero, hoy estaría recorriendo el Mediterráneo en yate con su cuñado, destronado en Grecia por su apoyo al golpe. Juan Carlos de Borbón, sin embargo, hizo lo que debía hacer, lo cual no deja de ser sorprendente en un monarca, pero pasó factura por sus servicios y exigió el reconocimiento de una supuesta legitimidad democrática vitalicia para ocupar la jefatura del Estado él, sus descendientes y los descendientes de éstos.

La leyenda rosa de la Transición nos muestra a Juan Carlos de Borbón como tutor de la minoría de edad del pueblo español: hubo una vez un astuto rey que engañó a un decrepito dictador y se apoderó de las siete llaves para abrir el cofre de las libertades. Se hizo servir por un hábil, ambicioso y joven primer ministro y juntos llevaron la nave a Puerto Democracia.

Me admira cómo seguimos confundiendo a quienes fijaron los límites del cambio democrático con quienes impulsaron tal cambio. En junio de 1977, el rey escribió al sha de Persia que “cuarenta años de un régimen totalmente personal le han hecho mucho bien al país, pero al mismo tiempo han dejado a España sin estructuras políticas” y ello es “un grave riesgo para la consolidación de la monarquía”. Juan Carlos de Borbón pide al jefe del Estado iraní 10 millones de dólares para fortalecer a Adolfo Suárez y la monarquía. El rey sabía que su papel en la Transición era garantizar que los poderes fácticos no fueran descabalgados por la presión popular. Como le dijo a José Luis de Vilallonga: “no quería a ningún precio que los vencedores de la guerra civil fueran los vencidos de la democracia”.

Joan Garcés, en su magistral *Soberanos e intervenidos*, nos ha mostrado cómo el Estado de excepción es la norma en el caso español. En 1959, un documento del Ejército de Estados Unidos indicaba que “antes de que Franco deje de mandar deben hacerse preparativos para asegurar que España continúa bajo un gobierno fuertemente prooccidental”. Ocho años más tarde, el general Salgado-Araujo, secretario personal de Franco, escribía que el dictador estaba al tanto de las acciones de la CIA para que España “tolere primero, y legalice después, la acción de dos partidos”, prefigurando así la amnesia bipartidista en que debía culminar la futura democracia incompleta.

El presidente estadounidense, Richard Nixon, envió un mensajero al dictador, en marzo de 1971, expresándole su interés por la sucesión monárquica. En 1975, el secretario de Estado, Henry Kissinger, remitiría al embajador estadounidense en Madrid un documento que afirmaba que la Transición “ha de estar en manos de gente esencialmente conser-vadora” y que, añadía, Washington actuaría “contra cualquier intento que presione por un cambio más rápido, lo cual podría forzar el proceso más allá de los límites reales”.

A los españoles se les hurtaría la posibilidad de elegir la forma de Estado – monarquía o república-, se financiaría desde Alemania a las grandes fuerzas políticas –que serían mucho más visibles gracias a esa finan-ciación-, se redactaría una ley electoral que “corregiría” su voto para asentar el bipartidismo y tendrían una Constitución única en Europa por su atribución al Ejército de la defensa “del orden constitucional”. Desde arriba y desde fuera, se presionó para limitar la democratización exigida desde abajo y desde dentro.

Nicolás Sartorius y Alberto Sabio escriben en El final de la dictadura que, “si bien el dictador Franco murió en la cama, su dictadura murió en la calle”. En 1976, hubo 34.467 huelgas en España que movilizaron a millones de ciudadanos en pos de derechos laborales, sociales, económicos y democráticos. Miles y miles de personas corrieron riesgos, más o menos graves, y sufrieron diversos grados de represión para traer libertad a España. Algunas decenas de personas perdieron la vida en ese empeño durante la segunda mitad de los años setenta. La lucha de sindicatos, partidos políticos, organizaciones estudiantiles, asociaciones vecinales y un sinfín de colectivos determinaron que España se encaminara hacia su democratización.

La monarquía, que fue impuesta por las potencias que tutelaron la Transición española, ayudó a imponer reformas desde la cúspide de la pirámide social y negó el referéndum democrático sobre la forma de Estado. Además, hizo que los hijos primogénitos varones de una única familia monopolicen la jefatura del Estado y discriminen al resto de la ciudadanía para acceder a ese cargo.

En democracia, cualquier persona debe poder elegir y ser elegida para cualquier cargo. La monarquía supone un déficit democrático porque excluye a la ciudadanía del acceso a la más alta representación del Estado. En nuestro país, hay razones históricas y de lógica democrática para cuestionar la monarquía. Y, tanto si se piensa que su instauración fue un mal necesario, como si no, es hora de



asumir que la monarquía no tiene que durar indefinidamente. Ya es hora de democratizar el acceso a la jefatura del Estado, democratizar las leyes electorales, alcanzar los niveles de gasto social de la Unión Europea y afrontar otros aspectos del republicanismo democrático pendiente. Ya es hora, en suma, de esa segunda transición que supere los lastres del pasado y nos lleve a una democracia plena. Avanzar en democracia supone retroceder en monarquía.

*Enero de 2008*



## Epílogo

### LIBERTAD DE OPINIÓN

No siempre el poder tiene la razón. El poder hace las leyes, las publica y las aplica. Tampoco, siempre, los ciudadanos tienen la razón, pero sin embargo tiene la potestad de vigilar, controlar, instar, aplaudir y criticar las decisiones, las voluntades, los errores, las meteduras de pata, las altanerías, las prepotencias, las arrogancias, las amenazas, las petulancias, las sinrazones, los malos rollos, las persecuciones, los mobing e incluso los desprecios que en ocasiones lanzan algunos políticos impresentables a sus funcionarios, a sus asesores, a sus aduladores, a sus “negros”, e incluso al público en general que goza y disfruta de sus displicencias en cadencias de cuatro años.

Pepe Castellano junto a Ramón Pérez Almodóvar, elaboraron durante un largo período una serie de artículos que fueron publicando en “CanariasDigital” y que terminaron formando libro, después de casi tres años, bajo el título “El paraíso según Adán”. Estamos hablando de dos profesionales con cabezas bien amuebladas, uno doctor en Historia, otro Licenciado en Ciencias de la Información, cada uno con la formación política que mejor han considerado, con la capacidad legal que la Constitución les ha dado y con la libertad de pensamiento para ejercer libremente su opinión coherente, individual, en consonancia con las leyes del Estado de Derecho.

Durante los últimos veinticinco años, más o menos, hemos tenido la oportunidad de ejercer unos el poder y otros la ciudadanía. Los poderosos han llegado a sus cargos aupados en los medios de comunicación que transmitían sus mensajes, sus opiniones, sus ocurrencias, sus aciertos e incluso sus errores. Y nunca pasaba esencialmente nada de particular. Hasta que llegan a ostentar el poder casi omnímodo en Canarias, Tenerife, Santa Cruz, La Laguna y también Tegueste, Tacoronte, El Sauzal y un largo etc. Parece que esto les ha dado patente de corzo y se consideran ciegamente adorados, profundamente endiosados y

equivocamente respetados. Ellos olvidan que los ciudadanos han de ser gobernados con rigor, respetados con honor y protegidos con pudor, con el rigor, con el honor y con el pudor que se merece cualquier ser humano en una sociedad respetada y respetable. Si los políticos actuales convivieron como ciudadanos en un estado de libertades absolutas, como gobernantes tienen el deber de ejercer, como lo ejercieron con ellos, cuando se crearon aquellas libertades de las que ellos mismos se sirvieron para ahora llegar a construir un estado regional absolutista y perverso.

Como ciudadano libre, asistí el domingo a un acto donde se pedía la libertad de expresión, a pesar de que sabía que esa libertad está consagrada en la Constitución que yo sí voté. Desde el Gobierno de Canarias y desde el Cabildo Insular de Tenerife han de saber que se está atentando a un derecho constitucional. Eso lo saben los políticos y los cargos intermedios, entre ellos los responsables de comunicación de los gabinetes respectivos y esencialmente los que presiden las instituciones respectivas. Obren en consecuencia y no tapen las bocas de quienes ejercen un derecho y cumplen con sus deberes profesionales. Busquen a los responsables de tamañas manipulaciones y ganen, si pueden, las próximas elecciones con honestidad.

ADRIÁN ALEMÁN DE ARMAS  
*Julio 2006*







