



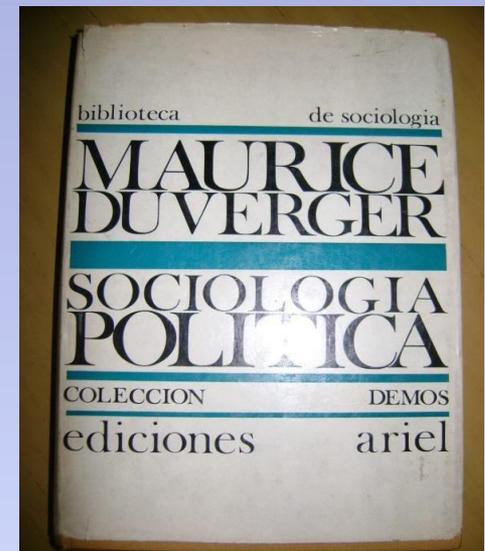
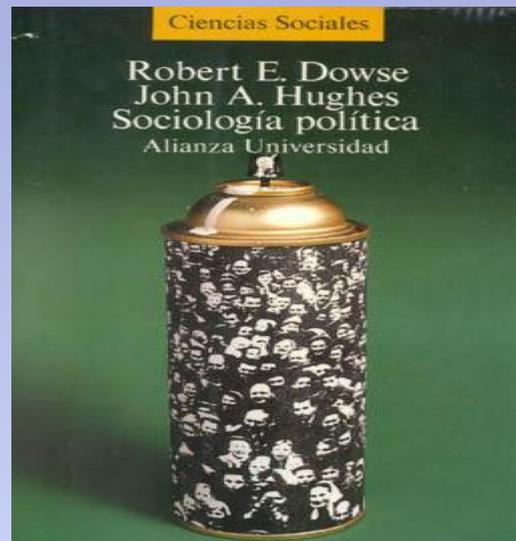
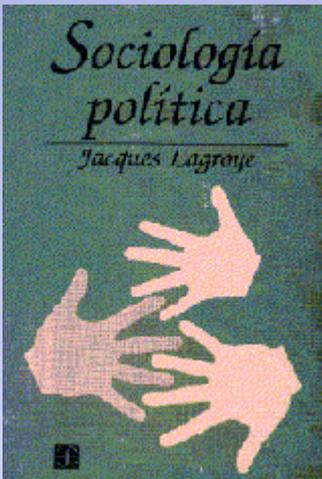
# SOCIOLOGÍA POLÍTICA

Cristino Barroso Ribal

Lección 1.1.- El problema (político) del orden.

1.1.1.- La coacción como explicación. 1.1.2.- El interés.

1.1.3.- El consenso como factor.



# 1.1.- EL PROBLEMA (POLÍTICO) DEL ORDEN

Considerar el orden social y político como problema no es (ni ha de ser) indicio alguno de una actitud conservadora. Ciertamente hay una tradición conservadora del orden (que no se debe desdeñar), preocupada y ocupada por su naturaleza y, sobre todo, por su mantenimiento. Desde esta perspectiva, el peligro es el caos, la inestabilidad, el desorden, la *anarquía*. En este sentido, el orden viene a significar equilibrio, tradición, conservación...

RUSSELL KIRK

Un programa para  
conservadores



## Conservatives Vs. Liberals 10 Differences

### Conservative

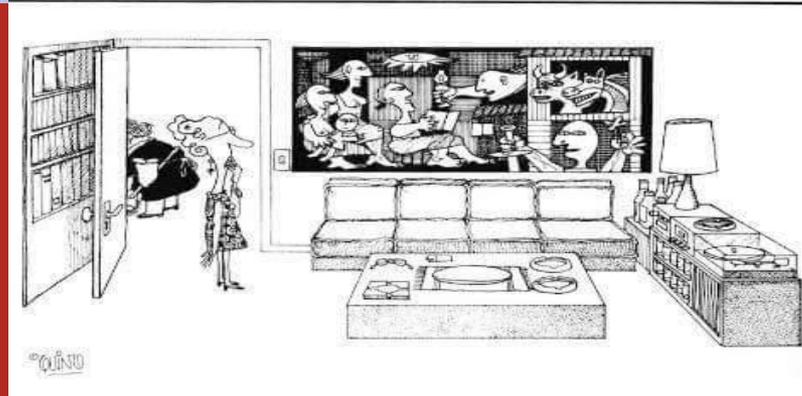
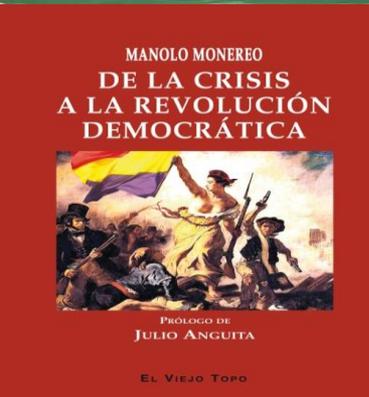
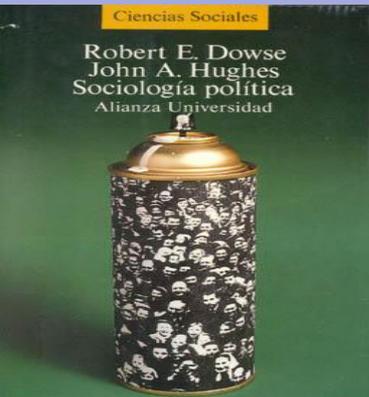
White or Blue Collar  
Has A Positive Attitude  
Works Hard, *Then* Relaxes  
Cheers A Stock Market Rally  
Pro Strong National Defense  
Is Generous And Giving  
Thinks That All Life Is Sacred  
Cut Government Spending  
Believes In One's Self Reliance  
May God Bless America

### Liberal

Give Me A Dollar  
Indignant Ingratitude  
Damn You, More Taxes!  
Beers And Drugs In The Alley  
Has A Car Full Of Dents  
You Owe Me A Living!  
You're In A Web Video, Naked  
My Free Ride Is Ending!  
Thinks Global Warming Is Science  
Consumed With Hysteria

# 1.1.- EL PROBLEMA (POLÍTICO) DEL ORDEN

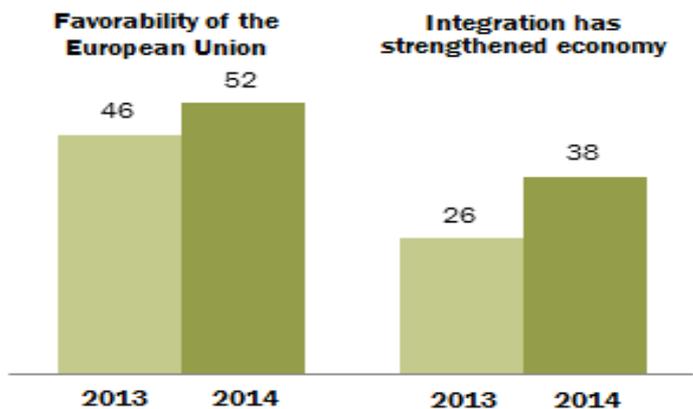
Sin embargo, considerar el orden social (y político) como problema puede también conllevar una actitud revolucionaria, reformista o progresista: conocer las raíces, las circunstancias, las acciones y los agentes del orden constituye un elemento fundamental para su subversión, rebeldía, cambio o transformación. En este sentido, el *nuevo orden social* significa equidad, derechos sociales, libertad...





## Uptick in Support for EU

Median % in seven nations\*



\*Nations surveyed: France, Germany, Greece, Italy, Poland, Spain and the United Kingdom.

Source: Spring 2014 Global Attitudes survey. Q15f & Q36.

PEW RESEARCH CENTER



"Anarquía significa "sin líderes", no "sin orden". Con la anarquía viene una era de verdadero orden, que es lo mismo que orden voluntario. Esta era de orden comenzará cuando el ciclo demente e incoherente de confusión se haya agotado. Esto no es anarquía. Esto es caos."

# 1.1.- EL PROBLEMA (POLÍTICO) DEL ORDEN

En sociología política, respecto al problema del orden social y político, su naturaleza y componentes, su trayectoria y su devenir, podemos distinguir tres enfoques diferentes: 1) la perspectiva de la coerción y su consiguiente conflictividad, que subraya la violencia como elemento fundamental de dicho orden; 2) la perspectiva de la racionalidad, basada en la idea del mutuo interés; y 3) el enfoque del consenso de valores. Estos dos últimos puntos de vista reducen el conflicto, en todo caso, a la competencia (interés) o a los valores (consenso).



# 1.1.- EL PROBLEMA (POLÍTICO) DEL ORDEN

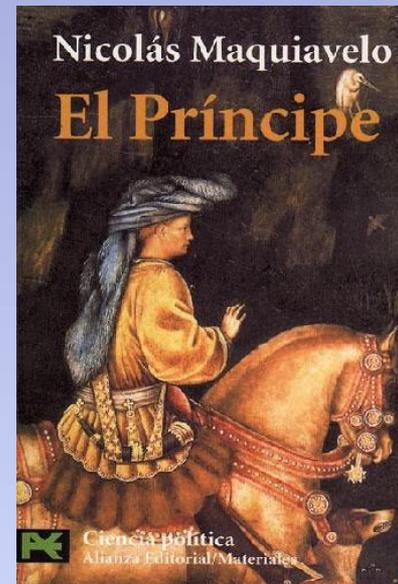
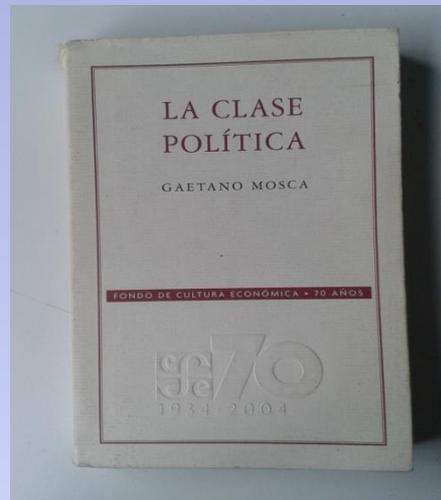
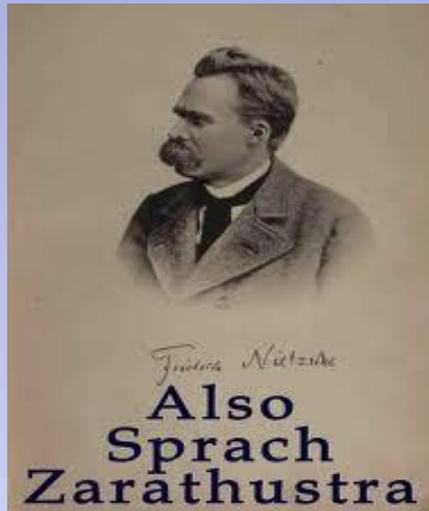
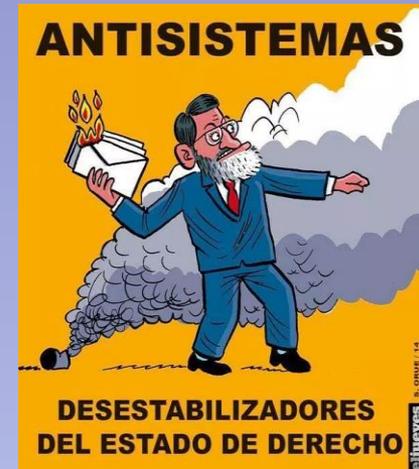
## 1.1.1.- LA COACCIÓN COMO EXPLICACIÓN DEL ORDEN

Sus referentes teóricos primarios son Maquiavelo y Hobbes, sin olvidar a Nietzsche y a Freud. Otros autores de línea similar son Pareto, Michels y Mosca.

→ Concepción egoísta de la naturaleza humana.

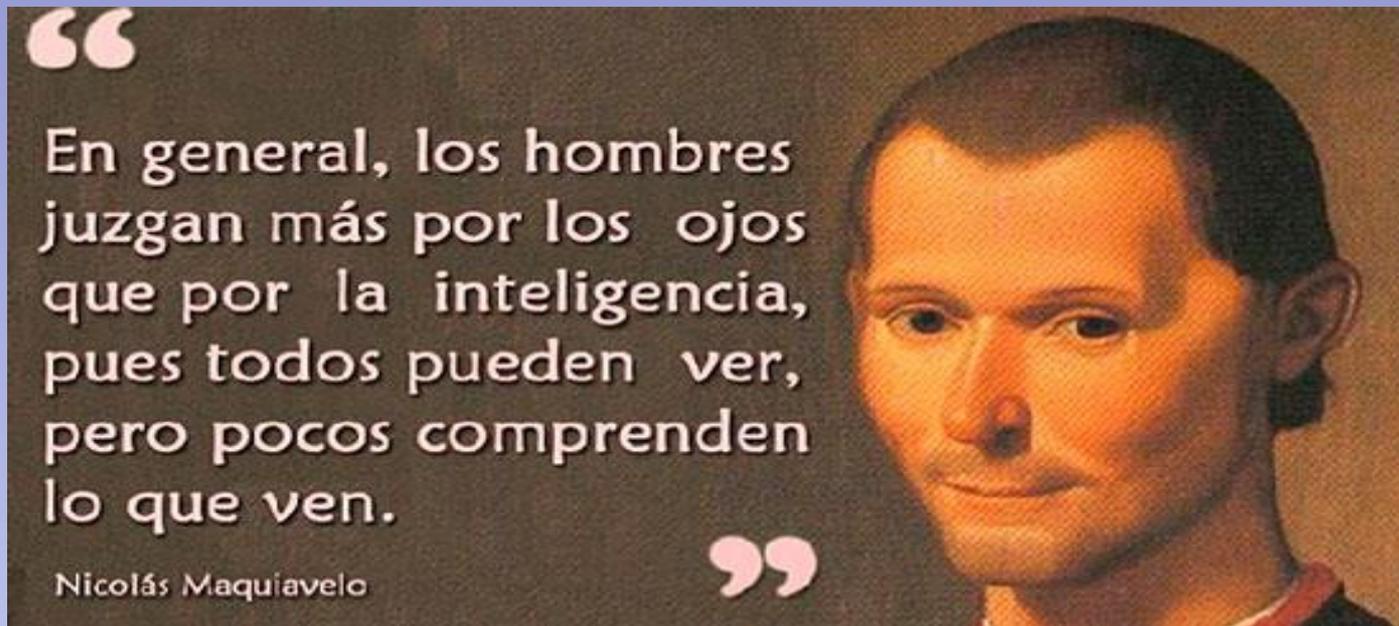
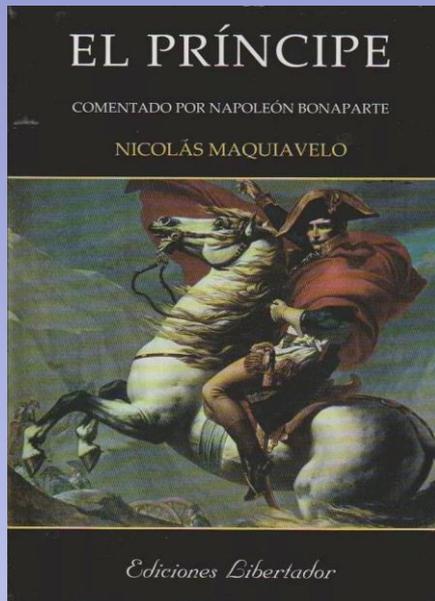
→ Visión elitista de la estructura social y política.

→ La violencia como recurso del poder.



## 1.1.1.- LA COACCIÓN COMO EXPLICACIÓN DEL ORDEN

En general, la perspectiva coactiva del orden se basa en una concepción del ser humano como un individuo egoísta, de mentalidad cerrada y con ambición de poder.



“Los hombres tiene menos escrúpulos en ofender a quienes se hacen querer que a quienes se hacen temer... El miedo al castigo nunca falla” (El Príncipe, p. 90).

## 1.1.1.- LA COACCIÓN COMO EXPLICACIÓN DEL ORDEN

Hobbes es mucho más explícito al respecto. Sobre la *naturaleza humana* fundamenta el surgimiento del Estado y las características de la política:

- 1) El ser humano es egoísta por naturaleza, y esa característica permanece inalterable siempre. Cambian los contextos, las circunstancias, los recursos, pero la naturaleza egoísta del ser humano no desaparecerá nunca.
- 2) La prevalencia del poder, de la ambición, es lo que convierte al ser humano en un individuo sociable, gregario, ya que sólo en sociedad se puede conseguir obtener y mantener el bienestar y la concordia.

"El salto de la realidad a la idealidad, se llama revolución."

Ricardo Mella



A veces, sólo a veces...  
Retirarse no es rendirse,  
ni estar en contra es agredir.  
Cambiar no es hipocresía  
y derrumbar no es destruir.  
Estar a solas no es apartarse,  
y el silencio no tener qué decir.  
Quedarse quieto no es por pereza,  
ni cobardía es sobrevivir.  
Sumergirse no es ahogarse,  
ni retrocedes para huir.  
No se desciende trastabillando,  
ni el cielo ganas por bien sufrir.  
Y las condenas no son eternas,  
ni por perdones vas a morir.  
A veces, sólo a veces...  
Hace falta lograr soltarse,  
izar las velas, abandonarse,  
dejar que fluya, que el viento cambie,  
cerrar los ojos y enmudecer.

## 1.1.1.- LA COACCIÓN COMO EXPLICACIÓN DEL ORDEN

- 3) El temor a la muerte violenta, al daño físico, es precisamente lo que convierte al hombre en lobo para los otros hombres.
- 4) La desigualdad real de las personas no es primordialmente física o económica **SINO** política.
- 5) El ser humano, por medio de su racionalidad, es capaz de crear artefactos para el logro de la felicidad y el control de la naturaleza y de los otros.
- 6) El Estado es uno de esos artefactos. Lo revolucionario en su contexto es admitir la naturaleza artificial del Leviatán, lo que significa una ruptura con el pensamiento teológico y con la idea de la inmutabilidad del poder. Lo conservador es su concepción de que el poder absoluto es superior al poder delegado o representativo.



"Vivimos un mundo en el que es infinitamente más grave violar una regla de Comercio Internacional que un derecho humano."

Jean Ziegler

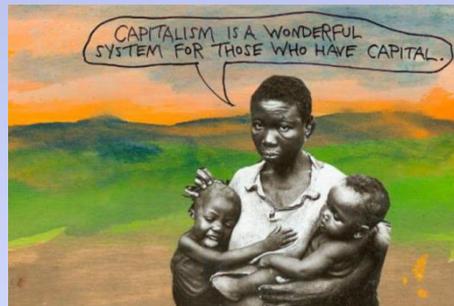
## 1.1.1.- LA COACCIÓN COMO EXPLICACIÓN DEL ORDEN

En el fondo, el poder reside en la capacidad de la violencia, y el miedo es el recurso (último) del poder. Para Hobbes:

1) Todos los hombres en el estado de naturaleza son iguales y todos menos uno lo siguen siendo tras el pacto que constituye el Estado, excepto por el hecho de que todos menos uno pierden el derecho a la rebelión.

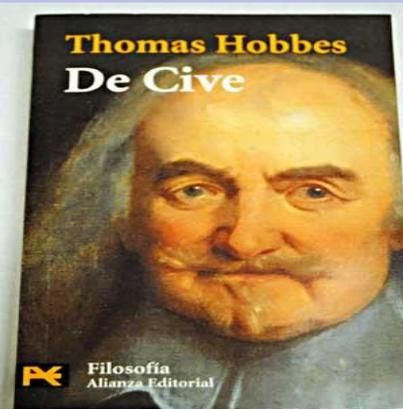
2) En el estado de naturaleza todo hombre tiene derecho a todo, sin límite alguno. El derecho natural coincide con el poder. Tras el pacto pierden todo derecho, también sin límite alguno y ganan paz, pero paz de esclavos.

3) En el estado natural, los hombres se mueven por la competencia, la inseguridad y la gloria, en guerra permanente. En el estado social funcionan exactamente los mismos principios y si su impacto se atenúa es por el miedo.



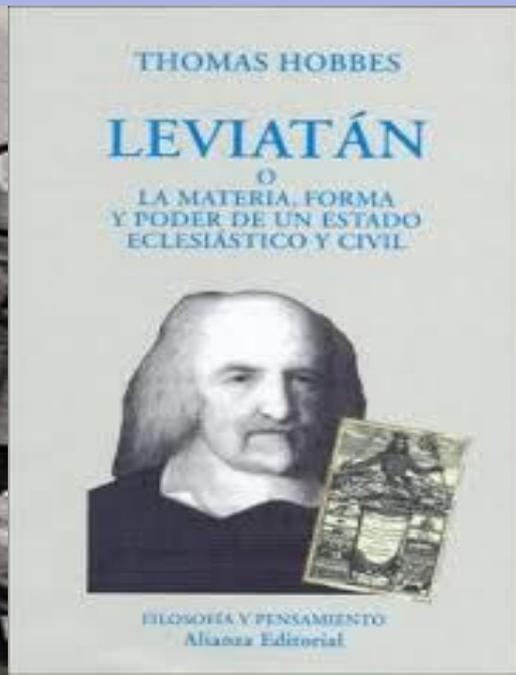
## 1.1.1.- LA COACCIÓN COMO EXPLICACIÓN DEL ORDEN

- 4) En el estado natural no hay seguridad. Tras el pacto sólo hay seguridad si hay obediencia perruna.
- 5) En el estado natural, no hay leyes y, por lo tanto, tampoco existe la injusticia. Tras el pacto las leyes no pueden ser injustas porque se asume (asombrosamente) que todo lo que decida el Soberano será justo. Es decir, se asume que la arbitrariedad y la injusticia son correctas sólo porque las ha instituido quien podía hacerlo.
- «En consecuencia, no es absurdo ni reprensible, ni contrario a los decretos de la razón verdadera, que un hombre emplee todos sus esfuerzos en preservar y proteger su cuerpo, y los miembros de este cuerpo, de la muerte y del sufrimiento» (*DE CIVE*, vol. I, p. 7).



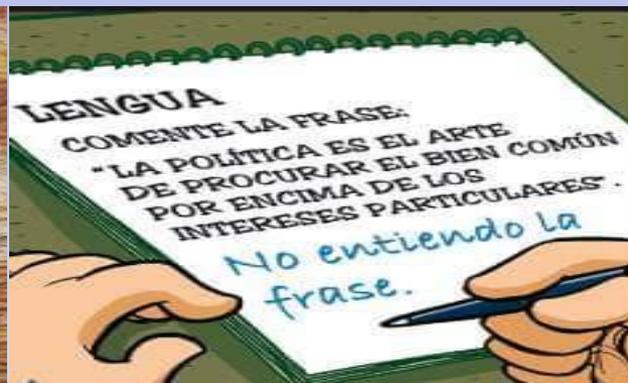
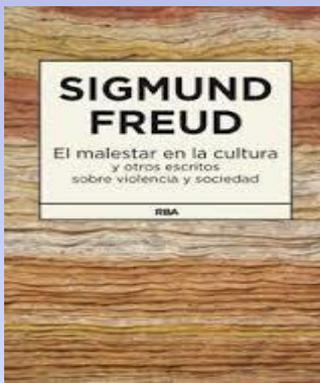
## 1.1.1.- LA COACCIÓN COMO EXPLICACIÓN DEL ORDEN

*“Es manifiesto que durante el tiempo en que los hombres viven sin un poder común que los atemorice a todos, se hallan en la condición o estado que se denomina de guerra; una guerra tal que es la de todos contra todos...en esta guerra de todos contra todos se da una consecuencia: que nada puede ser injusto. Las nociones de derecho e ilegalidad, justicia e injusticia están fuera de lugar. Donde no hay poder común, la ley no existe, donde no hay ley, no hay justicia” (p. 103).*



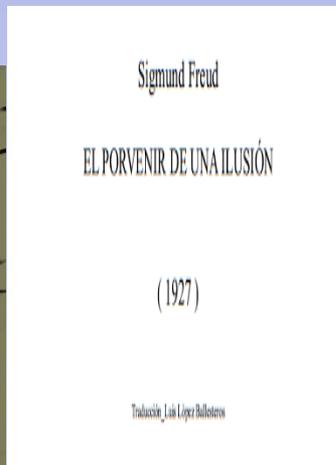
## 1.1.1.- LA COACCIÓN COMO EXPLICACIÓN DEL ORDEN

De similar modo se expresaba Sigmund Freud, para quien, *“el ser humano no es un ser manso, amable, a lo sumo capaz de defenderse si lo atacan, sino que es lícito atribuir a su dotación pulsional una buena cuota de agresividad. En consecuencia, el prójimo es... una tentación para satisfacer en él la agresión, explotar su fuerza de trabajo sin resarcirlo, usarlo sexualmente sin su consentimiento, desposeerlo de su patrimonio, humillarlo, infligirle dolores, martirizarlo y asesinarlo. ‘Homo homini lupus’, ¿quién, en vista de la experiencia de la vida y de la historia, osaría poner en entredicho tal apotegma?”* (p. 108). De ahí la emergencia de la sociedad (y la cultura) como mecanismo de coerción que controla, deriva, reprime o reajusta esa necesidad o pulsión agresiva.



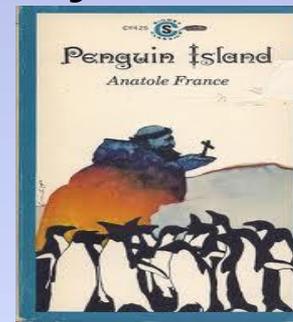
## 1.1.1.- LA COACCIÓN COMO EXPLICACIÓN DEL ORDEN

***“La civilización es algo que fue impuesto a una mayoría contraria a ella por una minoría que supo apoderarse de los medios de poder y de coerción... Toda la civilización ha de basarse sobre la coerción y la renuncia a los instintos, y ni siquiera puede asegurarse que al desaparecer la coerción se mostrase dispuesta la mayoría de los individuos humanos a tomar sobre sí la labor necesaria para la adquisición de nuevos bienes. A mi juicio, ha de contarse con el hecho de que todos los hombres integran tendencias destructoras (antisociales y anticulturales) y que en gran número son bastante poderosas para determinar su conducta en la sociedad humana. El dominio de la masa por una minoría seguirá demostrándose siempre tan imprescindible como la imposición coercitiva de la labor cultural, pues las masas son perezosas e ignorantes, no admiten gustosas la renuncia al instinto, siendo útiles cuantos argumentos se aduzcan para convencerlas de lo inevitable de tal renuncia, y sus individuos se apoyan unos a otros en la tolerancia de su desenfreno...”*** (pp. 12-13).



## 1.1.1.- LA COACCIÓN COMO EXPLICACIÓN DEL ORDEN

El orden, por tanto, existe como resultado del uso de la violencia, o la amenaza de su uso. El ser humano hace lo que se espera por la presencia de un castigo físico, la potencial privación de la libertad, la posible pérdida económica o por una sanción. Desde esta perspectiva, la base del orden (político y social) es la fuerza. *“La Historia de un pueblo es una sucesión de miserias, de crímenes y de locuras... Esto se comprueba en la nación Pingüina, como en todas las naciones, y por esto, su historia resulta admirable desde el principio al fin”*. *“La Ley Moral obliga a los hombres, que, al fin y al cabo, son animales, a vivir de una manera distinta de los animales, y esto les contraría sin duda; pero también los halaga y los tranquiliza. Como son soberbios, holgazanes y ávidos de placeres, se someten con gusto a las molestias que les hacen vanidosos, y en las cuales fundan su tranquilidad presente y la esperanza de su dicha futura”*.



## 1.1.1.- LA COACCIÓN COMO EXPLICACIÓN DEL ORDEN

Gran parte de las teorías referidas a las elites de poder se refieren a la fuerza o coacción (león) como herramienta de poder, frente a la astucia o la persuasión (zorro). La perspectiva hobbesiana del orden se fundamenta en una desigual distribución del poder. Asimismo, la teoría de la elite (Pareto, Mosca, Michels) hace hincapié en la posesión de la fuerza por una minoría. Pero no se queda en ello. Además de la violencia (su legitimidad y su monopolio), la elite precisa de cohesión interna, desorganización de las masas y de colectivos alternativos y opositores, medios persuasivos y una administración inteligente del poder. Con todo, el miedo no deja de ser una herramienta nada desdeñable para mantener el orden social y político. Y perder el miedo es entonces el primer paso para la revolución social y política.

**El miedo  
es el mensaje**

## 1.1.1.- LA COACCIÓN COMO EXPLICACIÓN DEL ORDEN

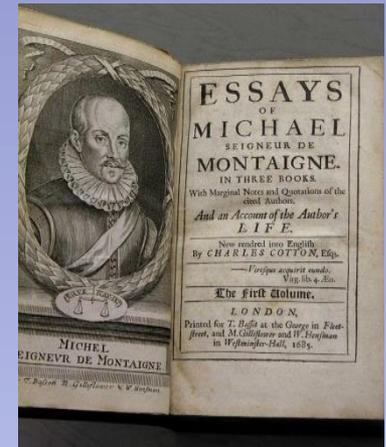
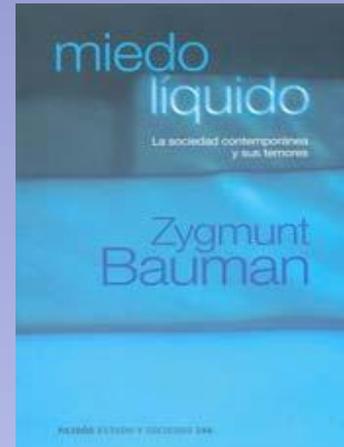
En la actualidad, como en el siglo XVII, el miedo ocupa un lugar central en la política. En su toma de posesión como presidente de los Estados Unidos (4 de marzo de 1933), Franklin D. Roosevelt pronunció unas palabras que son un referente clásico de lo que un liberal demócrata puede decir sobre el tema del miedo: *«... a lo único que debemos temer es al miedo mismo; a un temor anónimo, irracional e injustificado que paraliza los esfuerzos imprescindibles para convertir el repliegue en ofensiva»*. Para Hobbes el miedo es: 1) egoísta (supervivencia individual); 2) universal (presente en toda sociedad y en todo momento histórico) y 3) irreflexivo (no necesita discursos). Por eso da rédito cuando se usa en política.



# 1.1.1.- LA COACCIÓN COMO EXPLICACIÓN DEL ORDEN

## MIEDOS ACTUALES:

- 1.- Inseguridad en lo que respecta al empleo, la jubilación, la sanidad, la educación y los servicios básicos en los países centrales.
- 2.- Inseguridad medioambiental.
- 3.- Crisis energética.
- 4.- Inseguridad alimentaria.
- 5.- Descrédito de las democracias.
- 6.- Crisis social, violencias, conflictos.



“La causa de que tengo más miedo es el miedo, porque supera en poder a todo lo demás”.

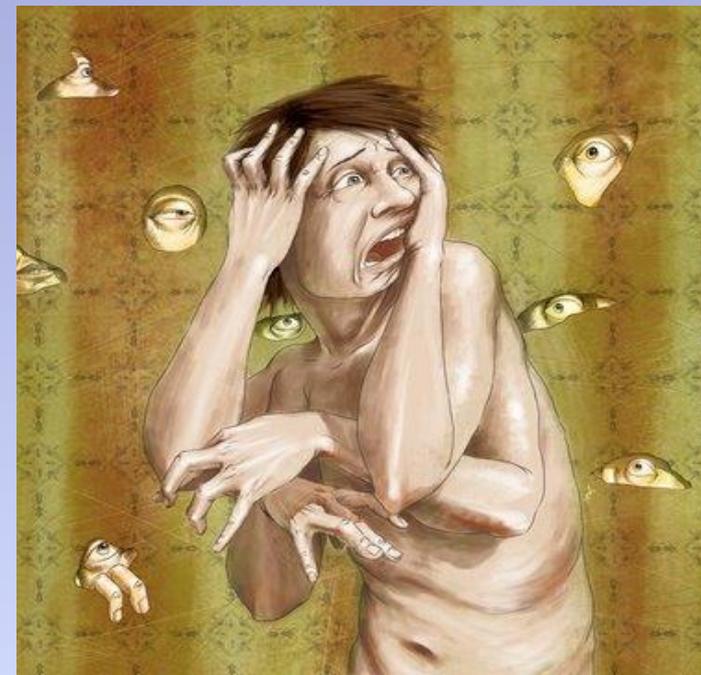
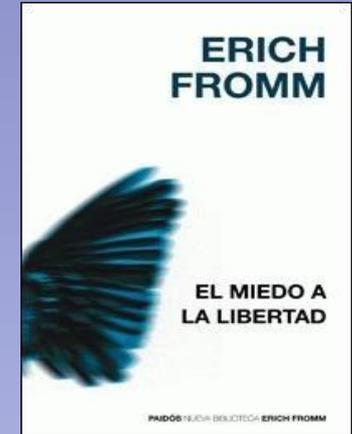
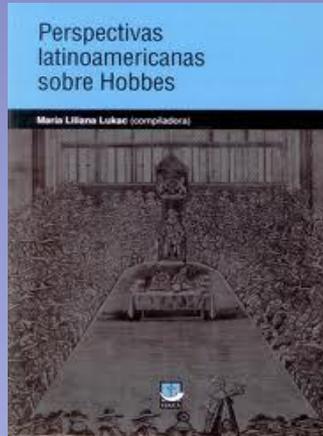


Montaigne

# 1.1.1.- LA COACCIÓN COMO EXPLICACIÓN DEL ORDEN

## 10 TEMORES GLOBALES:

- 1) Pobreza extrema.
- 2) Corrupción.
- 3) Medioambiente.
- 4) Terrorismo.
- 5) Violaciones de los derechos humanos.
- 6) Aumento del coste de los alimentos y la energía.
- 7) Guerra/conflictos armados.
- 8) Cambio climático.
- 9) Propagación de enfermedades.
- 10) Estado de la economía.



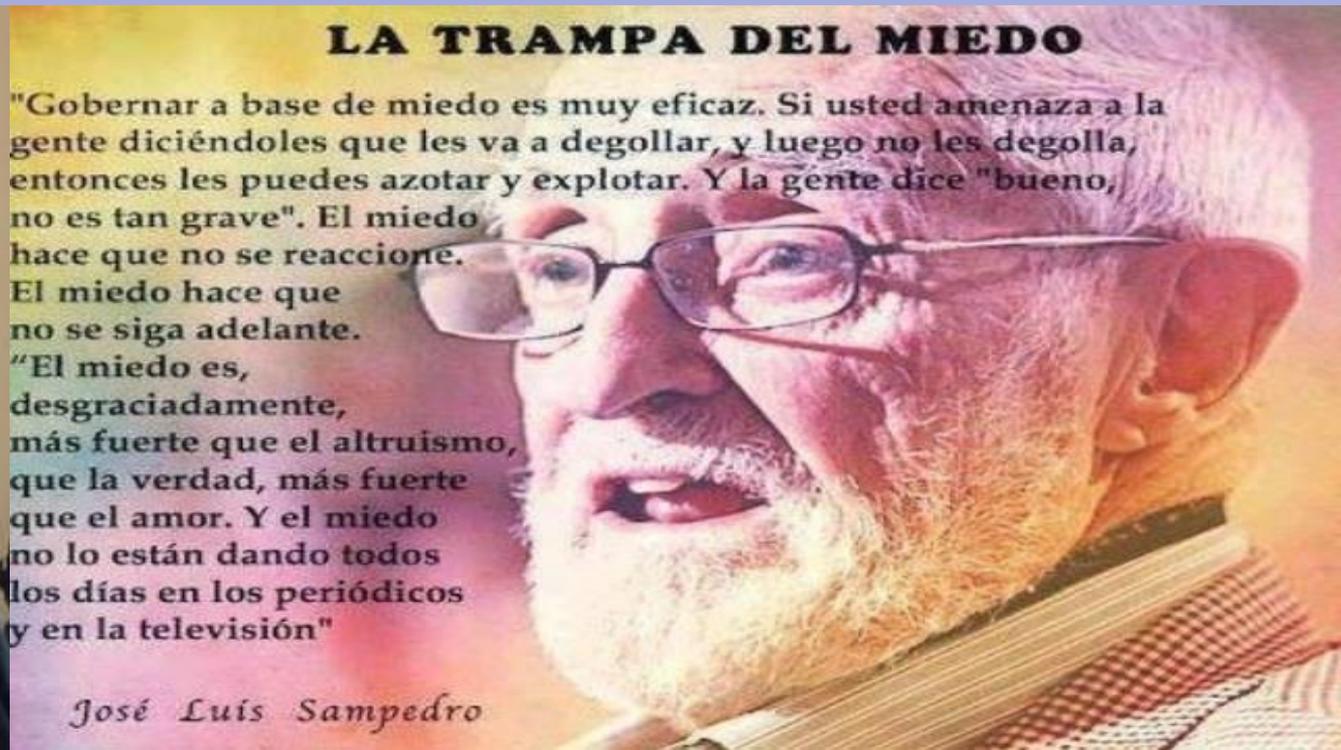
## 1.1.1.- LA COACCIÓN COMO EXPLICACIÓN DEL ORDEN

“Los que trabajan tienen miedo a perder el trabajo. Los que no trabajan tienen miedo de no encontrar nunca trabajo. Quien no tiene miedo al hambre, tiene miedo a la comida. Los automovilistas tienen miedo de caminar y los peatones tienen miedo de ser atropellados. La democracia tiene miedo de recordar y el lenguaje tiene miedo de decir. Los civiles tienen miedo de los militares, los militares tienen miedo a la falta de armas, las armas tienen miedo a la falta de guerras. Es el tiempo del miedo. Miedo de la mujer a la violencia del hombre y miedo del hombre a la mujer sin miedo. Miedo a los ladrones, miedo a la policía. Miedo a la puerta sin cerradura, al tiempo sin relojes, al niño sin televisión, miedo a la noche sin pastillas para dormir y miedo al día sin pastillas para despertar. Miedo a la multitud, miedo a la soledad, miedo a lo que fue y a lo que puede ser, miedo de morir, miedo de vivir”.



## 1.1.1.- LA COACCIÓN COMO EXPLICACIÓN DEL ORDEN

“El ‘miedo social’ es una de las armas que tiene el poder para enfrentar la lucha y desarticular las resistencias. El miedo no nació de manera espontánea en nuestro cuerpo colectivo. Lo fabricaron a fuerza de reiterados golpes, de violaciones, cada cual más violenta a nuestros cuerpos individuales y a nuestras vidas, de mutilaciones de nuestros sueños, de negación de nuestro poder grupal y social, como colectividades de intereses, de sentidos, de identidades...”



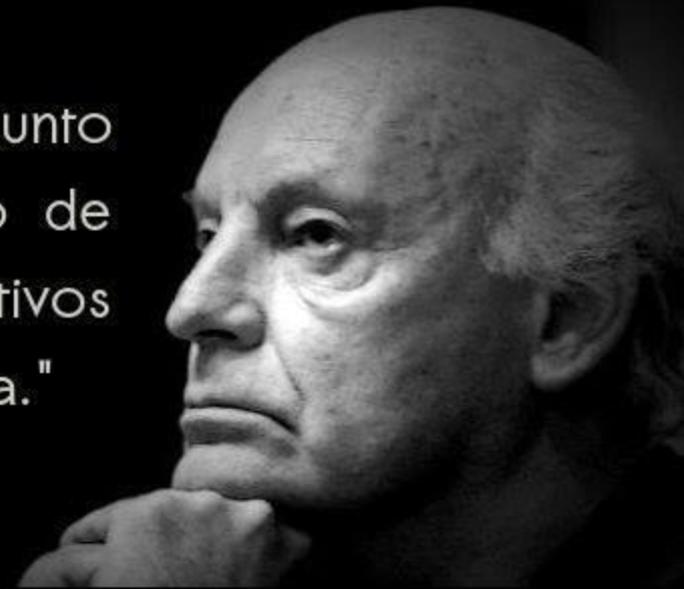
## 1.1.1.- LA COACCIÓN COMO EXPLICACIÓN DEL ORDEN

“Ahora, cuando hay políticas que vuelven a intentar atemorizarnos, es importante hablar en voz alta del miedo, del tuyo, del mío, de los miedos. Del miedo al dolor, del miedo a la muerte, del miedo a vivir sin creer en lo que hacemos, del miedo a creer en lo que nos dicen, del miedo a decir, del miedo a callar, del miedo a perder el trabajo, del miedo a cambiar, del miedo a acostumbrarse, del miedo a la complicidad, del miedo a la soledad, del miedo a la multitud, del miedo a rendirse, del miedo al miedo. Es necesario identificarlos, para poder desafiarlos...”.



"El miedo ha sido, junto con la codicia, uno de los motores más activos del sistema capitalista."

*Eduardo Galeano*



## 1.1.1.- LA COACCIÓN COMO EXPLICACIÓN DEL ORDEN

“¿Qué haremos con el miedo? Desprivatizarlo, desmitificarlo, desordenarlo, desautorizarlo, no tenerle miedo, por ahora. Hasta que logremos ponerlo en retirada, no con un acto heroico, sino con la fuerza colectiva que nace del encuentro de nuestras miradas, nuestras voces, nuestro deseo, en la ancestral búsqueda cotidiana de la libertad, y de un mundo en el que valga la pena vivir, enfrentando al miedo, y a todas las otras caras perversas del poder. Marchando una vez más, juntas y juntos, con alegre rebeldía”.

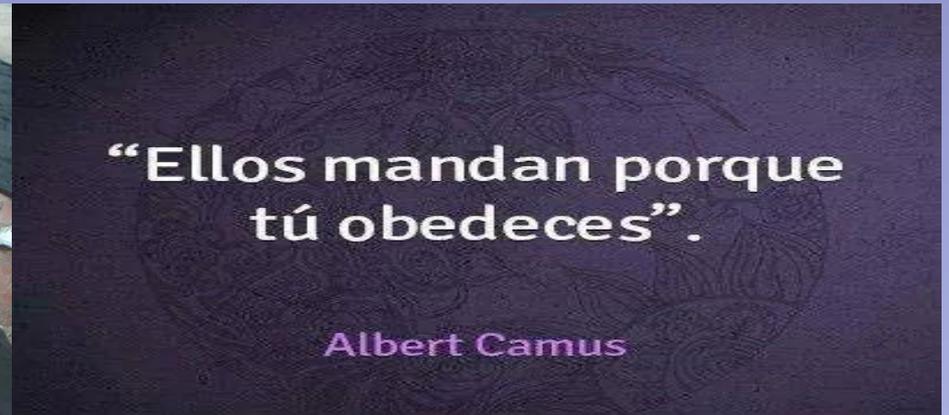
Que el miedo cambie de bando...



Claudia Korol

# 1.1.1.- LA COACCIÓN COMO EXPLICACIÓN DEL ORDEN

Que el miedo cambie de bando. De este modo, se traspasa el miedo de lugar y de sujetos. Que el miedo lo tengan y lo pasen los poderosos...



Este si que es un buen Médico

CONSSELLERIA DE SANITAT MALALTIES COMUNITARIES I ACCIDENTS DE TREBALL  
PREVENIEMENI DE MALALTIES I ACCIDENTS DE TREBALL

PRESCRIPCIÓ I PREVENIEMENI

1 Polvo/dia

Pedro Varela

1925 63472170310

Jana

DISPONIBLE PRECINTAT

DISPONIBLE PRECINTAT

12345678901234567890



## 1.1.1.- LA COACCIÓN COMO EXPLICACIÓN DEL ORDEN

Indudablemente, la perspectiva de la coacción o coerción como explicación del orden social (y político) es insuficiente y simplista.

Puede, en algunos casos, describir y entender el proceso para llegar al poder o dominio, pero apenas puede indicar cómo se mantiene (y transforma) ese orden social y político.



## 1.1.1.- LA COACCIÓN COMO EXPLICACIÓN DEL ORDEN

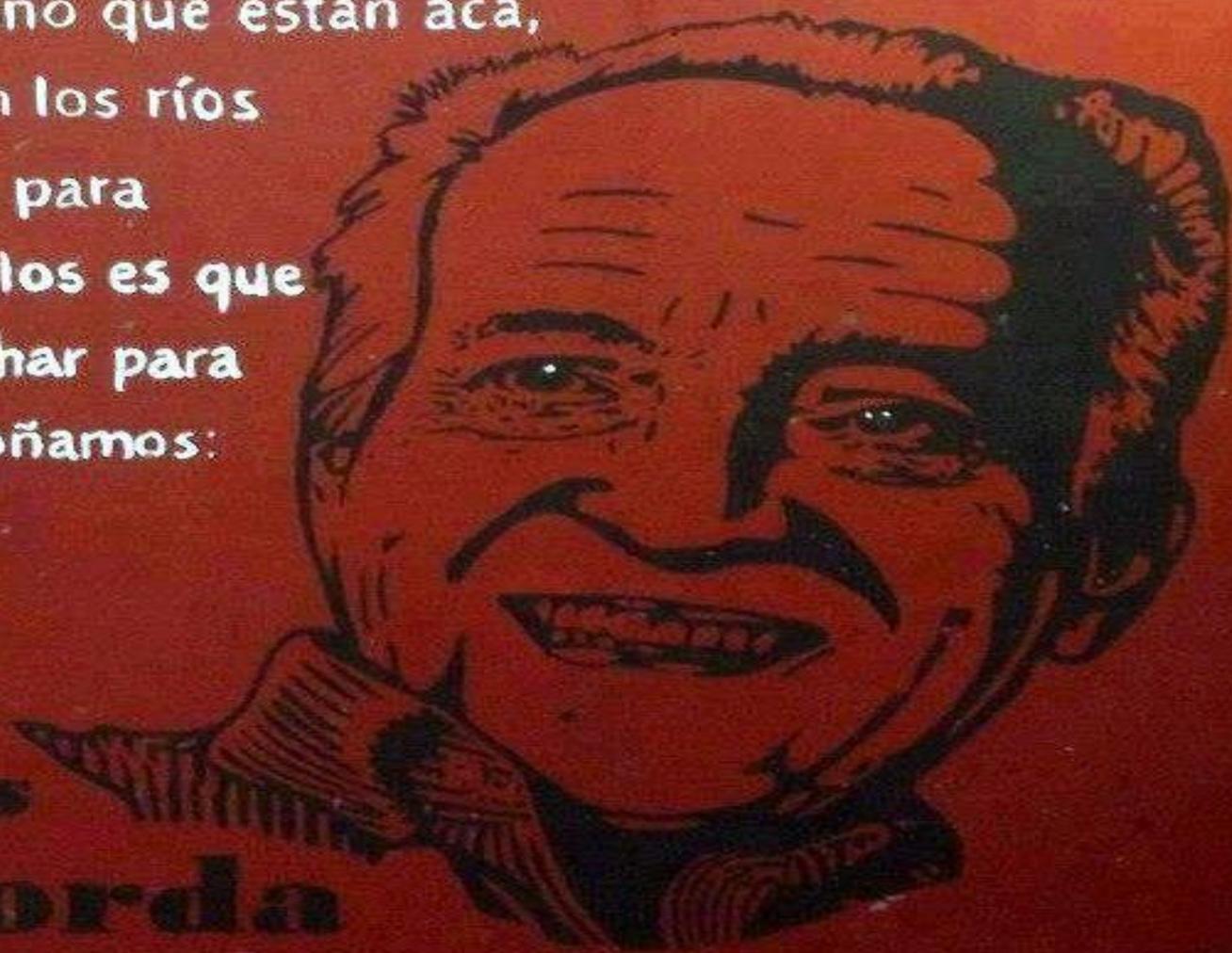
Otra insuficiencia de este enfoque es que no puede explicar el orden en las sociedades acéfalas o sin Estado, donde el equilibrio se basa en otros elementos, y no en la coacción, la centralización del poder o el uso de la fuerza.



Además, la obediencia a la autoridad no siempre se fundamenta en el miedo, sino en el interés, la recompensa, así como la persistencia de elementos culturales ajenos al temor y que, sin embargo, conducen a seguir las órdenes de quienes ostentan el poder (idea de servicio, identidad, sistema de valores, etcétera).

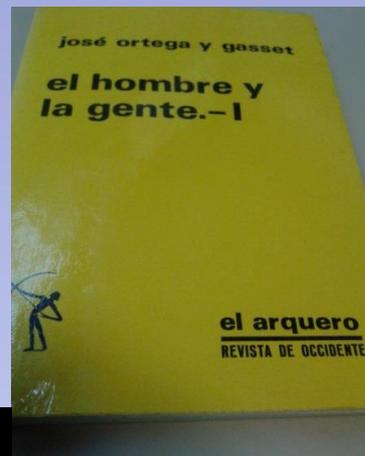
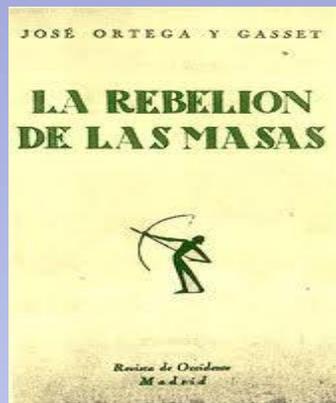
"Nuestros sabios no están en Europa, con los grandes pensadores políticos que hemos leído en la historia, sino que están acá, en las selvas, en los ríos están pescando para sobrevivir y a ellos es que debemos escuchar para lograr lo que soñamos:  
**LA UTOPIA**"

**Fals  
Borda**



## 1.1.2.- EL INTERÉS COMO EXPLICACIÓN DEL ORDEN

Desde este punto de vista, el problema del orden consiste en conciliar los intereses individuales y/o de grupo para alcanzar cierto equilibrio social y político. Por tanto, es la negociación el factor principal de orden social y político. Conciliación y consenso son las palabras claves. Como expresaba Ortega y Gasset, “sin el concepto político de la concordia, ni la colectividad es propiamente sociedad, ni puede articularse en Estado” (p. 17).

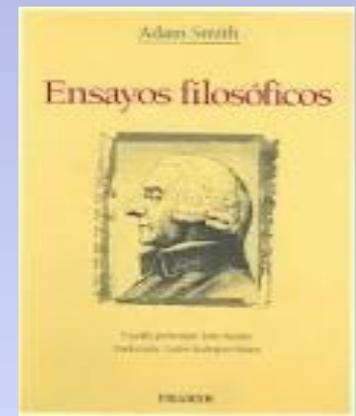


|   | <u>Págs.</u> |
|---|--------------|
| Nota de los compiladores ... ..   | 11           |
| Abreviatura ... ..  | 13           |
| EL HOMBRE Y LA GENTE  |              |
| I. Ensímismamiento y alteración ... ..  | 25           |
| II. La vida personal ... ..   | 59           |
| III. Estructura de «nuestro» mundo ... ..   | 83           |
| IV. La aparición del «otro» ... ..  | 103          |
| V. La vida inter-individual. Nosotros-tú-yo ... ..  | 131          |
| VI. Más sobre los otros y yo. Breve excursión hacia ella. ...   | 155          |
| CONTENIDO DEL TOMO II   |              |
| VII. El peligro que es el Otro y la sorpresa que es el Yo.—VIII. De pronto, aparece la gente.—IX. Meditación del saludo.—X. Meditación del saludo.—El hombre, animal etimológico.—¿Qué es un uso?—XI. El decir de la gente: la lengua. Hacia una nueva lingüística.—XII. El decir de la gente: las «opiniones públicas», las «vigencias» sociales.—El poder público.—Apéndices: Índice previsto.—Curso sobre «El hombre y la gente».—El poder social. |              |



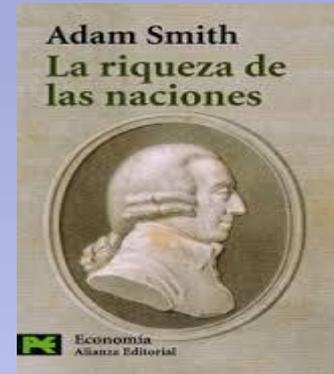
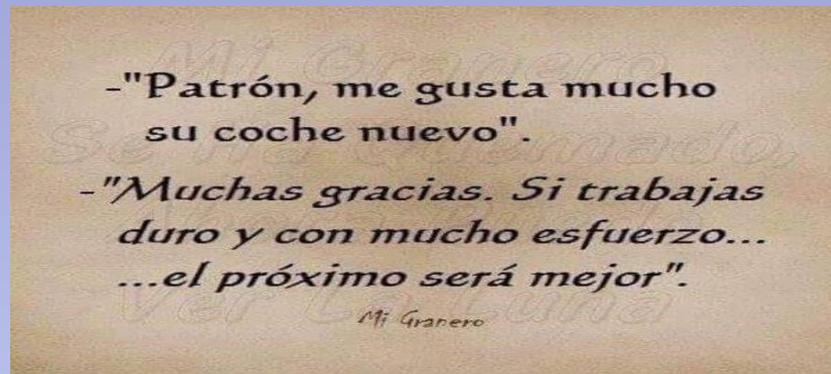
## 1.1.2.- EL INTERÉS COMO EXPLICACIÓN DEL ORDEN

Los seres humanos tienen intereses privados que desean obtener y con el fin de alcanzarlos y mantenerlos de forma segura se agrupan. Se fijan entonces reglas que delimitan los derechos y deberes. El orden, por tanto, es consecuencia de que varios individuos se dan cuenta de que la mejor manera de obtener beneficios, preservarlos y hacerlos heredar es mediante la cooperación. No se precisa, pues, la coacción, sino el esfuerzo común. La clave está en la idea de 'igualdad en la gratificación', es decir, quienes participan en ese esfuerzo común tendrán ventajas similares. Ahora bien, este interés puede llevarse a cabo mediante la voluntad individual de cooperación (apoyo mutuo: Piotr Kropotkin) o por medio de la competencia, que hace inevitable (e involuntaria) la sociabilidad humana (Adam Smith).



## 1.1.2.- EL INTERÉS COMO EXPLICACIÓN DEL ORDEN

***“Al orientar ese trabajo de forma que su producto sea del mayor valor, el homo aeconomicus sólo persigue su propio beneficio, y en este caso, como en otros muchos, es dirigido por una mano invisible hacia un fin que no entraba en su intención. Al perseguir su propio interés contribuye, sin querer, a promover el de la sociedad de manera más eficaz que si intentara realmente promoverlo” (p. 421).***

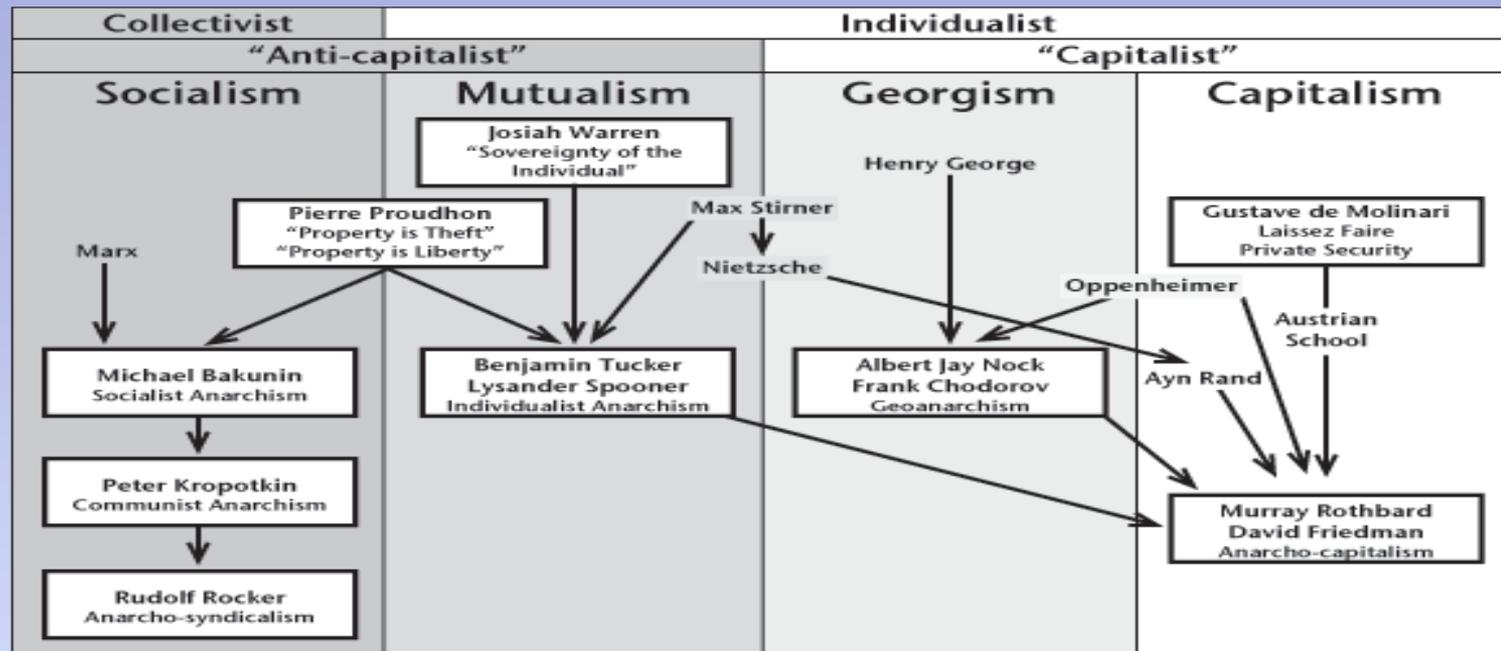


**Mientras que en la versión cooperativista del mutuo interés el Estado tiende a desaparecer, en la versión competitiva el Estado tiene un doble papel: 1) la defensa del territorio nacional; y 2) la preservación del comercio y de la libre competencia.**

## 1.1.2.- EL INTERÉS COMO EXPLICACIÓN DEL ORDEN

Desde el punto de vista competitivo, la distribución de los beneficios (económicos) permitirá la maximización de la satisfacción humana. Por tanto, el interés individual es la fuerza motriz de la economía y de la sociedad.

Además del interés individual, un sistema de valores que suponga un espejo moral que refleje lo que la sociedad espera de cada cual, coadyuva al orden social, económico, cultural y político. En este sentido, el orden es el resultado también de una interacción social.



## 1.1.2.- EL INTERÉS COMO EXPLICACIÓN DEL ORDEN

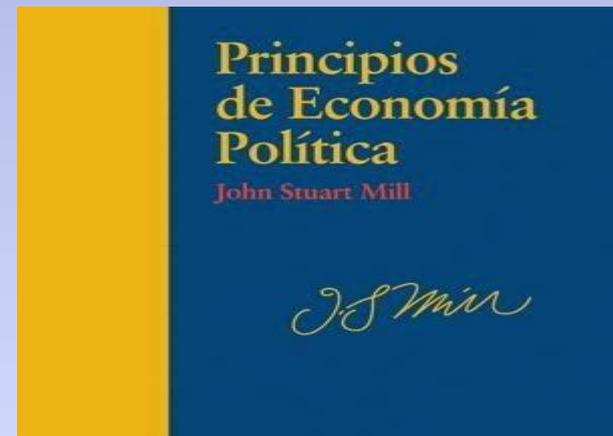
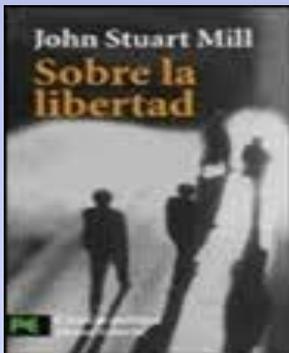
Respecto a los partidos políticos y grupos de interés, en la versión cooperativista del interés como explicación del orden, los partidos políticos, en caso de existir, deben tender hacia el consenso, la concordia, mientras que en la versión competitiva del orden social y político, la competencia (electoral) entre los partidos políticos es sana para el orden establecido, al tiempo que deben disputar los votos de forma similar que las empresas en los mercados.



## 1.1.2.- EL INTERÉS COMO EXPLICACIÓN DEL ORDEN

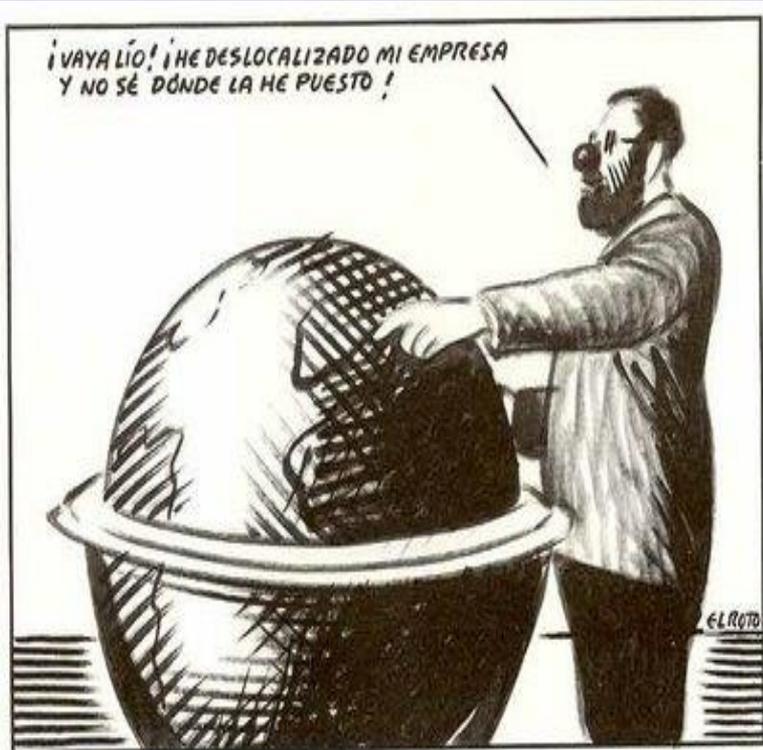
Consecuencias políticas de la teoría del interés por (libre) competencia:

- 1) Implantación del sufragio universal masculino, y, más adelante, general.
- 2) Limitación de los mandatos y reelecciones.
- 3) Reconocimiento y, al tiempo, limitaciones, de los grupos de interés y de presión.
- 4) La pugna electoral entre partidos políticos, base de la democracia representativa.
- 5) Defensa del libre comercio y restricciones a los monopolios, oligopolios, trusts, etcétera.



# 1.1.2.- EL INTERÉS COMO EXPLICACIÓN DEL ORDEN

La teoría del interés implica: 1) una cohesión económica (escasez de recursos, distribución diferencial de las capacidades humanas, búsqueda del beneficio individual como motor, bienestar y riqueza como resultados...); 2) una cohesión política (el gobierno sólo debe intervenir para la defensa nacional y la seguridad ciudadana, y para evitar los monopolios y todo aquello que limite el libre mercado); y 3) una cohesión social (sistema de valores comunes, socialización).



Con la política de becas de su gobierno.. ¿Hubiera llegado a presidente de gobierno, registrador de la propiedad, o similar? El sí... Estudio en un colegio de Pago, los Jesuitas

El arrecefe canal

4.º CURSO

DON Mannel Almunia  
Director de Jesuitas de León  
(Nombre del Centro escolar)

CERTIFICO que el alumno MARIANO RAJOY BREY  
(Nombre y apellidos en mayúsculas)

a quien se refiere el presente documento, ha realizado las pruebas de promoción de 4.º a 5.º Curso, obteniendo las siguientes calificaciones en las materias que se especifican:

| M A T E R I A S                   | Puntuación | Calificación |
|-----------------------------------|------------|--------------|
| Lectura.....                      | 4          | deficiente   |
| Escritura.....                    |            |              |
| Lengua Española.....              | 5          | suficiente   |
| Matemáticas.....                  |            |              |
| Formación Religiosa.....          | 6          | Bien         |
| Educación Cívico-Social.....      | 5          | suficiente   |
| Naturaleza.....                   |            |              |
| Geografía e Historia.....         | 4          | deficiente   |
| Educación Artística.....          | 6          | Bien         |
| Educación Física.....             | 6          | Bien         |
| Enseñanzas del Hogar (niñas)..... |            |              |
| Puntuación media.....             | 5,7        |              |
| Calificación.....                 |            | suficiente   |

Lo hago constar a los efectos oportunos.  
Leon a 30 de junio de 1965  
El Director Mannel Almunia



## Defining and Measuring Social Cohesion

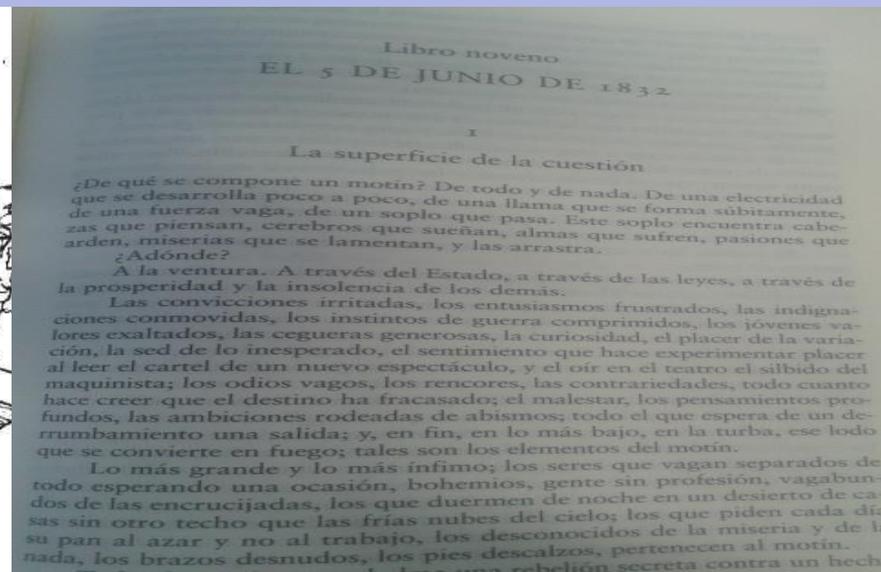
Jane Jaraman



# 1.1.2.- EL INTERÉS COMO EXPLICACIÓN DEL ORDEN

Se fundamenta en una visión individual (racional e individualista) de la realidad social, desdeñando factores estructurales, materiales, e incluso irracionales, que también intervienen en el devenir económico, cultural, social y político. Ésa es una de las limitaciones más importantes de esta perspectiva.

Otra limitación importante es que desplaza el conflicto al ámbito de la guerra y a la lucha *natural* de intereses, obviando la existencia de la lucha de clases, de las desigualdades generacionales, de género, étnicas, que no siempre terminan en consenso, concordia, orden.



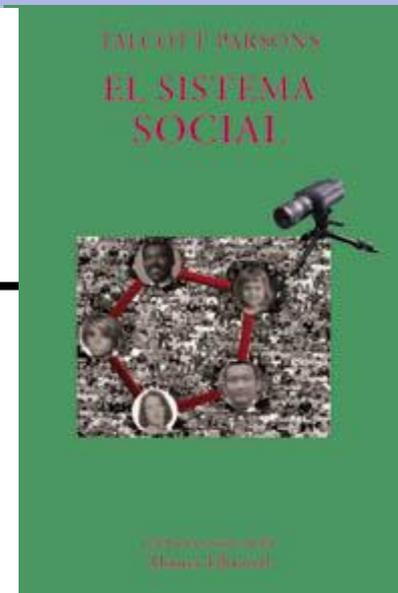


FRENTE AL LUCHKO Y LA PRIVATIZACION  
**SOCIOLOGIA**  
CON REBEL DIA Y ORGANIZACION

# 1.1.3.- EL CONSENSO COMO EXPLICACIÓN DEL ORDEN

Esta perspectiva trata de explicar el orden social y político a través de la idea de la aceptación general de los valores comunes. *“...para que una sociedad pueda gozar de estabilidad se precisa que sus miembros lleguen a un cierto acuerdo general sobre las orientaciones de valor básicas”* (p. 299). A este consenso de valores cabe añadir una identidad o conciencia colectiva y un consenso acerca de los métodos para alcanzar los fines legítimos (normas).

|  |  |   |
|--|--|---|
|  | <b>SYSTEM</b><br>Goal Attainment<br>Power, Politics<br>Administrative State – Votes<br>Corporate Interests – Shareholders<br>Capitalist and Media Ownership<br>G | Adaptation<br>Mediation through Finance<br>The Economy – Exchange Values<br>Corporate Profits, Inflation<br>A |
|  | <b>LIFEWORLD</b><br>Influence<br>Sources of Referent Power<br>Legitimacy through Peer Pressure<br>Legitimacy through Argument<br>The ‘Free’ Media<br>I           | Latency<br>The Constitution of Society<br>Values, Norms, Morals<br>Beliefs, Shared Understanding<br>L         |



## 1.1.3.- EL CONSENSO COMO EXPLICACIÓN DEL ORDEN

A diferencia de la teoría del interés, se parte de la concepción del individuo como producto social: *“... cuando cumplo con mi obligación como hermano, marido o ciudadano, cuando cumplo mis contratos, cumplo con deberes establecidos, fuera de mí y de mis actos, por la ley y la costumbre. Y aun cuando coincidan con mis sentimientos, y sienta su realidad de manera subjetiva, esta realidad sigue siendo objetiva, porque yo no los creé”* (p. 2).



Hecho  
Social

- Objetividad
- Coactividad
- Exterioridad

## 1.1.3.- EL CONSENSO COMO EXPLICACIÓN DEL ORDEN

Otra diferencia es que la perspectiva consensual le otorga mayor importancia al sistema normativo (cultural, jurídico, social) que al de valores en la explicación del orden.

En la teoría del interés individual, el artificio del orden social y político es, en cierta manera, la consecuencia no querida de la búsqueda del beneficio personal. En la perspectiva consensual, el orden social y político es producto del sistema normativo y de valores, cultural, que explícitamente conlleva la concordia. De ahí la importancia de la educación y la socialización, y del sistema legal.



### 1.1.3.- EL CONSENSO COMO EXPLICACIÓN DEL ORDEN

La noción de consenso en el sistema social sobre valores y normas es decisiva en esta perspectiva. Una de sus limitaciones, en cambio, es conocer cómo aparece en una sociedad concreta un sistema particular de normas y valores.

Junto a ello (al por qué y el cómo de los valores) cabe indicar que apenas otorga interés sobre los beneficiarios (y perjudicados) de un sistema de valores concreto. ¿Qué valores y de quién son las normas?).

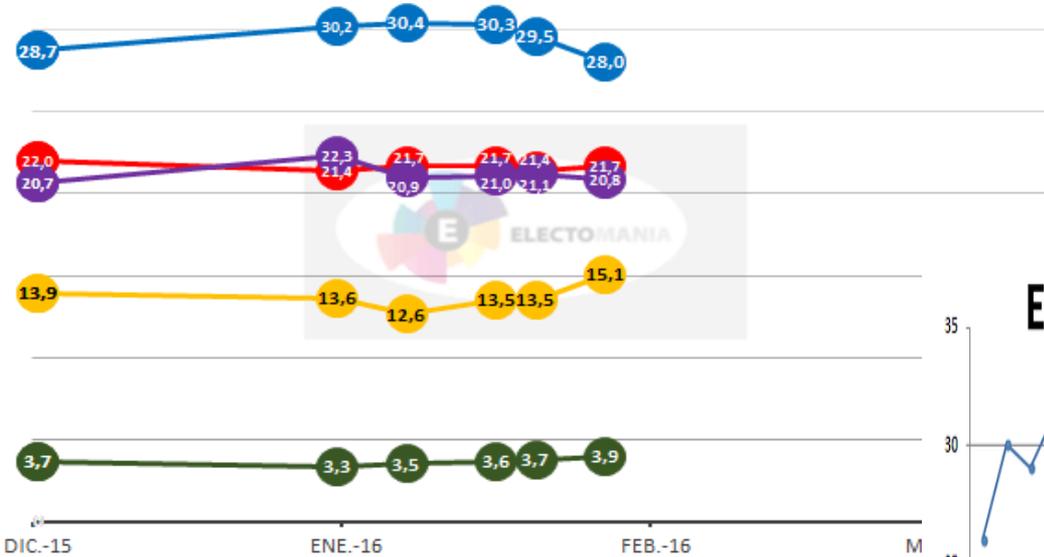


## 1.1.3.- EL CONSENSO COMO EXPLICACIÓN DEL ORDEN

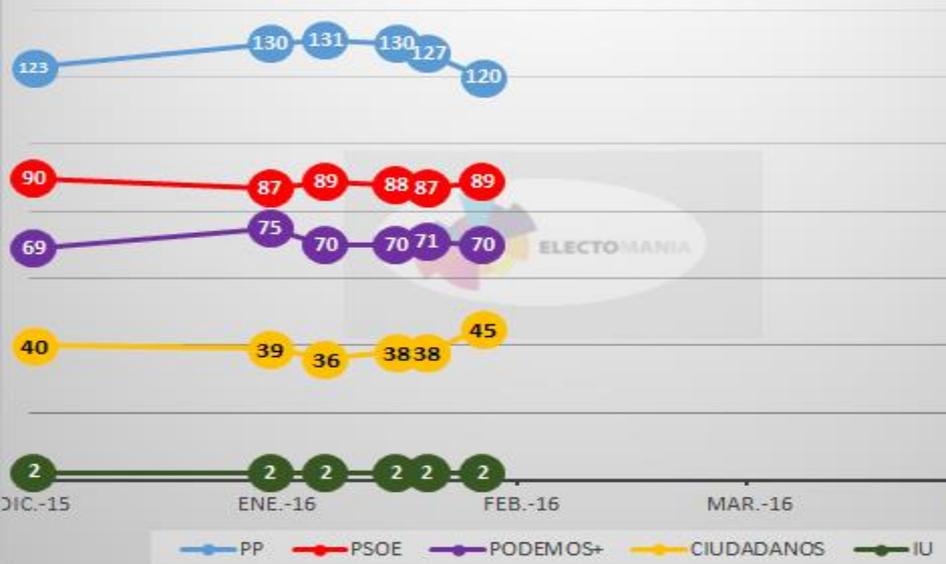
Otra limitación de esta perspectiva consensual es, precisamente, conocer (y reconocer) ese consenso de valores y, sobre todo, su relación con las conductas y los comportamientos. La respuesta de este enfoque está en el proceso de socialización y aculturación general y política. Ahora bien, ese mismo proceso puede producir (y reproducir) conflictos (y nuevos conflictos) en vez de consenso.



# #Electopromedio, porcentaje de voto desde las elecciones 20-D

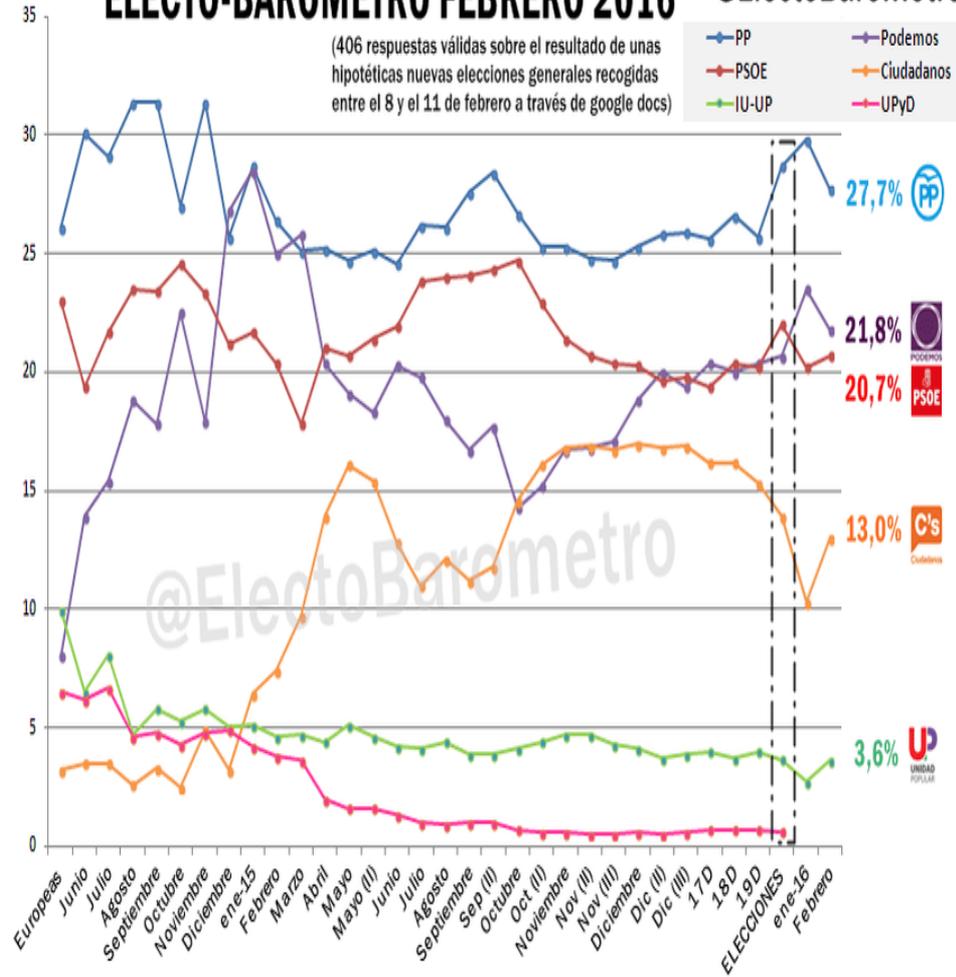


# #Electopromedio, escaños estimados desde las elecciones 20-D



# ELECTO-BARÓMETRO FEBRERO 2016 @ElectoBarometro

(406 respuestas válidas sobre el resultado de unas hipotéticas nuevas elecciones generales recogidas entre el 8 y el 11 de febrero a través de google docs)



## INTENCIÓN DE VOTO (CIS)

| <u>PARTIDOS</u>     | <u>% ENERO16</u> |
|---------------------|------------------|
| PP                  | 18,2             |
| PSOE                | 14,5             |
| CIUDADANOS          | 8,3              |
| PODEMOS             | 20,4             |
| UNIDAD POPULAR      | 3,1              |
| NO SABE/NO CONTESTA | 24,5             |